

63.3(2P-4ТУ)
М74

Семинарій по политической экономіи при Юрид. Факул. Московскаго Университета имени Д. А. Манташевой.

Подъ руководствомъ
І. М. ГОЛЬДШТЕЙНА.

ВЫПУСКЪ XIV.

И. В. Мозжухинъ.

ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО

въ Богородицкомъ уѣздѣ Тульской губерніи.

ОЧЕРКИ РЕФОРМЫ КРЕСТЬЯНСКАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

(Указъ 9 ноября 1906 г.—Законъ 14 іюня 1910 г.—
Законъ 29 мая 1911 г.)



МОСКВА.
1917.

Семинарій по политической
экономии при Юрид. Факул.
Московского Университета
имени Д. А. Манташевой.

Подъ руководствомъ
И. М. ГОЛЬДШТЕЙНА.

ВЫПУСКЪ XIV.

И. В. Мозжухинъ.

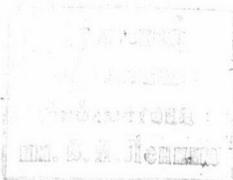
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО

въ Богородицкомъ уѣздѣ Тульской губерніи.

ОЧЕРКИ РЕФОРМЫ КРЕСТЬ-
ЯНСКАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ.

(Указъ 9 ноября 1906 г.—Законъ 14 іюня 1910 г.—
Законъ 29 мая 1911 г.)

МОСКВА.
1917.



63,3 (2Р-4ТУЛ)
М 74

101255 У



Типо-литографія Русскаго Товарищества Печатнаго и Издательскаго дѣла.
Чистые пруды, Мыльниковъ пер., соб. д. Телеф. 18-35.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый вниманию читателей XIV выпускъ трудовъ руководимыхъ мной семинаріевъ является одной изъ работъ, входящихъ въ серію изслѣдованій, связанныхъ съ одной стороны съ важнѣйшимъ вопросомъ экономической жизни Россіи—проблемой развитія производительныхъ силъ, съ другой же стороны съ вопросомъ о парализованіи столь опаснаго для будущаго русскаго экспорта прорытія Панамскаго канала.

Главной задачей начатой г. И. В. Мозжухинымъ работы было изученіе *на мѣстахъ* всѣхъ послѣдствій указа 9 ноября 1906 г. и его дополненій, въ цѣляхъ строгой научной оцѣнки новѣйшей эволюціи нашего крестьянскаго землевладѣнія и указанія всѣхъ тѣхъ недочетовъ, безъ устраненія которыхъ основныя цѣли какъ самой земельной реформы, такъ и подъема производительности труда въ сельскомъ хозяйствѣ не могутъ быть достигнуты.

Въ виду громадной важности такихъ обследованій для переживаемаго нами историческаго момента и почти полного отсутствія въ нашей литературѣ специальныхъ монографій по этому вопросу, работа г-на Мозжухина получаетъ тѣмъ большее значеніе, что разразившаяся внезапно война показала съ достаточной ясностью, какое громадное

значеніе имѣють вопросы повышенія производительности сельскаго хозяйства въ области снабженія сельскохозяйственными продуктами арміи и тыла, а слѣдовательно и укрѣпленія боевой готовности арміи.

Несмотря на злободневность темы, что затрудняетъ объективное освѣщеніе изучаемыхъ вопросовъ даже для опытнаго изслѣдователя, г. Мозжухинъ сумѣлъ, какъ мнѣ кажется, воздерживаясь отъ увлеченія предвзятыми точками зрѣнія, создать цѣнное монографическое изслѣдованіе, которое сможетъ оказать намъ существенную пользу при урегулированіи сложныхъ проблемъ, которыя встанутъ послѣ войны передъ Россіей, въ связи съ громаднымъ увеличеніемъ нашего государственнаго долга.

Какъ въ предыдущихъ выпускахъ трудовъ семинаріа, я, и въ данномъ случаѣ, расхожусь иногда со взглядами автора на тотъ или иной вопросъ. Не соглашаясь съ нѣкоторыми выводами, я не считалъ себя, однако, въ правѣ оказывать на автора—въ виду серьезности приводимыхъ имъ доводовъ—какое бы то ни было давленіе, т. к. только такимъ образомъ могутъ быть достигнуты главныя цѣли всякаго научнаго семинаріа: развитіе въ участникахъ семинаріа инициативы, самостоятельности, любви къ научнымъ занятіямъ, къ живой, осмысленной практической дѣятельности и, что особенно важно въ Россіи, уваженія къ чужимъ мнѣніямъ.

И. М. Гольдштейнъ.

Москва, въ ноябрѣ 1916 г.

Предисловіе автора.

Настоящая работа была задумана и выполнена въ условіяхъ мирнаго времени, когда общественное вниманіе было всецѣло направлено на вопросы внутренняго устройства русской жизни. Въ ряду этихъ вопросовъ далеко не послѣднее мѣсто занималъ споръ объ общинномъ владѣніи, не сходившій со столбцовъ періодической печати со времени изданія Указа 9 ноября 1906 года.

Нынѣ, когда всемірная война, отъ исхода которой зависитъ не только благополучіе, но даже и самое существованіе цѣлыхъ націй Европы, взоры всѣхъ приковала къ полямъ сраженій, затронутые моимъ излѣдованіемъ вопросы, конечно, не могутъ претендовать теперь же привлечь вниманіе общества. Тѣмъ не менѣе, лишь только будетъ заключенъ миръ, они встанутъ съ еще большей остротой передъ нами, требуя немедленнаго и безповоротнаго рѣшенія.

Уже и сейчасъ получаетъ всеобщее признаніе мысль о необходимости развитія производительныхъ силъ Россіи. Поставленные войной задачи требуютъ спѣшнаго переустройства всего зданія нашей экономической жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ и задача пересмотра вопроса о формахъ крестьян-

скаго землевладѣнія. Періодъ времени, истекшій съ начала реформы, далъ не мало доказательствъ того, что въ этомъ отношеніи еще не найдено окончательнаго разрѣшенія. Здѣсь возможны и необходимы серьезныя измѣненія, если даже основные принципы, проведенные новымъ законодательствомъ, останутся неизблѣмыми.

Въ какомъ же отношеніи нужно измѣнить существующій порядокъ, чтобы поставить крестьянское хозяйство въ условія, наиболѣе соответствующія настоятельнымъ требованіямъ развитія производительныхъ силъ деревни? Каковы были результаты реформы крестьянскаго землевладѣнія? Какія измѣненія внесла она въ крестьянскую жизнь?—Всѣ эти вопросы требуютъ подробнаго изслѣдованія.

До сихъ поръ въ русской литературѣ вопросы этого рода трактовались преимущественно въ журнальныхъ и газетныхъ полемическихъ статьяхъ и въ рѣчахъ ораторовъ законодательныхъ учрежденій и различныхъ совѣщаній. Приступлено было, далѣе, и къ статистическому учету хозяйственныхъ признаковъ новыхъ формъ землевладѣнія. Такъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства (нынѣ Министерство Земледѣлія) публиковали данныя о выходѣ крестьянъ изъ общины и о ходѣ землеустроительныхъ работъ; Министерство Юстиціи и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ публикуютъ сводку данныхъ о продажѣ крестьянами надѣльной земли. Нѣкоторыя земства, землеустроительныя комиссіи и частныя лица дали матеріалы своихъ мѣстныхъ

изслѣдованій о положеніи крестьянскаго хозяйства по переходѣ крестьянъ на отрубные и хуторскіе участки. Наконецъ, въ самое послѣднее время появились матеріалы правительственнаго изслѣдованія землеустроенныхъ хозяйствъ въ одиннадцати уѣздахъ различныхъ районовъ Европейской Россіи.

Всѣ эти матеріалы даютъ возможность, при всей ихъ неполнотѣ, подойти къ разрѣшенію намѣченныхъ выше проблемъ.

Слѣдуетъ сказать, что въ первоначальный планъ задуманнаго мной изслѣдованія, начатаго въ 1912 году, не входили столь широкія задачи. Ближайшей цѣлью автора въ то время было стремленіе ознакомиться съ положеніемъ дѣла на мѣстѣ, въ конкретныхъ условіяхъ дѣйствительной жизни какого-нибудь уголка нашей родины. Наиболѣе интереснымъ представлялось изученіе вопроса въ условіяхъ средней черноземной земледѣльческой полосы, гдѣ, какъ извѣстно, аграрныя отношенія чрезвычайно обострились.

Сознавая, что при единоличномъ изслѣдованіи удастся описать сравнительно небольшое число хозяйствъ, авторъ, при выборѣ мѣстности изслѣдованія, руководился и тѣмъ соображеніемъ, что необходимо будетъ имѣть матеріаль для сравненія своихъ данныхъ съ данными сплошной подворной переписи избраннаго уѣзда. Всѣмъ этимъ условіямъ вполне удовлетворяли южные черноземные уѣзды Тульской губерніи, гдѣ подворная перепись была произведена какъ разъ въ 1911 году. Выборъ автора остановился на Богородицкомъ уѣздѣ, гдѣ въ 1913 г. имъ и было выполнено изслѣдованіе по

приложеннымъ бланкамъ ¹⁾). Переходя изъ деревни въ деревню, съ хутора на хуторъ, авторъ опрашивалъ крестьянъ объ интересовавшихъ его явленіяхъ, а зимой 1914 г. полученные матеріалы были разработаны.

Уже при разработкѣ матеріаловъ выяснилась необходимость сравнительнаго изученія вопроса; для чего упомянутые выше печатные источники давали кое-какія данныя. Такой ходъ работы обусловилъ и порядокъ изложенія: обычно каждая проблема обсуждается сначала въ условіяхъ Богородицкаго уѣзда, а затѣмъ приводятся имѣющіяся сравнительныя данныя по другимъ мѣстностямъ.

Идя такимъ путемъ въ изслѣдованіи поставленныхъ себѣ задачъ, авторъ всегда имѣлъ въ виду три стороны изучаемой проблемы. Именно, представлялось необходимымъ установить, какія измѣненія наблюдаются въ деревнѣ послѣ изданія Указа 9 ноября 1906 года; далѣе предстояло выяснить, въ какихъ условіяхъ совершаются наблюдаемыя измѣненія и въ какой связи они стоятъ съ земельной реформой 1906 года, и, наконецъ, казалось чрезвычайно важнымъ изслѣдовать положительные и отрицательные элементы, внесенные въ крестьянскую жизнь земельной реформой.

Не входя здѣсь въ подробное изложеніе полученныхъ результатовъ, въ качествѣ общаго вывода слѣдуетъ указать, что успѣхъ реформы въ значительнѣйшей части объясняется извѣстными условіями аграрнаго кризиса, въ которыхъ жила деревня.

¹⁾ Приложение II, стр. 325.

Не остались безъ послѣдствій и тенденціи реформы искусственно форсировать переходъ отъ коллективныхъ формъ землевладѣнія и землепользованія къ земельному индивидуализму.

Реформа нашла подходящую почву въ стремленіи крестьянъ найти выходъ изъ тяжелаго положенія, въ которомъ они находились ко времени начала XX вѣка. Не найдя искомага выхода въ дополнительномъ надѣленіи земель, крестьянство устремилось въ своихъ поискахъ лучшаго будущаго въ различныхъ направленіяхъ. Сильный ростъ переселенческаго движенія съ 1907 года, чрезвычайные успѣхи кооперативнаго движенія, захватившаго почти все крестьянство, наблюдавшееся стремленіе крестьянства къ обзаведенію улучшенными орудіями обработки почвы и уборки урожая, переходъ къ интенсивнымъ системамъ хозяйства и прочее,—все это явленія, вызванныя одной причиною — кризисомъ, переживаемымъ деревней. Укрѣпленіе земли въ личную собственность, продажа ея наиболѣе слабыми слоями крестьянства, переходъ къ отрубнымъ и хуторскимъ участкамъ—результаты той же причины.

Разумѣется, земельная реформа, направленная на измѣненіе формы землевладѣнія, даже при наилучшей ея конструкціи, не могла сама по себѣ вывести крестьянство изъ состоянія кризиса. Это вытекаетъ изъ всей совокупности изученныхъ нами данныхъ. Правда, можно было констатировать цѣлый рядъ положительныхъ послѣдствій реформы; чрезвычайно распространенный взглядъ на реформу, какъ на мѣру насильственную, вызвавшую

исключительно отрицательныя послѣдствія, должны быть совершенно оставлены.

Тѣмъ не менѣе представляется совершенно необходимымъ устранить элементы реформы, искусственно форсирующіе ея ходъ и вызывающіе рѣзкую оппозицію крестьянства, а во вторыхъ, безусловно необходимо, вмѣстѣ съ устроениемъ крестьянскаго землевладѣнія на индивидуалистической основѣ, приступить къ широкому осуществленію давно уже намѣченныхъ задачъ—установленію прочныхъ устоевъ правовой жизни деревни, оказанію населенію дѣятельной агрономической и культурно-технической помощи, содѣйствію укрѣпленію кооперативнаго движенія, рационализаціи переселенческаго дѣла, увеличенію площади крестьянскаго землевладѣнія, установленію нормальныхъ арендныхъ отношеній между крестьянами и землевладѣльцами и т. д., и т. д.

Только при наличности координированной дѣятельности органовъ власти и общества въ указанныхъ направленіяхъ можно будетъ обезпечить деревнѣ быстрое развитіе ея производительныхъ силъ.

Въ заключеніе авторъ считаетъ своимъ приятнымъ долгомъ принести свою глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ свое содѣйствіе въ выполненіи настоящаго труда: проф. *А. Ф. Фортунатову*, проф. *Н. А. Коблукову*, *Н. П. Огановскому*, Уполномоченному Министерства Земледѣлія *Г. П. Гиньдичу*, Непремѣнному члену Богородицкой уѣздной землеустроительной комиссіи *Н. П. Пестову*, многочисленнымъ *крестьянамъ*, удѣлившимъ мнѣ столько времени и вниманія. Въ

особенности у автора много оснований горячо благодарить руководителя семинарія при И. М. У., профессора *Тосифа Марковича Гольдштейна*, не устававшаго постоянно будить энергію къ работѣ и направлявшаго ее въ теченіе пяти лѣтъ къ достиженію поставленной цѣли своими цѣнными совѣтами и указаніями.

И. В. Мозжухинъ.

Москва.

28 ноября 1916 г.

Введеніе.

Основные принципы земельной реформы. Коллективное землевладѣніе и его соціальное значеніе. Индивидуализація землевладѣнія и ея соціально-экономическій базисъ. Землеустройство. Его сущность. Значеніе. Нѣкоторые цифровые итоги. Вопросы техники землеустройства.

Земельная политика Россіи начала XX столѣтія почти цѣликомъ занята смѣной формъ крестьянскаго землевладѣнія. Законодатель ставитъ своей задачей реформировать земельныя отношенія крестьянъ путемъ введенія личнаго владѣнія землею вмѣсто коллективнаго. Указъ 3-го ноября 1905 г. объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей съ 1-го января 1907 г. далъ юридическую опору реформѣ. Въ силу ст. 106 Положенія о выкупѣ и ст. 12 Общаго положенія о крестьянахъ съ момента окончанія выкупныхъ платежей каждый членъ сельскаго общества могъ потребовать выдѣла въ его личную собственность части общинной земли, соразмѣрно съ долею его участія въ приобрѣтеніи ея. Но исчисленіе доли участія въ приобрѣтеніи земли практически было неосуществимо вслѣдствіе запутанности счетоводства, сложной и пересрочекъ выкупныхъ платежей и пр. Поэтому, вопросъ объ облегченіи выхода изъ общины по окончаніи выкупныхъ платежей обсуждался еще весной 1905 г. въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ Сельскохозяйственной

Промышленности подь предсѣдательствомъ графа Витте и, въ послѣдующихъ затѣмъ совѣщаніяхъ В. І. Гурко и А. П. Никольскаго.

Практическое разрѣшеніе вопросъ получилъ съ учрежденія Указомъ 4-го марта 1906 г. Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ въ центрѣ и Землеустроительныхъ Комиссій на мѣстахъ. Указомъ 9-го ноября 1906 г. были созданы основы реформы. Въ дополненіе и развитіе принциповъ его впослѣдствіи былъ изданъ рядъ законовъ и указовъ, изъ которыхъ важнѣйшими являются Законъ 14 іюля 1910 г. и Положеніе о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г., а въ будущемъ на очереди законъ объ измѣненіи наслѣдованія крестьянъ въ духѣ принциповъ, заложенныхъ во всей реформѣ.

Вся реформа въ цѣломъ есть стройное зданіе, построенное на строгомъ, иногда даже излишне прямолинейномъ проведеніи принципа индивидуализма. До сихъ поръ всѣ отношенія крестьянскаго землевладѣнія были проникнуты противоположнымъ, коллективнымъ началомъ. Достаточно вспомнить, что 81,4% всей надѣльной земли принадлежало крестьянамъ на общинномъ правѣ, и только 18,6% надѣльной земли принадлежало имъ на подворномъ правѣ.

Въ общинѣ коллективный элементъ есть основная сущность. Собственникомъ земли здѣсь является общество крестьянъ, а отдѣльнымъ членамъ его принадлежитъ лишь право временнаго пользования частью общинной земли; величина этой части нормировалась самимъ обществомъ въ зависимости отъ ряда условій.

При отношеніяхъ подворнаго права индивидуалистическій элементъ проявляется ярче: здѣсь собственниками земли до сихъ поръ считались крестьянскіе дворы; обществу же крестьянъ принадлежали лишь нѣкоторыя части надѣла—мірская усадебная земля, земли общаго пользованія, оброчныя статьи и пр.

Тѣмъ не менѣе дѣйствовавшее до сихъ поръ подворное право было въ сущности коллективнымъ такъ какъ дворы были организованы какъ семейные союзы, въ которыхъ домохозяинъ былъ лишь представителемъ семьи и распредѣлителемъ семейнаго имущества. Члены же семьи по закону и по обычаю — имѣли право на извѣстную часть общаго имущества, могли потребовать выдѣла имъ этой части, даже противъ воли домохозяина¹⁾. Съ этой точки зрѣнія, между общиной и дворомъ разница скорѣй количественнаго, чѣмъ качественного характера.

¹⁾ Литература объ юридической природѣ подворнаго права очень обширна. Здѣсь было бы неумѣстно входить въ детали вопроса или излагать всѣ контроверзы. Взгляды, близкіе развитымъ въ текстѣ, высказывали: Е. И. Я к у ш к и н ъ, Обычное право. Вып. II. Ярославль. 1896. Стр. XI—XIII (здѣсь указана и литература); А. И. Л ы к о ш и н ъ, Семейная собственность у крестьянъ. Журналъ Министер. Юстиц. 1900. №№ 5,6; А. М. Г у л я е в ъ, Крестьянскій дворъ. Жур. Мин. Юст. 1904, стр. 95. Редакціонная Комиссія по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія. Проектъ, т. III, кн. 3, стр. 468 и слѣд. (Объясненія стр. 124—125). Противоположнаго взгляда держались: П а х м а н ъ, Обычное право. Т. II. Петроградъ. 1879, стр. 142; Л о з и н а-Л о з и н с к і й, Крестьянскій дворъ. Вѣстникъ права. 1900. №№ 3 и 5; Бар. М е й е н д о р ф ъ. Крестьянскій дворъ. Петроградъ. 1900, стр. 33 и др.

Общинное и подворное землевладѣніе сближаются и съ точки зрѣнія пріемовъ эксплуатаціи земельной площади.

Черезполосица земли, общая пастьба скота по полямъ, выгонамъ и лугамъ связываютъ всѣхъ членовъ общества въ одно цѣлое: всѣ должны подчиняться единому хозяйственному плану. И это единство плана хозяйства свойственно какъ общинному, такъ и подворному землевладѣнію, а, слѣдовательно, не только юридически, но и практически обѣ формы землевладѣнія крестьянъ суть виды коллективнаго землевладѣнія.

Позиція земельной реформы по отношенію къ этимъ обѣимъ формамъ землевладѣнія выяснится изъ схемы, предложенной уже давно Ад. Вагнером¹⁾, развившимъ принципы Савиньи.

Земельныя отношенія изъ формы землевладѣнія и формы эксплуатаціи земли можно схематически изобразить такъ:

- 1 типъ: Коллективное землевладѣніе и коллективная эксплуатація земли.
- 2 типъ: Коллективное землевладѣніе и индивидуальная эксплуатація земли.
- 3 типъ: Индивидуальное землевладѣніе и коллективная эксплуатація земли.
- 4 типъ: Индивидуальное землевладѣніе и индивидуальная эксплуатація земли.

1) Ad. Wagner, Grundlegung der Politischen Oekonomie, II, 1894 § 174. У Вагнера эта схема имѣетъ историческій характеръ, при чемъ въ ней нѣтъ 3-го типа. Для насъ же она имѣетъ чисто систематическое значеніе.

Схема эта даетъ градацію наростанія индивидуалистическаго элемента въ земельныхъ отношеніяхъ.

Первые три типа характеризуютъ то, что было у насъ до реформы, хотя въ чистомъ видѣ мы не найдемъ въ дѣйствительной жизни полного осуществленія разсмотрѣнныхъ типовъ.

Такъ, въ общинѣ главныя угоды—пашня находилась въ индивидуальномъ пользованіи отдѣльныхъ членовъ; выгонъ, луга, лѣсъ и другія угоды въ большинствѣ эксплуатировались совмѣстно. Но въ эксплуатаціи пашни члены общины подчинялись единству хозяйственнаго плана, слѣдовательно, и здѣсь были коллективистическіе элементы. Поэтому можно признать общину промежуточной формой между 1-мъ и 2-мъ типомъ землевладѣнія, съ преобладаніемъ второго.

Подворное право въ основѣ относится къ четвертому типу, но наличность угодій общей эксплуатаціи (выгоны, лѣса и пр.), и подчиненіе членовъ общества единому хозяйственному плану обнаруживаютъ въ немъ элементы третьяго и даже перваго типовъ (мірскія земли и пр.).

Земельная реформа ставитъ своею цѣлью осуществленіе чистаго четвертаго типа: индивидуальное землевладѣніе и индивидуальная эксплуатація земли. Этотъ типъ земельныхъ отношеній призванъ замѣнить первые три.

Слѣдуетъ различать обѣ стороны вопроса: измѣненіе формы землевладѣнія и измѣненіе формы эксплуатаціи земли. Реформа трактуетъ ихъ раздѣльно. Прежде всего чисто формальное различіе:

Указъ 9 ноября и Законъ 14 іюня 1910 г. ставятъ своей главной задачей измѣненіе формы землевладѣнія (переходъ отъ первыхъ двухъ типовъ къ третьему), тогда какъ для измѣненія формы и условій эксплуатаціи земли (переходъ отъ первыхъ 3-хъ типовъ къ 4-му) прочныя основанія были созданы лишь Положеніями о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г. Засимъ, исполненіе первой задачи возложено по закону на земскихъ начальниковъ и ихъ съѣзды, тогда какъ вторую выполняютъ преимущественно и даже исключительно (съ 1911 г.) землеустроительныя комиссіи.

Несравненно глубже этихъ формальныхъ различій обѣихъ частей реформы разница въ эффектѣ ихъ осуществленія: введеніе индивидуальнаго землевладѣнія измѣняетъ соціальныя группировки населенія; въ этомъ важнѣйшее его значеніе. Возможность индивидуальной эксплуатаціи земли измѣняетъ условія производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Выясненію обусловленныхъ реформою измѣненій соціальныхъ группировокъ и условій производства на крестьянскихъ земляхъ и посвящена настоящая работа. Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію полученныхъ результатовъ по этимъ вопросамъ, намъ необходимо ознакомиться ближе съ содержаніемъ основныхъ нормъ земельной реформы, съ теоретическимъ освѣщеніемъ ихъ въ литературѣ и съ количественными итогами ихъ дѣйствія.

Коллективное землевладѣніе и его социальное значеніе.

Основной функціей коллективнаго землевладѣнія въ тѣхъ его видахъ, какъ оно сложилось у насъ, является обезпеченіе всѣмъ участникамъ коллектива права на часть общаго земельного фонда.

Въ общинномъ коллективѣ всѣ члены общины имѣютъ право на ея землю; членами общины являются отдѣльныя семьи крестьянъ, а черезъ семью и члены этой послѣдней уполномочены на пользованіе общинной землею. Представители семей на сходѣ распредѣляютъ общинную землю сообразно принятымъ ими принципамъ и такъ или иначе за счетъ общиннаго фонда удовлетворяютъ потребность членовъ общины въ землѣ.

Въ подворно-семейномъ коллективѣ всѣ члены семьи имѣютъ право на семейное имущество, осуществляя это право въ актѣ семейнаго раздѣла.

Такимъ образомъ всѣ крестьяне, входящіе въ составъ обществъ общиннаго и подворнаго права имѣютъ право на землю¹⁾; земельные коллективы—

1) Во избѣжаніе недоразумѣній оговорюсь, что существуютъ категоріи крестьянъ, приписанныхъ къ обществамъ безъ земли; затѣмъ, въ сельскихъ обществахъ проживаютъ лица, не приписанныя къ данному обществу и не имѣющія права на его землю. Мы говоримъ лишь о тѣхъ крестьянахъ, которые или произошли отъ первыхъ владѣльцевъ земли, или которыхъ общество приняло съ правомъ на землю.

община и семья—призваны удовлетворять потребность населенія въ землѣ, какъ бы страхуя его отъ неудачъ въ борьбѣ за существованіе. Земельный фондъ коллектива съ этой точки зрѣнія есть фондъ страхованія населенія отъ безработицы, старости, инвалидности, неспособности къ труду по малолѣтству и пр.

Въ странахъ высокаго индустріальнаго развитія земля давно перестала служить такимъ страховымъ фондомъ. Не то у насъ. Условіемъ существованія потребности населенія въ юридической связи съ землею, связи, дающей ему надежду на земледѣльческіе доходы, является земледѣльческій характеръ народнаго хозяйства Россіи. Поскольку индустрія недостаточно развита, чтобы привлечь къ себѣ весь приростъ населенія, и поскольку доходъ отъ индустріальныхъ заработковъ не въ состояніи прочно обезпечить семьи рабочихъ, постольку населеніе должно было цѣнить связь съ землею: на землѣ и отъ земледѣльческаго труда должно было приросшее населеніе получать средства существованія, и въ немъ оно должно было искать опоры на случай отсутствія или недостатка промышленныхъ доходовъ.

Еще и до сихъ поръ народное хозяйство Россіи сохраняетъ свой земледѣльческій характеръ. Достаточно сравнить хотя бы $\%$ городского населенія у насъ и заграницей. Такъ въ 1912 г. $\%$ городского и сельскаго населенія равнялся;

	% городск. населенія.	% сельскаго населенія.		% городск. населенія.	% сельскаго населенія.
Англія и Уэльсъ 1)	78,0	22,0	Данія	38,2	61,8
Норвегія	72,0	28,0	Голландія	36,9	63,1
Германія	56,1	43,9	Италія	26,4	73,6
С.-Амер. Соед. Шт. 41,5	41,5	58,5	Швеція	22,1	77,9
Франція	41,2	58,8	Венгрія	18,8	81,2
			Россія	13,7	86,3

Низкій % городского населенія Россіи и самъ по себѣ подтверждаетъ сказанное. Но было бы ошибочнымъ отождествлять все населеніе, живущее не земледѣльческимъ доходомъ, съ городскимъ. Часть промышленнаго населенія не живетъ въ городахъ, и поэтому, въ дѣйствительности степень индустриализаціи Россіи значительно выше. Такъ, по даннымъ переписи 1897 г., изъ 1000 жителей имѣли занятіемъ 2):

	Сельское хозяй- ство.	Обраба- тыв. и горн. про- мышл, ремесла.	Передви- женіе.	Тор- говля.	Про- чія заня- тія.
Европейская Россія.	749	97	17	37	100

Въ концѣ XIX вѣка сельское хозяйство, какъ видно отсюда, давало занятіе тремъ четвертямъ населенія.

1) Статистическ. Ежегодникъ Россіи. 1912 г. Петроградъ. 1913, стр. 61.

2) Ibid, стр. 86.

Раньше роль земледѣлія была еще значительнѣе. Такъ, обращаясь къ тому же признаку развитія промышленности — къ росту городского населенія, мы получимъ такую картину:

	Годы.	% городск. населенія.	% сельскаго населенія.		Годы.	% городск. населенія.	% сельскаго населенія.
Европейская Россія 1).	1863	9,9	90,1	Германія 2).	1871	36,1	63,9
	1885	12,2	87,8		1880	41,4	58,6
	1897	12,8	87,2		1890	47,0	53,0
Австрія 2).	1843	18,9	81,1	1900	54,3	45,7	
	1880	29,6	70,4	Франція 2).	1846	24,4	75,6
	1890	32,5	67,5		1856	27,3	72,7
1900	38,1	61,9	1866		30,5	69,5	
			1876		32,4	67,6	
			1886		36,0	64,0	
			1896	39,1	60,9		
			1901	40,9	59,1		

Тогда какъ въ Россіи за 40 лѣтъ % городского населенія возросъ всего съ 10 до 12,8, въ Австріи онъ увеличился только за послѣднія 20 лѣтъ съ 29,6 до 38,1, въ Германіи за 30 лѣтъ съ 41,4 до 54,3, во Франціи за 40 лѣтъ съ 30,5 до 40,9%. Здѣсь сказалась вся глубокая разница въ темпѣ экономическаго развитія Россіи и Западной Европы.

Тамъ города, а отчасти переселеніе за океанъ

1) Ильинъ. Развитие капитализма въ Россіи. Изд. 2-ое, стр. 442.

2) Handwörterbuch d. Staatswissenschaften, 3 Aufl. art. Bevölkerungswesen.

все въ большей степени привлекали населеніе. Разложившіяся формы коллективнаго землевладѣнія, нѣкогда и здѣсь имѣвшія мѣсто, совершенно не могли имѣть, поэтому, того значенія, какъ у насъ.

Правда, промышленность и у насъ начала довольно быстро развиваться. Такъ, населеніе городовъ съ 1863 г. по 1897 г. увеличилось съ 6.105.000 до 12.027.000 ¹⁾; число фабричныхъ рабочихъ за то же время увеличилось болѣе чѣмъ вдвое; по даннымъ М. И. Туганъ-Барановскаго ²⁾ число ихъ равнялось на фабрикахъ и заводахъ, необложенныхъ акцизомъ:

въ 1863—1869 гг.—391,4 тыс., въ 1880—1889 гг.—594,7 тыс.
въ 1870—1879 гг.—459,9 тыс., въ 1890—1897 гг.—836,2 тыс.

Сами по себѣ, въ абсолютныхъ цифрахъ процессы роста городского населенія и промышленнаго пролетаріата представляютъ довольно внушительную картину. Но стоитъ вспомнить, что сельское населеніе за это время возросло съ 55,3 милл. до 82,2 милл., то-есть на 27 милліоновъ, и сопоставить съ этой величиной, на примѣръ, цифру прироста населенія городовъ—5,9 милл., чтобы связь крестьянскаго населенія съ землею черезъ коллективное землевладѣніе получила выдающееся экономическое значеніе: недостаточно развитая

1) Вл. Ильинъ. Развитие капитализма въ Россіи. Изд. 2-ое. Петроградъ, 1908, стр. 442.

2) М. И. Туганъ-Барановскій. Русская фабрика, Т. I., Изд. 3-е. Петроградъ. 1907, стр. 313. Близкія къ этимъ даннымъ приводитъ Ильинъ I. с. прил. II.

юная промышленность не могла служить настолько емкимъ рынкомъ труда, чтобы поглотить весь приростъ населенія, и послѣднее по неволѣ должно было искать связи съ землею ¹⁾.

Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что въ такой экономической обстановкѣ община встрѣтила высокую оцѣнку какъ старыхъ, такъ и новыхъ авторовъ.

„Обрисованное выше въ общихъ чертахъ общинное землевладѣніе представляетъ въ настоящее время громадную цѣнность для Россіи“, писалъ въ 1852 г. бар. Гакстгаузенъ ²⁾. „Всѣ Западно-Европейскія государства страдают и ослабляются благодаря одному злу, угрожающему имъ полнымъ паденіемъ, и излѣченіе отъ котораго представляетъ теперь неразрѣшимую проблему—это пауперизмъ и пролетаріатъ. Россія не знаетъ этого зла: ее охраняетъ отъ него общинное землевладѣніе. Каждый русскій имѣетъ свою родину и право на участіе въ общинной землѣ, и если онъ его утрачиваетъ какимъ-либо образомъ, то все же у дѣтей его, какъ членовъ общины, остается самостоятельное право потребовать своей части въ землѣ. Въ Россіи нѣтъ черни, но есть только народъ“.

„Современникъ“ въ 1857 г., разбирая изслѣдованіе Гакстгаузена, присоединился къ выводамъ его объ общинномъ землевладѣніи. „Этотъ

¹⁾ Приблизительно къ тому же выводу пришелъ и Вихляевъ. Очерки изъ русской сельско-хозяйственной дѣйствительности. Петроградъ, 1901, стр. 25.

²⁾ Haxthausen. Studien über die inneren Zustände, III т. Berlin, 1852, стр. 151—152.

порядокъ обезпечиваетъ огромному большинству поселянъ пользованіе землею. Онъ предотвращаетъ излишнее неравенство состояній между членами общины: этихъ выгодъ на нашъ взглядъ совершенно достаточно, для предпочтенія общиннаго владѣнія всякому другому¹⁾.

Ю. Ф. Самаринъ писалъ въ 1858 году: „Я стою за народную форму землевладѣнія, потому что... при всеобщемъ у насъ недостаткѣ капиталовъ и необезпеченности земледѣльческаго сословія всѣхъ вѣдомствъ отъ гибельныхъ и непредвидѣнныхъ случайностей, она одна упрочиваетъ связь земледѣльца съ землею, связь, которая при личномъ владѣніи и личной отвѣтственности каждаго хозяина за себя, не устояла бы противъ 2-хъ неурожайныхъ годовъ или скотскихъ падежей“²⁾.

К. П. Побѣдоносцевъ защищалъ общину съ точки зрѣнія соціального ея значенія въ условіяхъ земледѣльческаго строя народнаго хозяйства Россіи. При нашей бѣдности община одна только „можетъ обезпечить крестьянина отъ нищеты, составляющей обыкновенное у насъ явленіе, — отдалить опасность голодной смерти“³⁾.

А. А. Чупровъ видѣлъ основную функцію

1) Современникъ, 1857, X, стр. 14. Хотя статія эта и не подписана, нѣтъ сомнѣній, что она принадлежитъ Н. Г. Чернышевскому.

2) Самаринъ. Собраніе сочиненій, т. III, стр. 169.

3) Побѣдоносцевъ. Курсъ Гражданскаго Права. I т., 1883 г., стр. 538.

общины въ страхованіи противъ невыгодъ излишне быстраго прироста населенія ¹⁾).

Количество цитатъ можно было бы значительно увеличить. Но и приведенныхъ достаточно, чтобы показать, насколько ясно сознавали социальную роль общины люди самыхъ разнообразныхъ возрѣній.

Не слѣдуетъ, впрочемъ, думать, что только общинное землевладѣніе удовлетворяло потребности населенія въ земельномъ обезпеченіи. Семейный коллективъ въ подворномъ правѣ долженъ былъ играть ту же роль, хотя и въ меньшемъ масштабѣ. Поэтому, можно сказать, что основной функціей коллективнаго землевладѣнія—какъ общиннаго, такъ хотя и въ меньшей степени, семейно-подворнаго было обезпеченіе членамъ коллектива права на землю, такъ какъ слабое развитіе промышленности не могло обезпечить возрастающаго населенія внѣземледѣльческими заработками.

Успѣшное выполненіе такой важной функціи коллективнаго землевладѣнія возможно при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) при наличности земельного простора, достаточнаго для размѣщенія всего прироста населенія, или 2) при прогрессѣ техники земледѣлія достаточно быстрымъ, чтобы производительность земли не отставала отъ роста населенія и его потребностей.

При этомъ условіи—*caeteris paribus*—право на землю будетъ служить дѣйствительною опорой

¹⁾ Нужды деревни, II т., стр. 176.

населенія, по крайней мѣрѣ его благосостояніе не упадетъ ниже уровня status quo ante.

Обратимся къ источникамъ, чтобы выяснитъ, таковы ли условія русскаго крестьянскаго хозяйства.

По даннымъ „Матеріаловъ Высочайше Учрежденной 16-го ноября 1901 г. Комиссіи по изслѣдованію вопроса о движеніи благосостоянія сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній сравнительно съ другими губерніями“ отвѣтъ на поставленный вопросъ получается такой:

Количество сельскаго населенія въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи равнялось:

Въ 1861—70 гг.	—54.150 тыс. человекъ	=100
„ 1871—80 „	—62.312 „ „	=115
„ 1881—90 „	—72.763 „ „	=134
„ 1891—1900 „	—84.087 „ „	=161

Приростъ населенія за 1861—1900 гг. равенъ слѣдовательно, 61%.

Земельное же обезпеченіе за это время измѣнилось такъ:

Въ 1860 г.	приходилось	4,8 дес. над. земли на ревизск. душу
„ 1880 „	„	3,5 „ „ „ „ валич. д. м. п.
„ 1900 „	„	2,6 „ „ „ „ „ „ „ „

Приростъ населенія вызвалъ паденіе средняго душевого надѣла на 46%, т.-е. почти до половины прежней нормы. Убыль земли населеніе стремилось компенсировать двумя путями: увеличеніемъ распашки земли и повышеніемъ интенсивности земледѣлія.

Что касается увеличенія запашки земли и, слѣдовательно, увеличенія посѣва, то по районамъ Европейской Россіи это имѣло такой видъ:

Посѣвы на крестьянскихъ земляхъ.			
Районы.	1861—70 г.	1891—900 г.	± ⁰ / ₀ .
(тыс. десятинъ).			
Сѣверъ	1901,8	1890,5	— 0,6
С.-Востокъ	3914,1	4531,3	+15,7
Востокъ	4675,9	4533,2	— 5,2
Ю.-Востокъ	1908,2	2904,3	+52,2
Ср.-Волжск.	3290,2	3084,4	— 6,3
Ср.-Земледѣльческій:			
1. Ю.-Востокъ	8210,3	6733	—18,0
2. С.-Западъ	4398,9	3695	—16,9
Ср. Промышленный.	4661	4107,3	—11,9
Прибалтійскій.	528,6	719,1	+35,9
С.-Западъ	2872,6	3606,3	+29,0
Ю.-Западъ	2472,2	2954,4	+19,2
Малороссія	2144,8	1915,4	—10,1
Новороссія	3696,4	5334,7	+44,5
По Евр. Россіи	44672,9	46015,7	+ 3,0

Порайонное распредѣленіе данныхъ показываетъ, что посѣвъ замѣтно увеличился на Юго-Востокѣ, въ Новороссіи и въ Западныхъ губерніяхъ. Зато Центръ и Малороссія значительно сократили свои посѣвы. Въ общемъ, посѣвъ увеличился на 3⁰/₀, что не могло, конечно, восполнить убыль земли.

Что касается техники земледѣлія, то она за это время сдѣлала нѣкоторые шаги впередъ.

Такъ, средній урожай на крестьянскихъ земляхъ въ Европейской Россіи равнялся:

Годы.	озимых ¹⁾ .	яровых ¹⁾ .
1861—70	31 пуд.	27 пуд.
1871—80	35 "	29 "
1880—90	38 "	32 "
1891—1900	43 "	37 "

Приростъ урожайности за 1861—1900 гг. для озимыхъ равенъ—39%, для яровыхъ—37%.

Итакъ, площадь посѣва возросла на 3%; урожайность возросла на 37—39%; население же увеличилось на 61%. Слѣдовательно, обезпеченіе населенія сельско-хозяйственными продуктами ухудшилось. Несмотря на колоссальный ростъ населенія, урожайность крестьянскихъ земель въ Россіи, въ сравненіи съ урожаями Запада, крайне низка. Такъ, величина урожая (пудовъ съ 1 десятины) за 1901—1910 гг. равнялась²⁾:

	ржи.	пшеницы.	овса.
Бельгія	145	157	161
Голландія	111	153	145
Соедин. Королевство	—	144	118
Германія	109	137	122
Швеція	95	125	95
Франція	70	90	80
Австрія	82	82	73
Венгрія	75	59 ⁴⁾	72
Румынія	59	79	56
Испанія	55	62	72
Болгарія	55 ³⁾	49 ³⁾	49 ³⁾
Европ. Россія	50	45	50
Сербія	41	56	35

¹⁾ Матеріалы, т. I.

²⁾ Составлено по даннымъ „Сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и другихъ странъ“, годъ 6-й.

³⁾ За 1901—1910 гг.

⁴⁾ За 1901—1905 гг.

Урожай Бельгii, Голландii, Англии втрое выше нашихъ; урожаи Германii и Швеции болѣе чѣмъ вдвое; урожаи Франции и Австро-Венгрии — въ полтора раза.

Тотъ прогрессъ урожайности у насъ, о которомъ я упоминалъ, совершался въ предѣлахъ крайне экстенсивной эксплуатаціи земли. Несмотря на этотъ прогрессъ, при подобныхъ условiяхъ возросшее населеніе не покрывало даже насущныхъ потребностей доходами отъ земли.

По даннымъ Комиссіи объ оскудѣнii центра въ 1900 г. въ Европейской Россii при среднемъ урожаѣ приходилось:

Р а й о н ы :	на 1 душу об. пол. сельск. населенія		на 1 раб. лошадь	
	всего продо- вольств. хлѣ- бовъ. (пуд.).	± нормы въ 20 пуд. %	всего пуд. овса	± нормы въ 40 пуд. %
Сѣверъ	9.7	— 51.5	27.5	— 31
С.-Востокъ . . .	15.9	— 20.5	46.0	+ 15
Востокъ	25.3	+ 26.5	20.1	— 50
Ю.-Востокъ . . .	24.5	+ 22.5	11.4	— 72
Ср. Волжск. . . .	15.8	— 21.0	33.6	— 16
Ср. Ю.-Зап. . . .	17.7	— 11.5	21.3	— 47
Землед. С.-Зап. .	12.0	— 40.0	28.5	— 29
Ср. Промышлен.	10.8	— 4.60	25.4	— 37
Прибалт.	15.5	— 22.5	34.2	— 15
С.-Западн.	12.4	— 38.0	17.6	— 56
Ю.-Западн. . . .	13.7	— 31.5	22.3	— 44
Малороссія . . .	13.5	— 32.5	12.1	— 70
Новороссія . . .	37.8	+ 89.0	5.8	— 86
По 50 губер. . . .	16.6	— 17.0	23.6	— 41

Только Новороссія, Востокъ и Ю.-Востокъ съ избыткомъ обезпечены земледѣльческими продук-

тами. Всѣ же прочія мѣстности, судя по приведеннымъ официальнымъ даннымъ, терпятъ серьезный недостатокъ въ продовольственныхъ хлѣбахъ.

Такимъ образомъ, оказывается, что въ русской дѣйствительности нѣтъ налицо тѣхъ условій, которыя необходимы для правильнаго функционирования коллективнаго землевладѣнія: функція его—обеспеченіе населенія землею—не можетъ быть выполнена въ описанныхъ условіяхъ; населеніе не находитъ въ земледѣліи базиса для удовлетворенія своихъ потребностей.

А разъ коллективное землевладѣніе при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ оно находилось въ Россіи, не въ состояніи было удовлетворить своему соціальному назначенію, то понятно, что оно стало утрачивать экономическое основаніе для своего существованія. Внутри его начали развиваться индивидуалистическія тенденціи; оно становилось нерѣдко тормозомъ экономическаго развитія и рано или поздно должно было уступить мѣсто новымъ формамъ землевладѣнія, лучше отвѣчающимъ сложившимся соціальнымъ условіямъ.

Индивидуализация землевладѣнія крестьянъ и ея соціально-экономическій базисъ.

Лучшимъ доказательствомъ того, что коллективное землевладѣніе плохо выполняло свои функціи, является крупный успѣхъ реформы. Но прежде, чѣмъ приступить къ изложенію соотвѣтствующаго матеріала, необходимо ознакомиться съ нормами закона, измѣняющими форму землевладѣнія.

Измѣненіе формы землевладѣнія по закону выдѣлено въ особую операцію, независимую отъ послѣдующаго измѣненія внѣшнихъ условій эксплуатаціи земли. Въ главныхъ чертахъ дѣло сводится къ слѣдующему.

Во-первыхъ, словомъ закона признано, что подворное владѣніе землею, съ момента изданія указа 9 ноября 1906 г., есть личное владѣніе домохозяина. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда семья состоитъ изъ матери и дѣтей или домохозяина и членовъ семьи, не стоящихъ съ нимъ въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, оставлено семейное право на подворные участки ¹⁾.

¹⁾ Отд. III ст. 1 и 2 Указа 9 ноября 1906 г.; ст. 47 и 48 Зак. 14 іюня 1910 г. Законъ говоритъ объ общей собственности; но т. к. дѣла этого рода поставлены подъ дѣйствіе обычая, а обычай до сихъ поръ зналъ только семейное право, то, какъ намъ кажется, можно конструировать установленное закономъ 14 іюня 1910 г. право общей собственности какъ семейное подворное.

Во-вторыхъ, также словомъ закона признано, что усадебные участки въ обществахъ общиннаго права съ момента изданія указа 9 ноября состоять въ личной собственности домохозяина, кромѣ случаевъ, о которыхъ только что упомянуто ¹⁾.

Въ третьихъ, закономъ признано, что въ обществахъ общиннаго права, не производившихъ общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, съ момента изданія закона 14 іюня 1910 г. всѣ земли общины составляютъ личную собственность домохозяевъ, въ пользованіи коихъ онѣ состоятъ ²⁾. Обязанность установленія факта отсутствія общихъ передѣловъ возложена на земскихъ начальниковъ и ихъ сѣзды. Въ случаѣ отсутствія общаго передѣла сѣздъ выдаетъ удостовѣрительный актъ о принадлежности земли отдѣльнымъ домохозяевамъ. Актъ выдается по требованію какъ всего общества, такъ и отдѣльныхъ домохозяевъ. Въ томъ и другомъ случаѣ его значеніе распространяется на все общество, гдѣ уже съ момента изданія закона не могутъ происходить передѣлы, совершаться семейные раздѣлы и пр., а если они начались, то должны быть остановлены и отмѣнены.

Въ четвертыхъ, въ обществахъ общиннаго права, гдѣ со времени надѣленія ихъ землею происходили общіе передѣлы, каждому домохозяину предоставлено право укрѣплять въ свою личную,

1) Статьи закона см. въ предыдущемъ примѣчаніи.

2) Статьи 1—7 Зак. 14 іюня 1910 г. Имѣетъ значеніе та же оговорка относительно случаевъ ссобого состава семьи.

а въ подлежащихъ случаяхъ, въ общую съ другими членами семьи, собственность участки общинной земли, данной ему во временное впредь до слѣдующаго передѣла пользованіе.

Укрѣпленію подлежатъ какъ земли раздѣльнаго пользованія (пашни и др. угодья), такъ и нераздѣльныя угодья (проѣзды, прогоны и пр.). Законъ не знаетъ никакихъ ограниченій въ этомъ направленіи, кромѣ нѣдръ. Нѣдра земли, по настоянію горнопромышленниковъ, оставлены въ общинномъ владѣніи ¹⁾. Всѣ же прочія общественныя угодья могутъ быть укрѣплены за домохозяевами; при этомъ угодья раздѣльнаго пользованія укрѣпляются въ видѣ участковъ или полосъ, какъ они и состоятъ ко времени укрѣпленія. Угодья нераздѣльнаго пользованія—луга, выгоны и пр. укрѣпляются въ неизмѣнной долѣ.

Величина укрѣпленныхъ участковъ по закону опредѣляется размѣрами фактическаго пользованія, съ нѣкоторыми оговорками. Именно законъ различаетъ общества, въ коихъ общіе передѣлы совершались согласно требованіямъ закона 8 іюня 1893 г., и общества, гдѣ передѣлы проходили безъ соблюденія этихъ требованій ²⁾.

1) Ст. 20 Зак. 14 іюня 1910 г. Законъ обходитъ вопросъ, кому принадлежать нѣдра. Онъ говоритъ только, что за обществомъ сохраняется право на разработку нѣдръ.

2) Основныя требованія Закона 8 іюня 1893 г. сводятся къ слѣдующему: 1) установленъ срокъ между общими передѣлами не менѣе 12 лѣтъ; 2) введена обязательная запись приговора въ книгу приговоровъ; 3) введена провѣрка и утвержденіе приговора земскими начальниками и ихъ сѣздами; 4) воспрещены частныя передѣлы, кромѣ особыхъ, въ законѣ помяну-

Въ первыхъ обществахъ укрѣпленію подлежатъ: 1) безвозмездно всѣ тѣ участки земли, которые предоставлены „въ постоянное впредь до слѣдующаго передѣла пользованіе“ домохозяевъ, если въ ихъ семьяхъ со времени передѣла не уменьшилось количество разверсточныхъ единицъ; если число разверсточныхъ единицъ въ семьѣ уменьшилось, то безвозмездно укрѣпляются только участки, причитающіеся на долю наличныхъ членовъ семьи; 2) тѣ участки земли, которые были даны при передѣлѣ на выбывшихъ впослѣдствіи членовъ семьи, также подлежатъ укрѣпленію, но подъ условіемъ уплаты обществу ихъ стоимости, опредѣленной по первоначальнымъ среднимъ выкупнымъ цѣнамъ ¹⁾. Въ народѣ участки эти получили характерное названіе „мертвыя души“.

Въ обществахъ, производившихъ общіе передѣлы безъ соблюденія закона 8 іюня 1893 г., укрѣпленію подлежатъ безвозмездно всѣ участки общинной земли, состоящіе въ безспорномъ, постоянномъ (не арендномъ) пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ ²⁾.

Таково содержаніе закона. Уже сухой пересказъ нормъ его обнаруживаетъ, что законъ стремится не только оформить намѣтившіяся реально индивидуалистическія тенденціи крестьянъ, но, забѣ-

тыхъ случаевъ; 5) регламентированы условія вознагражденія домохозяевъ, отъ которыхъ при передѣлѣ отходитъ удобренная ими земля.

¹⁾ Ст. 11 и 12 Зак. 14 іюня 1910 г.

²⁾ Ст. 15 Зак. 14 іюня 1910 г.

гая впередъ хода экономическихъ событій, хотеть форсировать индивидуализацію землевладѣнія. Законъ словно не вѣрить въ успѣхъ дѣла, не вѣрить въ естественное теченіе процесса распада коллективныхъ формъ землевладѣнія подъ тяжестью индивидуалистическихъ стремленій крестьянъ, для которыхъ коллективъ пересталъ играть полезную роль. Законодатель спѣшитъ обставить реформу системой мѣръ, обеспечивающихъ успѣхъ ея даже тамъ, гдѣ нужда въ ней еще не вполне назрѣла. Здѣсь сказалась вся ненормальность общественно-политическихъ условій, въ которыхъ проходила реформа. Это было время борьбы съ революціей. Реформа, признанная покойнымъ П. А. Столыпинымъ „осью внутренней политики“, была проведена въ междудумьи, въ порядкѣ ст. 87-й Основныхъ законовъ.

Съ момента своего появленія на свѣтъ реформа расколола русское общество на два непримиримыхъ лагеря—враговъ и друзей ея. И если первые били дальше цѣли въ своемъ негодованіи на нее, считая всѣ заложенные въ ней возможности явно реакціонными, то и вторые не въ мѣру усердствовали за ея успѣхъ. Въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ борьба вокругъ реформы дошла до апогея. Противъ нея шли правые и лѣвые; зато центръ употреблялъ всѣ усилія для ея проведенія. Напряженность борьбы партій видна изъ того, что большинство за нѣкоторыя частности реформы падало до 1—2 голосовъ. При подобныхъ условіяхъ реформа не могла не отразить на себѣ слѣды работы надъ нею общественныхъ

группъ, видящихъ въ ней, помимо всего прочаго, извѣстный политическій ходъ.

Съ особою силою это сказалось въ двухъ изъ разсмотрѣнныхъ выше нормъ; въ признаніи безпередѣльныхъ общинъ прекратившими свое существованіе и въ опредѣленіи величины укрѣпленнаго участка по фактическому пользованію съ допущеніемъ укрѣпленія „мертвыхъ душъ“.

Интересно прослѣдить, хотя бы вкратцѣ, исторію первой нормы.

Еще въ 1905 г. гг. Гурко и Евреинновъ въ особомъ совѣщаніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности проектировали аналогичныя мѣры ¹⁾. Но тогда ихъ проекты не нашли поддержки въ средѣ Совѣщанія.

Послѣ роспуска его, обсужденіе реформы послѣдовательно проходило въ двухъ Комиссіяхъ В. І. Гурко и А. П. Никольскаго. Проекты обѣихъ Комиссій содержали нормы о признаніи безпередѣльныхъ общинъ перешедшими къ подворному владѣнію ²⁾.

Затѣмъ вскорѣ послѣ изданія Указа 9 ноября 1906 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ пыталось провести эти мѣры путемъ Сенатскаго разъясненія и въ этихъ цѣляхъ входило съ рапортомъ во 2-й Деп. Сената. Но послѣдній, въ указѣ отъ 23 января 1907 г. за № 555, отклонилъ предложе-

¹⁾ Протоколы по крестьянскому дѣлу, № 11, стр. 33, № 12 приложение.

²⁾ Стенографическіе Отчеты Государственного Совѣта. 1909—1910. Рѣчи гр. Витте, стр. 1451, Зиновьева стр. 1385, Красовскаго, стр. 1455.

ніе Министерства, признавъ, что дѣйствующій законъ не даетъ для сего опоры ¹⁾. Вопросъ вновь былъ поднятъ въ Земельной Комиссіи 3-й Государственной Думы. При этомъ, Комиссія проектировала признать перешедшими къ подворному землевладѣнію всѣ тѣ общины, гдѣ не было общихъ передѣловъ за послѣдніе 24 года ²⁾. Проектъ былъ принятъ большинствомъ 1 голоса — председателя (М. В. Родзянко).

Въ общемъ Собраніи Государственной Думы вокругъ разбираемыхъ статей проекта закипѣла страстная борьба партій. Въ защиту ихъ, кромѣ докладчика Комиссіи, г. Шидловскаго и Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, А. И. Лыкошина, выступило болѣе 10 ораторовъ изъ среды октябристовъ, націоналистовъ и правыхъ. Главные доводы ихъ сводились къ тремъ положеніямъ: нормы, признающія безпередѣльныя общины перешедшими къ подворному землевладѣнію соответствуютъ сложившемуся правосознанію крестьянъ; онѣ предупреждаютъ возможность передѣловъ и смуты около нихъ въ этихъ общинахъ; наконецъ, онѣ ускоряютъ ходъ реформы.

Противъ этихъ нормъ высказались болѣе 15 ораторовъ: изъ среды правыхъ (5 ораторовъ), октябристовъ (трое), прогрессистовъ (двое), к.-д., трудовиковъ и с.-д.

1) Приведень у Тютрюмова. Общее положеніе о крестьянахъ. Стр. 617—618.

2) Прилож. къ Стенографическ. Отчет. III Государственной Думы 1907—1908. № 278.

Главнымъ аргументомъ противниковъ проектированныхъ мѣръ были указанія на ихъ рѣзко принудительный характеръ, на несоотвѣтствіе ихъ общинному правосознанію, которое могло проявиться не только въ общихъ, но и въ частныхъ передѣлахъ, на ихъ противорѣчіе духу реформы 1861 г., на ихъ вредъ въ хозяйственномъ отношеніи, вслѣдствіе закрѣпленія черезполосицы, и прочее.

Тѣмъ не менѣе статьи проекта были приняты въ редакціи Комиссіи съ отклоненіемъ всѣхъ поправокъ большинствомъ 185 голосовъ противъ 177.

Въ Государственномъ Совѣтѣ для всесторонняго обсужденія вопроса было организовано особое совѣщаніе съ участіемъ представителей науки ¹⁾. Несмотря на основательность выясненія всѣхъ про и contra, Земельная Комиссія Государственнаго Совѣта не пришла къ единодушному заключенію. Проектъ Государственной Думы былъ принятъ Комиссіей въ этой своей части большинствомъ всего 2—3 голосовъ ²⁾; большинство и меньшинство Комиссіи избрали даже двухъ докладчиковъ въ общее собраніе Государственнаго Совѣта. Здѣсь по обсуждаемому вопросу велись особенно страстные дебаты. Докладчикъ большинства Земельной Комиссіи, г. Красовскій, гг. Шебеко, Ермо-

1) Воспоминанія объ этомъ Совѣщаніи даетъ М. М. Ковалевскій, „Споръ объ общинѣ“, Вѣстникъ Европы, 1910 г. кв. I.

2) Стенографическіе отчеты Государств. Совѣта, 5 сессія, стр. 1478.

ловъ, Нейдгартъ и др. выступили съ большими рѣчами, въ которыхъ доказывали вредъ общины въ хозяйственномъ и политическомъ отношеніи. Противники разсматриваемой мѣры — докладчикъ меньшинства Комиссіи г. С ти ш и н с к і й, М. М. Ковалевскій, проф. Мануиловъ, гр. Олсуфьевъ, Бехтѣевъ и др., опровергая общіе доводы защитниковъ ея, доказывали ея ненужность, принудительный характеръ и пр. Но имъ удалось лишь провести поправку въ томъ смыслѣ, что признаются перешедшими къ подворному владѣнію только тѣ общины, гдѣ не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, а не за послѣдніе 24 г., какъ проектировала Дума.

Въ общемъ же, статьи проекта были приняты большинствомъ всего лишь двухъ голосовъ (90 противъ 88) ¹⁾.

Такимъ образомъ, уже этотъ краткій очеркъ происхожденія знаменитыхъ 1—8 статей закона 14 іюня 1910 г. даетъ представленіе, что съ ними не все обстоитъ благополучно, что Законодатель серьезно сомнѣвался въ ихъ цѣлесообразности, и сомнѣнія его были рѣшены ничтожнымъ большинствомъ голосовъ.

Здѣсь не мѣсто входить въ детальный разборъ всѣхъ за и противъ первыхъ 8 статей закона 14 іюня 1910 г. ²⁾; но наврядъ ли не подлежитъ

¹⁾ Стенограф. Отчеты Государ. Сов. 5 сес., стр. 1479.

²⁾ См. по этому вопросу, кромѣ указанныхъ ранѣе источниковъ, А. А. Мануиловъ въ „Вѣстникѣ Европы“ 1912 г. I.; А. С. Посниковъ *ibid.* 1910, IX.; А. Э. Вормсв. Реформа крестьянскаго землевладѣнія. Вопросы права 1910, I.; Б. Н. Черненко въ Завѣты. 1912, I и др.

сомнѣнію, что онѣ совершенно не нужны были для цѣлей реформы. Последняя должна была открыть свободный выходъ изъ общины тѣмъ членамъ ея, для которыхъ она перестала быть полезнымъ учрежденіемъ. Статьи же закона идутъ гораздо дальше, переводя на положеніе индивидуальнаго владѣнія и тѣхъ общинниковъ, для которыхъ въ томъ нѣтъ абсолютно никакой нужды. Характерно, что удостовѣрительные акты въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ берутся не цѣлыми обществами, а отдѣльными домохозяевами. Такъ, на 1 января 1914 г. удостовѣрительные акты были выданы по требованію отдѣльныхъ домохозяевъ въ 75.838 обществахъ, тогда какъ на цѣлыя общества было выдано всего въ 4989 случаяхъ. Крестьяне часто не отличаютъ разницы между удостовѣрительными и укрѣпительными актами и обращаются за ними всякій разъ, когда возникаетъ потребность выхода изъ общины. А, между тѣмъ, какъ уже говорилось, выдача удостовѣрительнаго акта, хотя бы на одного домохозяина, измѣняетъ правовыя отношенія всѣхъ остальныхъ крестьянъ, безъ ихъ о томъ вѣдома и спроса. Подобныя мѣропріятія могутъ только вселить тревогу въ населеніи, вызывая оппозицію всей реформѣ въ цѣломъ. Практической нужды въ нихъ совершенно не было.

Другимъ, болѣе мягкимъ приѣмомъ форсирования реформы мы считаемъ опредѣленіе величины, подлежащей укрѣпленію площади общинной земли по фактическому владѣнію, съ разрѣшеніемъ укрѣплять въ томъ числѣ и „мертвыя души“.

Здѣсь заложенъ стимулъ къ выходу изъ общины тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ земли въ данное время больше, чѣмъ имъ причитается по передѣлу. Надѣлы выбывшихъ членовъ семьи были бы сняты при передѣлѣ. Надѣлы, данные на вдовъ, вышедшихъ въ послѣдствіи замужъ, стариковъ, достигшихъ предѣльнаго возраста и пр., также могли быть сняты. Помимо того, вслѣдствіе прироста населенія въ общинѣ, количество земли на одинъ надѣлъ при слѣдующемъ передѣлѣ всегда меньше, чѣмъ при предыдущемъ. Отсюда, для семей, составъ которыхъ возросъ пропорціонально меньше, чѣмъ все населеніе общины, выгодно также укрѣпить свой надѣлъ.

Мы увидимъ, что перечисленные мотивы играютъ значительную роль при выходѣ изъ общины. Домохозяева, находящіеся въ положеніи *beati possidentes*, и у которыхъ размѣръ владѣнія могъ уменьшиться при передѣлѣ, получаютъ премію за выходъ изъ общины.

Но здѣсь необходимо предостеречь читателя отъ излишне поспѣшныхъ заключеній. Вопросъ о томъ, какое количество общинной земли подлежитъ укрѣпленію при выходѣ изъ общины, принадлежитъ къ числу труднѣйшихъ вопросовъ общиннаго права. Достаточно сказать, что до реформы въ законѣ имѣли мѣсто одновременно три принципа по этому вопросу. Статья 12 Общаго положенія изд. 1912 г. (36 ст. изд. 1861 г.), опредѣляла пай выходящаго изъ общины соразмѣрно сдѣланнымъ имъ уплатамъ за общественную землю; ст. 165 Положенія о выкупѣ опредѣляла величини-

ну пая по фактическому владѣнію, т.-е. такъ же, какъ и дѣйствующее право; ст. 33 Положенія о крестьянахъ казенныхъ оставляла этотъ вопросъ открытымъ, предоставляя рѣшеніе его обществу. Къ этому послѣднему принципу склоняется и положеніе о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г., дозволивъ крестьянамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, самимъ опредѣлить величину правъ ихъ при разверстаніяхъ ¹⁾.

Законодатель какъ бы нащупываетъ лучшее разрѣшеніе вопроса. Трудность его заключается въ примиреніи противорѣчивыхъ интересовъ общины и выходящихъ изъ нея членовъ. Въ литературѣ наибольшими симпатіями пользуется способъ опредѣленія величины пая по расчету, основанному на предположеніи, что въ моментъ выхода даннаго лица изъ общины происходитъ передѣлъ. Укрѣпленію въ такомъ случаѣ подлежало бы лишь то количество земли, которое получилъ бы выходящій, если бы въ моментъ выхода его изъ общины происходилъ общій передѣлъ ²⁾. Не трудно показать, что и этотъ принципъ не рѣшаетъ вопроса окончательно. Въ самомъ дѣлѣ, если при выходѣ изъ общины будетъ дозволено укрѣплять все то количество земли, которое было бы дано по передѣлу, то тѣмъ самымъ создавалась бы пре-

¹⁾ Ст. 44.

²⁾ Въ этомъ смыслѣ высказались Ходскій. Земля и Земледѣлецъ, II томъ, стр. 102; А. А. Чупровъ, I с.; А. Э. Вормсъ, I с., стр. 121 и др. Между прочимъ, проектъ к.-д. въ III Государственной Думѣ примыкаетъ къ тому же принципу.

мѣ за выходъ изъ общины малоземельнымъ, но большимъ по числу членовъ крестьянскимъ семьямъ въ ущербъ интересовъ оставшихся въ общинѣ. Если же при выходѣ не прибавлять земли на тѣхъ членовъ семьи, которые въ настоящее время не имѣютъ ея, но получили бы при передѣлѣ, и съ другой стороны, снимать „лишнюю“ землю съ тѣхъ, кто ею владѣетъ, то былъ бы созданъ искусственный барьеръ для выхода изъ общины. То и другое неприемлемо еще и потому, что въ этихъ случаяхъ при каждомъ выходѣ изъ общины нужны были бы новые расчеты, возникали бы споры и пр. Поэтому, можно принять принципъ фактического владѣнія съ тою поправкой, какую даетъ Положеніе о Землеустройствѣ, но безъ укрѣпленія „мертвыхъ душъ“.

Объ разсмотрѣнныя мѣры мы считаемъ лишь искусственнымъ наслоеніемъ на общемъ фонѣ реформы. Наличие ихъ не должна закрывать передъ нами основной функціи индивидуализаціи землевладѣнія — открытія свободного выхода изъ коллектива, утратившаго для выходящихъ свое значеніе.

Выше мы нарисовали въ самыхъ общихъ чертахъ то положеніе вещей, какое наблюдалось въ русской деревнѣ до реформы. Слабое развитіе промышленности заставляло крестьянъ цѣнить связь съ землею; но быстрый ростъ населенія, уменьшеніе земельного простора, чрезвычайно низкая техника земледѣлія все болѣе ослабляли значеніе этой связи. Земля не обезпечивала населенія. Значительная часть его должна была искать

способовъ приложенія своихъ силъ внѣ своего надѣла, тѣмъ самымъ все болѣе отрываясь отъ земледѣлія. Выходъ изъ общины давалъ имъ возможность окончательно ликвидировать связь съ землею, переставшей служить опорой ихъ экономического благосостоянія. Кромѣ того выходъ изъ общины былъ выгоденъ и тѣмъ, кто, продолжая жить въ деревнѣ, не могъ свести концы съ концами на своемъ ничтожномъ надѣлѣ: ликвидація связи съ землею въ цѣляхъ устройства на новомъ мѣстѣ могла представлять и для нихъ значительныя выгоды. Наконецъ, и для тѣхъ, кто стремился улучшить свое земледѣльческое хозяйство, выходъ изъ общины и устройство площади ихъ землевладѣнія на началахъ землеустройства, какъ увидимъ, представлялся весьма желательнымъ.

Вопросы о ликвидаціи связи съ землею будутъ подробно изучены во II-ой главѣ; вопросы землеустройства разбираются во введеніи и въ III главѣ. Здѣсь же я хочу обратить вниманіе читателя на то, что, несмотря на искусственное форсированіе реформы, можно подмѣтить нѣкоторые основныя правильности въ процессахъ выхода изъ общины. Въ этихъ цѣляхъ мы взяли районъ великорусскихъ общинныхъ губерній и разбили ихъ на 4 группы.

I группа — Южныя степи: Екатеринославская, Таврическая, Харьковская и Херсонская губ., всего 4 губерніи.

II группа — Губерніи, идущія сплошной полосой черезъ Поволжье и средне-земледѣльскій районъ. Сюда вошли: Саратовская, Симбирская,

Казанская, Пензенская, Тамбовская, Воронежская, Курская, Рязанская, Орловская и Тульская.

III группа — 8 губерний — центрально-промышленных и Северо-Западных общинных: Нижегородская, Владимирская, Ярославская, Московская, Калужская, Тверская, Псковская и Петроградская.

IV группа — 9 окраинных губерний — с севера и востока: Вологодская, Олонская, Новгородская, Пермская, Вятская, Уфимская, Оренбургская и Астраханская.

Эти группы губерний характеризуются следующими экономическими признаками:

Группы губерний.	Количество надѣльн. земли на дв. въ 1905 г. 1)	Средняя цѣна земли въ 1906—1908 г. 2).	% крестьянск. двор. въ 1912 г. 3)				сумма крайн. групп.	рабочихъ лошад. на 1 лошадиннй дворъ.	
			безлош.	съ 1 л.	съ 2 л.	съ 3 л.			съ 4 л.
I	8.5	172.3	33.3	16.1	28.3	8.1	14.2	45.5	2.1
II	7.7	122.6	32.9	31.5	19.5	4.4	6.7	39.6	1.4
III	9.4	76.3	33.4	46.2	14.9	4.0	1.5	31.9	1.2
IV	18.5	33.1	21.8	41.5	21.3	7.8	7.6	29.4	1.5

Укрѣпленіе земли въ личную собственность на 1 янв. 1914 г. 4).

	% дворовъ, укрѣпившихъ землю.	Количество укрѣпленной земли на 1 дв.
I	40.3	6.8
II	22.2	4.8
III	17.0	3.1
IV	7.3	10.7

1) „Статистика Землевладѣнія 1905 г.“, сводный томъ.

2) Матеріалы по статистикѣ движенія землевладѣнія за 1908 г.

3) Статистика Россійской Имперіи, вып. XXXV. Военно-конская перепись 1912 г.

4) Извѣстія Земскаго Отдѣла. 1914, № 6.

Изъ разсмотрѣнія данныхъ объ укрѣпленіи земли въ изучаемыхъ районахъ обнаруживается правильное паденіе интенсивности процесса укрѣпленія отъ I района къ IV, т.-е. отъ Южностепного черезъ Поволжье и Среднеземледѣльческій край по направленію центрально-промышленныхъ, сѣверныхъ и восточныхъ окраинныхъ губерній.

Параллельно съ паденіемъ интенсивности укрѣпленія при переходѣ изъ перваго района къ четвертому наблюдается правильное паденіе цѣнъ на землю ¹⁾. Слѣдовательно, районы усиленнаго распадѣнія общины характеризуются признакомъ высокихъ земельныхъ цѣнъ, что стоитъ въ связи съ земельнымъ утѣсненіемъ.

Размѣры надѣла на I дворъ поднимаются съ однимъ отступленіемъ: во II районѣ земли на I дворъ меньше, чѣмъ въ первомъ; тѣмъ не менѣе, оба первые района принадлежатъ къ наиболѣе малоземельнымъ.

Изъ данныхъ о дифференціаціи крестьянства по обезпечиванію ихъ лошадьми видно, что крестьяне четвертаго многоземельнаго района съ низкими земельными цѣнами, лучше другихъ обезпечены лошадьми; съ другой стороны, сумма крайнихъ группъ — крестьянскаго безлошаднаго полупролетаріата и многолошадныхъ богатыхъ дворовъ — даетъ правильно падающій рядъ отъ I района

¹⁾ Г. Досицкій одинъ изъ первыхъ пытался намѣтить связь земельной реформы съ объективными условіями крестьянскаго хозяйства. Но онъ использовалъ только данныя о цѣнахъ на землю въ районахъ укрѣпленія земли. См. „Современный Міръ“. 1914. XII. Распадѣніе общины.

къ четвертому, т.-е. параллельно паденію интенсивности выхода изъ общины.

Итакъ, высокія земельныя цѣны, малое количество земли, значительная дифференціація крестьянства — характеризуютъ районы интенсивнаго выхода изъ общины.

Земельный просторъ, низкія земельныя цѣны и малая разслоенность деревни, сравнительно лучше обеспеченной лошадьми, — суть признаки района съ наименьшимъ стремленіемъ къ выходу изъ общины.

Среднее положеніе занимаютъ районы съ промежуточными величинами тѣхъ же признаковъ.

Отсюда можно заключить, что условіями успѣха аграрной реформы въ области индивидуализаціи крестьянскаго землевладѣнія являются земельное утѣсненіе и дифференціація крестьянства: при этихъ условіяхъ община не въ состояніи выполнять своей страховой функціи и все болѣе уступаетъ мѣсто индивидуальному землевладѣнію.

Мы не использовали еще одного указанія нашей таблицы: количество укрѣпленной земли на 1 дворъ, во всѣхъ районахъ значительно ниже средней обеспеченности крестьянъ землею.

Это указываетъ на то, что въ числѣ выходящихъ изъ общины значительную роль играютъ наиболѣе малоземельные крестьяне.

Правда, возможность (по закону) укрѣпить всю землю, находящуюся въ фактическомъ владѣніи, должна бы побудить выходить изъ общины сравнительно многоземельныхъ членовъ ея; низкая же средняя земельная обеспеченность укрѣпляющихъ

землю указываетъ, что въ дѣйствительности роль первыхъ слоевъ значительно больше. Стремленіе ликвидировать свою связь съ землею оказалось сильнѣе стремленія удержать за собою „излишки“ общинной земли.

Что указанный мотивъ игралъ извѣстную роль при выходѣ изъ общины, видно изъ сопоставленій данныхъ о продажахъ земли съ данными объ укрѣпленіи ея. Въ этихъ цѣляхъ я взялъ матеріалы по 36 общиннымъ губерніямъ и распредѣлилъ ихъ на группы по числу продавцовъ.

Группы губерній.	Число продавцовъ на 1 губ. за 1903—1912 годы ¹⁾ .		Среднее число домохозяевъ, укрѣпивъ землю къ 1 января 1913 г. ²⁾ .	Среднее число домохозяевъ, получившихъ удостов. акты къ 1 января 1913 г. ³⁾ .	Итого вышли изъ общины.	Изъ нихъ продали землю.
	отъ	до				
I— 3 г. свыше	40.000	46.300	105.600	10.390	115.500	40,1 %
II— 6 „ 20 г.	40.000	32.000	82.600	4.670	87.300	36,7 %
III— 5 „ 10 „	20.000	14.300	43.100	6.320	49.400	28,9 %
IV— 14 „ 5 „	10.000	6.900	39.500	3.980	43.500	15,9 %
V— 8 „ до	5.000	3.500	15.200	2.790	18.000	19,5 %
но 36 губ. ⁴⁾	—	14.700	47.300	4.700	52.000	28,2 %

1) По даннымъ „Сборника статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи“ за 1908—1912 г.

2) По даннымъ „Извѣстій Земскаго Отдѣла“, 1913 г., № 3.

3) „Извѣстія Земск. Отдѣла“ 1913 г., № 3. Въ подсчетъ включены данныя о полученіи удостовѣрительныхъ актовъ отдѣльными домохозяевами. Экономическое значеніе этого порядка выхода изъ общины вполнѣ аналогично съ укрѣпленіемъ земли отдѣльными домохозяевами, и потому эти данныя можно суммировать. Я оставилъ, однако, въ сторонѣ выдачу удостовѣрительныхъ актовъ на цѣлое общество. По существу это не есть выходъ изъ общины и въ нашихъ цѣляхъ интереса не представляетъ.

4) Списокъ губерній см. во 2-й главѣ, 147 и 148 стр. Измѣненія

Изъ этой таблицы можно заключить, что мотивы ликвидаціи земли побудили выйти изъ общины больше $\frac{1}{4}$ всѣхъ вышедшихъ изъ нея; характерно, что чѣмъ интенсивнѣе идетъ ликвидація земли, тѣмъ больше выходятъ изъ общины. Въ главѣ II мы намѣтимъ тѣ социальныя и экономическія условія, которыя вызываютъ у крестьянъ стремленіе ликвидировать связь съ землею. Приведенныя же данныя бросаютъ свѣтъ на значеніе выхода изъ общины съ социальной точки зрѣнія: выходъ изъ общины даетъ свободу юридическаго распоряженія надѣльной землею; основнымъ слѣдствіемъ ея является возможность мобилизаціи надѣльной земли; значительная часть выходящихъ изъ общины крестьянъ использовала эту возможность въ цѣляхъ ликвидаціи своего землевладѣнія. Мы видѣли, что къ выходу изъ общины побудили объективныя условія крестьянскаго хозяйства — малоземелье, высокія цѣны на землю, разслоеніе деревни; къ тому же, низкій уровень техники земледѣлія приводилъ крестьянъ къ хроническому недостатку въ продуктахъ питанія.

были сдѣланы только въ направленіи исключенія изъ подсчета подворныхъ губерній:

- | | | |
|---------------|------------|---|
| изъ II группы | исключена: | Кіевская губ. |
| изъ III | „ | Полтавская и Бессарабская губ. |
| изъ VI | „ | Подольская и Волинская губ. |
| изъ V | „ | Гродненская, Минская, Ковенская и Виленская губерніи, какъ подворныя. |

Кромѣ того исключена Область Войска Донскаго, т. к. въ ней нѣтъ укрѣпленій земли.

Выходъ изъ общины въ этихъ условіяхъ, съ одной стороны находить въ нихъ свое объясненіе, съ другой же стороны знаменуетъ собою серьезное стремленіе крестьянъ измѣнить свое экономическое положеніе путемъ разрыва съ землею, переставшей обезпечивать его.

Таково социальное значеніе выхода изъ общины путемъ укрѣпленія земли въ личную собственность независимо отъ землеустройства.

Въ заключеніе, считаю необходимымъ остановиться на разборѣ нѣкоторыхъ взглядовъ на этотъ вопросъ, не сходныхъ съ изложеннымъ.

Такъ указывалось, что введеніе личной собственности на землю до разверстанія ея на участки, облегчаетъ послѣдующее землеустройство. ¹⁾ Слабость этой точки зрѣнія видна уже изъ того, что Положеніе о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г. отказалось отъ требованія предварительнаго укрѣпленія земли при выдѣлахъ ея ²⁾, тѣмъ самымъ признавъ, что укрѣпленіе земли въ личную собственность въ лучшемъ случаѣ не нужно для землеустройства ³⁾.

Согласно другому мнѣнію, введеніе личной собственности на землю независимо отъ земле-

1) Такова, напр., точка зрѣнія Земельной Комиссіи III Гос. Думы. Приложение къ Стенографическимъ Отчет. III Гос. Думы. Сессія I, I т., стр. 1387.

2) Ст. 35 и 36.

3) Иногда оно прямо мѣшаетъ его успѣху. Напомню хотя бы о трудностяхъ, которыя возникаютъ изъ неточностей укрѣпительныхъ и удостовѣрительныхъ актовъ. Для этого рода не разъ восходили до Сената.

устройства имѣеть основаніемъ то соображеніе, что право личной собственности само по себѣ способствуетъ прогрессу земледѣлія, тогда какъ общинное владѣніе землею вредно съ точки зрѣнія агрикультуры. Въ такомъ смыслѣ высказывались, напр., г.г. Шебеко, Ермоловъ, и др. въ Государственномъ Совѣтѣ, аргументируя необходимость признанія безпередѣльныхъ общинъ, перешедшими къ подрорному владѣнію землею ¹⁾.

Здѣсь затронуть вопросъ о преимуществахъ и недостаткахъ общиннаго землевладѣнія. Я совершенно не собираюсь входить въ разборъ этого, поистинѣ „проклятаго вопроса“ русской экономической литературы; но въ интересахъ и въ предѣлахъ той части этого вопроса, которая насъ интересуеетъ здѣсь, необходимо замѣтить слѣдующее.

Одно введеніе личной собственности на землю безъ устроенія площади землевладѣнія не освобождаетъ инициативу крестьянъ отъ принудительныхъ формъ эксплуатаціи земли: по-прежнему остается и черезполосица и общая пастьба скота по полямъ, подчиненіе всѣхъ единому хозяйственному плану и пр. Но можетъ быть измѣняется прочность владѣнія землею послѣ введенія личной собственности на землю вмѣсто общиной?

Слѣдуетъ отвѣтить отрицательно и на этотъ вопросъ. По закону, передѣлы въ общинѣ могутъ происходить не ранѣе, какъ черезъ 12 лѣтъ. Этимъ

¹⁾ Стеногр. Отчеты Государств. Сов. Сес. 5, стр. 1320 и предыдущ.; стр. 1362 и предыдущія страницы.

срокомъ и исчисляется, хотя съ нѣкоторыми оговорками ¹⁾, прочность владѣнія землею. Въ общинахъ, гдѣ передѣловъ не было со времени надѣленія ихъ землею, тамъ увѣренность въ прочности владѣнія землею совершенно приравнивается наслѣдственному владѣнію.

А, между тѣмъ, укрѣпленіе земли въ личную собственность въ первыхъ общинахъ и признаніе вторыхъ, перешедшими къ подворному владѣнію землею, отнюдь не гарантируетъ владѣльцамъ земли длительнаго владѣнія землею, перешедшей въ ихъ личную собственность. Именно, законъ допускаетъ въ этихъ обществахъ выдѣлъ земли отдѣльнымъ домохозяевамъ во всякое время. Между тѣмъ, выдѣлъ земли данному домохозяину можетъ произойти какъ разъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ лежитъ земля другихъ „собственниковъ“ крестьянъ, которымъ взамѣнъ будетъ отведена земля въ другомъ мѣстѣ, да и вообще выдѣлы связаны съ передвижкой полосъ прочихъ владѣльцевъ земли. А такъ какъ выдѣлы могутъ повторяться неограниченно часто, то столь же часто будутъ измѣняться очертанія земельныхъ участковъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность. Если же собственники не согласны на такія измѣненія и передвижки полосъ, то по закону ихъ земли можно выдѣлить къ однимъ мѣстамъ вопреки ихъ нежеланію. Мало того, Законъ предоставляетъ обществу право постановить приговоръ о выдѣлѣ укрѣпленныхъ земель во всякое время, независимо

¹⁾ См. главу I, стр. 107.

отъ согласія или несогласія владѣльцевъ укрѣпленной земли ¹⁾). Слѣдовательно, введеніе личной собственности на надѣльную землю отмѣняетъ даже и тѣ гарантіи прочности владѣнія землею, какія были въ безпередѣльныхъ и передѣльныхъ общинахъ до сихъ поръ.

Такимъ образомъ, одно введеніе личной собственности безъ устроенія площади землевладѣнія на создаетъ ни свободы въ эксплуатаціи земли, ни прочности владѣнія ею. При такихъ условіяхъ у насъ нѣтъ никакихъ основаній ожидать особаго прогресса земледѣлія на земляхъ личной собственности крестьянъ до проведенія на нихъ землеустройства.

Отсюда нерѣдко заключали вообще о нецѣлесообразности укрѣпленія земли безъ выдѣла ея къ одному мѣсту ²⁾).

Едва ли можно согласиться съ этимъ. Если допустить, что выходъ изъ общины возможенъ только путемъ выдѣла земли выходящимъ членамъ ея, то это значило бы игнорировать создавшееся положеніе вещей: мы видѣли, что изъ общины прежде всего стремятся уйти крестьяне съ малымъ надѣломъ, что мотивъ ликвидаціи земли играетъ большую роль при выходѣ изъ общины, что общія условія экономическаго положенія страны побуждаютъ выходить изъ общины именно въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ. Требованіе выдѣла

¹⁾ Ст. 37 Положенія о землеустройствѣ, ст. 36 Закона 14 іюня 1910 г.

²⁾ Такой взглядъ высказалъ, напр., проф. М а н у и л о в ъ въ Государств. Совѣтѣ. Стенограф. Отчет. 5 Сес., стр. 1154.

земли лишь затормозило бы всю операцію ликвидаціи земли; жизнь нашла бы иные пути обхода этихъ стѣсненій и ненужное требованіе закона осталось бы чисто бумажнымъ. Укрѣпленіе земли въ собственность создаетъ наиболѣе простыя формы для осуществленія намѣтившихся тенденцій въ хозяйственной жизни.

Итакъ, мы видѣли, что извѣстныя экономическія условія создали потребность населенія въ коллективныхъ формахъ землевладѣнія; съ другой стороны мы убѣдились, что коллективное землевладѣніе не могло справиться со своей задачей; внутри его начались процессы разложенія; для многихъ членовъ коллектива оно утратило свое значеніе и у нихъ развилось стремленіе ликвидировать свою связь съ землею; мы пытались показать, что, несмотря на нѣкоторые искусственныя приемы форсированія реформы, успѣхъ послѣдней въ значительной мѣрѣ объясняется объективными условіями, вызвавшими разложеніе общины. Задачей реформы въ этомъ направленіи было лишь оформленіе соціальныхъ процессовъ, сложившихся помимо законодательныхъ воздѣйствій. Такова, по нашему мнѣнію, задача индивидуализаціи крестьянскаго землевладѣнія, независимо отъ землеустройства.

Теперь мы должны обратиться къ рассмотрѣнію этого послѣдняго.

Землеустройство.

Исходя изъ схемы Ад. Вагнера, мы опредѣлили задачу земельной реформы въ смыслѣ индивидуализаціи, какъ землевладѣнія, такъ и эксплуатаціи земли. Введеніе личной собственности крестьянъ на надѣльную землю разрѣшаетъ только первую часть этой задачи. Ею не затрагиваются коллективные элементы эксплуатаціи земли. Индивидуализацію этой послѣдней должно выполнить землеустройство.

Подъ именемъ землеустройства разумѣется совокупность культурно-техническихъ мѣропріятій въ цѣляхъ созданія условій рациональнаго сельскаго хозяйства. Центральными мѣропріятіями являются работы по созданію правильной конфигураціи земельныхъ владѣній, раздѣлу земель общаго пользованія нѣсколькихъ владѣльцевъ, по проведенію дорогъ къ отмежеваннымъ участкамъ, расселенію населенія по площади землеустройства въ цѣляхъ приближенія земли къ хозяйственнымъ центрамъ. Всѣ эти работы, направленные къ урегулированію положенія земельныхъ владѣній въ пространствѣ — составляютъ землеустройство въ тѣсномъ смыслѣ слова. Обычно, одновременно съ проведеніемъ такого рода мѣръ, предпринимается рядъ другихъ, въ цѣляхъ общаго улучшенія условій землепользованія: осушеніе и орошеніе земли,

укрѣпленіе овраговъ и пр. Въ дальнѣйшемъ наше вниманіе будетъ направлено преимущественно на работы перваго рода; дополнительныхъ же меліорационныхъ мѣръ мы будемъ касаться лишь въ предѣлахъ необходимости всесторонняго выясненія первыхъ.

Практика землеустройства въ различныхъ государствахъ Европы выработала нѣсколько системъ его.

Наиболѣе радикальная состоитъ въ томъ, что сверстанію въ обособленные участки подвергается вся земля участниковъ землеустройства, съ полнымъ устраненіемъ черезполосицы, съ разверстаніемъ общихъ угодій и съ перенесеніемъ усадьбы на отмежеванные участки. Этимъ достигалось полное обособленіе другъ-отъ друга отдѣльныхъ хозяевъ въ эксплуатаціи земли, а приближеніемъ земли къ усадьбѣ создавались условія для болѣе рентабельной затраты труда и капитала. Съ тѣми или иными видоизмѣненіями эта система имѣла мѣсто въ сѣверныхъ Европейскихъ государствахъ — Норвегіи, Швеціи, Даніи, Восточной Пруссіи. Въ Россіи еще задолго до указа 9-го ноября наблюдалось стремленіе крестьянъ западныхъ губерній устроить площадь своего землевладѣнія по принципамъ этой системы.

Подъ именемъ хуторской наша земельная реформа считаетъ эту систему идеаломъ землеустройства.

Для проведенія его въ жизнь необходима личность благоприятныхъ естественныхъ и экономическихъ условій: именно, необходимо достаточ-

ное снабженіе новыхъ усадебъ водою, что иногда невозможно безъ дорогостоящихъ сооружений: кромѣ того, переносъ построекъ, особенно въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, стоитъ очень дорого. Уже по этимъ двумъ основаніямъ едва ли можно ждать широкаго развитія хуторизаціи въ Россіи, гдѣ громадная черноземная полоса, особенно въ юго-восточномъ направленіи, страдаетъ и безводьемъ и отсутствіемъ лѣсовъ. Поэтому, несмотря на отсутствіе данныхъ для сужденія о количествѣ образованныхъ хуторовъ на надѣльныхъ земляхъ, можно сказать, что преобладаніе должна получить другая система землеустройства, извѣстная подъ именемъ отрубной. Здѣсь требованія устроенія земельной площади остаются тѣми же, только не происходитъ перенесенія усадьбы на образованные участки земли. Этой системой достигается обособленіе участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ другъ отъ друга и слѣдовательно, освобожденіе личной инициативы отъ стѣсненій, налагаемыхъ подчиненіемъ всѣхъ хозяевъ одному хозяйственному плану для всей площади черезполоснаго и общаго владѣнія. Разновидностью этой системы является способъ поселковаго расселенія большихъ поселеній съ размежеваніемъ земли въ отрубные участки. Къ благопріятнымъ результатамъ отрубной системы вообще здѣсь присоединяется и приближеніе земли къ хозяйственнымъ центрамъ, хотя и меньшее, чѣмъ при расселеніи хуторами. Слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ типѣ землеустройства, извѣстномъ подъ именемъ нассауской системы. Здѣсь своей задачей землеустройство

ставить лишь нѣкоторое уменьшеніе черезполосицы, направляя главное вниманіе на проведеніе дорогъ къ отдѣльнымъ парцелламъ и на меліорациі.

Вопросъ о томъ, какая система является наилучшей, можетъ быть рѣшенъ только сообразно мѣстнымъ особенностямъ.

Необходимо лишь отмѣтить то общее, что содержится во всѣхъ системахъ въ большей или меньшей степени.

Этимъ общимъ является созданіе условій свободной инициативы отдѣльныхъ хозяевъ въ эксплуатациі земли. Путемъ уничтоженія черезполосицы, разверстанія общихъ угодій и проложенія дорогъ къ отмежеваннымъ участкамъ, каждый участокъ выходитъ изъ зависимости отъ сосѣднихъ, и ихъ владѣльцы впервые получаютъ возможность полного развитія своихъ индивидуальныхъ способностей. Землеустройство порываетъ тѣ пути, которыя остались отъ древнихъ временъ. Какъ въ свое время оказались ненужными и вредными стѣсненія цѣхového строя въ промышленности, и экономическое развитіе всѣхъ странъ привело къ уничтоженію его, такъ и регламентациі условій хозяйства въ коллективномъ землевладѣніи должна была пасть подъ напоромъ развивающейся экономической жизни. Правда, рутина въ земледѣліи особенно сильна. Къ тому же нигдѣ не наблюдается въ земледѣліи такого быстраго развитія производительныхъ силъ, какъ въ индустріи. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что остатки старины въ земле-

дѣли болѣе живучи, чѣмъ въ промышлен-ности.

Отсюда вытекаетъ необходимость вмѣшательства государства въ цѣляхъ помощи населенію въ переходѣ къ новымъ условіямъ землепользованія, и большинство государствъ Европы давно уже вступило на этотъ путь.

Но кромѣ освобожденія личной инициативы землеустройство повышаетъ доходность земли: уменьшеніемъ черезполосицы, приближеніемъ земли и проведеніемъ дорогъ къ участкамъ сокращаются расходы на перевозку, сокращается время на переходы, улучшаются условія ухода за землею, сокращается площадь не эксплуатируемыхъ земель (напр. межники и пр.).

Слѣдовательно, свободная инициатива крестьянъ въ условіяхъ большей рентабельности площади ихъ землевладѣнія—таковы основныя заданія землеустройства. На западѣ и у насъ съ этимъ связано право частной собственности участниковъ землеустройства на отведенные имъ участки. Если, мы высказали сомнѣніе, что личная собственность принесетъ извѣстную пользу въ интесификаціи земледѣлія до землеустройства, то здѣсь эти сомнѣнія должны отпасть; только теперь право собственности можетъ развить все свое мотивационное дѣйствіе, значеніе котораго въ современномъ обществѣ, цѣликомъ построенномъ на принципѣ частной собственности, не можетъ быть преуменьшено и для земледѣлія. Землеустройство, освобождая личную инициативу въ эксплуатаціи земли, поставлен-

ной въ болѣе рентабельныя условія, соединяясь съ введеніемъ права собственности на землеустроенныя участки, входитъ въ общую систему мѣръ къ развитію производительныхъ силъ въ земледѣліи.

На западѣ это сознано уже давно.

Еще экономисты XVIII столѣтія — въ лицѣ камералистовъ Юсти, Бергена и др. — указывали на вредъ коллективно-черезполоснаго владѣнія ¹⁾. Знаменитые агрономы — Шубартъ ²⁾, Тэеръ ³⁾ и др. настаивали на необходимости разверстанія общихъ и черезполосныхъ угодій.

Тюнень ⁴⁾ обратилъ вниманіе на паденіе ренты въ зависимости отъ измѣненія разстоянія поля отъ усадьбы. Такъ, по его вычисленіямъ относительно имѣнія Тэлло, гдѣ онъ жилъ, земельная рента равнялась ⁵⁾:

разстояніе поля до усадьбы	величина ренты.
0	1187 талеровъ
210 руть ⁶⁾	954 "
420 "	721 "
630 "	488 "
840 "	255 "
1050 "	22 "
1070 "	0 "

¹⁾ См. о нихъ Goltz, Geschichte der deutschen Landwirtschaft. I, Стр. 329 — 332, 406 и др.

²⁾ Schubart v. Kleefeld. Oekonomisch-Kameralistische Schriften, изд. съ предъсловіемъ Leske. 1783. О немъ см. у Goltz'a I. с. 359.

³⁾ Thaer. Grundsätze der rationellen Landwirtschaft, руск. перев. Маслова подъ ред. Муравьева. М. 1830—31 г. II. Стр. 109—112. См. у него же о Шубартѣ, II, Стр. 96.

⁴⁾ Thünen. Der Isolierte Staat, изд. Fischer'a. 1910.

⁵⁾ I. с. стр. 103.

⁶⁾ Рута — соотвѣтствуетъ сажени.

„Въ деревняхъ же, продолжаетъ Тюненъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне живутъ деревенскими поселеніями, а земля не соединена въ обособленные участки и разбросана отдѣльными парцеллами, тамъ паденіе земельной ренты значительно больше, чѣмъ въ имѣніяхъ, гдѣ земля хотя и плохо округлена, но лежитъ въ большихъ массивахъ.

„Такія деревни страдаютъ всѣми недостатками большихъ имѣній, не пользуясь никакими ихъ выгодами. Государство, въ которомъ находились бы только такого рода поселенія крестьянъ, могло бы имѣть лишь незначительный національный доходъ, и поэтому было бы въ высшей степени ослаблено въ защитѣ отъ внѣшнихъ враговъ. Сила людей и животныхъ здѣсь растрачивается на утомительные переходы по полямъ, и если, при другихъ условіяхъ, одна семья, занятая земледѣіемъ, могла бы извлечь изъ плодородной почвы средствъ пропитанія, достаточныхъ на двѣ семьи, то здѣсь она лишается того, что пріобрѣла своими трудами отъ земли, и можетъ удѣлять лишь незначительное количество жизненныхъ продуктовъ для городского населенія“¹⁾.

Росчеръ²⁾ считаетъ деревенскій способъ поселенія наибольшимъ препятствіемъ для интенсификаціи земледѣлія. Онъ указываетъ на бесплодныя потери земли на межники, бесполезныя затраты времени на переходы съ одной парцеллы на дру-

¹⁾ Thünen, l. c., 113.

²⁾ Roscher. Nationaloekonomik des Ackerbaues, 14-е изд., перераб. Dade, 1912.

гую и пр., но особенно онъ выдвигаетъ отрицательное значеніе принудительнаго сѣвооборота (Flurzwang.), такъ какъ онъ противорѣчитъ основному принципу хозяйственнаго развитія:

„Людымъ свойственно, говорить Р о ш е р ь, чтобы всякое значительное улучшение вводилось такимъ образомъ: впереди идутъ особо выдающіеся люди, толпа же среднихъ людей слѣдуетъ за ними, съ извѣстной медлительностью и сопротивленіемъ“ 1).

Поэтому авторъ защищаетъ необходимость разверстанія черезполосныхъ земель; стоитъ отмѣтить для неудовольствія нѣкоторыхъ критиковъ русской земельной реформы, что уже Р о ш е р ь прекрасно понималъ положительное значеніе радикальнаго землеустройства; идеаломъ его онъ считаетъ хуторское разселеніе 2); по его мнѣнію, „чѣмъ полнѣе проведено землеустройство, тѣмъ больше оно гарантируетъ болѣе легкія условія для очень интенсифнаго земледѣлія“ 3).

Не меньшимъ зломъ, чѣмъ деревенскій способъ поселенія и принудительный сѣвооборотъ Р о ш е р ь считаетъ общіе выгоны 4) и принципиально высказывается за ихъ разверстаніе, хотя и съ нѣкоторыми оговорками въ смыслѣ оставленія неразверстанными части ихъ, предназначенной для удовлетворенія потребностей общины, какъ административнаго союза 5). Вообще, онъ предостерегаетъ отъ неосторож-

1) I. с. § 76, стр. 337.

2) I. с. § 77, стр. 340.

3) I. с. § 77, стр. 342.

4) I. с. § 80, стр. 351 сл.

5) §§ 81 и 82.

наго и преждевременнаго разверстанія общихъ выгоновъ, т. к. это можетъ ухудшить положеніе бѣдныхъ членовъ общины ¹⁾. Такую же оговорку Рошеръ дѣлаетъ и относительно альмендъ ²⁾: разверстаніе ихъ повело въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ сильному увеличенію числа бѣдняковъ ³⁾.

Ад. Вагнеръ ⁴⁾ даетъ критическій обзоръ матеріала по вопросу означенія для народнаго хозяйства частной собственности на землю. Онъ правильно считаетъ этотъ вопросъ историческимъ, а не логическимъ. То или иное значеніе права собственности раскрывается лишь въ опредѣленныхъ условіяхъ мѣста и времени ⁵⁾. Въ исторической необходимости и цѣлесообразности Вагнеръ ищетъ оправданія частной собственности на землю: „Законы природы въ земледѣліи, пишетъ онъ, настоятельно принуждаютъ къ увеличенію и качественному улучшенію прилагаемаго къ землѣ труда и капитала, что осуществляется наиболѣе цѣлесообразно и въ общемъ интересѣ путемъ созданія широкихъ правъ частнаго пользованія землею и особенно права частной собственности на нее. Такъ какъ необходимость перехода къ болѣе интенсивному хозяйству сама зависитъ отъ потребностей возросшаго и ставшаго болѣе культурнымъ населенія въ большемъ количествѣ лучшихъ, болѣе

1) § 83.

2) § 84.

3) § 84 прим. 4. Здѣсь приведены и новыя матеріалы, собранныя Dade.

4) Ad. Wagner. Grundlegung der politischen Oekonomie. II. 1894.

5) l. c. 276, 358—359.

утонченныхъ и разнообразныхъ продуктовъ земли, то этотъ приростъ населенія и прогрессъ его культурности въ конечномъ счетѣ и слѣдуетъ признать основной причиной историческаго возникновенія и весьма остраго развитія частной собственности на землю. Поскольку это правильно, можно говорить о хозяйственно-закономѣрной необходимости и общественной справедливости этого института, — по крайней мѣрѣ относительно крестьянской трудовой (Selbstwirtschaftliche) или мелкой и средней земельной собственности, исключительно о которой здѣсь и идетъ рѣчь¹⁾.

Ад. Бухенбергеръ присоединился къ выводамъ Вагнера²⁾.

Бруно Шлитте³⁾ подвергаетъ детальному обсужденію значеніе землеустройства.

Экономическія выгоды его онъ усматриваетъ: въ поднятіи продуктивности земель прежней культуры⁴⁾; въ увеличеніи культурной площади земли путемъ сокращенія ея подъ межами, осушенія болотъ, проведенія дорогъ, приданія правильныхъ фигуръ парцелламъ и уничтоженія сервитутовъ⁵⁾; въ обращеніи общинныхъ выгоновъ, лѣсныхъ пространствъ и пр. въ болѣе культурныя угоды⁶⁾;

1) I. с., стр. 412—413, ср. ib. 229.

2) Buchenberger. Agrarwesen und Agrarpolitik. Тамъ же данъ разборъ вопроса о землеустройствѣ, къ которому авторъ относится вполне сочувственно.

3) Bruno Schlitte. Zusammenlegung der Grundstücke. Leipzig. 1886.

4) I. с. I. Стр. 50 и сл.

5) Ib., 61—63.

6) 65—66.

въ созданіи удобныхъ условій для примѣненія улучшенныхъ орудій и машинъ ¹⁾; въ связанныхъ съ землеустройствомъ меліораціяхъ ²⁾; въ сокращеніи стоимости производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ путемъ сбереженія посѣвныхъ матеріаловъ, часть которыхъ бесплодно тратилась, попадая въ межи и на сосѣднія полосы; въ уменьшеніи затратъ времени и силъ на переѣзды, частые обороты плуговъ, что вызывалось многочисленностью и разбросанностью мелкихъ парцеллъ; въ уменьшеніи времени на работы вслѣдствіе введенія машинъ, сберегающихъ трудъ ³⁾; въ повышеніи земельныхъ цѣнъ, обусловленномъ поднятіемъ чистаго дохода земли, благодаря землеустройству; въ увеличеніи кредитоспособности населенія вслѣдствіе подъема цѣнъ на землю ⁴⁾.

Съ финансовой точки зрѣнія землеустройство, по мнѣнію автора, представляется не менѣе выгоднымъ, т. к., увеличивая благосостояніе населенія, оно повышаетъ его налоговую способность ⁵⁾.

Въ дальнѣйшемъ Шлитте даетъ критическій обзоръ возраженій противъ землеустройства. Изъ нихъ отмѣтимъ лишь нѣкоторыя, имѣющія значеніе и при нашихъ русскихъ условіяхъ. Такъ указываютъ, что разверстаніе выгоновъ ведетъ къ паденію овцеводства. На это указаніе Шлитте отвѣчаетъ доказательствомъ невыгодности овце-

1) *Ib.*, 73.

2) 66—67.

3) *l. c.*, 75—77.

4) 77—78.

5) *Ib.*, 79.

водства въ его традиціонныхъ формахъ; для рациональнаго же овцеводства землеустройство впервые создаетъ прочный базисъ, предоставляя возможность выращиванія на землеустроенныхъ участкахъ искусственныхъ кормовъ ¹⁾. Затѣмъ говорятъ, что землеустройство ведетъ къ опустошенію общинныхъ лѣсовъ послѣ разверстанія ихъ. Авторъ признаетъ правильность этого положенія, сожальѣя, что раннее законодательство Пруссіи повело къ такимъ печальнымъ результатамъ, допустивъ неосторожное разверстаніе общинныхъ лѣсовъ ²⁾.

Далѣе, возражаютъ, что землеустройство логически связано съ недѣлимостью двора, иначе вновь наступила бы вредная черезполосица. Шлитте считаетъ этотъ аргументъ исторически неправильнымъ. Кромѣ того, ссылаясь на рѣчь кн. Валлерштейна, сказанную въ Мюнхенскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ въ 1844 г., онъ полагаетъ, что землеустройство само по себѣ создаетъ почву для уничтоженія черезполосицы ³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, наслѣдственные раздѣлы участковъ, будучи поставлены подъ контроль соответствующихъ органовъ власти, могутъ производиться цѣлесообразно съ точки зрѣнія землеустройства. Въ концѣ-концовъ, нѣтъ ничего плохого и въ томъ, что впослѣдствіи придется повторить землеустройство ⁴⁾.

Указываютъ, наконецъ, что землеустройство ухудшаетъ положеніе бѣдныхъ. Шлитте признаетъ

¹⁾ *Ib.*, 80—84.

²⁾ *Ib.*, 121—125.

³⁾ *Ib.*, 104 прим. 2.

⁴⁾ *Ib.*, стр. 105.

извѣстную правильность этого возраженія; онъ одобрительно отзывается о сохраненіи альмендъ на югѣ и юго-западѣ Германіи ¹⁾. Но, по его мнѣнію, не слѣдуетъ забывать, что землеустройство даетъ нѣкоторыя выгоды и наименѣе состоятельнымъ крестьянамъ, уменьшая ихъ зависимость отъ богатыхъ, приближая къ нимъ землю, сокращая время на обработку земли, тѣмъ самымъ создавая возможность работы на землѣ для тѣхъ, кто занятъ въ промыслахъ ²⁾, съ другой же стороны освобождая для промысловъ излишнія руки ³⁾.

Гольцъ ⁴⁾ даетъ опредѣленно отрицательную оцѣнку исторически сложившагося общиннаго владѣнія, считая его серьезнымъ препятствіемъ прогрессу земледѣлія.

По мнѣнію Кнаппа ⁵⁾ переходъ отъ трехполья къ интенсивнымъ системамъ земледѣлія былъ чрезвычайно затрудненъ существованіемъ общности правъ на землю, что и повело къ ихъ отмѣнѣ.

Мейценъ ⁶⁾ подвергаетъ разбору весь вредъ черезполоснаго владѣнія землею и принудительнаго сѣвооборота.

Конрадъ также держится отрицательнаго мнѣнія о коллективномъ землевладѣніи съ точки зрѣ-

1) Стр. 132—135.

2) Стр. 137—139.

3) Стр. 139.

4) Goltz. Geschichte der deutschen Landwirtschaft. I, стр. 405—406.

5) Освобожденіе крестьянъ, русск. перев. подъ ред. Струве, 7—8 стр.

6) Meitzen. Agrarpolitik im engeren Sinne. Schönberg's Handbuch der Polit. Oekonomie. II, стр. 153—154, 188.

ня прогресса земледѣлія. Масса владѣльцевъ, объединенныхъ въ коллективъ, прогрессируетъ чрезвычайно медленно, т. к. крестьяне крѣпко держатся дѣдовскихъ обычаевъ въ хорошемъ или дурномъ. Отдѣльнымъ же лицамъ, для которыхъ сдѣлалась ясной вся негодность старыхъ пріемовъ земледѣлія, нѣтъ возможности осуществить свои намѣренія, и они также принуждены держаться старыхъ порядковъ. Поэтому, „всюду подъемъ сельскаго хозяйства наступалъ лишь тогда, когда была ограничена коллективная собственность“¹⁾.

Шиффъ рисуетъ мрачными красками состояніе хозяйства на общинныхъ земляхъ въ Австріи²⁾.

Милль защищаетъ принципъ личной собственности съ точки зрѣнія ирландскихъ отношеній. „Народъ, который долженъ еще учиться трудолюбію и предусмотрительности, который по своимъ способностямъ къ труду принадлежитъ къ самому отсталому населенію Европы, такой народъ требуетъ для своего возрожденія самага сильнаго стимула, съ помощью котораго эти способности могутъ возбудиться; а до сихъ поръ стимула подобнаго поземельной собственности еще не найдено. Прочный интересъ къ землѣ у людей, обрабатывающихъ ее, служить непреложнымъ ручательствомъ за неутомимое трудолюбіе“³⁾.

¹⁾ Conrad. Grundriss zum Studium der Politischen Oekonomie 1907. II, стр. 40.

²⁾ Schiff. Oesterreichs Agrarpolitik. Tübingen. 1898. I, стр. 219.

³⁾ Милль. Основанія политической экономіи, перев. подъ редак. Остроградскаго. Кіевъ. 1896., стр. 294.

Каутскій даетъ рѣзкій отзывъ объ общинномъ владѣннн, какъ одномъ изъ обломковъ феодальнаго строя¹⁾.

Давидъ, хотя и менѣе рѣзко, чѣмъ Каутскій, также заявляетъ себя сторонникомъ права частной собственности на землю²⁾.

Мы далеко не исчерпали литературы³⁾. Это и не входило въ наши задачи. Намъ важно было показать, что писатели старыхъ и новыхъ направлений, представители буржуазной и социалистической мысли, агрономы-практики — какъ Шубартъ, Тэеръ, Гольцъ, и экономисты-теоретики, какъ Тюненъ, и историки какъ Рошеръ, Мейценъ, равно какъ и сторонники иныхъ взглядовъ и методовъ, хотя и съ различными оттѣнками мысли, являются противниками коллективныхъ формъ землевладѣнн, считая ихъ на извѣстной стадн развитн культуры вредными съ точки зрѣнн прогресса земледѣлн, роста благосостоянн населенн, а слѣдовательно, и экономической мощи нацн. Идеи эти давно уже успѣли проникнуть въ законодательство, реформировавъ крестьянское землѣвладѣнн большинства Западныхъ государствъ.

Иначе обстояло дѣло у насъ, по крайней мѣрѣ почти до самаго послѣдняго времени.

Начать съ того, что первый опытъ землеуст-

1) Kautsky. Die Agrarfrage, Stuttgart, 1899.

2) Давидъ. Соціализмъ и сельское хозяйство. Русск. пер. Петроградъ. 1906., стр. 329.

3) См. еще Билимовичъ. Германское землеустроительное законодательство. Кіевъ. 1909. Здѣсь приведенъ рядъ отзывовъ нѣмецкихъ писателей по тому же вопросу.

ройства на крестьянскихъ земляхъ оказался совершенно неудачнымъ. Я имѣю въ виду Указъ о вольныхъ хлѣбопашцахъ 20 февраля 1803 г. и Правила для его примѣненія отъ 21 февраля того же года. Правила эти требовали, чтобы отводимая крестьянамъ земля отмежевывалась въ обособленные участки, которые должны были поступать въ частную собственность отдѣльныхъ крестьянъ, отпускаемыхъ на волю.

Это выражено въ Правилахъ въ видѣ требованія, „чтобы помѣщикъ при заключеніи условій раздѣлилъ всю дачу на участки, и чтобы каждый изъ крестьянъ, въ условія входящихъ, имѣлъ въ виду опредѣлительно свой участокъ земли, на который и планъ ему долженъ быть выданъ за подписаніемъ уѣзднаго землемѣра и помѣщика“¹⁾.

Требованіе это оказалось невыполнимымъ, о чемъ офиціально свидѣтельствуютъ мотивы закона 7 іюня 1837 г.²⁾.

¹⁾ Полн. Собран. Зак. 1803 г. № 20, стр. 625.

Объ указѣ о вольныхъ хлѣбопашцахъ вообще и въ частности объ интересующемъ насъ вопросѣ см. Грибовскій. „О состояніи крестьянъ господскихъ въ Россіи“. Харьковъ. 1816. Стр. 101 — 106. Общіе статистическіе итоги даетъ Вешняковъ. „Крестьяне собственники въ Россіи“ Петроградъ 1858. Семевскій. Крестьянскій вопросъ. Въ XVIII и въ перв. половинѣ XIX вв. I т. Петроградъ. 1888.

²⁾ „Если требовать точнаго исполненія сего закона (т.-е. Указа о вольныхъ хлѣбопашцахъ, 20-го февр. 1803 г.), читаемъ мы въ мотивахъ къ закону 7 іюня, то многіе помѣщики, особенно тѣ, которые безденежно увольняютъ крестьянъ своихъ въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ, единственно изъ желанія сдѣлать ихъ по смерти своей счастливыми, принуждены будутъ отказаться отъ своего намѣренія, ибо исполненіе онаго

Законодательство гр. Киселева, хотя и неохотно, все же признает общину как институт крестьянскаго права и обычая. Мелочно регламентируя его проявленія, какъ и всей жизни крестьянъ, законъ 30 апрѣля 1838 г. не пытается даже приступить къ такой реформѣ, какъ введеніе единоличнаго землеустройства ¹⁾.

Но уже въ литературѣ того времени можно найти защитниковъ частной собственности на землю ²⁾ и указанія на вредъ черезполоснаго владѣнія ³⁾.

весьма затруднительно, особенно по малому количеству земледѣльцевъ, чему можетъ служить доказательствомъ, что условія, заключенныя между помѣщикомъ и крестьянами и предоставляемыя въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе, почти никогда не бывають составленными согласно прочимъ правиламъ, несмотря на ясность ихъ и опредѣленность".
I полн. собр. зак. № 11, 287. Поэтому Законъ 1837 г. позволялъ надѣлять землю на все общество съ предоставленіемъ крестьянамъ права произвести раздѣлы земли на участки въ неопредѣленномъ будущемъ. Какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые изслѣдователи, обычно такого раздѣла не происходило, и вольные хлѣбопашцы владѣли землею на общинномъ правѣ. Семейскій. I. С. I, стр. 283; В. В. Крестьянская община. М. 1892, стр. 52; Кн. Волконскій въ рѣчи въ III Гос. Д. подтверждаетъ это по даннымъ Рязанской губ. Стенограф. Отч. III Гос. Д. Сес. II, стр. 443.

1) Полн. Собр. Закон. 1838. № 11189. Часть IV, ст. 94 разрѣшаетъ даже передѣлы земли. Весь громадный законъ, содержащій не одну тысячу статей, долженъ былъ регулировать строй жизни государственныхъ крестьянъ. См. объ этомъ законѣ, какъ и вообще о политикѣ гр. Киселева, работу Зайцева. Очерки исторіи самоуправленія государственныхъ крестьянъ. Петроградъ. 1912.

2) Грибовскій, I. С., стр. 105.

3) Примѣч. Муравьева къ перев. Тэера. Основы раціо-

Въ 1847—1852 гг. появляются въ свѣтъ „Исслѣдованія“ бар. Гакстгаузена. Мастерски набросанными чертами авторъ рисуетъ громадное социально-политическое значеніе общины, какъ оплота Россіи отъ пролетаріата, пауперизма, социалистическихъ и коммунистическихъ доктринъ отъ которыхъ столь страдаетъ Западная Европа¹⁾. Въ сравненіи съ этимъ положительнымъ значеніемъ общины возможны вредныя вліянія ея на прогрессъ сельскаго хозяйства ему представляются совершенно ничтожными²⁾. Правда, временность пользованія землею могла бы препятствовать затратѣ капитала и труда въ землю. Но это соображеніе, вѣрное, напр., для Германіи, не годится въ Россіи того времени, когда земледѣліе велось самымъ экстенсивнымъ образомъ³⁾. Кромѣ того, по мнѣнію автора, крестьяне могутъ найти рядъ средствъ, чтобы парализовать вредныя слѣдствія слишкомъ ревностнаго проведенія въ жизнь общинно-передѣльнаго принципа. Такъ, они землю дѣлятъ не ежегодно, а черезъ 10—12 лѣтъ, срокъ достаточный, чтобы окупилась всѣ несложныя

нальнаго сельскаго хозяйства. М. 1830. I, стр. 76—77. „И у насъ сіи неудобства существуютъ въ черезполосныхъ владѣніяхъ; нечислять ихъ почитаю излишнимъ; ибо уже принято всѣми за неспоримую истину, что гдѣ есть черезполосныя владѣнія, тамъ не можетъ быть сдѣлано ни малѣйшаго улучшенія въ хозяйствѣ. Оттого и радивые крестьяне не могутъ улучшить своихъ хозяйствъ, когда они состоятъ въ черезполосномъ владѣніи съ прочими крестьянами того же селенія“.

1) Haxthausen. Studien I, стр. 129, 156, III, 151—152.

2) Ib. III, стр. 152.

3) Haxthausen. Ib. I, стр. 132—133.

затраты на землю¹⁾. Авторъ допускаетъ возможность полного отказа общины отъ передѣловъ земли, съ замѣной ихъ раздѣлами продукта, полученнаго общимъ трудомъ²⁾.

Въ своемъ заключеніи Гакстгаузенъ предостерегаетъ отъ излишняго правительственнаго вмѣшательства въ жизнь общины³⁾.

Мысли, развитыя Гакстгаузеномъ, предопредѣлили содержаніе всѣхъ споровъ объ общинѣ въ теченіе послѣдняго полулѣтца. Мы не будемъ здѣсь слѣдить за перепетіями этого спора, начавшагося полемикой Чернышевскаго⁴⁾ съ Вернадскимъ⁵⁾, гимнами общинѣ Герцена⁶⁾, возведеніемъ ея къ высотамъ русскаго національнаго духа у Герцена и славянофиловъ, провидѣніемъ въ ней больше, чѣмъ въ чемъ-либо другомъ, то опоры для социалистическихъ надеждъ, какъ у Чернышевскаго и его послѣдователей, то оплота существующаго строя, какъ у Гакстгаузена, Побѣдоносцева⁷⁾ и другихъ. Широкіе социальныя горизонты, раскрываемые общиннымъ владѣніемъ, затушевывали въ глазахъ защитниковъ его нѣкоторыя темныя стороны съ точки зрѣнія сельско-

1) Ib. I., стр. 131—132. 2) III, стр. 152.

3) I, стр. 134. „Wenn man irgendwo vor zu vielem unnötigem Regieren warnen möchte, so wäre es wohl hier!“ восклицаетъ авторъ.

4) Статьи Чернышевскаго въ „Современникѣ“ за 1857 г. Собраніе сочиненій. Т. IV.

5) „Экономическій Указатель“ за 1857 г.

6) „Съ того берега“, „Русскій народъ и социализм“.

7) Курсъ гражд. права, указ. выше мѣсто.

хозяйственного прогресса. Несмотря на ожесточенную полемику въ этой послѣдней плоскости, позиціи обѣихъ сторонъ далеко еще не сблизились. Все же, послѣ цѣлаго ряда мѣстныхъ и общихъ изслѣдованій о значеніи общины съ точки зрѣнія успѣховъ крестьянскаго хозяйства, можно притти къ заключенію, что община допускаетъ въ извѣстныхъ условіяхъ прогрессъ техники земледѣлія ¹⁾.

Все дѣло въ этихъ общихъ условіяхъ, передъ которыми формы общиннаго или частнаго землевладѣнія совершенно ступшевываются ²⁾.

А такъ какъ соціальное значеніе общины въ силу общихъ условій развитія нашего народнаго хозяйства цѣнилось высоко, то отсюда понятенъ тотъ лозунгъ, который постоянно звучитъ со временъ Гакстгаузена: чѣмъ меньше правительственнаго вмѣшательства въ жизнь общины, тѣмъ лучше.

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ высказывался объ общинѣ Посниковъ Общинное землевладѣніе. 1877, особенно I т.; В. В.; Крестьянская община. М. 1892, стр. 453—458; А. И. Чупровъ Мелкое земледѣліе и его основныя пужды, стр. 125—128 Н. А. Каблукъ, Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. М. 1908, стр. 186 и др.

²⁾ Съ большой силой на это указалъ еще Чернышевскій въ ст. „Община и экономическая отсталость Россіи“: „Каково бы ни было полезное или вредное вліяніе извѣстной системы землевладѣнія на успѣхи сельскаго хозяйства, все-таки это вліяніе совершенно ничтожно по сравненію съ неизмѣримымъ могуществомъ тѣхъ условій нашей общественной жизни, въ которыхъ нашли мы истинныя причины жалкаго положенія нашего земледѣлія“. Собр. соч. IV т., стр. 563.

Къ такому рѣшенію склонились Редакціонныя Комиссіи при обсужденіи крестьянской реформы 1861 года. „Вопросъ объ общинномъ и личномъ владѣніи землями, которыя будутъ выкуплены, долженъ быть рѣшенъ согласно особенностямъ каждой мѣстности, а въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи предоставленъ естественному ходу вещей. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ удерживаться отъ стремленія разрѣшать этотъ вопросъ принудительными правительственными мѣрами“¹⁾.

По мнѣнію Редакціонныхъ Комиссій „не слѣдуетъ препятствовать переходу земель, окончательно прибрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, изъ общиннаго владѣнія въ личное владѣніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ не должно искусственнымъ покровительствомъ системъ общиннаго владѣнія преграждать крестьянамъ путь къ общему и отдѣльному выходу изъ общиннаго порядка. Въ томъ и другомъ случаѣ всякое принудительное распоряженіе, напр., подчиненіе выдѣла согласію опредѣленнаго числа домохозяевъ, было бы мѣрою стѣснительною и несправедливою“²⁾.

Такъ думали въ концѣ 50-хъ годовъ.

А вотъ къ чему пришли Мѣстные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ 1903 г. „Вообще рѣшеніе вопроса о порядкѣ землепользованія надлежитъ предоставить самимъ же крестьянамъ, устранивъ принудительный ха-

1) Скребицкій. Крестьянское дѣло. Т. II. Ч. I. Бонвъ на Рейнѣ. Стр. 516—517.

2) Скребицкій. Л. с., I, стр. 43.

рактерь общиннаго союза и избѣгая вмѣшательства въ его хозяйственную жизнь, въ видѣ ли законодательной ея регламентаціи или административной надъ нею опеки“¹⁾.

Резюмируя пренія по этому вопросу въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сел. хоз. промышленности, въ 1905 г., предсѣдатель его, С. Ю. Витте, высказалъ тѣ же мысли: „Основной принципъ, принятый и нами и мѣстными сельскохозяйственными комитетами, гласить: „не поддерживать искусственно общину и искусственно ея не нарушать“²⁾.

Къ тому же пришелъ и самъ Витте³⁾. Аналогичный взглядъ высказалъ А. А. Чупровъ⁴⁾ и другіе.

Бросается въ глаза противоположность сказаннаго тому, къ чему пришли на Западѣ въ томъ же вопросѣ. Тамъ отдано предпочтеніе индивидуальному землевладѣнію, т. к. оно способствуетъ сельскохозяйственному прогрессу; его нѣкоторыя тѣневья стороны въ социальномъ значеніи (вліяніе разверстанія альмендъ и общихъ выгоновъ на положеніе бѣдныхъ классовъ) тамъ пытаются смягчить известными палліативами (оставленіе

1) „Протоколы по Крест. дѣлу“, Высочайше учрежд. Особ. Сов. о нужд. сел. хоз. промышленности. Петроградъ. 1905 стр. XVII.

2) Протоколы, № 19, стр. 16.

3) Витте. Записка по крестьянскому дѣлу, 87, 88.

4) А. А. Чупровъ. „Общинное землевладѣніе“, въ сбор. „Нужды деревни“. II, стр. 199, 232.

части выгона и альмендъ въ собственности всего общества).

У насъ симпатіи болѣе на сторонѣ общины, такъ какъ она способствуетъ разрѣшенію соціальныхъ вопросовъ (страхованію отъ обезземеленія); тѣневья же стороны ея съ точки зрѣнія сельскохозяйственнаго прогресса обычно анулируютъ доказательствами, что община не должна непременно препятствовать прогрессу земледѣлія.

Такая разница взглядовъ объясняется громадными экономическими различіями Россіи и Западной Европы. Слабое развитіе промышленности у насъ выдѣлило на первый планъ соціальную роль общины; а общія условія хозяйственной, культурной и политической жизни задерживали развитіе техники земледѣлія.

Нужно было революціонное движеніе 1905 г., чтобы воочію доказать настоятельную необходимость принятія цѣлой системы мѣръ къ интенсификаціи крестьянскаго земледѣльческаго труда. Въ ряду этихъ мѣръ землеустройство должно было занять подобающее ему мѣсто. Роль, сыгранная имъ на Западѣ, должна была повториться и у насъ.

Здѣсь умѣстно будетъ привести нѣкоторые данныя, чтобы можно было судить о томъ что уже сдѣлано у насъ въ области землеустройства.

Предварительно сдѣлаемъ нѣсколько пояснительныхъ замѣчаній.

У насъ принято различать единоличное и групповое землеустройство. Первое имѣеть цѣлью созданіе обособленныхъ участковъ земли для каждаго отдѣльнаго владѣльца. Для этого иногда приходится разрѣшить рядъ задачъ переходнаго характера. Именно, особенно въ нечерноземныхъ губерніяхъ центра и сѣвера Россіи, крестьянскія земли цѣлыхъ обществъ часто не отмежеваны другъ отъ друга или отъ земель сосѣднихъ владѣльцевъ, или лежатъ черезполосно съ ними; мѣстами еще сохранились угодья общаго пользованія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ и проч. Прежде, чѣмъ отводить участки отдѣльнымъ крестьянамъ, необходимо устранить указанные недостатки земельныхъ отношеній. Совокупность работъ этого рода у насъ называютъ „групповымъ землеустройствомъ“. Но и при этихъ работахъ обычно части крестьянъ отводятъ земли въ единоличное владѣніе, большая же часть продолжаетъ владѣть коллективно.

Предметомъ нашихъ изслѣдованій является единоличное землеустройство; групповому же мы будемъ удѣлять вниманіе лишь поскольку это необходимо для перваго.

Единоличное землеустройство у насъ проводится путемъ разверстанія цѣлыхъ обществъ крестьянъ и путемъ выдѣла земли отдѣльнымъ домохозяевамъ. Для разверстанія требуется согласіе большинства домохозяевъ-членовъ общества. Большинство въ обществахъ общиннаго права, осуществлявшихъ передѣлы, равно $\frac{2}{3}$ голосовъ; въ подворныхъ же обществахъ, и въ тѣхъ изъ

общинныхъ, гдѣ не было передѣловъ общихъ со времени надѣленія ихъ землею, или гдѣ всѣ домохозяева укрѣпили свою землю въ личную собственность — тамъ по закону достаточно согласія простого большинства ¹⁾.

Выдѣлы могутъ происходить: 1) съ согласія общества; 2) безъ согласія его при передѣлахъ и въ тѣхъ случаяхъ внѣ передѣловъ, когда выдѣла потребуютъ не менѣе $\frac{1}{5}$ членовъ общества или не менѣе 50 домохозяевъ, если въ обществѣ болѣе 250 дворовъ; кромѣ того допускается выдѣлъ земли хотя бы и одному домохозяину, если землеустроительные органы признаютъ его возможнымъ ²⁾; 3) безъ согласія отдѣльныхъ владѣльцевъ имъ могутъ выдѣлить ихъ укрѣпленную землю по приговору общества и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ ³⁾.

Дальнѣйшія разъясненія мы сдѣлаемъ при разборѣ цифровыхъ данныхъ.

Слѣдуетъ признать, что землеустройство у насъ развивалось съ поразительной быстротой, приводившей въ удивленіе иностранцевъ, знакомыхъ по опыту своихъ странъ съ трудностями этого дѣла.

Такъ, по даннымъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства было утверждено землеустроительныхъ проектовъ:

1) Ст. 42 Положенія о Землеустройствѣ.

2) *Ib.*, ст. 35 и 36.

3) *Ib.*, ст. 37.

Годы.	по единоличному землеустройству		по групповому землеустройству		всего земле- устроено	
	число домо- хозяев ¹⁾	площадь въ десятинах ¹⁾	число домо- хозяев	площадь въ десятинах ²⁾	число домо- хозяев	площадь въ десятинах ³⁾
1907	8.315	88.358	4.296	44.090	12.611	132.448
1908	42.350	434.624	17.664	136.814	60.014	571.440
1909	119.380	1.215.729	85.702	642.715	205.082	1.858.444
1910	151.814	1.447.125	110.625	853.720	262.439	2.300.845
1911	206.723	2.031.507	112.361	920.926	319.084	2.952.433
1912	122.522	1.294.439	125.642	834.689	248.164	2.132.128
1913	192.988	1.833.556	193.586	1.144.023	386.547	2.977.579
всего	844.092	8.345.338	649.876	4.579.979	1.493.968	12.925.317

Процессъ землеустройства идетъ, слѣдовательно, быстро впередъ; его темпъ увеличился съ 1907 г. въ 20—25 разъ (по единоличному землеустройству) и въ 45 разъ по групповому. Но грандіозныя сами по себѣ, приведенныя величины еще ничего не говорятъ о томъ, какая часть всѣхъ крестьянскихъ дворовъ землеустроена. Къ тому же процессъ землеустройства распространялся далеко не равномерно по различнымъ районамъ.

Данныя по этимъ вопросамъ приведены въ слѣдующей таблицѣ:

1) Отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности землеустроительныхъ Комиссій на 1 ян. 1914. Петроградъ. 1914.

2) Въ площадь землеустройства включены владѣнія не крестьянъ. Въ общемъ они незначительны. Далѣе подсчеты сдѣланы только для крестьянъ.

3) Уменьшеніе работъ въ 1912 г. объясняется осложненіемъ землеустр. процесса послѣ введенія Положенія о Землеустройствѣ 29 мая 1911.

Единоличное землеустройство на 1 янв. 1914 г.

Районы	всего образовано отрубя. и хуторов, хозяйствъ	имъ отведено земли		въ среднемъ на 1 дворъ	°/о землеустроен- ныхъ дворовъ въ общему числу ихъ ¹⁾	°/о землеустроенной земли ко всей на- дѣльной	среднее количество земли на 1 дворъ
		всего дес.	въ среднемъ на 1 дворъ				
Югъ.	197.446	1.672.850	8.5	16.9	17.7	8.1	
С.-Зап. Общинн.	116.267	1.120.729	9.6	12.9	14.7	8.5	
С.-Зап. Подвор.	50.309	587.311	11.7	9.0	9.2	11.3	
Ю.-Востокъ . .	141.203	2.369.451	16.8	7.4 ²⁾	11.7 ²⁾	10.5	
Ю.-Зап. Подвор.	132.078	764.138	5.8	5.4	6.9	5.1	
Центр. Землед.	102.644	681.453	6.6	4.3	4.1	7.8	
„ Промыш.	64.236	515.634	8.0	3.6	3.9	7.4	
Сѣверъ	16.998	235.808	13.9	2.7	2.2	17.3	
Востокъ	22.911	364.478	16.0	1.6	1.7	15.1	
Всего	844.092	8.311.852	9.8	6.3	6.6	9.3	

Южныя и сѣверо-западныя губерніи, какъ видно изъ этой таблицы, идутъ впереди прочихъ въ процессѣ землеустройства; интенсивность его постепенно падаетъ въ направленіи къ востоку, центру и сѣверу. Въ общемъ же, землеустроено около $\frac{1}{16}$ части всѣхъ крестьянскихъ дворовъ.

1) По даннымъ „Статистики Землевладѣнія 1905 г.“, сводный томъ. Петроградъ. 1907. Приростъ дворовъ за время съ 1905 г. учтенъ въ 10°/о, какъ это уже не разъ практиковалось въ литературѣ, напр., у Кофода; „Русское землеустройство“. Петроградъ. 1914, стр. 122, въ официальныхъ изданіяхъ и пр. Пріемъ этотъ не совсѣмъ точенъ, поэтому приведенныя данныя даютъ лишь приблизительныя величины, хотя и близкія къ дѣйствительности.

2) Безъ Ставропольской губ., т. к. ея нѣтъ въ „Статистикѣ Землевладѣнія 1905 г.“.

Слѣдовательно, потребуется еще очень значительный періодъ времени для завершения работъ.

Земельное обезпеченіе землеустроенныхъ дворовъ нѣсколько выше средняго. Только въ Центрально-земледѣльческихъ и Сѣверныхъ губерніяхъ это измѣняется въ обратную сторону. Въ общемъ землеустройство служитъ хозяевамъ средняго и выше средняго уровня.

Сопоставленіе данныхъ, положенныхъ въ основу этого вывода, съ матеріалами о выходѣ изъ общины безъ землеустройства, даетъ представленіе о той разницѣ обѣихъ сторонъ реформы, о которой говорилось выше. Количество земли на 1 дворъ (въ дес.) исчислялось:

Районы	при землеустройствѣ	при выходѣ изъ общины безъ землеустройства ¹⁾
Югъ	8.5	6.7
С.-Западн. Общинн.	9.6	7.7
С.-Запад. Подворн.	11.7	—
Ю.-Востокъ . . .	16.8	9.2
Ю.-Запад. Подворн.	5.8	6.0
Центръ Землед. .	6.6	5.3
„ Промыш. .	8.0	6.2
Сѣверъ	13.9	19.8
Востокъ	16.0	8.5
По Европ. Россіи	9.8	7.0

Всюду, кромѣ Сѣверныхъ и Юго-Западныхъ губерній, земельное обезпеченіе дворовъ при землеустройствѣ выше, чѣмъ при выходѣ изъ общины

¹⁾ По даннымъ объ укрѣпленіи земли въ личную собственность и о выдачѣ удостовѣрительныхъ актовъ по 1 января 1914 г. „Извѣстія Земскаго Отдѣла“ 1914, № 6.

безъ землеустройства. Раньше мы уже говорили, чѣмъ объясняется низкая норма земли при выходѣ изъ общины: 28% выходящихъ изъ общины (наиболѣе малоземельные) продаютъ свою землю; наоборотъ, высокая земельная норма землеустроенныхъ дворовъ указываетъ на противоположную функцію землеустройства: цѣль его—интенсификація земледѣлія; для этого необходимъ извѣстный минимумъ земли, ниже котораго интенсификація земли не дастъ достаточныхъ средствъ для обезпеченія населенія.

Таковы самыя общіе количественныя итоги землеустройства. Въ интересахъ углубленія вопроса здѣсь необходимо остановиться еще на нѣкоторыхъ деталяхъ землеустроительнаго процесса съ его качественной стороны.

Прежде всего отмѣчу, что до сихъ поръ не удалось найти точнаго объясненія различій въ успѣхѣхъ землеустройства въ различныхъ мѣстностяхъ. Въ то время, какъ выходъ изъ общины безъ землеустройства и ликвидаціи земли укладывается во вполне раціональныя схемы, позволяющія судить объ объективныхъ факторахъ этихъ явленій, процессъ землеустройства не укладывается цѣликомъ въ какіе-либо однородные ряды. Дѣло объясняется крайней сложностью процесса землеустройства. На успѣхъ его оказываютъ вліяніе самыя разнообразныя факторы, не допускающіе точнаго учета, напр., формы землевладѣнія, запутанность или простота внѣшнихъ земельныхъ отношеній (черезполосица съ сосѣдними владѣніями, неотмежеванность земель

и пр.), рельефъ мѣстности, разнообразіе почвъ, обезпеченіе водою, уровень хозяйственнаго развитія мѣстности, примѣръ удачныхъ или неудачныхъ случаевъ землеустройства и пр.

Прослѣдить всё эти связи нѣтъ никакой возможности. Чтобы показать значеніе хотя бы нѣкоторыхъ изъ этихъ факторовъ, здѣсь достаточно привести слѣдующія данныя.

Такъ, значеніе формы землевладѣнія для землеустройства, можно видѣть изъ сопоставленія данныхъ о выдачѣ удостовѣрительныхъ актовъ и данныхъ о землеустройствѣ. Оговорюсь, что я вовсе не претендую здѣсь на точность выводовъ; для меня важно уловить лишь направленіе процесса. Матеріалы приводятся по группамъ губерній ¹⁾:

I группа: А—6 губерній, гдѣ выдано удостовѣрительныхъ актовъ менѣе, чѣмъ на 1000 домохозяевъ.

Б—7 губерній, гдѣ число домохозяевъ, получившихъ удостовѣрит. акты, равно отъ 1.000 до 5.000.

II группа: 14 губерній; выдано удост. актовъ отъ 5 до 15.000.

III „ 9 „ „ „ „ „ „ свыше 15.000

IV „ 9 „ „ „ „ „ „ „ подворныхъ.

¹⁾ Списокъ губерній, вошедшихъ въ группы:

I—А—Астраханская, Донская О., Ставропольская, Симбирская, Казанская и Пензенская.

Б—Саратовская, Уфимская, Вятская, Воронежская, Владимірская, Таврическая и Петроградская.

II—Пермская, Нижегородская, Самарская, Тамбовская, Екатеринбургская, Рязанская, Тульская, Орловская, Костромская, Ярославская, Вологодская, Новгородская Витебская, Черниговская.

III—Московская, Тверская, Смоленская, Псковская, Могилевская, Калужская, Курская, Харьковская и Херсонская.

IV—подворныя—С. Западные и Ю. Западные губернія.

При такомъ расположеніи губерній, мы получимъ рядъ постепеннаго замиранія передѣльнаго механизма въ общинѣ, при чемъ направленіе ряда совпадаетъ съ указаніемъ на этотъ счетъ К. Р. Качаровскаго.¹⁾

Группы губерній.	на 1 янв. 1914 г. землеустроено дворовъ въ среднемъ на 1 губ.	изъ нихъ устроено (въ % ко всему числу землеустроен. дворовъ)	
		путемъ выдѣла отд. домохозяевъ	путемъ разверстанія цѣл. обществъ
I А	11.815	84.3	16.7
Б	18.649	45.4	54.6
II	11.361	37.1	62.9
III	24.342	22.3	77.7
IV	19.424	9.8	90.2

Таблица эта, какъ бы неточны ни были группировки, положенныя въ ея основу, позволяетъ заключить, что чѣмъ болѣе дѣятельна жизнь общины, тѣмъ большую роль играютъ выдѣлы отдѣльныхъ лицъ, и чѣмъ болѣе замираетъ она, тѣмъ значительнѣе роль разверстаній цѣлыхъ обществъ²⁾; но форма землевладѣнія еще не опредѣляетъ количественнаго успѣха землеустройства.

Необходимость упорядоченія внѣшнихъ земель-

¹⁾ Ср. Качаровскій. Русская община. I т., стр. 89. Напомню, что удостовѣрительные акты выдаются въ обществахъ, гдѣ не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею.

²⁾ Отчасти это имѣетъ опору и въ законѣ: 1) большинство для разверстаній передѣльныхъ общинъ равно $\frac{2}{3}$; въ безпередѣльныхъ же общинахъ и въ подворныхъ обществахъ — простое большинство, что облегчаетъ ходъ разверстаній; 2) выдѣлы отдѣльныхъ лицъ не допускается въ обществахъ стараго подворнаго права,

ныхъ отношеній дѣйствуетъ задерживающимъ образомъ на успѣхъ единоличнаго землеустройства. Располагая районы Европ. Россіи въ порядкѣ интенсивности единоличнаго землеустройства ¹⁾, мы получимъ такіе ряды группового землеустройства:

Работы по групповому землеустройству къ 1 янв. 1914 г.

Р а й о н ы:	% дворовъ группового землеустройства ко всѣмъ дворамъ землеустройства вообще	% земли группового землеустройства въ общей площади землеустройства
I. Югъ	20.7	18.7
II. С.-Западн. общинн.	12.8	12.5
III. „ подворн.	10.9	12.1
IV. Ю.-Востокъ	44.6	21.1
V. Ю.-Западн. подворн.	16.0	5.9
VI. Центр. Землед.	62.1	61.4
VII. „ промышл.	76.4	73.3
VIII. Сѣверъ	67.2	65.6
IX. Востокъ	52.8	49.6
Всего по Европ. Россіи.	43.5	35.9

Въ общемъ, припомнивъ данныя стр. 72 о количествѣ землеустроительныхъ работъ въ тѣхъ же районахъ, можно обнаружить такую тенденцію: районы наибольшаго развитія единоличнаго землеустройства характеризуются слабымъ развитіемъ работъ группового характера; наоборотъ, въ районахъ, гдѣ единоличное землеустройство развито мало, приходится затрачивать большую часть времени и силъ на групповыя работы по разверстанію так. наз. однопланыхъ обществъ, земель

См. выше, стр. 72.

общаго пользованія крестьянъ и другихъ владѣльцевъ, по уничтоженію внѣшней черзполосицы и пр.

Что касается значенія примѣра удачныхъ разверстаній для успѣха землеустройства, то оно было выяснено еще Кофодомъ въ его изслѣдованіяхъ дореформеннаго землеустройства ¹⁾.

Изъ всѣхъ этихъ фактовъ достаточно выясняется сложность закономерности развитія землеустроительнаго процесса.

Не останавливаясь дольше на этомъ вопросѣ, перейдемъ къ обсужденію техники землеустройства, въ предѣлахъ имѣющихся матеріаловъ. Это прольетъ нѣкоторый свѣтъ и на тотъ вопросъ, о которомъ сейчасъ шла рѣчь, съ другой же стороны позволить провѣрить и правильность рѣзкаго осужденія землеустроительной техники въ резолюціи Всероссийскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Кіевѣ въ сентябрѣ 1913 г. ²⁾.

Важнѣйшими вопросами техники землеустройства являются: 1) допущеніе выдѣла земли отдѣльнымъ лицамъ; 2) требованіе сверстанія земли въ одинъ участокъ; 3) допущеніе раздѣла всей земли

¹⁾ См., главнымъ образомъ, его „Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ“. Петроградъ. 1905 г.

²⁾ Труды 1-го Всероссийскаго сельско-хозяйственнаго съѣзда въ Кіевѣ 1—10 сент. 1913 г. вып. II, стр. 80. „Направленіе землеустройства въ томъ видѣ, въ какомъ оно ведется теперь, Съездъ признаетъ не отвѣчающимъ нуждамъ широкихъ слоевъ сельско-хозяйственнаго населенія, самую технику землеустройства — въ высшей степени несовершенной, и, на основаніи этого высказывается за необходимость полнаго преобразованія всей землеустроительной организаціи“.

общества; 4) таксація земли; 5) гидротехническая помощь при землеустройствѣ; 6) размѣщеніе участковъ; 7) дороги къ нимъ.

По двумъ послѣднимъ вопросамъ я располагаю матеріалами только для обследованныхъ мною волостей Богородицкаго у.; поэтому, обсужденіе ихъ мы отложимъ до дальнѣйшихъ главъ.

Прочіе же вопросы можно вкратцѣ обрисовать въ такомъ видѣ.

1) Допущеніе выдѣловъ отдѣльныхъ домохозяевъ во всякое время правильно считается одною изъ серьезныхъ тѣневыхъ сторонъ нашего землеустройства. Для всѣхъ понятно, что выдѣлы вносятъ тревогу въ общество, ведутъ къ передвижкамъ полосъ, нарушаютъ правильность налаженныхъ отношеній. Вотъ, что, напр., говорилъ по этому поводу членъ Государственнаго Совѣта Стишинскій въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельско-хоз. промышленности: „Я думаю, что невозможно дать отдѣльному члену, хотя и послѣ погашенія обществомъ всего выкупного долга, право требовать выдѣла натурою во всякое время, и надлежитъ осуществленіе этого права приурочить ко времени общаго передѣла. Иначе создается почва для возникновенія въ крестьянскомъ быту цѣлаго ряда нежелательныхъ явленій, раздоровъ, несогласій, эксплуатацій и пр., и, что важнѣе всего, разрушается община, разрушается насильственно велѣніемъ закона“¹⁾.

1) Протоколы по крестьянскому дѣлу. № 19, стр. 30.

Къ мнѣнію Стишинскаго склонилось и большинство Совѣщанія ¹⁾.

Оно не утратило своего значенія и до сихъ поръ, получивъ подтвержденіе своей правильности на фактахъ землеустройства.

Вредное значеніе выдѣловъ отдѣльныхъ лицъ во всякое время не можетъ быть компенсировано тѣми благими цѣлями, для которыхъ онѣ допущены: выдѣлившіеся изъ общины домохозяева должны служить наглядными примѣрами выгоды отрубного или хуторскаго хозяйства. Но законъ ничѣмъ не гарантируетъ, что будутъ дозволены выдѣлы только такихъ хозяевъ, которые смогутъ быть примѣромъ для сосѣдей. Съ другой стороны для созданія примѣрныхъ хозяйствъ вовсе не нужно выдѣлять землю, когда вздумается каждому домохозяину. Наконецъ, чтобы дать выходъ изъ общины тѣмъ домохозяевамъ, которые тяготятся общинными стѣсненіями, можно установить сроки для выдѣловъ, напр., не чаще какъ черезъ 6 лѣтъ, установить извѣстный минимумъ числа домохозяевъ, имѣющихъ право выдѣлять землю и пр.

Такимъ путемъ можно до извѣстной степени смягчить то вредное дѣйствіе выдѣловъ, которое они оказываютъ на хозяйство остающихся въ общинѣ ²⁾. Въ настоящихъ же условіяхъ мы считаемъ выдѣлы нерѣдко явленіемъ хозяйственно регрессивнымъ ³⁾.

1) *Иб.*, стр. 29.

2) Ср. также Билимовичъ. Разборъ положенія о землеустройствѣ. Кіевъ. 1910, стр. 27. См. ниже, гл. III въ концѣ.

3) Къ сожалѣнію нельзя установить точно числа дворовъ

Громадный прогрессъ землеустройства за истекшіе 7 лѣтъ позволяетъ надѣяться, что въ дальнѣйшемъ роль выдѣловъ будетъ сокращена какъ практикой, такъ и законодательной нормой.

2) Положеніе о Землеустройствѣ и Техническая Инструкція требуютъ сверстанія земли къ одному по возможности мѣсту. Требованіе это намъ представляется правильнымъ лишь въ качествѣ пожеланія. Здѣсь все зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Ровная поверхность земли, однородность почвъ и угодій, болѣе или менѣе одинаковый уровень хозяйства членовъ общества,— позволяютъ сравнительно легко осуществить это пожеланіе. Таковы условія многихъ мѣстностей степныхъ черноземныхъ губерній. Наоборотъ, въ нечерноземныхъ губерніяхъ съ ихъ разнообразіемъ почвъ, угодій и пр. нѣтъ объективныхъ основаній для его проведенія въ жизнь. Здѣсь требованіе сверстанія всей земли въ одинъ участокъ можетъ лишь мѣшать успѣху сверстанія главныхъ угодій — пахотныхъ и тѣхъ, ко-

оставшихся въ общинѣ послѣ выдѣла отдѣльныхъ домохозяевъ. По моимъ приблизительнымъ подсчетамъ, основаннымъ на предположеніи, что среднее число дворовъ такихъ общинъ равно среднему числу дворовъ въ общинахъ, цѣликомъ разверстанныхъ, при чемъ среднія брались по каждой губерніи отдѣльно, получилось, что въ 17.500 общинахъ, гдѣ были выдѣлы, выдѣлено 235.400 домохозяевъ, а осталось въ нихъ 642.300 дворовъ. Слѣдовательно, хозяйство 642 тысячъ дворовъ потревожено выдѣломъ односельчанъ. Данныя эти скорѣе преуменьшены, чѣмъ преувеличены, т. е. есть основаніе предполагать, что взятсе за основаніе исчисленій среднее количество дворовъ въ общинѣ ниже дѣйствительной средней.

торыя могут съ выгодою быть обращены въ пашню.

Къ сожалѣнiю, результаты землеустройства по этому вопросу для насъ неизвѣстны: ни въ литературѣ, ни въ первоисточникахъ показанiй на дѣйствительное положенiе вещей нѣтъ.

3. Нормы закона не знаютъ ограниченiй объ-екта землеустройства: по закону всѣ земли общества можно разверстать¹⁾. Слѣдуетъ признать это требованiе чрезмѣрно радикальнымъ. Нельзя забывать, что въ сельскихъ обществахъ угодья имѣютъ различное значенiе; такъ, надо отличать земли административнаго общества отъ земель сельскаго общества, какъ субъекта частнаго права. Къ первымъ относятся земли, доставляющiя доходъ на общiя потребности, земли подъ общественными учрежденiями и пр. (Finanzvermögen und Verwaltungsvermögen)²⁾. Земли эти не должны подлежать разверстанiю³⁾. Слѣдуетъ сказать, что наказъ Землеустроительнымъ Комиссiямъ 19 iюня 1911 г. вмѣняетъ въ обязанность землеустроителей выдѣлять особые участки земли для удовлетворенiя общественныхъ потребностей⁴⁾.

1) Ст. 7 Полож. о Землеустройствѣ перечисляетъ угодья, которыя подлежатъ землеустройству лишь съ согласiя ихъ владѣльцевъ; прочiя угодья разверстываются въ общемъ порядкѣ

2) См. къ этому Воръ съ, Крестьянскiя усадьбы, въ „Извѣстiяхъ Петрогр. Политех. Инстит.“ 1904, I и II т.

3) См., напр., Законъ 1847 г. въ Пруссiи о воспрещенiи раздѣла имущества административной общины. Bruno Schlitte, I. с. II, стр. 178. Блимовичъ Германское Землеустроительное Законодательство, стр. 238.

4) Наказъ, ст. 30 и 31.

Изъ угодій общества, какъ субъекта частнаго права, вызываютъ сомнѣнiе лѣса и выгоны. Разверстанiе ихъ далеко не всегда рационально. Такъ, по приведенному выше замѣчанiю Шлитте, разверстанiе лѣсовъ на Западѣ повело къ ихъ опустошенiю. Изъ опасенiя подобныхъ послѣдствiй и нашъ Лѣсной Уставъ не позволялъ дѣлить на участки лѣса, отведенные въ надѣлъ сельскимъ обществамъ¹⁾. Что касается разверстанiя выгоновъ, то практика Запада рекомендуетъ осторожность въ этомъ вопросѣ, т. к. въ противномъ случаѣ значительно ухудшается положенiе бѣднѣйшихъ членовъ общины²⁾. Въ русскихъ же условiяхъ имѣетъ значенiе и то, что разверстанiе выгоновъ можетъ повлечь кризисъ крестьянскаго скотоводства, т. к. при экстенсивномъ трехпольѣ нѣтъ достаточнаго количества корма скоту безъ выгоновъ, переходъ же къ многопольнымъ системамъ можетъ происходить только съ большою постепенностью. Такимъ образомъ, требованiе закона относительно сверстанiя всей земли излишне прямолинейно. Но практика и здѣсь ввела значительныя смягченiя ригоризма закона, что и видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Количество земли, отведенной въ общую собственность участниковъ единоличнаго землеустройства на 1 ян. 1914 г., равнялось:

1) Лѣсной Уставъ. Изд. 1893 г., ст. 738.

2) См. приведенную выше цитату изъ Ропера. Въ общемъ слѣдуетъ считать установленнымъ выводъ, сдѣланный въ текстѣ. Сводку мнѣнiй по этому вопросу даетъ Билимовичъ. Указан. сочин.

Районы	при развер- стані цѣлыхъ обществъ		при выдѣлѣ отдѣльныхъ домохозяевъ		всего	
	десятины	% къ общей площа- ди разверстанія	десятины	% къ общей площа- ди выдѣловъ	десятины	% къ общей площа- ди землеустройства въ цѣломъ
Востокъ	34.201	17.0	10.114	6.2	44.315	12.2
Центр. промышл..	52.486	14.1	5.134	3.4	57.620	11.2
Ю.-Востокъ . . .	139.583	11.9	83.474	7.1	223.060	9.4
Югъ	89.743	8.0	13.064	2.3	102.107	6.2
Центр. землед. .	34.928	12.0	7.251	1.9	42.179	6.2
Ю.-Зап. подворн..	30.330	4.9	994	1.0	31.324	4.1
С.-Зап. общинн. .	34.835	3.6	2.664	1.7	37.499	3.3
Сѣверъ	7.231	3.8	162	0.3	7.393	3.1
С.-Зап. подворн. .	11.870	2.1	3.381	22.2	15.251	2.6
По Европ. Россіи.	434.607	7.9	126.241	4.6	560.748	6.7

На основаніи этихъ данныхъ можно заключить, что около $\frac{1}{16}$ площади землеустройства остается неразверстанной; при выдѣлахъ отдѣльныхъ домохозяевъ сверстаніе земли проводится радикальнѣе, чѣмъ при разверстаніи цѣлыхъ общинъ; наконецъ, въ районахъ экстенсивнаго земледѣлія (востокъ, юго-востокъ, югъ) оставляется больше земли въ общемъ владѣніи, чѣмъ въ прочихъ районахъ: здѣсь, слѣдовательно, сказались мѣстныя особенности крестьянскаго хозяйства.

4. Таксація земли при землеустройствѣ необходима для уравненія различнаго качества земли количествомъ ея. Современная теорія таксаціи не даетъ точныхъ нормъ для ея проведенія. Приходится считаться съ крайнимъ разнообра-

зіемъ мѣстныхъ условій, въ зависимости отъ которыхъ измѣняются таксаціонныя нормы. Поэтому, недостатокъ нормъ долженъ быть восполненъ солидностью организаціи дѣла. Необходимо, чтобы участники землеустройства довѣряли таксаторамъ, а послѣдніе обладали достаточными теоретическими и практическими познаніями въ области бонитировки ¹⁾

Положеніе о землеустройствѣ ставитъ таксацію необходимымъ условіемъ при разверстаніи и выдѣлахъ ²⁾.

Наказъ Землеустроительнымъ Комиссіямъ и Техническая Инструкція возлагаютъ производство таксаціи на участниковъ землеустройства подъ руководствомъ землеустроителя. Въ случаѣ отказа ихъ, приглашаются т. наз. сторонніе добровольные ³⁾.

О томъ, какъ производить расцѣнку, нѣтъ никакихъ указаній ни въ законѣ и его мотивахъ ⁴⁾, ни въ Наказѣ, ни въ сенатской практикѣ ⁵⁾.

1) Гольцъ. Сельскохозяйственная таксація. М. 1913, стр. 438, 449, 456.

2) Положеніе, ст. 8 и 48.

3) Временныя правила землеустр. тех., ст. 25.

4) Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ III Государственной Думы, Сесс. II. Докладъ Земельной Комиссіи № 648, стр. 18—19.

5) См., напр., Указы Сената въ Сборникѣ „Землеустройство“ т. I, стр. 14; у Тютрюмова, Практика Сената, тезисъ 1771 и др., гдѣ Сенатъ даетъ лишь самыя общія указанія о томъ, что надо принимать во вниманіе при расцѣнкѣ земли не только почву, но и другіе признаки.

Въ дѣйствительности, расцѣпка земли даже не вездѣ имѣла мѣсто, особенно въ раннемъ періодѣ землеустроительныхъ работъ ¹⁾, а если и примѣнялась, то практиковались самые примитивные приемы ²⁾. Иногда расцѣпка земли замѣнялась торгами участниковъ: лучшіе участки земли остаются за тѣми хозяевами, которые больше скидываютъ земли со своего пая въ пользу худшихъ участниковъ ³⁾; обычно же угодыя расцѣпываются перечисленными выше лицами по основаніямъ, имъ только извѣстнымъ, такъ какъ правилъ для расцѣпки практика землеустройства еще не выработала. Попытку рационализаціи этого вопроса сдѣлалъ А. Ф. Биръ, предложивъ расцѣпывать угодыя не въ тѣхъ естественныхъ границахъ, какъ они лежатъ въ натурѣ, а въ параллельныхъ

1) На это указывали: для Херсонск. губ. т. с. Я. Я. Литвиновъ, „Землеустройство и землепользованіе“ 1910. № 42, 44, стр. 13; для Пермск. губ.—г. Ордынскій, Очерки современнаго положенія землеустройства, „Сельское хозяйство и лѣсоводство“ 1910. № 50, 106; для Калужск. губ., онъ же т. с. № 6, стр. 354.

О томъ же говорятъ постоянныя напоминанія Сената о необходимости проведенія расцѣпки земли при землеустройствѣ. См. Тютрюмовъ, т. с. Тезисы 1855—59, 1862.

2) Примѣры см. у г. Ордынскаго, т. с. № 5, 113, ст. № 6, стр. 358; у г. Кукушкина, (землемѣръ Владимірска. губ. Землеустр. Комисс.) „Землеустройство и Землепользованіе“ 1910, №№ 40—41, стр. 7

3) Описаніе этого способа см., напр., у Кофода, „Крестьянскіе хутора“. Т. 1, стр. 108—109. Его же „Русское землеустройство“, стр. 76. Далѣе у Ордынскаго, т. с., № 6, стр. 361—364.

„гонахъ“, на которые разбивается вся площадь землеустройства. Это упрощает камеральныя работы по вычисленію площадей угодій, хотя и не даетъ опоры для самой расцѣнки ¹⁾.

Собственно въ отсутствіи правилъ таксаціи, какъ мы видѣли, нѣтъ ничего страннаго. Желательно лишь, чтобы веденіе таксаціи земли было поручено лицамъ, болѣе свѣдущимъ, чѣмъ сторонніе добросовѣстные изъ сосѣднихъ деревень. Къ тому же, какъ извѣстно, и руководители расцѣнки — землеустроители въ массѣ не обладаютъ для этого достаточными познаніями. Рациональная постановка дѣла возможна только путемъ привлеченія въ Землеустроительныя Комиссіи агрономовъ,²⁾ на что указывалось въ общей формѣ на Всероссійскомъ С.-Хоз. Съѣздѣ въ Кіевѣ ²⁾.

5. На необходимость производства гидротехническихъ работъ при землеустройствѣ не разъ обращалось вниманіе такими компетентными учрежденіями, какъ съѣзды специалистовъ гидротехниковъ ³⁾. Несомнѣнно снабженіе

1) Описаніе этого способа даютъ К. Э. Германъ, „Пособіе къ производству въ степныхъ мѣстностяхъ расцѣнки земли...“ Петроградъ. 1912; И. Е. Германъ, „Крестьянское землеустройство“, М. 1913; Кофодъ, „Русское землеустройство“, стр. 77 и др.

2) См. Труды II, стр. 47, 49 и др.

3) Въ этомъ смыслѣ были приняты резолюціи на 2-омъ Южно-русскомъ Меліорационномъ Съѣздѣ въ 1912 г. по докладу г. Филимонова; „Труды“, ч. II, 1912, стр. 78. На 1-мъ Съѣ-

участковъ питьевою водою, осушеніе болотъ и орошеніе засушливыхъ пространствъ возможно въ полной мѣрѣ только до разбитія всей площади земли на отдѣльные отруба; послѣ же этого обычно не удается провести работъ, или же, если и удается, (какъ, напр., рытье колодцевъ), то несвоевременное ихъ окончаніе можетъ поставить новыхъ хозяевъ въ критическое положеніе безводья ¹⁾.

По Правиламъ Землеустроительной Техники выясненіе условій водоснабженія и производство работъ возлагается на землеустроителей. Только въ случаяхъ особенно сложныхъ работъ рекомендуется привлекать къ дѣлу специалистовъ гидротехниковъ изъ состава чиновъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній ²⁾.

Практика землеустройства обнаружила основной недостатокъ этихъ правилъ, какъ и всей постановки вопроса: отсутствіе прочной связи между гидротехнической и землеустроительной организаціями. Сближеніе ихъ, участіе гидротехника въ выработкѣ проектовъ землеустрой-

верномъ Меліорацион. Съѣздѣ, по докладу г. Спарро. „Роль гидротехники въ землеустройствѣ“.

¹⁾ Многочисленныя указанія на факты такого рода сдѣланы на 2-мъ Съѣздѣ Инженеръ-Гидротехниковъ въ Петроградѣ 5—8 янв. 1913 г. См. „Труды“, Доклады инженеро́въ Кр о г з е м а и Я н с о б а и пренія по нимъ. Резолюція приведена во 2-мъ т., стр. 42.

²⁾ Правила, ст. 8, 9, 11.

ства есть основное условие рационального землеустройства ¹⁾.

Результаты гидротехнических работ видны из слѣдующей таблицы:

Произведено гидротехнических работ при Землеустройствѣ въ 1908—1912 г. ²⁾.

Обслѣдовано дес.	осушение		обводнение		Вырыто прудовъ (число)
	Проведено канавъ (верстъ)	Расчищено канавъ (верстъ)	Былъ ремонтир. канавъ (верстъ)	Построено колодцевъ (верстъ)	
4.274.741	1132.7	132.3	19	1230	205

Обслѣдованная площадь составляетъ около $\frac{1}{2}$ площади единоличнаго землеустройства (за 1907—1912 г. землеустроено: на надѣльной землѣ—6512 тыс. десятинъ и на земляхъ Крестьянскаго Банка 2926 тыс. дес.).

Осушенная площадь, считая 50 дес. на версту вновь проведенныхъ и расчищенныхъ каналовъ ³⁾, равна 63250 дес., что составляетъ 0,7 % землеустроенной площади.

Число колодцевъ обезпечиваетъ водою лишь незначительную часть хозяйствъ ⁴⁾. А, между тѣмъ,

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ была принята резолюція на 2-мъ Съѣздѣ инженеръ-гидротехн. „Труды“, II, т. стр. 73—74.

²⁾ Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній за 1912 г., стр. 29.

³⁾ Норма взята изъ Ежегодника Отдѣла Земельн. Улучш. за 1912 г., стр. 27.

⁴⁾ Число ихъ равнялось: на надѣльныхъ земляхъ 651 тыс. и на земляхъ Крестьянскаго Банка 266 тыс.

особенно въ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ водоносный слой проходитъ часто на глубинѣ 100—150 саж., и вырытіе колодцевъ такой глубины не подѣ силу отдѣльнымъ крестьянамъ ¹⁾).

Наконецъ, гидротехническія работы по водоснабженію и осушенію распредѣлены далеко неравномѣрно по площади землеустройства.

Всѣ приведенныя данныя свидѣтельствуютъ, что дѣло гидротехнической помощи находится еще въ начальной стадіи развитія. Недостатокъ технически подготовленныхъ силъ, какъ и недостатокъ средствъ не могли не сказаться на постановкѣ этого дѣла, когда грандіозный размахъ землеустроительныхъ работъ поставилъ его на очередь во всей широтѣ.

Итакъ, мы могли убѣдиться, что въ технику землеустройства у насъ наблюдается рядъ дефектовъ, но всѣ они могутъ быть устранены. Успѣхъ всего дѣла, громадная важность правильной постановки землеустроительнаго процесса для будущаго хозяйства крестьянъ требуютъ, чтобы были изысканы способы наиболѣе рациональнаго веденія дѣла, въ полномъ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями и въ солидарности со справедливыми интересами всѣхъ затрагиваемыхъ землеустройствомъ лицъ. Только тогда смогутъ проявиться въ полной мѣрѣ тѣ прогрессивныя начала, которыя несетъ въ себѣ землеустройство.

Подведемъ, въ заключеніе, итоги сказанному.

1). См. въ томъ же „Ежегодникѣ“ рядъ указаній на этотъ счетъ.

Сущность реформы, какъ мы говорили, сводится къ индивидуализаціи какъ владѣнія крестьянъ землею, такъ и эксплуатаціи ея.

Основнымъ слѣдствіемъ индивидуализаціи землевладѣнія является свобода мобилизаціи земли. Главнымъ же условіемъ успѣха реформы въ этой части было разложеніе общинно-семейнаго коллектива, въ значительной мѣрѣ утратившаго свое значеніе, какъ способа страхованія населенія отъ безработицы, бѣдности и вообще недостатка промышленныхъ заработковъ.

Основнымъ слѣдствіемъ землеустройства является созданіе условій болѣшей рентабельности земли и освобожденіе личной инициативы въ эксплуатаціи земли. На Западѣ этимъ моментамъ придавалось серьезное значеніе въ ряду мѣръ къ интенсификаціи земледѣлія. Въ Россіи значеніе ихъ оспаривалось, въ виду высокаго соціального значенія коллективнаго землевладѣнія и наличности неблагоприятныхъ общихъ условій хозяйства.

Въ проведеніи реформы можно намѣтить нѣсколько общихъ недочетовъ. Къ числу ихъ принадлежатъ искусственное форсированіе выхода изъ общины и нѣкоторые серьезные недостатки техники землеустройства.

Теперь мы перейдемъ къ изложенію результатовъ изслѣдованія дѣйствія реформы въ одномъ небольшомъ уголкѣ Россіи—въ трехъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи. Сообразно развитымъ во введеніи взглядамъ, мы изучимъ соціальныя слѣдствія реформы, связанные со свободой мобилизаціи земли (глава II), технику

землеустройства (глава III) и вліяніе землеустройства на технику земледѣлія (глава V).

Мѣстныя данныя помогутъ освѣтить спорные вопросы реформы. Они послужатъ конкретной иллюстраціей тѣхъ общихъ принциповъ, которые нами только что изложены.

Но, чтобы читатель могъ вполне ориентироваться, необходимо ознакомиться съ общимъ строемъ крестьянскаго хозяйства Богородицкаго уѣзда.

Это и составитъ задачу слѣдующей главы.

ГЛАВА I.

Очеркъ крестьянскаго хозяйства Богородицкаго уѣзда Тульской губерніи.

Природныя условія. — Землевладѣніе. — Аренда. — Скотоводство. — Техника земледѣлія. — Промыслы.

Богородицкій уѣздъ по своимъ почвеннымъ условіямъ принадлежитъ къ сѣверной части черноземной полосы Россіи. Господствующимъ типомъ почвы здѣсь является черноземъ въ той или иной степени затронутый процессами деградации ¹⁾. Рельефъ мѣстности холмистый, иногда — ровныя степного типа плато. Небольшіе рѣчки и ручьи съ узкими покосными долинами оживляютъ районъ. Склоны ихъ часто изрѣзаны оврагами, далеко вдающимися въ материкъ; ростъ ихъ ничѣмъ не сдерживается. Наоборотъ, незначительность лѣсныхъ насажденій и крайняя распаханность земли сильно способствуютъ ихъ развитію.

¹⁾ См. Почвенную карту Богородицкаго уѣзда, составленную И. К. Фрейбергомъ и Ф. П. Саваренскимъ. Кромѣ того, см. И. К. Фрейбергъ, Результаты полевыхъ обследованій почвеннаго отдѣла Тульской Губернской Земской Управы за 1909 годъ.

Распахано все, что можно, за исключеніемъ развѣ рѣчныхъ „логовъ“ ¹⁾. По даннымъ земской статистики Тульской губерніи, находившаяся во владѣніи крестьянъ земля распредѣлялась такъ:

Изъ 100 десятинъ удобной земли приходилось:

У ъ з д ы.	Усадебной земли.	Пашни.	Покоса.	Выгона.	Лѣса и ку- старника.	Невыяснен- ныхъ угодій.
Богородицкій уѣздъ ²⁾ .	7,0	81,6	6,9	2,8	1,5	0,2

Пашня занимала, слѣдовательно, болѣе $\frac{4}{5}$ всей земли. На покосы и выгоны вмѣстѣ прихо-

1) Слѣдуетъ отмѣтить, что распаханы и склоны холмовъ. Къ сожалѣнію, по издавна заведенному обычаю, полосы пашни наръзаны вдоль, а не поперекъ ихъ направленія. Вредное значеніе этого достаточно общеизвѣстно. См., напр., „Труды 1-го Южно-Русскаго Меліораціоннаго Сѣзда въ Одессѣ 1909 г.“, ч. III“. Одесса. 1909 г. Стр. 74. Докладъ И. В. Шумкова: „Мнѣ неизвѣстно, говорилъ онъ, ни одного крестьянскаго казачьяго общества, пользующагося землею на общинномъ началѣ, которое бы дѣлило землю между общинниками не вдоль склоновъ. Такой раздѣлъ дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы каждому достались и низы, и верхи, и середки склона“. „Чувства, одушевляющія общинниковъ при раздѣлѣ земли, умильтельны... Но результаты столь справедливаго дѣла ведутъ Россію къ голодовкамъ, обнищанію и неминуемому обращенію полей въ пустыни, ежели не будутъ приняты своевременно цѣлесообразныя мѣры, достаточныя сильныя и неотложныя“. „Усиленное развитіе овраговъ именно на общинныхъ земляхъ извѣстно каждому. Частные владѣльцы... не имѣютъ угрожающаго числа овраговъ“, и т. д.

2) „Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губерніи“, т. IV. Богородицкій уѣздъ, стр. 279.

дилось менѣе $\frac{1}{10}$ площади, а лѣсныя угодья играли совершенно ничтожную роль.

Богородицкій уѣздъ не является чѣмъ-то исключительнымъ въ этомъ отношеніи: и въ сосѣднихъ съ нимъ уѣздахъ пашня занимала также около $\frac{4}{5}$ и болѣе всей площади землевладѣнія, луга и выгоны — меньше $\frac{1}{10}$ ея, а лѣсъ — какихъ-нибудь 2 — 3% ¹⁾.

Вообще, для всей центрально-черноземной полосы характерно именно такое соотношеніе угодій ²⁾.

По земельному обезпеченію крестьянъ Богородицкій уѣздъ принадлежитъ къ очень малоземельнымъ: въ среднемъ на 1 наличный дворъ здѣсь приходится 6,6 дес. ³⁾. Сравненіе съ другими мѣстностями той же черноземной полосы показываетъ, что и въ этомъ отношеніи Богородицкій

¹⁾ Такъ, напр., для Новосильскаго уѣзда распределеніе угодій имѣло такой видъ:

усадебной земли 7,9%, пашни 78,2%, покоса 6,5%, выгона 3,9%, лѣса 3,1%. Приблизительно то же наблюдалось и въ Ефремовскомъ уѣздѣ: усадебной земли 5,0%, пашни 82,9%, покоса 6,4%, выгона 2,6%, лѣса 2,8%. „Матеріалы по оцѣнкѣ земель Тульской губерніи“, т. I, вып. I и т. II, вып. I.

²⁾ См. „Матеріалы Высочайше утвержденной 16 ноября 1901 года комиссіи по изслѣдованію вопроса о движеніи съ 1861 г. по 1900 г. благосостоянія сельскаго населенія среднеземледѣльческихъ губерній сравнительно съ другими мѣстностями Европейской Россіи“, т. I, стр. 82 — 84: для Тульской губерніи % пашни опредѣляется въ 85,1, а для всѣхъ среднеземледѣльческихъ юго-восточныхъ — 82,1, и сѣверо-западныхъ — 83,5%.

³⁾ „Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губерніи“, т. IV, стр. 279.

уѣздъ является типичнымъ. Такъ, количество надѣльной земли на 1 дворъ въ 1905 г. равнялось ¹⁾:

Во всей Тульской губерніи 6,3 дес.

въ Тамбовской	"	7,0	"
" Рязанской	"	6,6	"
" Орловской	"	7,0	"
" Курской	"	7,3	"

Въ условіяхъ примитивнаго трехполья и при отсталой техникѣ хозяйства такія нормы земли являются недостаточными. На это обратила вниманіе еще Комиссія объ оскудѣніи центра въ своемъ изслѣдованіи причинъ упадка благосостоянія крестьянъ средне-земледѣльческихъ губерній. По ея исчисленіямъ, въ помянутыхъ мѣстностяхъ земли не хватало до рабочей нормы около $\frac{4}{5}$ того количества земли, какимъ располагали въ 1900 году крестьяне. Такъ, для Тульской губерніи, по ея исчисленію, не хватало 86,8% имѣвшейся въ 1900 году земли, для Тамбовской — 85,4%, для Орловской — 85,1%, для Курской — 81,5% и т. д. ²⁾.

Преобладающей формой землевладѣнія крестьянъ до сихъ поръ здѣсь было общинное владѣніе.

По даннымъ статистики землевладѣнія 1905 г., 98,3% крестьянскихъ дворовъ владѣли надѣльною землею на общинномъ правѣ и только 1,7% — на

1) „Статистика землевладѣнія въ Россіи 1905 года“. Сводный томъ.

2) Матеріалы Высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. комиссіи, т. I, стр. 82, 83 и 88.

подворномъ. То же самое наблюдалось и въ другихъ губерніяхъ средне-земледѣльческаго района.

Община до самаго послѣдняго времени осуществляла здѣсь свое право передѣла. Съ этимъ вопросомъ мнѣ пришлось ближе ознакомиться въ трехъ юго-восточныхъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда: — Непрядвенской, Любимовской и Никитской. Здѣсь всѣ общины передѣляли землю по паличнымъ мужскимъ душамъ ¹⁾. Сроки передѣловъ почти вездѣ измѣнились — съ 6 лѣтъ до 12, согласно закону 8 іюня 1893 года. Передѣлы происходили даже и послѣ того, какъ изъ общины вышелъ цѣлый рядъ домохозяевъ, выдѣливъ землю въ свою личную собственность. Основнымъ мотивомъ передѣловъ было стремленіе уравнять землю между членами общины.

Зная малое земельное обезпеченіе крестьянъ Богородицкаго уѣзда и при наличности передѣльнаго распредѣленія земли между членами общины, мы легко поймемъ, почему здѣсь слабо сказывались различія крестьянъ по размѣрамъ землевладѣнія.

Большинство дворовъ принадлежали къ группамъ малоземельныхъ, тогда какъ многоземельные дворы составляли незначительную часть, что и видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

¹⁾ Въ общинахъ сосѣднихъ уѣздовъ землю дѣлятъ также по паличнымъ душамъ. Итоги оцѣночно-экономическаго изслѣдованія Тульской губ., т. I, в. II, Епифанскій уѣздъ. Стр. 65. „Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губ.“, т. I, в. I, Новосильскій уѣздъ, стр. 8. То же, т. II, в. I, Ефремовскій уѣздъ, стр. 10.

‰ хозяйствъ, имѣющихъ удобной земли:

	до 3-хъ десятинъ.	3,1—6 десят.	6,1—9 десят.	9,1—12 десят.	12,1—20 десят.	20,1—30 десят.	30,1—40 десят.	свыше 40 десят.
Богородицкій уѣздъ ³⁾	22,7	37,5	19,2	8,9	8,0	1,9	0,6	0,3

Таковы въ общихъ чертахъ условія крестьянскаго хозяйства Богородицкаго уѣзда въ области землевладѣнія.

Они сводятся къ слѣдующимъ моментамъ: малоземелье, общинно-передѣльная форма землевладѣнія, преобладаніе малоземельныхъ дворовъ въ общей малоразслоенной массѣ.

Дополненіемъ нарисованной картины служатъ данныя объ арендѣ земли.

Всего въ уѣздѣ арендуютъ землю 47,0‰ дворовъ, въ среднемъ по 4,4 десятины на дворъ.

За отсутствіемъ данныхъ, нельзя установить, какіе именно дворы арендуютъ. Исходя изъ крайне тяжелыхъ условій крестьянской аренды, можно лишь предполагать, что преобладаетъ продовольственная аренда изъ нужды въ землѣ, главнымъ образомъ, въ выгонъ для скота. Что условія аренды тяжелы, объ этомъ автору приходилось слышать въ Богородицкомъ уѣздѣ на каждомъ шагу. Общинники, отрубники и хуторяне одинаково жаловались на высокія арендные цѣны на землю. Въ подтвержденіе справедливости ихъ жалобъ можно привести такой расчетъ, сдѣланный нами на ос-

³⁾ „Матеріалы для оцѣнки земель, Богородицкій уѣздъ“ стр. 280.

нованіи данныхъ земской текущей статистики Тульской губерніи и изданіи Центрально-Статистическаго Комитета „Урожай 19... года“:

Соотношеніе доходности земли и арендной платы въ Тульской губерніи:

		Урожай (пуд. съ 1 дес.).	Мѣстная осенняя цѣна (коп. за 1 пудъ).	Валовой до- ходъ 1 дес. за вычетомъ сѣмянъ. (Руб.)	Арендная плата за 1 дес. Руб.	% къ ва- ловому доходу.
РОЖЬ.	1908	44,8	87	29.75	13.21	44,4
	1909	42,3	95	30.12	14.05	45,0
	1910	43,8	58	23.90	13.64	57,1
	1911	53,0	88	44.35	14.54	32,8
	1912	39,8	82	23.94	15.48	64,7
	1908 — 1912	44,7	80	27.20	14.16	52,6
ОВЕСЪ.	1908	50,1	55	20.88	11.75	58,5
	1909	51,8	50	19.00	12.03	63,3
	1910	54,7	40	16.44	13.17	80,1
	1911	60,3	65	30.36	13.15	43,3
	1912	53,9	71	28.61	14.58	51,0
	1908 — 1912	54,2	56	22.74	12.88	56,7

Въ среднемъ, за 5 лѣтъ арендная плата на землю составляла, за выключеніемъ сѣмянъ, больше $\frac{1}{2}$ валового дохода. Въ распоряженіе крестьянина, обрабатывавшаго землю, остается съ десятины ржи — 13 руб.; съ десятины овса — 10 руб., плюсъ солома. Кромѣ того арендованная земля используется въ качествѣ выгона для скота арендаторовъ, послѣ снятія хлѣба.

Учитывая стоимость обработки земли (около 6 руб. за 1 дес.), уборки урожая (2—3 рубля за десятину), молотбы (около 1—1,5 рубля съ десятины), можно заключить, что только солома и право пастьбы скота вознаграждают крестьянина за работу на арендованной землѣ. Нашъ расчетъ еще нѣсколько прикрашиваетъ дѣйствительность, такъ какъ мы исходили изъ урожая въ у крестьянъ вообще, какъ на своихъ, такъ и на арендованныхъ земляхъ. Между тѣмъ, урожай „на арендѣ“ обычно ниже урожая на своей землѣ, такъ какъ арендованная земля, какъ увидимъ ниже, почти вовсе не удобряется и крайне истощена.

Недостатокъ своей земли не могъ, слѣдовательно, компенсироваться выгодами отъ арендованной земли.

Разсмотримъ теперь условія скотоводства. Въ общемъ обезпеченіе скотомъ довольно скудно. Такъ, по земскимъ даннымъ, $\frac{0}{10}$ хозяйствъ исчислялся:

У ѣ з Д Ы.	Безъ всякаго скота.	Безъ коровъ.	Безъ лошадей.	Съ 1 лошадыю.	Съ 2 лошадыми.	Съ 3 лошадыми.	Съ 4 лошадыми и болѣе.
Богородицкій 1)	14,6	16,0	19,4	36,4	22,9	5,1	1,6
Новосильскій 2)	13,3	15,0	16,8	40,8	22,2	5,2	1,7
Ефремовскій 3)	11,3	17,9	28,6	39,9	22,4	6,8	3,4

Группы безскотныхъ хозяйствъ и однолошадныхъ преобладаютъ надъ остальными: только око-

1) Матеріалы, Богородицкій уѣздъ, т. IV, стр. 287.

2) Матеріалы, Новосильскій уѣздъ, т. I, стр. 33.

3) Матеріалы, Ефремовскій уѣздъ, т. II, стр. 51.

ло $\frac{1}{3}$ части дворовъ достаточно обезпечена лошадьми, имѣя ихъ по 2 и больше. Количество скота у крестьянъ видно изъ слѣдующей таблицы:

На 100 хозяйствъ, имѣющихъ скоть, приходится

У ѣ з д ы .	Лошадей.			Крупнаго рогатаго скота.				Всего скота въ переводѣ на крупный.		
	Рабочихъ.	Молодыхъ.	Жеребятъ.	Коровъ.	Быковъ.	Цыплятъ и бычковъ.	Телятъ.		Овецъ.	
Богородицкій ¹⁾	122,5	29,3	22,3	84,9	1,5	27,5	70,1	449,5	33,6	352,4
Новосильскій ²⁾	124,0	18,9	15,0	89,5	2,6	27,1	74,2	529,0	26,3	368,6
Ефремовскій ³⁾	129,9	29,1	21,2	83,2	2,8	26,5	67,1	664,1	36,4	401,5

Въ общемъ и среднемъ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, имѣющемъ скоть, можно найти 1 лошадь, корову съ теленкомъ, 5—6 овецъ и 2—3 поросятъ, всего 3,5—4 головы скота въ переводѣ на крупный.

Качество скота очень плохо, что обусловлено плохимъ питаніемъ его. Лѣтомъ скоть держать на подножномъ корму, гоняя его сначала по пару (до конца іюня), по покосамъ и выгонамъ, а по снятіи урожая — по жнивью. Часто встрѣчаются случаи пастьбы скота по всходамъ озимыхъ (по зеленымъ). Мы видѣли, что выгоны и покосы совершенно незначительны. Они не могутъ обезпечить корма скоту на зиму. Поэтому основной зимній кормъ — солома.

¹⁾ Богородицкій уѣздъ, стр. 287.

²⁾ Новосильскій уѣздъ, стр. 35.

³⁾ Ефремовскій уѣздъ, стр. 52.

Скотоводство носить натуральный характер по преимуществу: большинство продуктовъ скотоводства потребляется въ своемъ хозяйствѣ.

Важнѣйшимъ продуктомъ является навозъ. Скопъ его получается весьма малый: много его утеривается на выгонахъ; кромѣ того, скудость корма и недостатокъ въ подстилкѣ также сокращаютъ количество навоза. Значительная часть соломы уходитъ на топливо: отсутствіе своего дѣса и дороговизна дровъ заставляютъ крестьянъ жечь солому, а иногда и навозъ. Сплошь и рядомъ на вопросъ, сколько пожгли соломы за зиму, крестьяне здѣсь давали отвѣтъ, что почти всю ржаную солому сожгли. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что изслѣдователи Епифанскаго уѣзда Тульской губерніи исчислили норму скопа навоза на 1 голову крупнаго скота у крестьянъ — въ 13 возовъ, по 22,5 пуда возъ ¹⁾.

1) Итоги оцѣночно-экономическаго изслѣдованія Тульской губерніи, т. I, в. II, стр. 88. При нормальномъ кормленіи скота и безъ сжиганія соломы скопъ навоза долженъ былъ бы быть больше возовъ на 5 на голову. Въ статьѣ — „Навозъ“ въ „Полной Энциклопедіи русскаго сельскаго хозяйства“ (т. V, в. II, стр. 949) принято, что при правильномъ кормленіи въ годъ получается навоза:

отъ лошади (за вычетомъ потери при работѣ) . . .	550 п.
„ коровы („ „ на пастбищѣ) . . .	350 „
„ молодого рог. ск. „ „ „ . . .	250 „
„ овцы (при пастбищномъ содержаніи)	35 „
„ свиньи	75 „

Перемноживъ это количество на число головъ соотвѣтственныхъ родовъ скота, количество навоза на голову скота въ переводѣ на крупный должно было равняться:

Исходя из этой нормы, и даже увеличивая ее до 15 возовъ; мы получимъ, что въ среднемъ въ хозяйствѣ крестьянъ Богородицкаго уѣзда получается около 53 возовъ навоза. Такъ какъ для удобренія земли нужно около 100 возовъ на 1 десятину, то этимъ количествомъ навоза можно удобрить едва $\frac{1}{2}$ десятины, въ томъ числѣ огородъ ¹⁾.

Небезынтересно здѣсь будетъ привести нѣкоторыя свѣдѣнія объ овцеводствѣ: намъ придется въ дальнѣйшемъ встрѣтиться съ фактомъ паденія овцеводства подъ влияніемъ землеустройства; оно пріобрѣтаетъ поэтому особый интересъ въ нашемъ изслѣдованіи.

Въ 1910 году Тульское Земское Статистическое бюро предприняло анкету о положеніи овцеводства въ губерніи. Итоги его работы сводятся къ слѣдующему ²⁾:

1) Количество овецъ у крестьянъ Богородицкаго уѣзда нѣсколько падаетъ: въ 1880 году ихъ было — 107.000, въ 1900 г. — 115.000, въ 1910 г. ихъ оказалось — 94.000, т.-е. на 16% меньше цифры 1900 года.

2) Доходъ отъ овцы незначителенъ; онъ опредѣленъ такъ: за 5 лѣтъ отъ овцы получается 4

для Новосильскаго уѣзда — 390 пудовъ = $17\frac{1}{2}$ возовъ

» Ефремовскаго „ — 410 „ = 18 „

» Епифанскаго „ — 391 „ = $17\frac{1}{2}$ „

¹⁾ Въ Епифанскомъ уѣздѣ на огородъ шла $\frac{1}{8}$ скона навоза (Указ. изслѣдов., стр. 88).

²⁾ Матеріалы по текущей статистикѣ Тульской губерніи за 1910 г., стр. 30 — 36.

ягненка, считая по 2 руб. 75 коп. — на 11 р. 4 к. и 16 фунтовъ шерсти, считая по 34 коп. за фунтъ — на 5 руб. 40 коп., а всего за 5 лѣтъ — 16 руб. 40 коп., т.-е. въ годъ около 3 руб. 50 коп. Это валовой доходъ. Изъ него нужно скинуть стоимость содержанія овцы. Въ многочисленныхъ бесѣдахъ съ крестьянами доходность овецъ служила постоянной темой разговора. Крестьяне, защищая полезность овецъ, обычно указываютъ, что она имъ ничего не стоитъ: кормъ овцѣ они ни во что не цѣнятъ, а пользу ея они формулируютъ въ двухъ словахъ — „мы сыты и одѣты овцой“. Здѣсь сказываются привычки прежняго натурального строя — крестьянинъ привыкъ удовлетворять все свои потребности продуктами своего хозяйства, мало учитывая стоимость производства. Данные анкеты показываютъ, что большая часть (отъ $\frac{2}{3}$ — до $\frac{5}{6}$) продуктовъ овцеводства крестьянъ потребляется именно въ своемъ хозяйствѣ.

Оппозиція землеустройству, о которой будетъ рѣчь ниже, въ значительной мѣрѣ есть оппозиція натурального хозяйства идущему ему на смѣну товарному мѣновому строю, такъ какъ разверстаніе земли ведетъ обычно къ паденію овцеводства, а, слѣдовательно, къ необходимости покупать тѣ продукты, какіе имъ оно давало.

Изъ приведенныхъ фактовъ видно съ достаточной ясностью, что крестьяне Богородицкаго, а равно и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ, скудно обеспечены скотомъ.

Столь же мало удовлетворительнымъ является и обеспеченіе хозяйствъ инвентаремъ. Такъ, по

земскимъ даннымъ, обезпеченіе инвентаремъ имѣло такой видъ:

УѢЗДЫ.	% хозяйствъ		на 100 хозяйствъ, имѣющихъ инвентарь, приходится									
	Безъ всякаго инвентаря.	Съ плугами.	Соха.	Плуговъ.	боронъ.		Катковъ.	Молотилокъ.	Вѣялокъ.	Жнескъ и косилокъ.	Телѣгъ.	Саней.
Богородицкій ¹⁾	31,9	33,8	105,7	53,0	70,1	50,7	11,1	8,9	18,3	0,4	159,7	114,1
Новосильскій ²⁾	27,7	27,2	114,0	40,3	130,0	12,6	9,0	11,1	—	—	—	—
Ефремовскій ³⁾	26,3	13,3	128	18,7	112,4	12,9	12,2	18,4	—	—	—	—

Въ изучаемомъ районѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ хозяйствъ вовсе не имѣютъ инвентаря. Обычно это безлошадныя хозяйства, обрабатывающія свою землю наймомъ.

Изъ орудій вспашки — господствуетъ соха. Въ послѣднее десятилѣтіе ⁴⁾ все больше входитъ въ употребленіе и плугъ, особенно двуконный, работы мѣстныхъ заводовъ и кустарей. Изъ болѣе сложныхъ орудій уборки и обработки урожая получили извѣстное распространеніе молотилки и вѣялки.

1) Богородицкій уѣздъ, стр. 288.

2) Новосильскій уѣздъ, стр. 39.

3) Ефремовскій уѣздъ, стр. 55.

4) По даннымъ Соттири плуги въ 1900 г. въ Тульской губерніи были очень рѣдки. См. его „Очеркъ распространенія у крестьянъ Тульской губерніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ“. Тула. 1900, стр. 38.

Въ общемъ же, въ крестьянскомъ хозяйствѣ здѣсь всего вѣроятнѣе встрѣтить соху, иногда и плугъ, борону, телѣгу и сани.

Таковъ несложный инвентарь средняго крестьянскаго двора.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнiю полевого хозяйства.

Система полеводства здѣсь исключительно трехпольная: треть пашни подъ паромъ, треть ея занимаетъ озимая рожь и треть яровые хлѣба — овесъ, гречиха, картофель и другіе. Изъ общей площади посѣва у крестьянъ Богородицкаго уѣзда приходится 50,6% на рожь и 49,4% на яровые хлѣба. Изъ яровыхъ хлѣбовъ главную роль играютъ овесъ (71,2%), картофель (20,5%), гречиха (4,4%), чечевица (2,0%). Остальные — просо, горохъ, пшеница, вика, свекла, конопля, — вмѣстѣ составляютъ всего лишь 2% яровыхъ ¹⁾.

Удобреніе земли крайне слабо:

	надѣльной землѣ	арендованной землѣ.
Богородицкій .	13,2 дес.	2,5 дес.
Новосильскій .	11,5 „	4,3 „
Ефремовскій .	18,7 „	0,8 „

Не говоря уже объ арендованной землѣ, почти вовсе не удобряемой, и надѣльная земля, какъ видно отсюда, слишкомъ мало удобряется: въ этихъ условіяхъ вся пашня можетъ быть удобрена въ Богородицкомъ уѣздѣ только въ 24 года,

¹⁾ Богородицкій уѣздъ, стр. 284. Тождественны данныя и сосѣднихъ уѣздовъ Тульской губерніи.

²⁾ Тѣ же источники.

въ Новосильскомъ въ 26 лѣтъ, а въ Ефремовскомъ 16 лѣтъ ¹⁾. Столь долгое время навозное удобрение не можетъ дѣйствовать при тульскихъ деградированныхъ черноземахъ, нуждающихся въ болѣе сильномъ удобреніи.

Причиной слабаго удобрения является недостатокъ навоза, обусловленный, въ свою очередь, недостаткомъ скота, его плохимъ содержаніемъ, сжиганіемъ соломы на топливо и пр.

Возможно, что нѣкоторое вліяніе здѣсь оказывали и передѣлы въ общинахъ. Вотъ что пишутъ объ этомъ статистики:

У государственныхъ крестьянъ душевого владѣнія по уѣзду (Новосильскому) удобренной надѣльной пашни всего только 4%, тогда какъ у другихъ разрядовъ эта величина выражается: у четвертниковъ — 17,7% и у бывшихъ помѣщичьихъ — 20,8%. Ничтожная удобряемость парового поля у государственныхъ крестьянъ и перенесеніе центра тяжести на прочія усадебныя земли объясняется періодическими передѣлами, которые, какъ мы видѣли, проходили здѣсь правильно черезъ каждыя 10 — 15 лѣтъ²⁾.

Главное значеніе передѣловъ для удобряемости полей заключается въ томъ, что они ведутъ къ періодическому прекращенію удобрения.

Въ многочисленныхъ бесѣдахъ съ крестьянами

1) Удобрение вносится только подъ озимья; озимья занимаютъ $\frac{1}{3}$ пашни; слѣдовательно % удобренной пашни составитъ для Богородицкаго у. 4,3%, для Новосильскаго у. 3,8% и для Ефремовскаго у. 6,2%.

2) Новосильскій уѣздъ, стр. 41.

общинниками Богородицкаго уѣзда не разъ приходилось слышать, что за нѣсколько лѣтъ — года за три до наступленія срока передѣла — крестьяне перестаютъ возить навозъ на пашню, предпочитая его класть или на огороды и такъ называемые „конопляники“ или „усадки“, или же копить его, пока новый передѣлъ не укажетъ полосъ, отведенныхъ въ пользованіе даннаго хозяина ¹⁾).

Наконецъ, удаленность полей въ большихъ поселеніяхъ — а они здѣсь преобладаютъ — ведетъ къ тому, что удобряются только ближнія земли. Крестьяне обычно говорятъ, что удобряютъ только первыя 2—3 „трески“ изъ 7—8 тресокъ ²⁾, т.-е. около $\frac{1}{3}$ земли. Дальнія же земли не удобряются вовсе.

Параллельно со слабымъ удобреніемъ и то однихъ только ближнихъ земель, вдобавокъ, съ пропускомъ въ 3 года, изъ 12, наблюдается и крайне плохая обработка земли. Опредѣляющимъ факторомъ здѣсь является пастьба по пару. Мы говоримъ, что недостатокъ выгоновъ и вообще кормовыхъ средствъ для скота вызываютъ необходимость пасти скотъ на пару возможно дольше, до

¹⁾ „Мнѣ приходилось наблюдать—говорилъ Н. А. Рудневъ въ Новосильскомъ Комитетѣ о вуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ 1902 году,—что крестьяне за послѣдніе три года до передѣла свозили навозъ со дворовъ въ овраги, чтобы не уваживать землю, какъ они говорили, для другого“. „Труды мѣстныхъ Комитетовъ“. Тульская губернія, стр. 439.

²⁾ Поясню, что при передѣлахъ вся земля разбивается на разряды, и каждый разрядъ распределяется между домохозяевами жребіемъ. Отсюда названіе разрядовъ земли — „треска“.

созрѣванія травъ на покосахъ, куда послѣ снятія травы и переводится скоть съ пара.

Вслѣдствіе этого вспашка пара происходитъ во второй половинѣ іюня ¹⁾. Далѣе, скоть сильно утаптываетъ землю; уплотненіе же верхняго слоя вызываетъ изсушеніе почвы; майскіе и іюньскіе дожди почвой не используются, такъ какъ плотная поверхность ея не впитываетъ влаги и вода, быстро скатываясь по отлогамъ холмовъ, только усиливаетъ ростъ овраговъ, въ свою очередь иссушающихъ почву. вмѣстѣ съ тѣмъ становится невозможной и углубленная вспашка пара: такъ, въ Епифанскомъ уѣздѣ, сосѣднемъ съ Богородицкимъ, паръ поднимается въ среднемъ на 2,4 вершка ²⁾; изъ опроса крестьянъ Богородицкаго уѣзда мы получили среднюю глубину вспашки около 2,2 вершка. При поздней вспашкѣ большее углубленіе едва ли бы и принесло пользу: оно только усилило бы изсушеніе пахатнаго слоя.

Между тѣмъ при своевременной вспашкѣ углубленіе ея могло бы дать хорошіе результаты. Вотъ, напримѣръ, результаты опытовъ Шатиловской опытной станціи Новосильскаго уѣзда для ржи ³⁾:

1) Въ 1910 году — около 21 іюня, въ 1911 году — около 16 іюня, въ 1912 году — 21 іюня. „Матеріалы по текущей статистикѣ Тульской губерніи“ за 1910 — 1912 г.

2) Епифанскій уѣздъ (изслѣдован. 1899 г.) т. I, в. I, стр. 89.

3) Отчетъ Шатиловской опытной станціи. Вып. IV. Орель. 1910 г. Стр. 116 — 117. Вопросъ о глубинѣ запашки окончательно не рѣшенъ. Оживленная полемика по нему до сихъ поръ еще не закончена. Но какъ общее резюме вопроса можно привести заключеніе автора статьи „Обработка почвъ“ въ

Глубина вспашки.	Сѣвъ по удобренію	Сѣвъ безъ удобренія.
	томась-шлакомъ. Вѣсь зерна.	Вѣсь зерна.
1 ¹ / ₂ верш.	102,4 пудовъ.	100,0
3 " "	105,5 "	103,1
4 ¹ / ₂ " "	118,4 "	115,6

На Шатиловской станціи углубленіе запашки подняло урожай ржи — по удобренію и безъ него на 15 — 16⁰/₀; это рядомъ съ Богородицкимъ уѣздомъ, въ тѣхъ же условіяхъ климата и почвы.

Подъ овесъ земля обрабатывается еще хуже: здѣсь распространенъ способъ сѣва овса „по пожару“, безъ вспашки; сѣмена разбрасываются по жнивью и мелко задѣлываются сохой.

При такихъ условіяхъ совершенно неизбежно засореніе почвъ, поростаніе полей сорными травами, подчасъ вовсе вытѣсняющими культурныя растенія. Идя полемъ, всегда можно отличить крестьянскій хлѣбъ отъ сосѣдняго помѣщичьяго по обилію въ первомъ желтыхъ кустовъ сурѣпки и другихъ подобныхъ растеній. По этому поводу губернской агрономъ Землеустроительной Комиссіи, И. И. Осиповъ, писалъ въ своемъ отчетѣ за 1911 годъ ¹⁾: „Въ ряду мѣръ по поднятію крестьянскаго полеводства, особенно въ южной (черноземной), части Тульской губерніи, одно изъ пер-

Полной Энциклопедіи сельскаго хозяйства, т. 5, вып. 2, стр. 1249: „Глубокая вспашка въ большинствѣ случаевъ полезна. Отсюда вообще желательность углубленія пахатнаго слоя“.

¹⁾ И. И. Осиповъ. Агрономическая помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Тульской губерніи въ 1911 году. Тула, 1912 г., стр. 31.

выхъ мѣстъ, несомнѣнно, принадлежитъ улучшенію техники обработки почвъ. Страшная засоренность почвъ, на борьбу съ которой крестьяне мало обращаютъ вниманія, тормозитъ все дѣло по распространенію новыхъ болѣе интенсивныхъ культуръ“.

Еще рѣзче высказался губернской агрономъ Тульской Землеустроительной Комиссіи В. Д. Волошинъ ¹⁾: „Можно смѣло сказать, что истощенность крестьянскихъ полей и ихъ слабая производительность, не менѣе какъ наполовину, зависятъ отъ неправильной обработки, часто не только не отвѣчающей своей цѣли — накопленія органическаго вещества и влаги въ почвъ, а также улучшенія строенія почвы, но, наоборотъ, ухудшающей строеніе почвы и уменьшающей запасы необходимыхъ питательныхъ веществъ“.

Наконецъ, мы отмѣтимъ еще одну черту крестьянскаго полеводства — пастьбу скота по всходамъ озими. Въ земствахъ Тульской губерніи поднимался даже вопросъ о необходимости законодательнаго воспрещенія этого явленія. По мнѣнію, напримѣръ, Каширскаго земскаго собранія „существующему варварскому обычаю пастьбы скота въ зеленяхъ давно пора положить предѣлъ. Сознаніе вреда пастьбы уже назрѣло у отдѣльных домохозяевъ, но не получило разрѣшенія вслѣдствіе некультурности большинства“ ²⁾.

¹⁾ В. Д. Волошинъ. Краткій обзоръ мѣропріятій по агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Тульской губерніи за 1912 г. Тула 1912 г., стр. 21.

²⁾ „Доклады по агрономическому отдѣлу“. Изданіе Тульскаго губернскаго земства. Тула. Докладъ № 6, стр. 2 — 3.

Такова печальная картина крестьянскаго полеводства. Безраздѣльное господство рутины сохранило самые первобытные способы ухода за землею. Здѣсь сказались низкій культурный уровень массъ, отсутствіе агрономической помощи, бѣдность крестьянъ, а главное — подавленность инициативы. Отдѣльныя лица безсильны передъ инертностью массъ, застывшихъ подъ тяжестью нужды, вѣчныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба.

Результаты описанныхъ приѣмовъ обработки и удобрения земли не могутъ быть удовлетворительными. Вотъ данныя объ урожаѣ крестьянскихъ полей:

Урожай хлѣбовъ у крестьянъ Богородицкаго уѣзда по даннымъ
Центральнаго Статистическаго Комитета ¹⁾,

(въ пудахъ съ десятины):

Г о д ы.	Р о ж ь.	О в е с ь.	Г р е ч и х а.	П р о с о.	Г о р о х ь.	Ч е ч е в и ц а.	К а р т о ф е л ь.
1883 — 1890	47,1	48,6	29,9	50,2	38,5	55,1	458,7
1891 — 1900	46,6	45,6	32,3	46,2	49,1	39,3	527,7
1901 — 1909	44,9	49,0	30,9	34,7	46,9	49,7	568,9

Какъ видно отсюда, только картофель и горохъ обнаруживаютъ признаки увеличенія урожайности. Прочія же растенія или даютъ все тотъ же урожай (овесъ), или даже меньшій (рожь, просо и др.).

¹⁾ Составлено по своднымъ матеріаламъ „Урожай хлѣбовъ Тульской губерніи 1883 — 1909 г.“. Изд. Статистич. отдѣленія Тульского губернскаго земства. Тула, 1913 г.

При подобныхъ урожаяхъ и разсмотрѣнномъ раньше малоземельи крестьяне не могутъ быть обезпечены хлѣбомъ даже въ размѣрѣ продовольственной потребности. 60% хозяйствъ, какъ мы видѣли, имѣютъ земли меньше 6 десятинъ, а 23% меньше 3 десятинъ. Что же можно собрать съ такого надѣла при урожаѣ въ 45 пудовъ, а за вычетомъ сѣмянъ — въ 35 пудовъ съ десятины? Создается хроническая безысходная нужда.

Надо замѣтить, что земледѣліе здѣсь является главнымъ занятіемъ. Недостатокъ земледѣльческихъ доходовъ побуждаетъ населеніе искать источниковъ своего существованія и внѣ своего хозяйства: 72,4% всѣхъ дворовъ имѣютъ такіе доходы внѣ своего хозяйства; главнымъ образомъ, они получаютъ отъ поденныхъ и другихъ работъ въ сельскомъ хозяйствѣ и въ мелкихъ промыслахъ своего уѣзда (57,8% всѣхъ лицъ, имѣющихъ занятіе внѣ своего хозяйства). Промысловыя занятія многихъ занятыхъ въ нихъ крестьянъ отрываютъ совсѣмъ отъ земледѣлія: 37,5% мужчинъ - промышленниковъ не участвуютъ въ работахъ въ своемъ хозяйствѣ ¹⁾.

Здѣсь происходитъ процессъ перехода населенія отъ земледѣлія къ индустріи.

На ряду съ нимъ идетъ процессъ выселенія изъ деревни въ отдаленныя окраины Россіи — преимущественно въ Сибирь. Оба эти процесса — переходъ къ промысламъ и переселеніе — являются

¹⁾ По „Матеріаламъ для оцѣнки земель Тульской губерніи“, Богородицкій уѣздъ, стр. 289.

естественной реакціей населенія на давленіе бездоходности земледѣлія у себя дома, стихійная попытка массъ разрѣдить кризисъ деревни.

Въ результатѣ создается кадръ такъ называемыхъ отсутствующихъ дворовъ. Они имѣютъ землю, но въ настоящее время ихъ нѣтъ въ деревнѣ.

Такихъ дворовъ въ Богородицкомъ уѣздѣ въ 1910 году было 15,8% (4937 дворовъ). Это наиболѣе малоземельные дворы: въ среднемъ у нихъ приходится на 1 дворъ 3,6 дес. земли, тогда какъ у наличныхъ дворовъ земли 6,6 дес. на 1 дворъ.

Преобладающее большинство этихъ дворовъ не ведетъ своего хозяйства въ деревнѣ, сдавъ землю въ аренду. Такихъ дворовъ насчитывается 86,2% изъ всѣхъ отсутствующихъ ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе ни доходы отъ промысловъ, ни выселеніе части семей изъ деревни не могли замѣтно ослабить кризиса крестьянскаго хозяйства.

Малоземелье, слабая обезпеченность крестьянъ скотомъ и инвентаремъ, крайне отсталая техника полеводства, низкая норма урожайности земли — все это создало сгущенную атмосферу въ земельныхъ отношеніяхъ деревни.

На этой почвѣ въ 1905 — 6 годахъ здѣсь вспыхнули аграрныя волненія ²⁾. Какъ отголосокъ ихъ

¹⁾ Богородицкій уѣздъ, стр. 204 — 207. Аналогичныя данныя въ сборникахъ матеріаловъ по сосѣднимъ уѣздамъ.

²⁾ „Аграрное движеніе въ Россіи“. Труды Императорскаго Вольно-Экономическаго общества за 1908 годъ, май — іюнь, стр. 71. Какъ на причину волненій корреспонденты изъ Богородицкаго, Енифанскаго и другихъ уѣздовъ Тульской губерніи указываютъ на малоземелье и неурожаи.

еще до сихъ поръ у крестьянъ живеть надежда на полученіе земли.

Вотъ каковы тѣ условія крестьянской жизни Богородицкаго уѣзда, въ которыхъ начала свое дѣйствіе реформа 1906 года.

Намъ предстоитъ теперь ознакомиться съ вызванными ею процессами измѣненій экономической структуры деревни и прежде всего съ мобилизаціей укрѣпленной надѣльной земли.

Г Л А В А II.

Мобилизація надѣльнаго землевладѣнія.

Важность вопроса о мобилизаціи надѣльной земли. Мобилизація надѣльной земли въ 3 волостяхъ Богородицкаго уѣзда. Характеристика продавцовъ земли по ихъ земельному обезпеченію и занятіямъ. Данныя различныхъ источниковъ по этому вопросу. Характеристика покупателей по земельному обезпеченію и другимъ признакамъ. Общій процессъ мобилизаціи земли по Европейской Россіи. Основныя причины его и связь съ земельной реформой.

Матеріалы предыдущей главы рисуютъ намъ кризисъ деревни. Какъ же подошла реформа 9-го ноября къ разрѣшенію его?

Схематически отвѣчая на этотъ вопросъ, можно намѣтить два основныхъ пути: это, во-первыхъ, предоставленная отнынѣ возможность свободной мобилизаціи земли и, во-вторыхъ, интенсифицированіе земледѣльческаго хозяйства на землеустроенныхъ участкахъ.

Въ настоящей главѣ мы займемся вопросами о мобилизаціи надѣльной земли, чтобы прослѣдить первый путь воздѣйствія реформы на крестьянское хозяйство.

Вопросъ о мобилизаціи надѣльнаго землевладѣнія — коренной вопросъ для всей реформы.

Мысль, что значительная часть крестьянъ, получивъ право частной собственности на землю, не устоитъ предъ искушеніемъ продать ее — и обезземелится—эта мысль долгое время служила прочной опорой общиннаго строя.

Въ этомъ отношеніи характерно, что знаменитая 165 ст. Положенія о Выкупѣ, открывавшая крестьянамъ переходъ отъ общинной собственности къ индивидуальному землевладѣнію, была отмѣнена, главнымъ образомъ, по этимъ соображеніямъ¹⁾.

„Превращеніе массы общинныхъ владѣльцевъ съ прожиточными ихъ надѣлами, которые во многихъ случаяхъ не обеспечиваютъ имъ и насущнаго хлѣба, въ мелкихъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ было бы безъ сомнѣнія пагубно для нихъ и вредно въ высшей степени для государства“.

„Если дать вольный исходъ побужденіямъ этого рода, то послѣдствіемъ будетъ обнищаніе цѣлыхъ массъ и переходъ общинной земли отдѣльными участками въ руки стороннихъ скупщиковъ“. Такъ, защищая общину, рисовалъ послѣдствія введенія личной собственности К. П. Побѣдоносцевъ²⁾.

1) Въ одномъ изъ засѣданій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности покойный П. П. Семеновъ говорилъ, что на принятіе этой мѣры оказалъ сильное вліяніе пріѣздъ англичанъ, которые весьма наугали наши правящіе круги своими разсказами о Британской Индіи, гдѣ 80% крестьянской земли было скуплено богачами. „Протоколы“, № 13, стр. 11—12.

2) Курсы, т. I. Изд. 1883 г., стр. 536—538.

Ходскій въ своемъ трудѣ „Земля и земледѣлецъ“¹⁾ приводитъ цѣликомъ всю аргументацію Побѣдоносцева въ защиту общины, ничего не убавляя и не прибавляя. А. И. Чупровъ²⁾ даль въ 1907 году аналогичный прогнозъ для надѣльнаго землевладѣнія подѣ влияніемъ указа 9-го ноября.

Въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ аргументы подобнаго рода были наиболѣе сильными возраженіями противъ реформы³⁾.

Съ другой стороны здѣсь указывалось, что противники реформы слишкомъ мрачно смотрятъ на вещи, что процессъ мобилизаціи земли не поведетъ къ массовой пролетаризаціи деревни и пр.⁴⁾

Изъ сказаннаго ясно, какое громадное значеніе придавали этому вопросу столь противоположныя, казалось бы, люди, какъ Побѣдоносцевъ, Ходскій, Чупровъ, Ковалевскій и др. Вотъ почему при изученіи его намъ приходится войти въ разсмотрѣніе матеріаловъ, какъ полученныхъ нами при обследованіи трехъ волостей Богородицкаго уѣзда, такъ и имѣющихся въ печати по другимъ мѣстностямъ Россіи. Начнемъ все же съ давнихъ перваго рода.

1) II. т., стр. 104—108.

2) „Соціальныя послѣдствія разрушенія общины“.

3) См., напр., рѣчь М. М. Ковалевскаго въ Государственномъ Совѣтѣ. Стеногр. отч., 5 сессія стр. 1217.

4) См. рѣчи: Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ А. В. Кривошеина въ Государственной Думѣ, Стеногр. Отч., 2 сессія, III Г. Думы стр. 1032; Красовскаго въ Государственномъ Совѣтѣ. Стенограф. Отч. 5 сессія, стр. 1567; Булгéroва тамъ же, стр. 1249 и др.

Собранныя нами данныя были получены путемъ выборокъ изъ книгъ волостныхъ правленій, путемъ опроса старостъ, стариковъ и, наконецъ, лицъ, купившихъ землю. Собранныя лишь попутно, полученные матеріалы нѣсколько неполны, но, въ общей картинѣ, пробѣлы могутъ быть восполнены данными другихъ источниковъ.

Мобилизація земли совершается, главнымъ образомъ, въ формѣ продажи земли крѣпостнымъ порядкомъ. До реформы 9-го ноября право продажи земли имѣли только тѣ домохозяева, которые владѣли землею на подворномъ правѣ. Общинники же получили это право съ момента укрѣпленія земли въ личную собственность. Законъ предоставилъ даже возможность продать самое право на укрѣпленіе земли (при переселеніи). Среди продавцовъ земли надо различать продавшихъ всю землю и продавшихъ часть земли. Какъ увидимъ, эти категоріи совершенно различны.

Мобилизація земли, кромѣ того, совершается и не формально, путемъ сдачи въ аренду всего надѣла. Мнѣ не разъ приходилось встрѣчать сдачу земли на 12 лѣтъ съ обязательствомъ вновь сдать на слѣдующія 12 лѣтъ подъ страхомъ большой неустойки.

Поэтому небезинтересно привести здѣсь данныя, какъ о продажѣ земли, такъ и о сдачѣ ея въ аренду цѣлыми надѣлами.

По тремъ волостямъ Богородицкаго уѣзда¹⁾, къ 1 іюня 1913 года укрѣпили землю 785 домо-

¹⁾ Любимовской, Никитской и Непрядвенской.

хозяевъ, т.-е. 22,3%; изъ этого числа продали весь надѣлъ 144 домохозяина, т.-е. 18,3% или 4,1% общаго числа домохозяевъ.

Продали часть земли 46 домохозяевъ, что составитъ 5,9% изъ числа укрѣпившихъ или 1,3% общаго количества домохозяевъ.

Наконецъ, сдали весь надѣлъ въ аренду 115 домохозяевъ, т.-е. 14,7% укрѣпившихъ или 3,3% общаго числа домохозяевъ.

Всего продали всю или часть надѣльной земли и сдали ее цѣликомъ 305 домохозяевъ, что составитъ 38,9% укрѣпленцевъ и 8,7% общаго числа домохозяевъ трехъ волостей.

Вспомнимъ изъ предыдущей главы, что 15,8% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ Богородицкаго уѣзда „отсутствуютъ“, сдавъ свою землю въ аренду. Кадры „отсутствующихъ“ домохозяевъ и составили, главнымъ образомъ, контингентъ продавцовъ укрѣпленной земли.

Земельное обезпеченіе крестьянъ, продавшихъ и сдавшихъ всю надѣльную землю, значительно ниже средняго:

надѣльной земли на
I дворъ

1. У продавцовъ всего надѣла	2,9 дес.
2. У сдавшихъ весь надѣлъ	3,2 „
3. У продавцовъ части надѣла	5,9 „
4. У отсутствующихъ дворовъ	3,6 „
5. Въ среднемъ у крестьянъ	7,3 „

Продавцы всего надѣла и сдающіе землю цѣликомъ по размѣрамъ землевладѣнія чрезвычайно сходны съ отсутствующими домохозяевами: все это крайне малоземельные слои деревни.

Продаютъ часть земли, напротивъ, крестьяне болѣе или менѣе средняго достатка.

Подтверженіемъ сказаннаго можетъ служить и слѣдующая таблица:

% хозяйствъ, имѣющихъ земли:

		менѣе 3 д.	отъ 3 до 6 д.	отъ 6-12 д.	отъ 12 д.
Хозяйства единоличнаго владѣнія.	Продавцы всего надѣла.	64,6	26,4	8,3	0,7
	Продавцы части надѣла.	6,5	6,3	30,4	6,5
	Сдавшіе весь на- дѣлъ домохозяева.	54,8	35,7	8,7	0,9
	Укрѣпившіе зем- лю.	36,9	38,4	22,3	2,3
	Всѣ хозяйства 3-хъ волостей.	19,1	33,9	32,7	10,3
	Отсутствующіе дво- ры.	54,3	34,9	10,8	—

Нетрудно замѣтить, что продавцы и сдатчики всего надѣла принадлежатъ къ тѣмъ же группамъ хозяйствъ, что и отсутствующее населеніе. Экономически это категоріи одного и того же порядка.

Ближе изучаемое явленіе характеризуется изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число крестьянскихъ дворовъ:					
	всего	изъ нихъ не вели хозяйства				
		въ моментъ изслѣдованія		до выхода изъ общины.		
	абс.	°/о	абс.	°/о		
Продавцы всего надѣла.	144	136	94,4 °/о	118	81,9 °/о	
„ части надѣла.	46	21	45,7 „	23	50 „	
Сдатчики всего надѣла.	115	111	96,5 „	85	73,9 „	

Прежде всего выясняется, что продажа и сдача въ аренду всего надѣла означаетъ и ликвидацію хозяйства; между тѣмъ какъ продажа части земли еще не ведетъ къ прекращенію хозяйства — болѣе половины изъ числа продавшихъ часть надѣла домохозяевъ продолжаютъ вести его и дальше.

Вторая половина таблицы указываетъ, что къ ликвидаціи земледѣльческаго хозяйства большинство изучаемыхъ дворовъ приступили еще до выхода изъ общины; они лишь юридически владѣли землею, но не эксплуатировали ее сами; со своихъ 2-3 десятинъ такіе дворы не могли рассчитывать получить достаточнаго дохода; имъ приходилось выселяться, чтобы затѣмъ окончательно порвать связь съ землею.

Еще детальнѣе вскрываются происходящія въ деревнѣ процессы изъ данныхъ, рисующихъ профессиональный составъ продавцовъ земли до и послѣ ликвидаціи земли.

Наши данныя относятся къ тѣмъ 305 домохозяевамъ, которые по укрѣпленіи земли продали ее — цѣликомъ или частью, или сдали ее цѣликомъ въ аренду.

Занятія хозяевъ, продавшихъ весь или часть надѣла и сдавшихъ весь надѣлъ.

Промыслы.

Безъ занятія.

	Земледѣліе	Переселились въ Сибирь.	Мѣстные.	Отхожіе.	Всего.	Старики, больные, дѣти, находящіеся у родныхъ и проч.	Нищіе.	Всего.	Въ тюрьмѣ.	Солдатъ.	Вышли замужъ.	Умерло, наследники неизвѣстны, погнали безъ вѣсти.	Неизвѣстно.	Итого.
До выхода изъ общины,	69	20	21	106	127	31	13	44	—	1	1	—	43	305
Въ наст. время.	29	28	24	118	142	46	25	71	1	2	1	13	18	305
Измѣненія.	{ абс. — 40	+ 8	+ 3	+ 12	+ 15	+ 15	+ 12	+ 27	+ 1	+ 1	—	+ 13	— 25	—
	{ % — 57,8	+ 40,0	+ 14,3	+ 11,3	+ 11,8	+ 49,0	+ 92,3	+ 61,4	—	+ 100	—	—	— 58,1	—

Прежде всего бросается въ глаза пестрота профессиональнаго состава изучаемой группы крестьянъ; земледѣльцевъ въ ней оказалось немногимъ больше $1/5$; почти $4/5$ еще до выхода изъ общины не занимались земледѣліемъ на надѣльной землѣ, переселившись въ Сибирь или уйдя въ промыслы, а то и просто наполняя собою кадры безработнаго населенія деревни.

По выходѣ изъ общины число земледѣльцевъ въ группѣ еще болѣе упало: 40 домохозяевъ изъ 69 ликвидировали свое земледѣльческое хозяйство, и частью переселились въ Сибирь (8 дворовъ), частью ушли въ промыслы (15 дворовъ), остались безъ занятій, или умерли (17 человекъ).

За счетъ той группы крестьянъ, профессія которыхъ до выхода изъ общины не установлена, такъ какъ опрашиваемые „старики“ не запомнятъ откуда пришли они къ нимъ, пришли, укрѣпили землю и продали ее, за счетъ этой группы увеличилась группа крестьянъ безъ занятій.

Въ этой послѣдней самое печальное явленіе представляютъ нищія. По закону, ихъ должно содержать общество крестьянъ. Такъ это и было до выхода изъ общины. Послѣ же этого, особенно послѣ продажи ими своей земли, общинники не признавали своей обязанностью содержать „отчужденцевъ“: имъ не подаютъ хлѣба, не пускаютъ ночевать, гонять отовсюду... ¹⁾

¹⁾ Ст. 361 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г.

²⁾ Обсужденіе этого вопроса въ Государственномъ Совѣтѣ см. Стенографическіе Отчеты Государственнаго Совѣта, сессія 5-ая, стр. 1583.

Подводя итоги сказанному, мы приходимъ къ выводу, что процессъ мобилизаціи земли въ изученныхъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда захватилъ небольшую группу домохозяевъ (около 1/6), въ значительной части еще до выхода изъ общины порвавшихъ хозяйственную связь съ землей; укрѣпленіе земли въ личную собственность дало возможность юридически оформить процессы ликвидаціи надѣльнаго землевладѣнія, происшедшіе въ деревнѣ подъ вліяніемъ сложнаго рода причинъ, вызвавшихъ кризисъ крестьянскаго хозяйства. Въ послѣднемъ лежитъ основное условіе мобилизаціи надѣльнаго землевладѣнія.

Какія же группы крестьянства увеличиваютъ площадь своего землевладѣнія за счетъ продавцовъ?

По этому вопросу собранныя мною данныя относительно 55 хозяйствъ — покупателей ¹⁾ тѣхъ же 3-хъ волостей даютъ такую картину:

Покупатели земли.					Ими куплено земли (дес.)				
Число ихъ въ группахъ.					(въ группахъ).				
до 6 д.	6-12 д.	12-20 д.	св. 20 д.	всего	до 6 д.	6-12	12-20	св. 20	всего
абс. 11	14	14	16	55	13,8	35,7	87,2	106,3	242,0
% 20,0	25,5	25,5	29,0	100	5,7	14,3	36,0	44,0	100
Куплено земли на 1 дворъ (дес.). Въ группахъ:									
до 6 дес.	6-12 дес.	12-20 дес.	св. 20 дес.	въ среднемъ,					
1,25	2,55	6,23	6,64	4,4					

Изъ этихъ данныхъ вытекаетъ, что на земельномъ рынкѣ побѣждаютъ группы болѣе обезпеченныя, но что концентраціи, скупки земли въ однѣ руки въ большихъ размѣрахъ не наблю-

¹⁾ Они входятъ въ составъ хозяйствъ, обследованныхъ по подробной программѣ.

дается. Дѣлать какіе-либо выводы о побѣдѣ капиталистическихъ слоевъ надъ трудовыми — пока болѣе чѣмъ преждевременно. Какъ увидимъ дальше, этого вывода сдѣлать нельзя и по другимъ даннымъ ¹⁾.

* * *

Чтобы дать читателю возможность судить о томъ, насколько типична картина, нарисованная по 3-мъ волостямъ Богородицкаго уѣзда, здѣсь необходимо остановиться и на данныхъ другихъ обследованій. Кроме того, имѣющійся матеріаль позволяетъ сдѣлать и новые выводы относительно этого важнѣйшаго явленія экономической жизни современной русской деревни. Раньше всего здѣсь необходимо сказать нѣсколько словъ объ источникахъ нашихъ свѣдѣній — характеръ ихъ опредѣлилъ собою содержаніе и методъ изслѣдованія вопроса. Наибольшее значеніе имѣетъ „Сборникъ Статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи“. Онъ, начиная съ 1908 г., даетъ свѣдѣнія о продажѣ — покупкѣ надѣльной земли. Данные сгруппированы по цѣлымъ губерніямъ, безъ уѣздныхъ подраздѣленій. Сначала (1908 и 1909 годы) приводились матеріалы о мобилизаціи надѣльной земли вообще. Съ 1910 г. введено разграниченіе надѣльной земли — на укрѣпленную (бывшую общинную) и подворную. Анализъ матеріаловъ показалъ, что это раздѣленіе очень не точно. Также не точны и данныя о цѣнахъ на землю ²⁾.

1) См. ниже данныя о наймѣ рабочей силы.

2) Насколько мнѣ извѣстно, данныя эти разработаны еще очень мало. См., напр., статьи Н. П. Огановскаго,

Вторымъ источникомъ служило официальное изслѣдованіе мобилизаціи земли въ нѣсколькихъ губерніяхъ („Извѣстія Земскаго Отдѣла“ за 1913 г.)

Наконецъ, послѣднимъ, очень цѣннымъ матеріаломъ служили земскія изслѣдованія мобилизаціи земли въ нѣсколькихъ губерніяхъ и уѣздахъ.

Кореннымъ недостаткомъ этихъ изслѣдованій являются ихъ разрозненность; данныя собраны по разнымъ программамъ и съ различною степенью полноты. Этимъ объясняется пестрота картины, которая получается изъ соединенія ихъ.

Прежде всего, какъ далеко зашелъ процессъ мобилизаціи земли? Общій отвѣтъ даетъ слѣдующая таблица:

Продажа надѣльной земли по Европейской Россіи.

	Число продавцовъ.		Продано земли.		на	
	абс.	% отношен. къ числу ихъ въ 1908 г., взятому за 100	дес.	% отношен. къ колич. земли въ 1908 г., взятому за 100	1000 дес.	колич. земли. на 1 про- давца (десять).
1908	36.152	100	157.099	100	1,3	4,35
1909	87.458	242	373.009	237	3,1	4,27
1910	134.267	371	524.856,7	334	4,3	3,91
1911	147.782	409	533.857,0	340	4,4	3,61
1912	206.879	572	677.279,7	431	5,6	3,27
Всего	612 538	—	2.266.101,4	—	18,7	3,7

Уже бѣглый взглядъ на таблицу убѣждаетъ, что мы имѣемъ дѣло съ новымъ явленіемъ жизни,

въ „Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства“ за 1914 г., а также ст. „Землеустройство“ въ Энциклопедіи Брокгауза и Ефрона,

бурно развивающимся по своимъ внутреннимъ закономѣрнымъ путямъ. Пока, впрочемъ, мобилизація захватила еще ничтожный $\frac{1}{100}$ земли — за 5 лѣтъ 18,7 дес. изъ 1000 дес. надѣльной, т.е. въ среднемъ за годъ 3,7 дес. изъ 1000 или 0,37 $\frac{1}{100}$; слѣдовательно, говорить объ обезземеленіи въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ пока не приходится. Число домохозяевъ, продавшихъ землю, равно 612.538, т.е. около 4,5 — 5 $\frac{1}{100}$ всего ихъ числа. Эту цифру нельзя, впрочемъ, считать за дѣйствительное число обезземелившихся, т. к. далеко не все продаютъ надѣль цѣликомъ. Какая часть ихъ совершенно ликвидируетъ свое землевладѣніе сказать пока трудно. Можно думать, что около 60—75 $\frac{1}{100}$ ¹⁾.

Данныя по этому вопросу таковы:

	Число продавцовъ		на 100 продавцовъ.		Продано земли на 100 д. проданной земли			
	укрѣпленной земли.	подворной земли.	приходится пер. выхъ.	втор. рыхъ.	укрѣпленной.	дворной.	приходится пер. вой.	второй.
1910	111,048	23,219	82,7	17,3	459,181	65,676	87,49	12,51
1911	120,618	27,164	81,6	18,4	461,257	72,600	86,40	13,60
1912	168,928	37,951	81,6	18,4	579,039	98,241	85,49	14,51
Всего.	400.594	88.334	81,9	18,1	1.499.477	236.517	86,39	13,61

¹⁾ Мы имѣемъ слѣдующія данныя:

	$\frac{1}{100}$ продавцовъ, продавшихъ		Источники.
	весь надѣль.	часть нацѣла.	
Витебской г.	83,8	16,2	Извѣстія Земскаго Отд. 1913 № 5
Псковской г.	88,7	11,3	Докладъ Н. М. Кислякова.
3 волост.			
Богородск. у.	75,8	24,2	Мои данныя. Выше стр. 122.
3 волост.			
Ставроп. г.	48,6	51,4	Извѣстія Земскаго Отдѣла.
Николаев. у.	37,9	62,1	„ „ „
Симбирск. г.	79,4	20,6	Ежегодн. Симбирск. г. за 1912 г.
Пермской г.	40,7	59,3	Извѣстія Земскаго Отдѣла.

Значительный приростъ числа продавцовъ и проданной земли дають право ожидать, что въ дальнейшемъ процессъ мобилизаціи земли разовьется еще болѣе.

Характерно, что при маломъ количествѣ проданной земли на 1 дворъ — почти вътрое меньшемъ противъ средняго обезпеченія крестьянъ надѣльной землею—это количество еще падаетъ изъ года въ годъ. Причиной этому могутъ служить — или все возрастающее участіе въ мобилизаціи земли, продавцовъ части надѣла или земли цѣликомъ все болѣе малоземельными слоями деревни. Къ сожалѣнію, рѣшить этотъ вопросъ пока невозможно.

Съ 1910 года Министерство Юстиціи въ своихъ отчетахъ о продажѣ надѣльной земли стало опубликовывать свѣдѣнія о продажѣ подворной и общинной — укрѣпленной раздѣльно. Это дало возможность сравнить процессъ мобилизаціи обоихъ видовъ надѣльнаго землевладѣнія. Напомню, что владѣльцы подворной земли всегда имѣли право продажи земли. Сдѣлки купли-продажи надворной земли происходили и до реформы. Послѣдняя только упростила порядокъ продажи, сосредоточивъ всю власть надъ землею въ рукахъ домохозяина и установивъ крѣпостную форму сдѣлки. Сравненіе данныхъ о продажѣ земли подворниками, уже издавна освоившимися съ правомъ частной собственности на землю, и бывшими общинниками, впервые по укрѣпленіи земли получившими свободу распоряженія землею, можетъ дать цѣнный матеріалъ для оцѣнки всего процесса мобилизаціи земли.

За приведенные 3 года цифры для обѣихъ группъ владѣльцевъ надѣльной земли растутъ, но ростъ идетъ не одинаковымъ темпомъ — количество продавцовъ подворной земли возрастаетъ быстрѣе сравнительно съ числомъ продавцовъ укрѣпленной земли. Это обнаруживается, если приведенныя абсолютныя цифры перевести въ относительныя;

Принявъ за 100 соответственныя данныя для 1910 г., мы имѣемъ:

	Число продавцовъ		Продано земли	
	укрѣплен- пой земли.	подворной земли.	укрѣплен- ной.	подвор- ной.
1910	100	100	100	100
1911	109	113	100	111
1912	152	163	126	150

Продажа подворной земли идетъ все болѣе усиливающимся темпомъ, сравнительно съ продажей укрѣпленной земли. Этотъ выводъ имѣетъ извѣстное значеніе при рѣшеніи вопроса — протекаетъ ли продажа земли въ нормальномъ порядкѣ или же здѣсь дѣйствуетъ нездоровый ажіотажъ, стремительная распродажа земли „новоиспеченными собственниками“. Оказывается, старые „собственники“ — подворные владѣльцы земли — обнаруживаютъ еще болѣе растущую склонность къ продажѣ своей земли, чѣмъ новые единоличные владѣльцы земли. Тѣмъ не менѣе, до сихъ поръ продажа укрѣпленной — общинной земли совершалась въ значительно большемъ абсолютномъ масштабѣ, чѣмъ мобилизація подворной земли. Такъ за 1910—1912 гг. число домохозяевъ, укрѣпившихъ землю и продавшихъ ее, превосходило 398,100, т. е. 19 % всего числа укрѣпленцевъ. Ими про-

дано 1.497.000 десятинь земли или 10,7 % всей площади укрѣпленной земли.

Продавцовъ подворной земли насчитывалось за то же время всего лишь 85.300, т.-е. 2,8 % всего числа. Ими было продано 224.000 десятинь земли, или 1,1 % площади подворнаго землевладѣнія.

Географически продажа надѣльной земли въ общемъ даетъ убывающій рядъ съ юга — на сѣверъ и западъ; достигнувъ максимума въ Новороссіи, интенсивность мобилизаціи земли падаетъ въ указанныхъ направленіяхъ. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Продажа надѣльной земли въ 1908—1912 г.г.

	Число продавцовъ.		Продано земли.		дес. на 1 продавца.	Въ среднемъ на 1 дворъ. надѣл. земли дес.	на 100 продавцовъ. было покупателей.
	абсолютное.	% отнош. къ числу домохоз. района.	всего дес.	% отнош. ко всей над. з.			
1. Новороссія.	172060	12,3 ²⁾	697.173,1	5,67 ²⁾	4,0	8,3	92
2. Центр. Земл.	160916	6,8	439.694,2	2,64	2,7	7,5	101
3. Н. Волжск.	59437	3,9	392.449,7	2,33	6,6	12,2	81
4. Малороссія.	57234	4,4	139.344,5	1,94	2,5	6,0	109
5. Ю. Западн.	42379	3,4	64.530,4	1,73	1,5	5,4	102
6. Приозерн.	24985	4,2	1291.650,3	1,52	5,2	17,1	109
7. Бѣлороссія.	23805	2,8	122.639,8	1,39	5,2	9,3	114
8. Ц. Промышл.	39163	2,2	117.416,3	0,89	3,0	7,4	103
9. Литва.	10578	3,2	59.034,2	0,34	5,6	14,7	97
10. Приуралье.	19631	1,2	94.050,8	0,33	4,8	18,9	96
11. Сѣверъ.	2345	0,7	10.118,0	0,25	4,3	13,7	108
По Евр. Рос.	612538	4,7	2266.101,4	1,87	3,7	9,3	96

Таблица эта позволяет сдѣлать еще и слѣдующія заключенія ¹⁾: какъ видно, во всѣхъ районахъ количество земли, приходящейся на 1 продавца, значительно ниже среднихъ размѣровъ надѣльнаго землевладѣнія крестьянъ. Это указываетъ на участіе въ продажѣ земли наиболѣе малоземельныхъ слоевъ деревни ²⁾. Соотношеніе числа продавцовъ съ количествомъ покупателей земли заставляетъ предположить, что концентраціи земли въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ въ общемъ и цѣломъ не наблюдается ³⁾. Исключеніе могутъ составлять лишь губерніи восточныя, и, пожалуй, новороссійскія. (Мы увидимъ ниже, что и по другимъ источникамъ сказанное находить себѣ подтвержденіе.).

Существенный интересъ представляетъ вопросъ о цѣнахъ на надѣльную землю. Въ самомъ дѣлѣ въ широкихъ кругахъ общества распространено убѣжденіе, что распродажа земли за безцѣнокъ — это обычное явленіе современной крестьянской жизни. Что это далеко не такъ, показываетъ слѣдующая таблица:

¹⁾ Количество домохозяевъ и количество надѣльной земли вычислено по „Статистикѣ Землевладѣнія 1905 г.“. При этомъ, показанныя тамъ количества дворовъ увеличены на 10%, чтобы хотя грубо приблизить данныя 1905 г. къ современнымъ. Коэффициентъ въ 10% взятъ на основаніи разницы въ количествахъ дворовъ 1877 и 1905 гг.

²⁾ По Новороссіи % отношения исчислялись безъ Ставропольской г., т. к. ея нѣтъ въ „Статистикѣ Землевладѣнія 1905 г.“.

³⁾ То же утверждалъ бывшій Министръ Финансовъ гр. Ковцовъ, въ объяснительной запискѣ къ проекту росписи на 1914 годъ. Также и Огановскій въ ст. „Землеустройство“ въ Нов. Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза — Ефрона.

Продажныя цѣны на землю (въ рубляхъ за 1 десятину.)

Годы.	Укрѣп- ленная.	Подвор- ная.	Первая дешевле второй. на	Надѣль- ная земля вообще.	Кр. Бан- ка земля 1).	Надѣль- ная деше- вле бан- ковской на
1908	—	—	—	93,3 руб	132,5 руб.	26,6 %
1909	—	—	—	82,9 "	140,5 "	41,0 "
1910	85,9 руб.	134,7 руб.	36,2 %	91,8 "	132,2 "	30,6 "
1911	90,4 "	144,6 "	37,5 "	97,1 "	123,2 "	21,2 "
1912	105,0 "	160,9 "	36,0 "	113,0 "	135,1 "	16,3 "
Сред. за 5 лѣтъ	94,7 "	148,5 "	36,9 "	97,4 "	134,0 "	27,3 "

Какъ видно, цѣны на надѣльную землю растутъ, стремясь уравниваться съ цѣнами Крестьянскаго Банка 2).

Что касается разницы цѣнъ на укрѣпленную и подворную землю, то здѣсь приходится считаться со слѣдующей особенностью источника нашихъ свѣдѣній: по цѣлому ряду губерній показано, что подворная земля цѣнится несоразмѣрно выше общинной. Напр.:

1) Отчеты Крестьянскаго Поземельнаго Банка 1908—1912 г.г.

2) Въ этомъ отношеніи не лишено интереса слѣдующее замѣчаніе: Статистическій Ежегодникъ Симбирской губерніи на 1910 г. стр. 179:

„При продажѣ всѣхъ угодій цѣны были 48,9 руб. за десятину, при продажѣ одной пашни 68,9 руб. за дес., „но, какъ та, такъ и другая цѣна не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и являются въ относительной степени пониженными. Причины этого явленія понятны: въ первое время надѣльная земля продавалась такими „собственниками“ ея, которые землей не дорожили, такъ какъ не обрабатывали ее и ею не пользовались, а потому и торопились возможно скорѣе осуществить, неожиданно для нихъ самихъ явившіяся, права собственности на землю (стр. 74).

Цѣны на землю (въ рубляхъ за 1 десятину).

Губерніи.	1910 г.		1911 г.		1912 г.	
	Укрѣплен- ная земля.	По-дворная земля.	Укрѣплен- ная земля.	По-дворная земля.	Укрѣплен- ная земля.	По-дворная земля.
Арханг.	70,0 р.	—	14,7 р.	1800 р.	—	666,7 р.
Астраханск.	32,5 "	172,3 р.	50,2 "	33,0 "	54,4 р.	24,4 "
Владимирск.	57,7 "	71,4 "	43,3 "	311,0 "	96,0 "	79,2 "
Вологодск.	29,2 "	184,4 "	36,0 "	214,4 "	35,6 "	136,4 "
Московск.	165,6 "	1626,3 "	228,2 "	483,4 "	285,6 "	327,6 "
Орловск.	100,3 "	111,1 "	109,7 "	1225,4 "	119,9 "	136,4 "
Уфимск.	40,6 "	215,2 "	46,3 "	34,9 "	46,3 "	34,7 "

Показанныя несоотвѣтственно высокія цѣны подворной земли въ сравненіи съ укрѣпленной заставляютъ предполагать, что въ рубрику подворной земли внесена и усадебная земля. Можно предполагать, что въ цѣну подворной земли внесена, кромѣ ея самой, цѣна усадебной земли съ постройками.

Возможно, что то же было и по другимъ губерніямъ. А если это такъ, то приведенная выше разница цѣнъ подворной и укрѣпленной земли не можетъ быть объяснена ненормальностью условій продажи укрѣпленной земли въ сравненіи съ подворной. Здѣсь, слѣдовательно, дѣло въ особенностяхъ регистраціи, а не въ дѣйствительныхъ явленіяхъ ¹⁾.

1) Но отсюда вытекаетъ и другой выводъ: распредѣленіе проданной надѣльной земли на укрѣпленную и подворную вообще неточно, и, слѣд., изъ сравненія продажи той и другой, по даннымъ нашего источника, прочныхъ выводовъ дѣлать нельзя.

Оговариваюсь, что все время рѣчь идетъ объ общихъ, типичныхъ процессахъ, вполнѣ допуская что возможны отдѣльные случаи рѣзкаго проявленія отклоненій отъ сказаннаго ¹⁾.

* * *

Правительственныя и земскія изслѣдованія по нѣкоторымъ губерніямъ позволяютъ еще ближе охарактеризовать совершающійся въ наше время глубокой переворотъ въ поземельныхъ отношеніяхъ деревни. Не разъ уже приходилось отмѣчать, что ликвидируетъ свое землевладѣніе не рядовой крестьянинъ, а лишь наименѣе обеспеченный землею. Къ частичной же продажѣ земли прибѣгаетъ и первый: неустойчивость бюджета, отсутствіе иныхъ средствъ для удовлетворенія острой нужды въ продовольственныхъ предметахъ, заставляеть иногда и средняго крестьянина прибѣгать къ продажѣ части своего надѣла. Это мы видѣли по Богородицкому уѣзду.

То же наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

¹⁾ См., напр., ст. кн. Оболенскаго въ „Русской Мысли“ 1912 г., № 3.

Въ частности наблюдалась скупка надѣльной земли въ громаднхъ размѣрахъ въ районѣ Одесскаго Судебнаго Округа; тамъ скупали земли русскихъ крестьянъ нѣмцы-колонисты. См. Шелухинъ. Законъ 14 іюня 1910 г. и поселяне собственники. Одесса. 1913.

	Изъ числа продавцовъ		Изъ числа продавцовъ		
	Официальные данные ¹⁾ .	всего надѣла имѣли земли: менѣе 10 десят. болѣе 10 десят.	до 5 десят.	5—16 десят.	св. 16 десят.
Пермская губ. .	{ абс. 1275	327	597	900	326
	{ % 79,6	20,4	32,7	49,4	17,9
Ставропольская губ.	„тѣхъ и другихъ по равной части“.				
			малозем.	многозем.	
Николаевскій у. Самарской губ.	{ абс.	нѣтъ свѣдѣній	483	3233	
	{ %	” ”	13,0	87,0	
Витебская губ.	{ абс.	205	107	344	91
	{ %	6,3%	16,9%	68,7%	14,4%

¹⁾ Извѣстія Земскаго Отдѣла. 1913 г. № 5. Приведенныя данныя относятся къ 1912 г.

Земскіе матеріалы, не разграничивая обѣихъ группъ продавцовъ, рисуютъ ту же картину преобладанія малоземельныхъ въ числѣ продавцовъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Губерніи.	Число продавцовъ.				
	съ надѣлами:				
	съ 1 и менѣе ⁵⁾	1 ₁ —2	2 ₁ —3	3 ₁ —4	4 ₁ и б.
Симбирская г. 1)	абс. 5342	2152	538	194	131
	% 63,9	25,7	6,4	2,4	1,6
Череповскій, Кирилловскій и Устюжанскій уѣзды Новгородской губ. 2).	0,1—1,0 над.	1,1—2,5 над.	2,6—5 над.		
	абс. 403	334	35		
	% 52,3	43,2	4,5		
	съ 1 и менѣе	съ 1,2—2,5	съ 3—5		
1 вол. Псковской губ. 3)	абс. 39	36		20	
	% 41,6 ⁰ / ₀	37,4 ⁰ / ₀		21,0 ⁰ / ₀	
	до 5 дес.	1-10 дес.	10-15 дес.	15-25 дес.	всего.
Торопец. у. Псковской губ. 4)....	абс. 10	19	8	1	38
% къ числу ихъ въ группы	26,0	50,3	21,1	2,6	100
	22,7	10,1	4,2	0,9	6,5

Несмотря на всю разнородность только что разсмотрѣнныхъ цифръ, не трудно видѣть, что ликвидируютъ землю одно- и двудушники. Земля не могла ихъ содержать. Имъ приходилось искать подсобныхъ промысловъ, забрасывать свое земледѣльче-

1) Ежегодникъ Симбирской губерніи за 1912 г.

2) Личное владѣніе землей Череповскаго, Кирилловскаго и Устюжанскаго у. Новгородской губ. 1913 г.

3) Докладъ Н. М. Кислякова, присланный на Съѣздъ статистиковъ при Чупровскомъ обществѣ на масленицѣ 1914 г.

4) Наймаркъ. Хуторскія разселенія въ Торопецкомъ уѣздѣ Псковъ. 1912 г.

5) Надѣлъ равняется здѣсь 3,2 десятины.

ское хозяйство, сдавать землю въ аренду. Для нихъ земля не была основой ихъ „хозяйственного благополучія“. Продажа ея лишь порываетъ послѣднюю юридическую нить, связывающую ихъ съ землей.

Съ большой наглядностью обрисовывается характеръ продавцовъ изъ слѣдующихъ данныхъ:

РАЙОНЫ.		Пермская г.		Ставропольская губ.		Николаевский уѣздъ Самарской г.		Витебская г.		Изъ общаго числа продавцовъ: 1)
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	
Не занимались земледѣліемъ.		1611	47	5532	38,7	2606	43,4	631	16,0	
Переселились въ Сибирь.		161	4,9	1387	9,7	773	12,6	1796	45,2	
Продали въ цѣляхъ покупки земли.		66	1,9	519	3,6	378	6,3	626	15,8	
Перешли къ инымъ промысламъ.		62	1,8	379	2,7	217	3,6	110	2,8	
Продали изъ-за неурожая.		52	1,5	91	0,6	323	5,4	1	0,0	
Изъ-за пьянства и расточительности.		56	1,6	628	4,4	211	3,5	79	2,0	
По нуждѣ.		628	18,3	2600	18,2	681	11,6	264	6,8	
По болѣзни и старости.		463	13,5	1454	10,2	191	3,2	234	6,0	
По одиночеству и неимѣнію рабочихъ рукъ.		16	0,5	56	0,4	14	0,2	70	1,8	
По инымъ причинамъ, главнымъ образомъ, для улучшения своего хозяйства.		308	9,0	1636	11,5	202—386	3,4—6,5	142	3,6	

1) Извѣстія Земскаго Отдѣла. 1913 г. № 5.

Земскія данныя по тому же вопросу таковы:

Мотивы продажи земли.

	Переселеніе.	Покупка земли.	Полученіе средствъ на улучшеніе въ хозяйствѣ.	Заработокъ на сторонѣ.	Продажа лишней земли.	Уплата долговъ.	Безхозяйственность	Пьянство.	Бѣдность, старость, одиночество, недостатокъ рабочихъ рукъ.	Неизвѣстно.	Всего.
Симбирская губернія ...	абс. 551 11 112 373 7 77 303 6 861 20 2311										
	% 23,8 0,5 4,8 16,1 0,3 3,3 13,2 0,3 36,8 0,9 100										
3 у. Новгородской губерніи.....	абс. 21 94 191 109 132 225 772	Перес. въ Сибирь.	Переселеніе на купл. и аренд. землю.	Отсутствующие.	Неблагопр. условія хозяйствен. жизни.	Безсемейные и бобыли.	Недостатокъ рабочей силы.				Всего.
	% 2,7 12,2 24,7 14,2 17,1 29,1 100										
Торонедкій уѣздъ Псковской губ..	абс. 13 18 — — 4 3 38										
	% 34,2 47,4 — — 10,5 7,9 100		не пользовались землею.								

Для того, чтобы упростить обзоръ всѣхъ этихъ причинъ, распредѣлилъ продавцовъ по 6 группамъ:

Въ 1-ю группу продавцовъ вошли не занимавшіеся земледѣліемъ; сюда я отнесъ и отсутствующихъ.

2-я группа продавцовъ составила изъ переселенцевъ въ Сибирь.

3-ю группу продавцовъ образовали продавшіе свою землю въ цѣляхъ покупки новаго участка земли или въ цѣляхъ полученія средствъ на улучшение своего хозяйства.

Въ 4-ю группу продавцовъ вошли земледѣльцы, перешедшіе въ промыслы.

5-я группа обнимаетъ собой всѣ слабые элементы деревни: сюда относятся тѣ, кто продаетъ по недостатку рабочей силы, старики, вдовы, бобыли, неудачники въ борьбѣ за существованіе, пьянствующие и пр.

6-я группа—неизвѣстные.

Расположивъ губерніи съ востока на западъ, мы получимъ такую картину:

	% продавцовъ въ группѣ.						всего.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Пермская губ.....	47,0	4,9	1,9	1,8	35,4	9,0	100
Ставропольская г..	38,7	9,7	3,6	2,7	33,8	11,5	100
Николаевскій уѣзд.							
Самарской губ..	43,4	12,9	9,7	3,6	23,9	6,5	100
Симбирская губ... (52,0) ¹⁾		11,4	2,7	7,8	25,7	0,5	100
3 у. Новгородской губерніи.....	24,7	2,7	12,2		60,4		100
Торопецкій уѣздъ		}		}			
Псковской губ..	47,4	34,2		10,5		7,9	100
Витебской губ.....	16,0	45,2	15,8	2,8	16,6	3,6	100

1) Въ Симбирской губерніи насчитывалось 52,0% отсутствующихъ дворовъ изъ всего числа продавцовъ; остальные же цифры относятся лишь къ части продавцовъ, о коихъ получены были Статистическимъ Бюро анкетныя свѣдѣнія. При вычисленіяхъ мы внесли поправку сообразно съ % отсутствующихъ дворовъ.

Прежде всего выясняется, что первая группа—дворы неземледѣльческіе—дала значительную часть продавцовъ.

Засимъ, изъ числа прочихъ группъ, обращаетъ на себя вниманіе V группа, въ составъ коей вошли слабые дворы.

Если первые лишь уничтожили формальную связь съ землей, то и вторые—едва державшіеся за землю до реформы, нынѣ вытѣсняются съ поля иными, болѣе крѣпкими элементами.

Данныя 2-й группы показываютъ, что переселеніе въ Сибирь, какъ мотивъ продажи, играло нѣкоторую роль, при томъ все большую, по мѣрѣ движенія съ многоземельнаго востока на западъ.

О томъ, что переселеніе играло важную роль, видно изъ слѣдующаго приблизительнаго расчета:

Изъ числа 348,655 семей переселенцевъ, по даннымъ Извѣстій Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства 1912 г., № 39, для 1907—1911 г., имѣли землю на родинѣ 255,742 семьи, или 75,5%. Изъ этихъ послѣднихъ продали землю до переселенія 163,590 семей, 64% изъ всего числа семей, имѣвшихъ землю. Считая на семью переселенца 6 человекъ¹⁾, мы можемъ вычислить, какую часть изъ числа всѣхъ продавцовъ земли составили переселенцы.

1) Эти цифры близки къ дѣйствительности. Такъ за 1907—1911 гг. прошло въ Сибирь 2,112,000 семейныхъ переселенцевъ обоюга пола; число же семей равнялось 348,700, т.-е. около 6 душъ на семью.

За 1908 — 1912 г. прошло семейныхъ переселенцевъ 1,868,000 душъ, или около 311,400 семей. По указанной выше нормѣ 75,5% семей имѣли землю; это дастъ 235,000. Если изъ этихъ послѣднихъ продали землю 64%¹⁾, то число переселенцевъ-продавцовъ будетъ равно 151,000. Общее же число продавцовъ земли за 1908—1912 гг., какъ мы видѣли, равнялось 612,500; слѣдовательно, переселенцы въ числѣ продавцовъ составляютъ около $\frac{1}{4}$. Какое громадное значеніе имѣетъ для переселенцевъ возможность продажи земли, видно изъ того, что по даннымъ того же источника (Изв. Гл. Упр. Землед. и Землеустр. 1912, № 39.), семьи продавцовъ земли выручали въ среднемъ по 86,7 р. за дес. и по 373,2 руб. на семью. Семьи же, сдавшія на родинѣ свою землю въ долгосрочную аренду, получали всего по 22,5 руб. на 1 дес. и по 113,3 р. на семью. Этотъ излишекъ въ 260 руб. на семью позволяетъ переселенцу сразу же поставить свое хозяйство на болѣе прочное основаніе, чѣмъ до сихъ поръ, тѣмъ болѣе, что колонизація Сибири захватываетъ все болѣе трудныя для разработки мѣстности, гдѣ наличность первоначальнаго капитала безусловно необходима²⁾.

1) Въ действительности % продавцовъ, вѣроятно, нѣсколько больше.

2) По этому вопросу здѣсь достаточно лишь указать на соответственные источники, не входя въ разборъ дѣла по существу. Таковы, напр., „Переселеніе и Землеустройство за Ураломъ“, гдѣ дается обзоръ хода переселенческаго дѣла погодно съ 1906 г. по 1913 г. Исслѣдованіе Кузнецова. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи переселенцевъ въ Сибири. Петроградъ. 1913. Ср. еще

Наконецъ, данныя четвертой группы показываютъ, что % продавцовъ, ушедшихъ въ промыслы, весьма незначителенъ. Промышленность привлекла къ себѣ ничтожную долю обезземелившихся крестьянъ.

Первоначально можно было ожидать, что наплывъ громаднаго количества обезземелившихся крестьянъ въ городъ вызоветъ паденіе заработной платы; но въ виду того, что переходъ крестьянъ въ промыслы совершается въ небольшихъ размѣрахъ, то это обстоятельство, въ связи съ общимъ промышленнымъ подъемомъ страны за эти годы, объясняетъ намъ, почему не только не произошло паденія заработной платы, но даже наблюдался пѣкоторый подъемъ ея. Такъ, по даннымъ Отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1900—1912 гг., средняя заработная плата въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ ихъ надзору, равнялась:

Въ 1901—1905 г.	—208,35 руб.	Въ 1909 г.	—238,55 руб.
„ 1906 г.	—231,68 „	„ 1910 „	—243,91 „
„ 1907 „	—257,71 „	„ 1911 „	—251,15 „
„ 1908 „	—244,66 „	„ 1912 „	—254,99 „

Сосновскій. „Землевладѣніе“ Петр. 1904, стр. 36. „Главнымъ препятствіемъ, удерживающимъ малоземельныхъ крестьянъ отъ переселенія, признается недостаточность средствъ для обзаведенія на новыхъ мѣстахъ, въ значительной степени обусловленная затруднительностью ликвидаціи оставленныхъ на родинѣ надѣловъ“. В. А. Васильевъ. „Семирѣченская область какъ колонія“. Петрогр. 1915, стр. 4: „Возможность рожденія своихъ земельныхъ надѣловъ облегчаетъ крестьянамъ переселеніе, давая деньги на дорогу и первое обзаведеніе, и косвенно ему способствуетъ“.

Въ заключеніе обзора объ экономической характеристикѣ продавцовъ, я попытаюсь, хотя бы грубо, обобщить разсмотрѣнные матеріалы. Изъ нихъ выяснилось:

1) продаютъ землю наиболѣе малоземельные крестьяне; 2) около $\frac{1}{2}$ изъ нихъ не занималось земледѣльемъ и до продажи земли; 3) около $\frac{1}{4}$ изъ нихъ переселилось въ Сибирь; 4) прочіе, около $\frac{1}{4}$ всего числа продавцовъ — составляютъ продавцы части надѣла, продолжающіе земледѣльческое хозяйство, а затѣмъ всевозможные бобыли, старики, вдовы и прочіе наиболѣе слабые элементы деревни, занятія коихъ совершенно неопредѣленны.

* * *

Выше мною было замѣчено по Богородицкому уѣзду, что покупаютъ землю болѣе обеспеченные слои деревни.

Такое направленіе мобилизаціи земли — отъ низшихъ группъ къ высшимъ — наблюдается и по другимъ мѣстностямъ Россіи, а на востокѣ имѣетъ мѣсто и концентрація земельной собственности.

Основаніемъ для такого вывода могутъ служить данныя о земельномъ обеспеченіи покупателей. Такъ, слѣдующее число покупателей имѣли земли:

	мен. 5 дес.	5-15 дес.	15-30 дес.	30-50 дес.	50-100 дес.	100-500 дес.	500-1000 дес.	Всего.
Ставропольская губ. 1).	абс. 1702	2497	1497	1121	580	85	7	7489
	% 22,7	33,3	20,0	15,0	7,1	1,2	0,7	100,0

1) Извѣст. Земск. Отд. 1913 г. № 5.

Въ Николаевскомъ у., Самарской губ. 1) 142 покупщика приобрѣли до 100 дес. въ однѣ руки, 102 — до 500 дес. и 2 — до 1000 дес.

Повидимому здѣсь происходитъ значительная концентрація земли. Вообще главная масса земли, выброшенная на рынокъ, переходитъ въ крѣпкія руки. Такъ, въ Самарскомъ у. наблюдалась такая картина 2):

Группы хозяйствъ по размѣрамъ семьи.	% хозяйствъ, купившихъ землю, къ числу хозяйствъ въ группѣ.	На 1 хозяйство купленной земли (дес.)
I до 4 душъ об. п.	1,3	8,2
II отъ 5—8 „ „	3,8	17,1
III „ 9—13 „ „	7,2	31,2
IV „ 14 и бол. „ „	16,7	34,1

	Число хозяйствъ, купившихъ всѣхъ по-землю. абс.	% къ числу купателей.	Ими купленно земли.	
			всего дес.	% къ итогу.
I Безпосѣвн.	3	3,2	22,1	2,4
II Съ посѣв. до 3 дес.	3	3,2	8,0	0,9
III „ „ отъ 3,1 до 9 „	16	17,2	96,5	10,5
IV „ „ „ 9,1 и б.	71	76,4	891,5	86,5
Всего . . .	93	100%	918,5	100%

Въ Самарскомъ уѣздѣ побѣждаютъ группы высшія, какъ по семейному составу, такъ и по размѣрамъ посѣва.

Нѣсколько иная картина получается въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ. Здѣсь главную роль играютъ средніе слои.

1) Тамъ же.

2) „Самарскій уѣздъ“, матеріалы для оцѣнки земель Самарской губерніи.

Такъ, въ Торопецкомъ у. Псковской губ.

Группы хозяевъ по зем. обезпеч.	Число хуторовъ, купившихъ землю.		Ими куплено земли.	
	абс.	%	дес.	%
до 5 десятинъ.	5	11,4	50,5	14,4
5,1 — 10	13	29,8	110,2	26,2
10,1 — 15	16	36,1	157,0	34,8
15,1 — 25	8	18,2	77,3	18,3
25,1 — 35 и болѣе.	2	4,5	26,5	6,3
Итого. . . .	44	100	421,5	100

Въ Череповецкомъ, Кирилловскомъ и Устюжанскомъ у. у. Новгородской губерніи.

Группы по зем. обезпеч.	Число покупателей.		Ими куплено земли десятинъ.	
	абс.	%	абс.	%
1. Безземельн.	111	11,3	767,7	12,4
2. Малоземельн. (отъ 0,1—1 д. над.)	341	35,1	1905,3	31,2
3. Среднеземельн. (1,1—2,5 над.)	454	46,7	3003,3	47,7
4. Многоземельн. (2,6—5 над.)	65	6,9	515,1	8,7
Итого. . . .	971	100,0%	6221,4	100,0%

Въ Торопецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи, равно какъ и въ трехъ уѣздахъ Новгородской губерніи, судя по только-что приведеннымъ матеріаламъ, покупатели земли принадлежатъ къ среднимъ и даже малоземельнымъ слоямъ деревни. Разница съ восточными губерніями объясняется общими экономическими условіями; на востокъ они благопріятны для развитія капиталистическаго хозяйства, на западъ для успѣха трудового типа хозяйства.

Во всякомъ случаѣ покупатели земли принадлежатъ къ наиболѣе устойчивымъ элементамъ крестьянства.

* * *

Выяснив размѣры и характеръ мобилизаціи земли, мы должны намѣтить отношеніе реформы къ этому вопросу. Дѣло идетъ о томъ, находится ли реформа, устанавливающая право личной собственности на землю, въ причинной связи съ мобилизаціей надѣльной земли, или же здѣсь главную роль играютъ иные факторы, стоящіе внѣ реформы. Изложенное нами ранѣе даетъ основаніе утверждать, что между реформой и мобилизаціей земли существуетъ только формальное причинное соотношеніе. Именно, безъ реформы мобилизація земли была бы невозможна для членовъ общины въ формѣ акта продажи въ крѣпостномъ порядкѣ. Утратить же связь съ землею, уйти изъ деревни въ промыслы или выселиться въ Сибирь и сдать землю въ аренду, продать „по векселю“ или по домашней сдѣлкѣ можно было и до нея. А какая же разница по существу — продать ли землю по неформальному акту или съ совершеніемъ купчей крѣпости? Столь же однородна мобилизація земли путемъ сдачи крестьянамъ всей земли въ долгосрочную аренду и путемъ продажи ея. Въ томъ и другомъ случаѣ нѣтъ надежды на восстановленіе хозяйства на сданной землѣ, ибо сдача произошла въ критическій моментъ, когда дальнѣйшая эксплуатація земли оказалась совершенно невыгодной; читатель, вѣроятно, помнитъ, что продаютъ землю наиболѣе малоземельные крестьяне. На ихъ ничтожномъ надѣлѣ уже нѣтъ возможности завести вновь хозяйство. Моментъ

продажи земли для нихъ былъ лишь заверше-
ніемъ стараго процесса упадка и ликвидаціи свя-
зи съ землею.

Слѣдовательно, въ условіяхъ развитія этого рода
процессовъ и надо искать основныхъ причинъ
современной мобилизаціи земли.

Чтобы установить зависимость мобилизаціи зе-
мли отъ общихъ условій, ослабившимъ связь на-
селенія съ землею, мы сдѣлаемъ рядъ сопоста-
вленій данныхъ о продажѣ земли съ количествен-
ными выраженіями нѣкоторыхъ основныхъ при-
знаковъ, позволяющихъ сдѣлать заключеніе объ
общей структурѣ хозяйства.

Для этого были избраны слѣдующіе признаки:

- 1) размѣры надѣльнаго землевладѣнія;
- 2) цѣны на землю;
- 3) переселеніе;
- 4) дифференціація крестьянства по лошадности.

Совокупность первыхъ трехъ признаковъ харак-
теризуетъ степень земельного утѣсненія и свя-
заннаго съ нимъ обостренія земельныхъ отно-
шеній: чѣмъ меньше земли у крестьянъ данной
мѣстности, чѣмъ выше здѣсь цѣны на землю, и
чѣмъ сильнѣе идетъ переселеніе крестьянъ отсю-
да, тѣмъ обостреннѣе, можно предполагать, идетъ
здѣсь борьба за существованіе. Если здѣсь на-
блюдается и наибольшая продажа земли, — а въ
мѣстностяхъ, гдѣ земли много, цѣны на нее
низки и переселенія нѣтъ, — слабо идетъ и про-
дажа земли, то тѣмъ вѣроятнѣе заключеніе, что про-
дажа земли стоитъ въ причинной связи съ тѣми
общими условіями хозяйственной жизни, которыя

создали аграрный кризисъ. Теперь посмотримъ, какія наблюдаются параллели продажи земли съ намѣченными признаками.

Въ этихъ цѣляхъ губерніи Европейской Россіи были разбиты на группы по количеству продавцовъ надѣльной земли ¹⁾.

I группа—3 губ. съ числомъ продавц.	болѣе 40.000 въ каждой
II " 7 " " " "	отъ 20 до 40.000 "
III " 7 " " " "	10 до 20.000 "
IV " 16 " " " "	5 до 10.000 "
V " 13 " " " "	1 до 5.000 "
VI " 2 " " " "	до 1.000 "

Въ этихъ группахъ губерній мобилизація надѣльной земли за 1908—1912 гг. имѣла такой видъ:

Группы губерній ²⁾	Число продавцовъ въ среднемъ на 1 губ.	Ими продано земли		
		⁰ / ₁₀₀ ихъ къ числу домо-хозяевъ данной группы губерній ³⁾	въ среднемъ на 1 губ. (дес.)	⁰ / ₁₀₀ ко всей надѣльной землѣ данной группы губерній
I. (3 губ.)	46.273	14,0	129.286,0	5,3
II. (7 ")	31.596	10,0	136.210,5	4,3
III. (7 ")	13.629	4,3	40.265,1	1,4
IV. (16 ")	6.909	2,2	25.116,6	0,9
V. (13 ")	3.561	1,7	18.497,2	0,7
VI. (2 ")	165	0,3	792,0	0,04
по 48 губ.	12.762	4,7	47.210,4	1,87

¹⁾ По даннымъ „Сборника Статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи“, выпуски за 1908—1912 гг. Такъ какъ тамъ имѣются данныя только по губерніямъ, то за единицу ряда пришлось взять цѣлую губернію, что разумѣется не могло не отразиться на точности выводовъ. Но для нашихъ цѣлей получающійся лишь грубо приблизительный рядъ достаточенъ.

²⁾ Списокъ губерній, вошедшихъ въ группы таковъ:

I группа—Херсонская, Екатеринославская и Курская.

II группа—Харьковская, Таврическая, Самарская, Тамбовская, Кіевская, Орловская и Ставропольская.

III—Воронежская, Рязанская, Тульская, Полтавская, Пензенская, Бессарабская и Псковская.

Процентныя отношенія какъ числа продавцовъ къ числу домохозяевъ, такъ и количества проданной ими надѣльной земли ко всей надѣльной района дають правильно падающіе ряды.

Сопоставимъ приведенныя данныя со среднимъ количествомъ надѣльной земли района и земельными цѣнами ¹⁾).

Цѣна земли.

Группы губерн.	% продавцовъ.	Средн. количество над. земли на 1 дворъ (дес).	надѣльной (въ 1908—1912 г.	частновладѣльской (въ 1906—1908 г.)	Крест. Банка за 1908—1912 г.
I	14,0	7,3	143,0	182,6	178,1
II	10,0	8,7	95,0	114,8	128,7
III	4,3	8,8	91,6	135,5	153,0
IV	2,2	9,0	75,2	86,1	108,6
V	1,7	12,6	71,4	62,2	77,5
VI	0,3	33,3	40,6	14,1	75,2

IV—Симбирская, Тверская, Саратовская, Смоленская, Подольская, Нижегородская, Могилевская, Казанская, Новгородская, Петроградская, Московская, Пермская, Волинская, Уфимская, Черниговская и Калужская.

V—Витебская, Гродненская, Владимирская, Вятская, Костромская, Минская, О. В. Донского, Оренбургская, Ковенская, Ярославская, Виленская, Вологодская и Астраханская.

VI—Олонецкая и Астраханская.

³⁾ Число домохозяевъ, равно какъ и количество надѣльной земли, вычислено по даннымъ „Статистики землевладѣнія 1905 г.“. Сводн. выпускъ. При этомъ, какъ и раньше, число дворовъ было увеличено на 10%, чтобы учесть приростъ ихъ за 1905—1912 г.г.

¹⁾ Во избѣжаніе недоразумѣній я привожу 3 цѣны: надѣльной земли,—(по указан. выше Сборн. Министер. Юстиц.), частновладѣльской вообще (по „Матеріаламъ Статистики движенія землевладѣнія“ за 1908 г.; болѣе позднихъ данныхъ нѣтъ) и земли крестьянскаго банка (по „Отчетамъ Крестьян. Поземельнаго Банка за 1908—1912 гг.)

Обнаруживается, что по мѣрѣ паденія интенсивности ликвидаціи землевладѣнія въ изучаемыхъ губерніяхъ повышается земельное обезпеченіе и падаютъ земельныя цѣны. Другими словами, районы, отличающіяся малоземельемъ крестьянъ и высокими земельными цѣнами, даютъ большее число продавцовъ земли, чѣмъ районы многоземельные и съ низкими цѣнами на землю.

Еще важнѣе другой выводъ, который можно сдѣлать изъ сопоставленія величинъ числа продавцовъ съ количествомъ переселенцевъ.

Ниже приведены два сопоставленія—количества продавцовъ за 1908—1912 г. съ числомъ переселенцевъ за это же время и числа продавцовъ съ количествомъ переселенцевъ до реформы. Сдѣлано это для того, чтобы показать, что районы интенсивной продажи земли еще и до реформы были наиболѣе перенаселенными мѣстностями, гдѣ аграрныя отношенія давно уже весьма обострились.

Результаты сопоставленій таковы:

Группы губерній	среднее въ году	среднее въ году	среднее въ году
	число продавцовъ на 1 губ. за 1908—1912 г.	число переселенцевъ на 1 губ. за 1908—1912 г. ¹⁾	число переселенцевъ на 1 губ. за 1896—1905 г.
I	9.255	7.723	4.526
II	6.319	2.030	3.583
III	2.726	1.368	3.418
IV	1.410	381	1.703
V	731	251	1.207
VI	22	—	—

¹⁾ Матеріаломъ по вопросу по количеству переселенцевъ за 1896—1909 г. служила сводная работа г. Турчанинова. Итоги переселенческаго движенія 1896—1909 гг. Изд. Пере-

Параллелизмъ выступить особенно ярко, если мы переведемъ эти абсолютныя величины въ относительныя, принявъ данныя пятой группы за 100.

Группы губерній	Среднее число продавцовъ на 1 губ. за 1908—1912 г. въ отноше- нии къ числу ихъ въ V группѣ	Среднее число переселенцевъ въ отношеніи къ числу ихъ въ V групп. за	
		за 1908—1912 г.	за 1896—1905 г.
I	1294	3073	375
II	887	809	297
III	384	624	283
IV	196	152	141
V	100	100	100

Всѣ три ряда обнаруживаютъ паденіе съ переходомъ отъ I группы губерній къ пятой. Это значитъ, что районы интенсивной продажи совпадаютъ съ районами интенсивнаго переселенія, какъ до реформы, такъ и послѣ нея. Правда, ряды падаютъ не съ одинаковой быстротой. Переселеніе идетъ не вполне параллельно съ ликвидаціей земли. Но это было уже отмѣчено и по другимъ даннымъ, когда оказалось, что не всѣ переселенцы продаютъ землю, съ другой стороны не всѣ продавцы переселяются. Для нашихъ цѣлей вполне достаточно и полученныхъ результатовъ, подчеркивающихъ, что причины разрыва съ землею лежатъ не въ реформѣ 1906—1911 гг., а въ тѣхъ экономическихъ условіяхъ, которыя побуждаютъ крестьянъ выселяться изъ прежнихъ мѣстъ, независимо отъ того, сохраняется ли тамъ общинное

селенческаго Управл. Петроградъ. 1910 г. Позднѣйшія данныя взяты изъ „Извѣстій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія“ за соотвѣтственные годы.

землевладѣніе или же его смѣняетъ личная собственность на землю.

Мы видѣли, каковы эти условія—районы интенсивной продажи земли и переселенія характеризуются малоземельемъ и высокими земельными цѣнами. Съ этими признаками связаны и другіе элементы крестьянскаго хозяйства. Такъ, г. Вихляевъ въ своихъ прекрасныхъ „Очеркахъ изъ русской сельско-хозяйственной дѣйствительности“, анализируя данныя военно-конскихъ переписей, приходитъ къ выводу: „чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ выше процентъ безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ; чѣмъ меньше надѣлъ, тѣмъ ниже процентъ хозяйствъ съ одной двумя лошадьми“ ¹⁾.

Выводъ этотъ полученъ путемъ сопоставленій данныхъ военно-конскихъ переписей 1888—1893 г. съ величиной надѣла по группамъ уѣздовъ. Пользуясь тѣмъ же методомъ, и мы приходимъ къ аналогичному выводу, сопоставляя данныя военно-конской переписи 1912 г. ²⁾ съ данными о ликвидаціи земли по изученнымъ раннѣе губерніямъ. Результаты подсчетовъ таковы:

Группы губерній	% крестьянскихъ дворовъ				
	безлошадныхъ	съ 1 лошадью	съ 2 лошадьми	съ 3 лошадьми	съ 4 лошадьми и болѣе
I—III	35,8	24,1	24,0	8,3	7,8
IV	31,6	32,3	23,4	7,6	5,1
V	25,1	47,1	17,2	5,7	4,9

Такимъ образомъ, % безлошадныхъ правильно падаетъ; районы интенсивной продажи земли суть

1) Вихляевъ, въ указанномъ мѣстѣ, стр. 171.

2) Статистика Россійской Имперіи. Военно-конская перепись 1912 г. Петроградъ. 1914.

районы наибольшей безлошадности крестьянъ, здѣсь же и наибольшій % многолошадныхъ дворовъ и наименьшій % дворовъ однолошадныхъ. Слѣдовательно, районы ликвидаціи надѣльной земли характеризуются и наибольшей дифференціаціей крестьянства.

Резюмируя сдѣланные нами индуктивные выводы объ условіяхъ мобилизаціи надѣльной земли, мы приходимъ къ заключенію, что районы продажи земли отличаются малоземельемъ, высокими земельными цѣнами, интенсивнымъ переселеніемъ крестьянъ до и послѣ реформы, сильнымъ обезлошаденіемъ и значительной дифференціаціей крестьянъ.

Отсюда вытекаетъ, что причинами мобилизаціи земли были тѣ экономическія условія, которыя характеризуются разсмотрѣнными признаками. Реформа могла лишь мало прибавить къ воздѣйствию этихъ давно уже вліявшихъ факторовъ. Поэтому опасенія, что свобода выхода изъ общины повлечетъ усиленную пролетаризацію крестьянъ, въ значительной степени направлены не по адресу: пролетаризація крестьянъ прогрессировала и до реформы; только благодаря этому можно понять процессы ликвидаціи земли крестьянами, обычно столь крѣпко держащимися за землю.

ГЛАВА III.

Процессъ землеустройства въ Богородицкомъ уѣздѣ. Мотивы выдѣловъ и разверстаній. Техника землеустройства.

Въ введеніи мы уже ознакомились съ общей постановкой у насъ землеустроительнаго процесса. Въ настоящей главѣ разсматриваются тѣ конкретные приемы, которые примѣнялись при землеустройствѣ въ Богородицкомъ уѣздѣ. Непосредственное наблюденіе надъ жизнью можетъ дать новый матеріаль для сужденія по изучаемому вопросу, вскрывъ подлинную дѣйствительность подъ оболочкой огульныхъ восхищеній и порицаній.

Богородицкій уѣздъ—первый въ Тульской губерніи по быстротѣ землеустроительнаго темпа: къ 1 января 1914 г. здѣсь было образовано единоличныхъ владѣній свыше 5.000 на надѣльной землѣ и свыше 1.000 на земляхъ Крестьянскаго Банка, что вмѣстѣ составитъ около четверти всѣхъ крестьянскихъ дворовъ уѣзда.

Мы уже знаемъ на какомъ фонѣ происходилъ этотъ процессъ образованія единоличныхъ хозяйствъ: малоземелье, слабое обезпеченіе крестьянъ скотомъ и инвентаремъ, низкій уровень техники земледѣлія—таковы черты хозяйства крестьянъ Богородицкаго уѣзда до реформы.

Для насъ было понятно, что крестьяне въ этихъ условіяхъ покидали деревню, сдавали свою землю въ аренду, а затѣмъ, укрѣпивъ ее въ собственность, продавали болѣе самостоятельнымъ хозяевамъ. Все это можно было бы дедуктивно вывести изъ извѣстныхъ данныхъ о состояніи деревни.

Иначе дѣло обстоитъ съ землеустройствомъ. Что побуждаетъ крестьянъ выдѣлять и разверстывать свою землю на обособленные участки? Чѣмъ мотивировать успѣхъ процесса землеустройства? И какъ совершается этотъ процессъ?

Отвѣтомъ на эти вопросы послужить дальнѣйшее содержаніе настоящей главы.

Какъ уже указывалось, землеустройство у насъ проводится или путемъ выдѣла отдѣльныхъ домохозяевъ или путемъ разверстаній цѣлыхъ обществъ. Мотивы въ томъ и другомъ случаѣ неодинаковы, почему мы и приводимъ ихъ порознь. Не слѣдуетъ думать, что между обоими порядками землеустройства лежитъ цѣлая пропасть; часто трудно рѣшить — имѣешь ли дѣло съ выдѣлами или разверстаніями: дѣло въ томъ, что, постепенно накоплясь, выдѣлившіеся домохозяева образуютъ большинство членовъ общества; съ того самаго момента приступаютъ къ разверстанію и остальной земли. Здѣсь грани между выдѣлами и разверстаніемъ значительно сглаживаются. И такихъ случаевъ довольно много. Наоборотъ, рѣже случаи, когда сразу создается большинство за разверстаніе всей земли. Первый порядокъ слѣдуетъ признать господствующимъ въ той мѣстности, гдѣ производилось изслѣдованіе. Анализъ мотивовъ

опрошенныхъ крестьянъ ¹⁾ даетъ тому достаточныя доказательства.

Мотивы выдѣла земли отдѣльными членами общины.	Число домо-	Ими выдѣлено на-	Всего числѣ „мер-	Въ томъ
	хозяевъ, дав-			
	шихъ показаніе			
	абсол. $\frac{0}{100}$ къ			
	итогу			

1. Выдѣлились въ дѣляхъ удержанія за собою возможно большаго количества общинной земли:

а) тѣ, у кого были „мертвья души“;	20	25,3	75	26
б) тѣ, у кого предстояло уменьшеніе земли при передѣлѣ.	11	13,9	40	—
в) тѣ, съ кого земля была бы совсѣмъ „снята“ при передѣлѣ	3	3,8	3	—
г) тѣ, кто при выдѣлѣ получилъ землю на „новыя души“ до передѣла, при чемъ общество согласилось дать землю подѣ условіемъ выселенія на отведенныя дальнія земли	7	8,9	30	—
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	41	51,9	148	26
2. Выдѣлились въ виду хозяйственныхъ преимуществъ отрубнаго владѣнія землею . . .	18	22,8	73	—
3. Выдѣлены противъ желанія, въ томъ числѣ и по приговору общества	13	16,5	55	—
4. Выдѣлились, чтобы получить ближнюю удобренную землю	2	2,5	6	—
5. Выдѣлились изъ-за неподчищенія дѣтей	2	2,5	3	—
6. „Пошелъ за людьми“ . . .	1	1,3	2	—
7. Мотивы неизвѣстны . . .	2	2,5	3	—
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого	79	100	290	26

¹⁾ Хозяйства опрошенныхъ крестьянъ описаны ниже въ главѣ IV.

Разсмотрѣніе приведенныхъ цифровыхъ данныхъ о мотивахъ выдѣла земли отдѣльными домохозяевами обнаруживаетъ, что наиболѣе сильнымъ мотивомъ было желаніе удержать возможно больше земли, отведенной общиной во временное, впредь до передѣла пользование. Здѣсь сказались тѣ элементы реформы, форсирующее значеніе которыхъ мы разсмотрѣли во введеніи. Слѣдуетъ замѣтить, что домохозяева, руководившіеся при выходѣ изъ общины лишь желаніемъ удержать за собою максимумъ общинной земли, не могли стать пионерами землеустройства: укрѣпленіе земли въ личную собственность и безъ землеустройства вполнѣ удовлетворило бы ихъ стремленію. Сознаніе преимуществъ хуторскаго и отрубнаго владѣнія землею руководило лишь 22,8% изъ числа выдѣлившихся домохозяевъ.

Пионеры землеустройства въ большинствѣ случаевъ наиболѣе интеллигентные и энергичные представители крестьянства. Они раньше другихъ поняли, что новыя формы землевладѣнія даютъ полный просторъ для развитія ихъ инициативы. До сихъ поръ они стояли во главѣ общины; къ ихъ голосу привыкли прислушиваться на сходахъ; они давно уже пытались улучшить общинное хозяйство, но преодолѣть сопротивленіе инертной массы—не было силъ. И какъ только явилась возможность выдѣлить свою землю или получить угодыя банковской земли, они, не задерживаясь, шли навстрѣчу новымъ возможностямъ. За ними пошли и тѣ, кто привыкъ слѣдовать чужой указкѣ, а также и многіе изъ тѣхъ крестьянъ, кто

предполагалъ ограничиться однимъ укрѣпленіемъ земли: примѣръ „лучшихъ“ людей увлекалъ и ихъ на „участки“.

Особнякомъ стоитъ группа домохозяевъ, выдѣленныхъ противъ желанія по приговору общества. Выше упоминалось объ этомъ правѣ общины выдѣлять землю своихъ членовъ, укрѣпившихъ ее въ личную собственность. Такихъ оказалось около $\frac{1}{6}$ изъ числа всѣхъ выдѣлившихся.

Изъ прочихъ сравнительно неважныхъ мотивовъ выдѣла, особаго вниманія заслуживаетъ четвертый, — желаніе получить ближнюю удобренную землю. Пусть ничтоженъ по количеству показаній этотъ мотивъ, но онъ важенъ какъ показатель, что у крестьянъ создается настроеніе, будто при выдѣлѣ можно захватить лучшую землю.

Правда, высокая расцѣнка хорошей земли должна была бы умѣрить желаніе получить ее, но пока не установлено сколько-нибудь прочной практики въ расцѣнкѣ земли, до тѣхъ поръ случаи выгоднаго выдѣла лучшей земли должны быть нерѣдки ¹⁾.

Сопоставимъ теперь данныя о мотивахъ крестьянъ при разверстаніи цѣлыхъ обществъ съ только что разсмотрѣнными мотивами выдѣла отдѣльныхъ домохозяевъ.

¹⁾ О расцѣнкѣ земли въ изучаемомъ районѣ см. ниже, въ этой же главѣ. Тамъ же читатель найдетъ подтвержденіе сказаннаго и по другимъ матеріаламъ.

Мотивы крестьянъ при раз- верстаніи цѣлыхъ обществъ.	Число домо- хозяевъ, дав- шихъ пока- заніе		У нихъ надѣловъ земли.	
	абсол. ^{0/0}	къ итогу	Всего	числѣ „мер- твыхъ душъ“
1. Руководились соображе- ніями о преимуществахъ отруб- ного землевладѣнія	20	24,7	79	—
2. Желали удержать макси- мумъ общинной земли:				
а) имѣли „мертвыя души“	5	6,2	20	6
б) боялись уменьшенія ду- шевого надѣла при передѣлѣ	2	2,5		
			8,7	27
3. Хотѣли примежевать на- дѣльную землю къ участкамъ банковской земли, купленной раньше.	2	2,5	6	—
4. Боялись, что, благодаря начавшемуся захвату лучшей земли первыми заявившими о выдѣлѣ членами общины, про- чимъ достанется только плохая земля	10	12,3	40	—
5. „Какъ міръ хочетъ“ . .	5	6,2	8	—
6. „Противъ желанія“ . . .	32	39,5	89	—
7. Неизвѣстные мотивы ¹⁾ .	5	6,2	11	—
Итого	81	100	258	6

Въ противоположность тому, что мы наблюдали при выдѣлѣ отдѣльных домохозяевъ, мотивъ удержанія за собою возможно большаго количества общинной земли не игралъ замѣтной роли при разверстаніяхъ цѣлыхъ обществъ. Этимъ объясняется и разница въ земельномъ обезпеченіи при выдѣлахъ и разверстаніяхъ: при выдѣлахъ на каждого домохозяина приходится 3,7 надѣла,

¹⁾ Дававшіе показаніе члены семьи не могли объяснить причины выдѣла земли.

т.-е. около 6,3 дес., тогда какъ при разверстаніяхъ въ среднемъ приходится 3,2 надѣла на домохозяина, т.-е. 5,5 дес., что близко къ среднимъ величинамъ по уѣзду (5,4 дес. на 1 землеустроенный дворъ); зато такъ же, какъ и при выдѣлахъ, активную роль здѣсь сыграли сознательные элементы деревни: около $\frac{1}{4}$ опрошенныхъ желали выдѣлить свою землю въ цѣляхъ использованія хозяйственныхъ преимуществъ отрубного землевладѣнія. Они первыми заявили о своемъ желаніи выдѣлить землю. Къ нимъ постепенно присоединялись и другіе крестьяне, хотя и не сознававшіе ясно всѣхъ выгодъ землеустройства съ точки зрѣнія интенсификаціи земледѣлія.

Стоитъ отмѣтить, что возможность захвата лучшей земли первыми заявившими о выдѣлѣ имъ земли, на что указывалось выше, побуждала и другихъ крестьянъ заявлять о выдѣлѣ имъ земли. Въ противномъ случаѣ они рисковали остаться на землѣ худшаго качества. Здѣсь новый упрекъ землеустройству, мало заботящемуся о точныхъ основаніяхъ расцѣнки земли, которая могла бы сгладить неодинаковыя качества ея. Значительную часть крестьянъ составляютъ домохозяева, выдѣленные противъ желанія. По преимуществу это тѣ, кому землеустройство было невыгодно, но кто долженъ былъ подчиниться волѣ большинства, голосовавшаго за разверстаніе всего общества.

Впрочемъ, принужденіе къ выдѣлу такой значительной части крестьянъ, какъ 39,5%, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть объяснено только необходимостью подчиненія меньшинства волѣ боль-

шинства. Замѣтную роль здѣсь сыграло то обстоятельство, что землеустроители принимали всевозможныя мѣрѣ къ поощренію и понужденію разверстаній. Обычно дѣло обстоило такъ: часть домохозяевъ заявляла о своемъ желаніи выдѣлить имъ землю въ единоличное владѣніе, указывая при этомъ на участки лучшей и ближней земли. Остающіеся въ общинѣ крестьяне не соглашались дать имъ указанную землю и со своей стороны предлагали удаленныя и плохія земли. Пріѣзжалъ землеустроитель и обычно оказывалось, что просьба выдѣляющихся подлежитъ удовлетворенію вопреки желанію общества. Видя, что лучшія земли отходятъ, общество, скрѣпя сердце, давало согласіе на разверстаніе всей земли. Порой для полученія нужнаго большинства голосовъ приходилось прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ, до вызова стражниковъ включительно. Иногда за отказъ отъ разверстанія крестьянамъ угрожали изъятіемъ изъ ихъ владѣнія земли Крестьянскаго Банка; старостѣ за нерадѣніе въ землеустройствѣ угрожали всевозможныя служебныя репрессіи и пр. и пр. Всѣ подобнаго рода мѣры составляютъ самое темное пятно русскаго землеустройства. Онѣ напоминаютъ времена и порядки Пруссіи при Фридрихѣ II, когда за отказъ крестьянъ подчиниться королевскому приказу о разверстаніи ихъ земли имъ угрожали солдатскіе постои и всевозможныя наказанія.

* * *

Предыдущее изложеніе ознакомило насъ съ мотивами крестьянъ, переходящихъ къ новымъ

формамъ землевладѣнія. Теперь намъ надлежитъ ознакомиться съ важнѣйшими техническими приемами землеустройства. На этомъ вопросѣ, въ общей его постановкѣ, мы уже останавливались во введеніи. Поэтому, здѣсь можно ограничиться лишь тѣми деталями, которыя пришлось наблюдать въ изученныхъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда.

Однимъ изъ первыхъ дѣйствій землеустроителя при исполненіи въ натурѣ работъ по землеустройству, является расцѣпка земли. Мы видѣли, что ни теорія, ни законъ, ни практика не выработали точныхъ нормъ расцѣпки земли. Что касается матеріальной стороны дѣла, т.-е. нормъ расцѣпки, то здѣсь и вообще нельзя ожидать особенно надежныхъ указаній. Процессуальная же сторона, какъ мы видѣли, нуждается въ серьезномъ коррективѣ, путемъ введенія агронома въ составъ землеустроительныхъ комиссій. Наши наблюденія въ Богородицкомъ уѣздѣ приводятъ насъ къ тремъ заключеніямъ: *крестьяне, оцѣнивавшіе землю, придавали здѣсь наибольшее значеніе разстоянію земли до усадебъ и удобренности ея; процессъ расцѣпки проходилъ болѣе нормально при разверстаніяхъ цѣлыхъ обществъ, чѣмъ при выдѣлахъ отдѣльных домохозяевъ; наконецъ, землеустройство послѣднихъ мѣтъ значительно улучшило приемы расцѣпки земли сравнительно съ раннимъ періодомъ, когда расцѣпка далеко не всегда даже имѣла мѣсто: землю всякаго качества, въ томъ числѣ и лучшую приусадебную, часто давали „сажень за сажень“, какъ говорили крестьяне; безъ всякой расцѣпки. Что касается значенія разстоянія земли до усадебъ и*

степени удобренности ея, какъ главныхъ основаній расцѣпки, то по этому поводу необходимо напомнить читателю сказанное въ I главѣ: почвы Богородицкаго уѣзда, и въ особенности тѣхъ волостей, гдѣ происходило мое изслѣдованіе — черноземы; здѣсь удобреніе держится около 3-хъ смѣнь—почти 9 лѣтъ; мы видѣли, что крестьяне удобряютъ однѣ и тѣ же ближнія земли, на дальнія земли удобреній не попадаетъ вовсе; онѣ выпаживаются и истощаются безъ всякаго возмѣщенія затратъ почвы на растенія; далѣе, здѣсь преобладаетъ пашня надъ всѣми угодьями; — отсюда вполне естественно, что крестьяне выше цѣнили удобренную, ближнюю землю сравнительно съ дальней. Въ признакъ удобренности земли, кромѣ близости ея, соединялась и ровность поверхности, т. к. холмы, хотя и ближніе, не удобны для возки навоза, почему они оставались неудобренными — и, разумѣется, цѣнились ниже ровныхъ удобренныхъ земель. Всѣ прочіе признаки различнаго качества земли — почвы, растительный покровъ, степень влажности, направленіе наклона и пр. — здѣсь не могли имѣть большого вліянія на расцѣпку при извѣстной однородности почвъ, однообразія угодій и растительнаго покрова, незначительной площади низинъ и пр. Здѣсь именно удобренность и близость земли характеризуютъ лучшую землю въ большей мѣрѣ, чѣмъ всѣ другіе признаки.

Въ литературѣ неоднократно указывалось, что разницу въ удобренности земли не слѣдуетъ класть въ основаніе расцѣпки, что это признакъ времен-

ный, допускающій лишь денежное, а не земельное выравниваніе. ¹⁾ Положеніе это болѣе или менѣе правильно для нечерноземныхъ мѣстностей, гдѣ дѣйствіе удобренія кратковременно, гдѣ выступаютъ на первый планъ пестрота почвъ, угодій, рельефа и пр. Здѣсь, дѣйствительно, разница въ удобренности земли имѣетъ весьма ограниченное значеніе. Не то въ черноземныхъ мѣстностяхъ, гдѣ удобреніе дѣйствуетъ длительно, гдѣ почвы однообразны, а изъ угодій преобладаетъ (около 80% всей площади земли) пашня и пр. Расцѣпка земли по близости и удобренности ея въ этихъ условіяхъ намъ представляется вполне рациональною. Чтобы показать, какое значеніе придавали этимъ признакамъ при расцѣпкѣ земли въ изслѣдованныхъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда, я приведу таблицу, составленную по собраннымъ мною матеріаламъ описанія хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.

Расстояніе земли до число хоз., имѣ отведено дано земли на
усадебъ въ деревнѣ. получивш. земли. 1 надѣль:
отношеніе
къ велич.
ближ. н.

			надѣловъ	дес.	дес.	вз. за 100	
Выдѣлы.	{	менѣе 1/2 версты	18	59	81,7	1,4	100
		отъ 1/2—1 "	15	49	79,0	1,6	112
		" 1 — 2 "	19	69	120,2	1,7	120
		" 2 — 3 "	5	24	40,6	1,7	120
		свыше 3 версты	4	20	39,1	2,0	136
Разверст.	{	менѣе 1/2 версты	10	25	33,3	1,3	100
		отъ 1/2—1 "	15	47	71,6	1,5	114
		" 1 — 2 "	25	80	120,7	1,5	114
		" 2 — 3 "	18	64	99,7	1,6	117
		свыше 3 версты	12	39	69,1	1,8	134

¹⁾ См. напр. Roscher, l. c. 345. К у б у ш к и н ъ, ук. выше статья въ „Землеустройств. и Землепольз.“ 1910, № 40—41, стр. 8 и др.

Послѣдніе два вертикальные ряда этой таблицы показываютъ, что, чѣмъ дальше земля отъ деревни, тѣмъ больше давалось ея на каждый надѣлъ. Въ общемъ, ближняя земля и при выдѣлахъ и при разверстаніяхъ цѣнилась на $\frac{1}{3}$ выше дальней, а съ разстояніемъ земли соединено, какъ мы уже говорили, и различіе въ удобренности земли.

Самый процессъ расцѣнки проходитъ болѣе нормально при разверстаніяхъ, чѣмъ при выдѣлахъ: при разверстаніяхъ оцѣниваютъ землю сами участники земелустройства, хорошо знающіе свою землю. Роль землеустроителя здѣсь сводится лишь къ формальному руководству расцѣнкой.

Другое дѣло при выдѣлахъ отдѣльныхъ лицъ. Здѣсь интересы общества и выдѣляющихся противоположны; первое стремится высоко оцѣнить землю въ томъ мѣстѣ, гдѣ ожидаются выдѣлы, вторые, наоборотъ, цѣнятъ эту землю дешево. Сторонніе добросовѣстные, по словамъ землеустроителей Богородицкаго уѣзда, нерѣдко вступаютъ въ сдѣлку съ той или другой стороной. Да и вообще они не въ состояніи быть экспертами при расцѣнкѣ земли: обычно лучшіе крестьяне не соглашаются итти по вызову старосты на расцѣнку земли сосѣдей — у нихъ нѣтъ свободнаго времени, да и ссориться не хотятъ съ ними. Поэтому „сторонними добросовѣстными“ идутъ крестьяне изъ низшихъ слоевъ деревни, для которыхъ выгодно подработать на сторонѣ, какова бы ни была эта работа. Въ результатѣ расцѣнка земли порой принимаетъ характеръ страстнаго спора, объективное разрѣшеніе котораго далеко

не всегда возможно. А между тѣмъ, всякая неудача въ этомъ вопросѣ ставится на видъ землеустройству, порождая въ населеніи представленіе о несправедливости всего дѣла. Необходимость введенія агронома въ составъ оцѣнщиковъ, такимъ образомъ, еще болѣе подчеркивается.

Послѣ того, какъ площадь землеустройства расцѣнена, приступаютъ къ проектированію дорожной сѣти, соединяющей участки земли со всѣмъ окружающимъ міромъ.

Въ общемъ постановка этого дѣла въ Богородицкомъ уѣздѣ удовлетворительна. Какъ правило, дороги проводятся до размѣщенія участковъ; состояніе дорогъ видно изъ слѣдующей таблицы, составленной по матеріаламъ описаній хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.

Дороги къ участкамъ

	хорошія (ровныя)	среднія (неровныя)	плохія (черезъ бол. и овраги)	всего показаній
Число	абс. 169	34	10	213
показаній.	% 79,3	16,0	4,7	100

Лишь какъ рѣдкое исключеніе приходилось слышать жалобы крестьянъ на то, что по винѣ землеустроителя дорога плоха или вовсе нѣтъ ея. Такихъ случаевъ было зарегистрировано всего два — три: въ одномъ изъ нихъ въ деревнѣ Турдей дорога къ участку на планѣ проведена, но ея нѣтъ въ натурѣ; въ другомъ случаѣ — въ с. Прудахъ — на горѣ былъ сдѣланъ крутой поворотъ дороги, поэтому приходилось заѣзжать на прилежація къ дорогѣ угодья, что вело къ постояннымъ недоразумѣніямъ.

На основѣ проектированной дорожной сѣти происходитъ размѣщеніе участковъ земли. Вопросъ о размѣщеніи участковъ является однимъ изъ важнѣйшихъ для участниковъ землеустройства. Каждый изъ нихъ задается одной мыслью: гдѣ-то достанется новый участокъ земли. Неблагоприятное разрѣшеніе этого вопроса грозитъ серьезными потрясеніями хозяйства крестьянъ. Теоретически рациональнымъ размѣщеніемъ и распределеніемъ участковъ слѣдуетъ признать такое: 1) *участки должны быть расположены на основѣ дорожной сѣти;* 2) *хозяйства слабыя должны получить землю вблизи усадебъ,* т. к. они не въ состояніи перенести построекъ на дальніе участки и, кромѣ того, получивъ дальнюю, неудобренную землю, они не въ силахъ привести ее въ культурное состояніе; то и другое возможно для болѣе обеспеченныхъ крестьянъ, для которыхъ полученіе дальней, болѣе дешевой земли можетъ быть болѣе выгоднымъ, чѣмъ нарѣзка меньшаго количества болѣе дорогой земли. Важность этого положенія признана нашимъ землеустройствомъ: „Временныя правила землеустроительной техники“ включают это условіе въ качествѣ одной изъ нормъ при разверстаніяхъ ¹⁾. Желательность размѣщенія участковъ согласно этому требованію высказывалась на Сельско-хозяйственномъ съѣздѣ въ Кіевѣ въ 1913 г. ²⁾ Извѣст-

¹⁾ Временныя правила землеустроительной техники, § 41 пунктъ.

²⁾ Труды I-го Всеросс. С.-хоз. съезда въ Кіевѣ, 1—10 сент. 1913 г., I т. стр. 5.

но оно и практикѣ Западной Европы. 1) Наконецъ третьимъ условіемъ рациональнаго размѣщенія участковъ является требованіе, *чтобы при выдѣлѣ земли отдѣльнымъ домохозяевамъ не затруднялось землепользованіе остающихся въ общинѣ.* 2) По отношенію къ этимъ условіямъ рациональнаго землеустройства практика Богородицкаго уѣзда даетъ помимо охарактеризованнаго уже состоянія дорожной сѣти слѣдующую картину:

Распредѣленіе участковъ между отдѣльными владѣльцами земли, на основаніи приведенной выше таблицы, позволяетъ сдѣлать выводы, что ближняя земля доставалась въ общемъ *болѣе мало-земельнымъ дворамъ.* Такъ, на примѣръ:

Среднее количество надѣльной земли на 1 дворъ въ разстояніи до усадьбы

	мен. $\frac{1}{2}$ в.	отъ $\frac{1}{2}$ -1 в.	$1\frac{1}{2}$ -2 в.	$2\frac{1}{2}$ -3 в.	св. 3 вер.
при разверстаніи	3,3	4,8	4,8	5,5	5,8
при выдѣлахъ	4,7	5,3	6,3	8,6	9,8

Слѣдовательно, распредѣленіе участковъ въ изученныхъ волостяхъ въ общемъ согласно второму требованію рациональнаго рѣшенія этого вопроса. Огмѣчу, что самое распредѣленіе участковъ при разверстаніяхъ происходило путемъ жеребьевки. Поэтому, здѣсь менѣе соблюдалось указанное требованіе. При выдѣлахъ отдѣльных лицъ мѣсто выдѣла выбиралось по соглашенію сторонъ и подъ руководствомъ землеустроительныхъ комиссій. Поэтому, здѣсь легче было рас-

1) Bruno Schlitte, I. с. II, стр. 652—653.

2) Временныя правила землеустроительной техники, § 41.

предѣлить участки согласно разсмотрѣнному требованію, чѣмъ при разверстаніяхъ, гдѣ все рѣшалось жребіемъ. Третье условіе правильнаго размѣщенія участковъ—соблюденіе интересовъ остающихся въ общинѣ при выдѣлѣ земли отдѣльными домохозяевами — чрезвычайно трудно выполнить. Часто выдѣляются малоземельные, слабые дворы; выдѣлить имъ дальнюю землю почти равносильно разоренію ихъ; мало того, выдѣлы отдѣльныхъ лицъ должны служить примѣромъ для другихъ; но на дальнихъ земляхъ трудно ожидать быстрого расцвѣта хозяйства; слѣдовательно, есть основаніе для выдѣла лучшей, ближней земли. Между тѣмъ это связано съ нарушеніемъ интересовъ общины; на помощь должна притти расцѣпка земли — ближнія земли могутъ быть дорого оцѣнены и потому придется выдѣлить ихъ въ меньшемъ количествѣ, противъ средней нормы; но мы уже говорили, что какъ разъ при выдѣлахъ часто наблюдаются случаи ненормальнаго теченія процесса расцѣпки. Такъ или иначе, при выдѣлахъ большая часть дворовъ получаютъ землю вблизи усадебъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ подсчетовъ:

‰ дворовъ, получившихъ землю въ разстояніи отъ усадьбы.

	мен. 1/2 в.	отъ 1/2-1 в.	1 1/2-2 в.	2 1/2-3 в.	св. 3 вер.
при выдѣлахъ	29,4	24,5	31,4	8,2	6,5
при разверстан.	12,5	18,7	31,3	22,5	15,0

Въ то время какъ при разверстаніяхъ только 31,2‰ дворовъ получили земли въ разстояніи,

меньшемъ версты до усадьбы, при выдѣлахъ здѣсь получили земли 53,9% выдѣлившихся ¹⁾).

Изъ прочихъ вопросовъ техники землеустройства необходимо особо подчеркнуть вопросъ о водоснабженіи участковъ.

Работы по водоснабженію въ Богородицкомъ уѣздѣ преслѣдовали въ видѣ главной цѣли обезпеченіе новыхъ хозяйствъ питьевою водою. Слѣдуетъ сказать, что въ обследованномъ районѣ всѣ хутора снабжены достаточнымъ количествомъ воды хорошаго качества. Я всюду находилъ колодцы, вырытые землеустроительной комиссіей, глубиною 10—20 аршинъ; въ поселкахъ вырыты пруды для скота. Поэтому, вопросъ о водоснабженіи можно считать разрѣшеннымъ вполнѣ удовлетворительно.

Остается еще упомянуть о внѣшней фигурѣ участковъ и о разверстаніи выгоновъ.

Просмотръ множества плановъ и обходъ сотенъ участковъ привелъ меня къ заключенію, что съ точки зрѣнія правильности внѣшней конфигураціи участковъ землеустройство Богородицкаго уѣзда вполнѣ рационально; при этомъ, какъ при выдѣлахъ, такъ и при разверстаніяхъ отводился на cadaго домохозяина одинъ участокъ надѣльной земли; но такъ какъ нормы землеустройства до изданія Положенія 29 мая 1911 г. не давали

¹⁾ Слѣдовательно, сказанное раньше о мотивахъ крестьянъ при выдѣлахъ и разверстаніяхъ получаетъ здѣсь объективное подтвержденіе: опасеніе крестьянъ, что первые заявившіе о выдѣлѣ домохозяева могутъ получить ближнюю землю, имѣетъ реальное основаніе.

возможности совмѣстнаго сверстанія надѣльной и внѣнадѣльной земли, то приходилось наблюдать, что иногда надѣльная земля отводилась въ одномъ участкѣ, внѣнадѣльная—въ другомъ, часто значительно удаленномъ отъ перваго. Неудобства такого порядка владѣнія землею привело къ повторному землеустройству въ с. Прудахъ Непрядвенской волости. Здѣсь крестьянами была куплена черезъ Кр. Банкъ земля въ 1906 г.; въ 1908—9 годахъ она была разверстана на участки и многіе стали переселяться на нихъ; съ 1909 же года начались выдѣлы надѣльной земли и въ 1910 г. было разверстано все село. При этомъ, земли одного хозяина лежали иногда на разныхъ концахъ. Лѣтомъ 1914 года здѣсь происходило сверстаніе всей земли въ отдѣльные участки, сопряженное съ новымъ потрясеніемъ только-что налаженного хозяйства крестьянъ.

Обрисовавъ въ главныхъ чертахъ порядокъ и технику землеустройства, можно изобразить схематически *ходъ землеустройства* такъ:

Первая стадія: выходъ изъ общины отдѣльных домохозяевъ по различнымъ мотивамъ (для улучшенія въ техникѣ хозяйства, для удержанія за собою излишковъ земли, для прирѣзки надѣльной земли къ купчей и пр.)

Вторая стадія: присоединеніе къ первымъ новымъ группъ домохозяевъ. Ихъ побуждаетъ выходить изъ общины опасеніе, что первые получаютъ всю лучшую землю, а имъ останутся только дальнія и вообще худшія земли.

Третья стадія — разверстаніе всего общества. Иногда вторая и третья стадіи сливаются въ

одну, иногда онѣ растягиваются на нѣскольکو лѣтъ.

Такой порядокъ землеустроительнаго процесса вызываетъ сильное возбужденіе среди крестьянъ. Укрѣпленіе „мертвыхъ душъ“, выдѣлъ новой земли, необходимость переверстки полосъ послѣ выдѣла, неточная расцѣпка земли и пр., все это рождаетъ ожесточенную борьбу интересовъ, выливающуюся иногда въ формы эксцессовъ. Въ этой борьбѣ дѣйствующее право стоитъ на сторонѣ выходящихъ изъ общины: община безсильна удержать своихъ членовъ, она не можетъ настоять на выдѣлѣ имъ земли тамъ, гдѣ считаетъ наиболѣе удобнымъ для себя. Въ результатѣ начинается пассивное сопротивленіе выдѣламъ: община часто не посылаетъ своихъ уполномоченныхъ на расцѣпку и выдѣлъ земли, или, какъ указывалось раньше, старается расцѣпить землю къ невыгодѣ выходящихъ изъ общины. Разумѣется, задержать выдѣла эти приемы не могутъ.

Между обѣими сторонами вспыхиваетъ острая вражда: выдѣлившимся не позволяютъ пасти скотъ на общемъ выгонѣ, не пускаютъ скотъ по общественнымъ дорогамъ, запрещаютъ брать воду изъ общественныхъ колодцевъ, при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ осыпаютъ ругательствами „отчужденцевъ“ и пр. Впрочемъ, все это только на первыхъ порахъ. Черезъ 2—3 года вражда замираетъ, создается мирный порядокъ жизни.

Болѣе длительными являются пертурбаціи въ хозяйствѣ оставшихся въ общинѣ.

Въ ожиданіи выдѣла, общество постановляетъ,

напр., не оставлять въ данномъ году земли подъ паромъ, чтобы „отчужденцамъ“ не досталась отдохнувшая земля: сѣютъ тогда овесъ по овсу, что ведетъ къ истощенію земли ¹⁾).

Далѣе, споры и пререканія о выдѣлахъ иногда крайне затягиваютъ время вспашки пара.

Наконецъ, что важнѣе всего, опасеніе, что данная земля можетъ быть выдѣлена подъ отрубъ, препятствуетъ удобренію ея. Крестьяне перестаютъ возить навозъ въ поле, предпочитаютъ валить его въ огороды, жечь въ печахъ или просто гноить во дворахъ. Случалось, что община не удобряла землю по этой причинѣ 5—6 лѣтъ ²⁾).

Словомъ, выдѣлы нарушаютъ сложившійся вѣками хозяйственный строй общины. Если до реформы передѣлъ вносилъ извѣстныя пертурбаціи въ хозяйства членовъ общины, то теперь, тамъ гдѣ начались выдѣлы, создается хроническое состояніе передѣла.

Естественнымъ выходомъ изъ него является разверстаніе всего общества, къ чему волей неволей должна прійти община...

Подобный порядокъ вызываетъ справедливое негодованіе крестьянъ.

„Лучше бы сразу насъ разверстали“, жалуются они. И дѣйствительно,—развѣ можетъ быть терпимо при рациональной постановкѣ землеустрои-

¹⁾ Такъ было въ с. Новгородскомъ и с. Любимовкѣ Богородицкаго уѣзда.

²⁾ Такъ было, напр., въ с. Непрядивѣ, Новгородскомъ, Любимовкѣ, Воловѣ, въ нѣкоторыхъ слободахъ с. Никитскаго и др. въ Богородицкомъ уѣздѣ.

тельного процесса, разстройство хозяйства большинства въ угоду меньшинства? Основной цѣлью землеустройства является созданіе лучшихъ условій для производства земледѣльческихъ продуктовъ, а между тѣмъ оно одной рукой улучшаетъ хозяйство однихъ, другой растраниваетъ вконецъ и безъ того падающія хозяйства другихъ.

Противорѣчіе это объясняется антогонизмомъ заложенныхъ въ нашемъ законодательствѣ началъ: съ одной стороны несомнѣнны искреннія стремленія законодателя поднять хозяйственный уровень крестьянъ, и землеустройство—одна изъ многихъ мѣръ на этомъ пути. Но законодатель понимаетъ свою задачу черезчуръ прямолинейно: онъ проводитъ землеустройство даже тогда, когда оно явно вредно, какъ, напр., поощряя выдѣлы отдѣльных домохозяевъ. Здѣсь сказались политическія тенденціи законодателя, поставившаго своей цѣлью уничтоженіе общины во что бы то ни стало...

При будущемъ пересмотрѣ землеустроительнаго законодательства необходимо устранить всѣ эти недочеты. *Землеустройство должно быть только культурно-технической системой*, наравнѣ съ гидротехникой, съ агрономіей и тому подобными мѣропріятіями. Сообразно съ этимъ долженъ быть реформированъ и процессъ его: прежде всего надо окончательно рѣшить вопросъ о выдѣлахъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Безграничная свобода ихъ ведетъ, какъ мы видѣли, къ нежелательнымъ результатамъ. Поэтому, если не воспрещать ихъ совсѣмъ, что было бы тормозомъ для земле-

устройства, то надо: во-1-хъ: *ограничить ихъ определеннымъ срокомъ*, напр., не ранѣе 6 лѣтъ послѣ предыдущаго выдѣла, во-2-хъ: *дозволить выдѣлъ только известной части домохозяевъ* — напр. $\frac{1}{10}$, или $\frac{1}{8}$, чтобы ломка формъ была предпринята не изъ-за единичныхъ хозяевъ. Наконецъ, въ-3-хъ: *при первомъ же приступѣ къ дѣлу правильно расцѣпить всю землю и опредѣлить тогда же мѣсто для будущихъ выдѣловъ*. вмѣстѣ съ этимъ придется съ самаго начала намѣтить дороги, канавы и пр.

Все это упорядочить ходъ выдѣловъ и лишить ихъ одіознаго значенія для общины.

Къ этимъ пожеланіямъ нужно присоединить сдѣланныя нами ранѣе — о необходимости введенія въ составъ землеустроительныхъ комиссій лицъ съ серьезнымъ *гидротехническимъ* и *агрономическимъ* образованіемъ, компетентныхъ судить о цѣлесообразности даннаго землеустроительнаго плана.

Съ еще большей силой здѣсь необходимо въ заключеніе указать, что изъ землеустройства должны быть отброшены всѣ элементы административнаго принужденія; процессъ землеустройства долженъ быть построенъ на тѣхъ же началахъ свободы сторонъ, что и процессъ гражданскаго суда, съ независимостью его органовъ, правомъ защиты равноправныхъ сторонъ, гласностью и пр.

Административному произволу, свившему здѣсь иногда, прочное гнѣздо, не должно быть мѣста въ великомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ развитія производительныхъ силъ деревни.

ГЛАВА IV.

Вліяніе землеустройства на крестьянское хозяйство въ Богородицкомъ уѣздѣ. Методологическія замѣчанія: способы собиранія и разработки свѣдѣній. Населеніе хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ: величина семьи, половой и возрастной составъ населенія, грамотность, промыслы, обезпеченіе рабочими силами, наемъ рабочихъ. Землевладѣіе: размѣры, сравнительныхъ данныхъ по этому вопросу. Общіе выводы. Приближеніе земли къ усадьбѣ, черезполосица. Аренда и сдача земли. Постройки, инвентарь, скотоводство. Выводы.

Предметомъ настоящей главы является изученіе тѣхъ измѣненій въ крестьянской жизни, которыя принесло съ собою землеустройство. Въ этихъ цѣляхъ я избралъ типичный уѣздъ среднеземледѣльческой полосы, чтобы путемъ наблюденія надъ конкретною дѣйствительностью хотя бы небольшого района попытаться намѣтить основныя черты новыхъ явленій. Разумѣется мнѣ невозможно было обслѣдовать тысячи хозяйствъ: для этого необходима цѣлая организація массового статистическаго наблюденія. Въ мои цѣли и не входило такое массовое изслѣдованіе. Задача сводилась къ монографическому, возможно детальному описанію небольшого количества хозяйствъ крестьянъ, перешедшихъ къ отрубному и хутор-

скому землевладѣнію¹⁾). Прежде всего возникалъ вопросъ, какъ отобрать изъ общей массы хозяйствъ тѣ, которыя слѣдуетъ описать? Произволь въ отборѣ могъ дать искаженное представленіе о дѣйствительности. Очевидно надо было прибѣгнуть къ обычнымъ приѣмамъ выборочнаго метода изслѣдованія.

Задачей этого метода является, какъ извѣстно, отборъ опредѣленнаго числа явленій, изъ общей массы ихъ, изслѣдованіе которыхъ должно дать въ уменьшенномъ масштабѣ отраженіе дѣйствительности, съ сохраненіемъ всего качественного разнообразія ея и количественной пропорціи съ реальнымъ распредѣленіемъ изучаемыхъ явленій. Для меня была важна лишь первая часть этой задачи: найти основные типы новыхъ крестьянскихъ хозяйствъ и намѣтить важнѣйшія линіи измѣненій ихъ въ зависимости отъ измѣненій формы землевладѣнія; сохраненіе же количественной пропорціональности намѣченныхъ типовъ хозяйствъ и ихъ измѣненій съ дѣйствительными отношеніями отходило на второй планъ. Для лучшаго выясненія выдвинутыхъ задачъ здѣсь достаточно привести слѣдующій примѣръ. Въ 1910 г. въ Тульской губерніи происходила подворная перепись крестьянскаго хозяйства. Здѣсь были зарегистрированы всѣ главные типы хозяйствъ и и исчислены количества ихъ. Поэтому, я въ своемъ изслѣдованіи могъ ограничиться лишь детальнымъ описаніемъ хозяйствъ въ предѣлахъ

¹⁾ Программа изслѣдованія приложена.

тѣхъ типовъ ихъ, которые намѣчены и сосчитаны при земской переписи. Напр., выяснялось, что отрубныя хозяйства на участкахъ земли меньшихъ 3-хъ десят. не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ прогресса земледѣлія, что они слабо обезпечены рабочими силами, живымъ и мертвымъ инвентаремъ и пр. Земское изслѣдованіе установило, допустимъ что такихъ крестьянскихъ хозяйствъ въ уѣздѣ около 7 тысячъ. Ясно, что для всѣхъ этихъ 7 тысячъ хозяйствъ болѣе или менѣе приложимъ нашъ выводъ: ожидать отъ землеустройства пользы для столь карликовыхъ хозяйствъ нѣтъ основанія.

Послѣ этихъ замѣчаній можно перейти къ изложенію тѣхъ способовъ отбора описанныхъ хозяйствъ, какіе были примѣнены въ настоящемъ изслѣдованіи.

По спискамъ Богородицкой землеустроительной комиссіи выяснилось, что въ юго-восточномъ углу уѣзда въ небольшомъ районѣ сосредоточено значительное количество хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ. Здѣсь были и выдѣлы отдѣльныхъ домохозяевъ, и разверстанія цѣлыхъ обществъ, и ликвидаціи банковской земли. Съ этой мѣстности и начались работы, съ намѣреніемъ постепенно передвигаться оттуда въ сѣверо - западномъ направленіи. Удалось обслѣдовать лишь три волости — Непрядвенскую, Любимовскую и Никитскую. Дальнѣйшее изложеніе построено по матеріаламъ относительно этихъ волостей. Изъ II главы видно, что въ нихъ оказалось 785 крестьянскихъ хозяйствъ, вышедшихъ изъ общины. По списку домохозя-

евъ и изъ опроса старость, стариковъ и уполномоченныхъ отъ обществъ устанавливалось: 1) кто продалъ и сдалъ землю цѣликомъ въ аренду; 2) кто переселился на хуторскіе участки; 3) кто остался въ деревнѣ. По исключеніи изъ числа единоличныхъ владѣльцевъ земли продавцовъ земли и лицъ, сдавшихъ землю цѣликомъ въ аренду, получался списокъ наличныхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ; по этому списку собирались свѣдѣнія о количествѣ земли и лошадей у нихъ.

Хуторянъ въ общемъ оказалось немного: на надѣльной землѣ встрѣтился лишь одинъ хуторъ. Въ большинствѣ же хутора были тамъ, гдѣ происходила ликвидація банковской земли. Хуторянъ пришлось выдѣлить въ особую группу съ тѣмъ, чтобы лично посѣтить по возможности всѣхъ, безъ всякаго выбора.

Отрубныхъ же — огромное большинство новыхъ хозяйствъ. Описать ихъ всѣхъ не было возможности. Поэтому, по даннымъ опроса, они разбивались на группы — безлошадные, съ 1 лош., съ 2 лош., съ 3 и болѣе лошадьми. Эготъ признакъ улавливалъ серьезное различіе въ строѣ хозяйства намѣченыхъ группъ крестьянъ: безлошадные это крайне малоземельные дворы, обычно не имѣющіе своихъ рабочихъ мужчинъ и пр.; 1—2 лошадные — средніе дворы; дворы съ 3 и болѣе лошадьми — богатые по преимуществу. Изъ каждой группы дворовъ бралось $\frac{1}{10}$ 15—20, при чемъ самый выборъ даннаго крестьянина происходилъ путемъ жребія: составлялись списки хозяйствъ

по номерамъ и брались изъ нихъ соотвѣтствующее число изъ каждой группы. Отъ описаннаго порядка приходилось иногда дѣлать отступленія: напр., случалось, что даннаго домохозяина, на котораго палъ жребій, не было дома, а члены его семьи не могли дать нужныхъ свѣдѣній, или не было никого, на кого можно было бы оставить дома дѣтей женщинъ-домохозяекъ на время опроса и пр. Во всѣхъ этихъ случаяхъ приходилось или замѣнить этихъ лицъ другими, слѣдующими по жребію, или же вовсе не замѣнять никѣмъ.

Всего описано 35 хуторскихъ и 128 отрубныхъ хозяйствъ Непрядвенской, Любимовской и Никитской волостей. Большинство описанныхъ хозяйствъ выдѣлилось въ 1909 г.: изъ 35 хуторянъ 3 выдѣлились въ 1908, 30 — въ 1909 и 2 въ 1910; отрубныя хозяйства нѣсколько моложе — изъ 128 1 выдѣлилось въ 1908, 82 — въ 1909, 14 — въ 1910 28 — въ 1911 и 3 — въ 1912, слѣдовательно, 45 хозяйствъ или 35,2% насчитываютъ 3 и менѣе лѣтъ существованія. Хуторянъ я всѣхъ посѣтилъ на мѣстѣ. Они, главнымъ образомъ, сосредоточены вокругъ деревни Пруды, Непрядвенской волости. Поселенія ихъ тянутся по рѣчкѣ Непрядвѣ и ручьямъ, въ нее впадающимъ.

Отрубники опрашивались въ избахъ старостъ, въ присутствіи 5—6 человекъ постороннихъ крестьянъ. Въ общемъ можно признать, что отвѣты опрашиваемыхъ — близки къ истинѣ. Приступая къ опросу, о каждомъ хозяйствѣ я имѣлъ уже нѣкоторыя свѣдѣнія; кромѣ того, присутствующіе при опросѣ крестьяне корректировали опрашиваемыхъ.

Чтобы судить, насколько типичны были результаты опроса, ниже приведены параллельныя данныя — относительно всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ изъ земской подворной переписи 1911 г. и изъ другихъ источниковъ и рядомъ съ ними данныя нашего изслѣдованія.

Необходимо здѣсь отмѣтить еще одинъ вопросъ методологій изслѣдованія.

Представимъ себѣ, что намъ удалось описаннымъ выше способомъ отобрать типичныя хозяйства, что мы зарегистрировали нѣкоторыя новыя черты крестьянскаго хозяйства. Возникло сомнѣние—какъ доказать, что найденныя измѣненія стоятъ въ причинной связи съ землеустройствомъ? Можетъ-быть, они плодъ воздѣйствія самыхъ разнообразныхъ факторовъ, ничего общаго съ землеустройствомъ не имѣющихъ? ¹⁾ Въ разрѣшеніи этого вопроса можно сдѣлать пока лишь самыя общія указанія. Главными слѣдствіями землеустройства являются освобожденіе личной инициативы и созданіе условій большей рентабельности земли путемъ собиранія ея въ одно мѣсто и приближенія ея къ хозяйственному центру. Измѣненія въ хозяйствѣ, непосредственно связанныя съ этимъ фактомъ, стоятъ въ несомнѣнной зависимости отъ землеустройства. Важнѣйшихъ измѣненій надо

¹⁾ Насколько легко впасть въ ошибку—post hoc ergo propter hoc—видно изъ примѣра французскаго экономиста Théry, который въ своей работѣ „La transformation économique de la Russie“, вышедшей въ Парижѣ въ 1914 г., приписалъ всѣ измѣненія въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ послѣднихъ лѣтъ аграрной реформѣ 1906 г. См., напр., стр. 73—74.

ожидать въ способахъ обработки и удобрения земли, что и было предметомъ нашего особаго вниманія. Въ общинѣ, какъ мы видѣли существовало типичное трехполье съ пастьбой скота на пару; отсюда — поздняя и мелкая обработка пара; съ другой стороны недостатокъ скота, дальность земель и передѣлы обусловливали недостаточность удобрения, неравномѣрность его распредѣленія по площади землевладѣнія и нерегулярность вообще его примѣненія.

Землеустройство прежде всего нарушаетъ общую пастьбу скота; отсюда вытекаетъ рядъ измѣненій въ обработкѣ земли; собираніе же земли въ одно мѣсто, приближеніе ея и отсутствіе передѣловъ должны измѣнить способы удобрения земли. Впрочемъ, землеустройство само по себѣ ничего не создаетъ: въ его формы входитъ то содержаніе экономической жизни крестьянъ, какое сложилось исторически. Поэтому, мы не можемъ ограничиться только описаніемъ прямыхъ результатовъ землеустройства, а должны обрисовать составные элементы хозяйства крестьянъ, перешедшихъ къ новымъ формамъ землевладѣнія. Такими элементами, какъ извѣстно, являются трудъ, земля и капиталъ. Изученіе ихъ и составить предметъ ближайшихъ страницъ, при чемъ предъ нами пройдутъ отдѣльно хуторскія и отрубныя хозяйства.

Въ цѣляхъ выясненія основныхъ типовъ хозяйствъ, описанныя индивидуальныя хозяйства соединены по размѣрамъ землевладѣнія. Признакъ — размѣръ землевладѣнія, — конечно не охватыва-

еть всего разнообразія прочихъ элементовъ хозяйства, какъ не можетъ это выполнить и любой другой отдѣльно взятый хозяйственный признакъ — обезпеченіе рабочими силами, лошадьми; размѣры землепользованія, посѣвная площадь и пр. Только комбинація этихъ признаковъ можетъ ближе подойти къ схематическому изображенію дѣйствительности въ нѣсколькихъ типахъ. Правда, размѣръ землевладѣнія — важнѣйшій элементъ крестьянскаго хозяйства, а изученіе его роли въ новыхъ формахъ землевладѣнія даетъ нѣкоторый матеріаль для сужденія о значеніи столь наболѣвшаго вопроса о малоземельи.

Интервалы при группировкѣ взяты изъ работъ Тульскихъ статистиковъ, съ тѣмъ, чтобы можно было сравнивать наши подсчеты съ данными земской подворной переписи. Отступленій сдѣлано всего два: соединены въ одну группу хозяйства съ площадью земли отъ 6 до 9 дес. и отъ 9 до 12 дес. Обѣ эти группы принадлежатъ къ среднимъ группамъ землевладѣнія крестьянъ; различія между ними незначительны; кромѣ того — высшія группы соединены въ одну — свыше 20 дес. — по малочисленности ихъ.

Послѣ этихъ замѣчаній можно приступить къ изложенію матеріала изслѣдованія. Чтобы сдѣлать полученные выводы хотя бы до нѣкоторой степени общими, ниже будутъ приведены сравнительныя данныя какъ по Тульской, такъ и по другимъ губерніямъ Россіи. Всѣ данныя о хуторахъ и отрубяхъ 3 волостей Богородицкаго у. — получены мною при изслѣдованіи въ 1913 г.; данныя объ

остальномъ населеніи тѣхъ же волостей взяты изъ сборника: „Матеріалы для оцѣнки земель въ Тульской губерніи“, т. IV, Богородицкій уѣздъ. Тула. 1914 г. по переписи 1911 г.

Хуторскія и отрубныя хозяйства.

Наше землеустройство знаетъ два типа хозяйствъ, единоличнаго владѣнія — хуторскія и отрубныя хозяйства.

Хуторскія и отрубныя хозяйства различаются между собою кореннымъ образомъ. Формально различіе сводится къ тому, что при отрубномъ землевладѣніи усадьба остается попрежнему въ деревнѣ и только земля свѣрстывается по возможности въ одинъ участокъ; при хуторскомъ же владѣніи землею усадьба переносится на самый участокъ. Этимъ различіе не ограничивается. Къ хуторскому землевладѣнію переходятъ только наиболѣе энергичные и обеспеченные крестьяне; тогда какъ отрубники — это крестьяне средняго слоя. Подтвержденіемъ сказаннаго послужитъ все дальнѣйшее изложеніе.

Населеніе.

Преобладающее большинство хозяевъ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ въ изслѣдованныхъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда до выдѣла земли занимались земледѣліемъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Число хозяевъ, занимавшихся до выдѣла

	однимъ земле- дѣліемъ	земледѣіемъ и промыслами	только промыс- лами	всего
хуторяне	26=74,3 ⁰ / ₀	5=14,3 ⁰ / ₀	4=11,4 ⁰ / ₀	35=100 ⁰ / ₀
отрубники	73=57,0 ⁰ / ₀	48=37,5 ⁰ / ₀	7= 5,5 ⁰ / ₀	128=100 ⁰ / ₀

Величина семьи у хуторянъ значительно выше чѣмъ у отрубниковъ. У послѣднихъ же она близка къ средней у крестьянъ вообще:

Средняя семья

у хуторянъ	у отрубниковъ	у всего населенія тѣхъ же волостей
9,2 челов.	6,9 челов.	6,9 челов.

Для сравненія привожу данныя сосѣднихъ уѣздовъ:

Средняя семья крестьянъ

Ефремовскаго уѣзда ¹⁾	Новосильскаго уѣзда ²⁾	Богородицкаго уѣзда
6,6	7,2	6,6

Слѣдовательно, семья отрубниковъ близка средней какъ по тѣмъ же волостямъ, такъ и вообще у крестьянъ черноземныхъ уѣздовъ Тульской губ.; семья же хуторянъ — значительно многочисленнѣе. То же явленіе наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ; такъ,

¹⁾ Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губ., т. II, Ефремовскій уѣздъ.

²⁾ То же, т. I, Новосильск. у.

Средняя величина семьи:

	Уфимская губерн. ¹⁾	Вышневол. у. Тверской губерн. ²⁾	3 уѣзда Новгородск. губерн. ³⁾	Московская губерн. ⁴⁾
у хуторянъ	6,5	6,4	5,7	5,5—7,0
у отрубниковъ	5,8	5,3	—	5,9
у всѣхъ крест.	5,7	5,9	5,6	5,9

	Ефремов. у. Тульск. губерн.	Моршан. уѣздъ	Тамбов. уѣздъ Тамбовской губерн. 7)	Борисоглѣб. уѣздъ	Козлов. уѣздъ
у хуторянъ	6,9	} 7,5	6,5	6,5	7,0
у отрубник.	7,9				
у всѣхъ кр.	6,6				

Въ общемъ, за рѣдкими исключеніями, объясняющимися новизною происходящихъ процессовъ, не успѣвшихъ окончательно оформиться къ моменту мѣстныхъ изслѣдованій, наблюдается опредѣленная правильность — семьи хуторянъ многочисленнѣе семей отрубниковъ, близкихъ къ средней величинѣ крестьянской семьи данной мѣст-

1) Красильниковъ. „Хутора Уфимской губ.“, стр. 22 и 9. Слѣдуетъ замѣтить, что авторъ этой работы называетъ отрубниковъ „хуторянами, не переселившимися на участки“. Разумѣется, это недоразумѣніе: разъ не переселился, то, почему бы это ни произошло, крестьянинъ остается отрубникомъ.

2) Сборникъ матеріаловъ для оцѣнки земель Тверской губ. Т. I. Вышневолоцкій у. Тверь. 1913.

3) Личное владѣніе надѣльною землею Череповецкаго, Устюжанскаго и Кирилловскаго уѣздовъ Новгородской губ. Новгородъ 1913 г.

4) Личное крестьянское землевладѣніе въ Московской губ. Москва. 1913 г.

5) Юринъ. „Хутора и отруба Тамбовской губ“. Тамбовъ. 1913 г. Авторъ мало различаетъ хутора и отруба и подъ именемъ хоторовъ даетъ въ сущности суммарныя данныя о хуторянахъ и отрубникахъ.

ности. Ту же картину даетъ и правительственное изслѣдованіе землеустроенныхъ хозяйствъ¹⁾

Именно, величина семьи:

у ѣ з д ы	Островскій	Слчевскій	Трокскій	Мологскій	Ржевскій	Орловскій	Богодуховскій	Кременчугскій	Николаевскій	Бердяевскій	Красноуфимскій
у хуторянъ	7,6	7,1	6,6	6,4	7,8	6,9	7,1	7,4	7,8	10,4	6,7
у отрубниковъ	7,8	6,6	6,1	5,7	6,6	6,5	6,2	5,4	7,5	6,6	6,7

Между величиной земли и ростомъ землевладѣнія наблюдается весьма замѣтный параллелизмъ, какъ это и видно изъ слѣдующихъ данныхъ

Величина семьи въ хозяйствахъ 3 волостей Богородицкаго уѣзда, имѣющихъ земли:

	меньше 3 десят.	отъ 3 до 6 десят.	6—12 десят.	12—20 десят.	свыше 20 десят.
хуторяне	5,5	5,5	5,9	8,3	13,7
отрубники	3,4	5,1	8,6	8,8	9,8

То же явленіе наблюдается и въ другихъ мѣстахъ.

Г р у п п ы х о з я й с т в ѣ	Величина семьи		Группы хозяйствъ (по землевладѣнію)	Величина семьи	Торопец. у. хуторяне ³⁾	Моск. г. хуторяне и отрубники ⁴⁾
безъ посѣва	4,30	4,26	до 5 десят.	5,2	5,5	
съ пос. до 2 дес.	5,59	4,51	5,1—10 "	6,2	6,0	
" отъ 2,01 до 4 "	6,04	5,19	10,1—15 "	7,5	6,4	
" " 4,01—6 "	6,29	5,85	15,1—25 "	8,0	7,1 ⁵⁾	
" " 6,01—10 "	6,44	6,47	25 и бол. "	9,1	7,9	
" свыше 10 "	7,49	4,60				

1) „Землеустроенныя хозяйства“ Петроградъ, 1915 г.

2) Красилицовъ. „Хутора Уфимской губерніи“.

3) Наймаркъ. Хуторскія разселенія въ Торопецкомъ у. Псковск. г. Псковъ. 1912 г.

4) См. примѣч. 4 стр. 185.

5) Относится къ группѣ хозяйствъ, имѣющихъ земли отъ 15,1 до 20 дес.

Приведенныя данныя свидѣтельствуяютъ, что дифференціація крестьянства при единоличномъ владѣніи землею имѣетъ опорю прежде всего разницу въ семейномъ составѣ.

Въ половомъ составѣ населенія замѣтно преобладаніе мужчинъ среди хуторянъ; отрубники въ этомъ отношеніи даютъ картину, близкую къ обычной—съ преобладаніемъ женщинъ надъ мужчинами, что наблюдалось не только въ описанныхъ мною хозяйствахъ:

на 100 мужчинъ приходилось женщинъ:

	3 волости Богородицкаго уѣзда.	Ефремовскій уѣздъ.	Новосильскій уѣздъ.
хуторяне	78	96	95
отрубники	105	96	110
все населеніе	101	99	99

Преобладаніе мужчинъ объясняется тѣмъ, что здѣсь въ общинѣ землю передѣляли по душамъ мужского пола. Семьи съ преобладаніемъ мужчинъ имѣютъ больше земли, чѣмъ тѣ, въ которыхъ преобладаютъ женщины. А мы увидимъ, что хуторяне почти всюду отличаются большимъ земельнымъ обезпеченіемъ.

По возрастному составу населеніе хуторовъ отличается значительнымъ преобладаніемъ молодого поколѣнія, въ сравненіи съ населеніемъ какъ отрубныхъ хозяйствъ, такъ и крестьянскихъ дворовъ вообще:

‰ мужчинъ въ возрастѣ

3 волости Богород. у.	До 13 л.	14—17 л.	18—60 л.	вз. 60 л.
хуторяне	45,0	9,4	42,8	2,8
отрубники	40,2	7,9	46,3	5,6
все населеніе	41,7	7,8	45,9	4,6

‰ женщинъ въ возрастѣ

3 волости
Богород. у.

	до 13 л.	14—15 л.	15—55 л.	св. 55 л.
хуторяне	41,1	5,7	46,1	6,9
отрубники	38,9	5,1	45,6	10,4
все населеніе.	41,2	3,9	47,6	7,3

Группы мужской молодежи на хуторахъ значительное, чѣмъ среди отрубниковъ и всего населенія; наоборотъ, ‰ стариковъ и старухъ больше на отрубяхъ.

Данныя сосѣднихъ уѣздовъ о возрастѣ мужчинъ таковы.

Ефремовск. у.

	до 13 л.	14—17 л.	18—60 л.	св. 60 л.
хуторяне	42,6 ⁰ / ₀	7,0 ⁰ / ₀	46,5 ⁰ / ₀	2,9 ⁰ / ₀
по уѣзду	38,2	7,6	49,3	4,9
<i>Новосильск. у.</i>				
хуторяне	43,3	9,4	44,0	3,3
по уѣзду	39,4	8,5	48,0	4,1

Данныя сосѣднихъ уѣздовъ о возрастѣ женщинъ таковы.

Ефремовск. у.

	до 13 л.	14—15 л.	16—55 л.	св. 65 л.
хуторяне	41,7 ⁰ / ₀	4,7 ⁰ / ₀	48,5 ⁰ / ₀	5,1 ⁰ / ₀
по уѣзду	37,8	4,2	50,3	7,8
<i>Новосильск. у.</i>				
хуторяне	43,9	5,4	46,2	4,5
по уѣзду.	39,2	4,3	49,6	6,9

Слѣдовательно, на хутора переселяется болѣе молодое населеніе; ему легче, чѣмъ старикамъ, порвать со старымъ укладомъ жизни. Возрастной же составъ отрубниковъ по нашему изслѣдованію близокъ къ приведеннымъ даннымъ о возрастѣ всего населенія Ефремовскаго и Новосильскаго у. Тульск. губ.

Грамотность хуторянъ, главнымъ образомъ, взрослоаго населенія, значительно выше какъ въ сравненіи съ отрубниками, такъ и близкой къ послѣднимъ нормѣ грамотности всего населенія.

Грамотность (3 волости Богород. у.).

	мужчины.				женщины.			
	грамотныхъ и полу-грамот.	учащихся.	перестали учиться.	неграмот- ныхъ.	грамотныхъ и полу-грамот.	учащихся.	неграмот- ныхъ.	
хуто- ряне	отъ 7—13 л.	8,6 ⁰ / ₀	42,9 ⁰ / ₀	11,4 ⁰ / ₀	37,1 ⁰ / ₀	3,8 ⁰ / ₀	23,1 ⁰ / ₀	73,1 ⁰ / ₀
	„ 14 и бол.	77,6 „	3,1 „	2,0 „	17,3 „	22,9 „	3,6 „	73,5 „
	всего	59,5 „	4,5 „	4,5 „	31,5 „	18,4 „	8,3 „	73,3 „
отру- бни- ки	отъ 7—13 л.	8,8 „	37,0 „	2,5 „	51,7 „	3,9 „	16,9 „	79,2 „
	„ 14 и бол.	63,0 „	3,8 „	—	33,2 „	18,3 „	0,4 „	81,3 „
	всего	50,3 „	11,2 „	0,6 „	38,1 „	15,1 „	4,0 „	80,9 „
всего населенія								
старше 7 л.	47,8 „	11,8 „	—	40,4 „	9,5 „	4,1 „	86,4 „	
все насе- леніе.	Ефремов. у.	55,2 „	—	—	47,8 „	12,8 „	—	87,2 „
	Новосил. у.	45,9 „	—	—	54,1 „	4,2 „	—	95,8 „

Оказывается, грамотность мужчинъ много выше грамотности женщинъ; грамотность же обоихъ половъ среди населенія, перешедшаго къ хуторскому владѣнiю, особенно высока. Грамотность населенія, перешедшаго къ отрубному землевладѣнiю — очень близка къ средней.

Необходимо здѣсь же замѣтить, что грамотность молодого поколѣнiя среди хуторянъ — падаетъ. Выселившись на хуторъ, семья должна или посылать дѣтей въ школу нерѣдко за 5 и болѣе верстъ, или же отдавать ихъ въ деревни, гдѣ есть школа, на содержанiе, что не всѣ могутъ сдѣлать. Отсюда тенденцiя вовсе не учить дѣтей, хотя сознанiе вреда подобной необходимости совершенно ясно для населенія хуторовъ; но у нихъ нѣтъ достаточныхъ средствъ и силъ для борьбы съ этимъ нежелательнымъ явленiемъ. Здѣсь должны притти на помощь государство и мѣстныя самоуправленiя.

Тѣ же явленiя наблюдались изслѣдователями нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей. Такъ, по Уфимск. губ., „грамотность хуторскаго населенія много выше обычнаго уровня; средняя грамотность по губернiи равняется 15%, у хуторянъ же она поднимается до 25%. Грамотность женщинъ въ хуторскихъ семьяхъ почти совпадаетъ съ обычнымъ уровнемъ, тогда какъ грамотность мужчинъ среди хуторянъ равняется 33%, а среди всего населенія вообще 20₅ %¹⁾).

Характерно, что и въ Уфимской губ. грамотность дѣтей и подроствоковъ среди хуторянъ равна

1) Названная выше работа г. Красильникова, стр. 22

лишь 11—12%, тогда какъ грамотныхъ взрослыхъ насчитывается 29%. Слѣдовательно, наши наблюденія надъ грамотностью новыхъ владѣльцевъ земли въ Богородицкомъ у. отражаютъ болѣе или менѣе общее явленіе.

Переходимъ къ промысламъ (см. табл. стр. 192). Судя по этимъ даннымъ, хуторяне менѣе заинтересованы въ промыслахъ, чѣмъ отрубники: % населенія, занятаго въ промыслахъ среди послѣднихъ, очень близокъ къ средней нормѣ тѣхъ же волостей и по сосѣднимъ уѣздамъ; распределеніе промысловъ на отхожіе и мѣстные у отрубниковъ аналогично съ таковымъ среди населенія Новосильскаго уѣзда: у тѣхъ и другихъ замѣтно преобладаніе отхожихъ промысловъ; хуторяне же посылаютъ своихъ членовъ преимущественно въ мѣстные промыслы — на поденныя работы въ частновладѣльческія имѣнія, на сахарные заводы и пр. Связь промышленниковъ съ землею у хуторянъ прочнѣе, чѣмъ у отрубниковъ и всего населенія, такъ какъ они меньше послѣднихъ отрываются отъ земледѣлія; наконецъ, промыслами занимаются почти исключительно мужчины.

Замѣчу, что здѣсь говорится лишь о томъ понятіи промысла, которое сложилось въ земской статистической литературѣ, т. е. о совокупности занятій внѣ своего хозяйства; сюда входятъ и сельское хозяйство, и индустрія, и торговля и пр.. Между тѣмъ въ изучаемой мѣстности еще сохранились навыки натурального хозяйства. Въ каждой крестьянской избѣ можно найти небольшой ткацкій станокъ, на которомъ женщины изготовляютъ ткани изъ шерсти и коноплянаго волокна, добываемыхъ

Промыслы населения видны изъ слѣдующей таблицы:

% хозяйствъ съ промысла- ми.	Занято въ промыслахъ (въ % кь населенію старше 7 лѣтъ).			Изъ 100 занятыхъ въ промыслахъ заняты			Изъ 100 занятыхъ въ промыслахъ мужчинъ отъ своего земледѣлія.			
	мужч.	женщ.	всего.	мужчины	женщины	отрыв.	отрыв.	отрыв.	не отрыв.	отрыв.
				въ промысл.	въ промысл.	отрыв. со-	отрыв.	отрыв.	отрыв.	отрыв.
				отхож. мѣст.	отхож. мѣст.	всѣмъ	отрыв.	отрыв.	отрыв.	отрыв.

Богород. у.
3 волости

хутора	51,4 ⁰ / ₀	23,1 ⁰ / ₀	2,8 ⁰ / ₀	14,0 ⁰ / ₀	29	71	—	100	35	10	55
отруба	79,7 "	34,6 "	4,4 "	19,8 "	54	46	40	60	46	8	46
все насел.	62,2 "	33,6 "	5,3 "	19,3 "	45	55	18	82	55	17	28

Для сравненія приведемъ земскія данныя о промыслахъ всего населенія:

Богород. у.	69,5 ⁰ / ₀	35,7 ⁰ / ₀	5,7 ⁰ / ₀	21,2 ⁰ / ₀	45	55	23	77	—	—	—
Ефремовск. у.	60,0 "	—	—	18,9 "	28	72	20	80	—	—	—
Новосильск. у.	63,4 "	—	—	17,4 "	54	46	30	70	—	—	—

въ своемъ хозяйствѣ. Если считать эти занятія— промыслами, то всѣхъ взрослыхъ женщинъ нужно считать занятыми въ нихъ.

Рабочій составъ описываемыхъ хозяйствъ рисуется въ болѣе благоприятномъ свѣтѣ у хуторянь, чѣмъ у отрубниковъ ¹⁾. (См. табл. стр. 194).

Выясняется, что 1) хуторскія хозяйства всѣ обзпечены рабочей силой; 2) что въ среднемъ хуторяне обезпечены большимъ количествомъ рабочей силы; 3) что съ ростомъ землевладѣнія растутъ и рабочій составъ: въ этомъ новое указаніе, что дифференціація крестьянства и при новыхъ формахъ землевладѣнія опирается на различіе въ трудовомъ составѣ; 4) отрубники обезпечены приблизительно тѣмъ же количествомъ рабочей силы, что и остальное населеніе.

Аналогичныя данныя можно привести и по инымъ мѣстностямъ. Такъ, въ

Ефремовск. у., Тульской г. Новосильскомъ у. %
% хозяйствъ хозяйствъ

	безъ рабочихъ.	съ 1 рабочимъ.	съ 2 рабочими.	съ 3 и болѣе рабочими.	безъ рабочихъ.	съ 1 рабочимъ.	съ 2 рабочими.	съ 3 и болѣе рабочими.
хуторяне	1,4	57,0	25,7	15,9	—	62	20	18
отрубники	1,9	44,1	31,8	22,2	—	26	35	39
по уѣзду	7,4	51,0	27,4	14,2	6,9	46,2	28,4	18,5

¹⁾ При вычисленіяхъ принималось въ расчетъ населеніе старше 14 лѣтъ; старики, способные работать, и подростки приравнялись полурбочему; изъ общаго числа лицъ рабочаго возраста исключались неспособные къ труду, солдаты и пр. и лица, занятые всецѣло въ промыслахъ.

Занято въ хозяйствѣ своихъ рабочихъ (3 волости Богородиц. у.).

Группы хозяйствъ.

	хуторяне			отрубники			все населеніе		
	мужч.	женщ.	всего.	мужч.	женщ.	всего.	мужч.	женщ.	всего.
I до 3 дес.	—	—	—	0,9	1,0	1,9	—	—	—
II отъ 3—6 дес.	1,0	1,3	2,3	1,1	1,3	2,4	—	—	—
III " 6—12 "	1,3	1,2	2,5	1,4	2,0	3,4	—	—	—
IV " 12—20 "	1,7	1,6	3,3	1,7	1,7	3,3	—	—	—
V св. 20 "	3,1	2,6	5,7	2,2	2,3	4,5	—	—	—
въ среднемъ.	2,0	1,8	3,8	1,2	1,6	2,8	1,2	1,6	2,8

‰ хозяйствъ безъ рабочихъ

Группы хозяйствъ.

	мужчинъ.		женщинъ.		все населеніе.
	хуторяне.	отрубники.	хуторяне.	отрубники.	
I	—	56,3	—	12,5	—
II	—	24,4	—	11,1	—
III	—	5,1	—	—	—
IV	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—
всего	—	16,4	—	3,5	7,4

Здѣсь группы хозяйствъ безъ рабочихъ среди хуторянъ и отрубниковъ меньше, чѣмъ у остальнаго населенія; въ то же время, многорабочія семьи у нихъ многочисленнѣе, чѣмъ у прочихъ крестьянъ. Въ другихъ районахъ на 1 дворъ приходилось:

		раб. мужчинъ	раб. женщинъ	всего рабочихъ
Вышневолоцкій уѣздъ	хуторяне	1,6	1,6	3,2
	отрубники	1,4	1,2	2,6
	по уѣзду	1,4	1,5	2,9
3 уѣзда	хуторяне	1,4	—	1,4
	все населеніе	1,3	—	1,3

‰ хозяйствъ

Уфимская губ.	безъ рабочихъ.	съ 1 рабочимъ.	съ 2 рабочими.	съ 3 и болѣе рабочими.
хуторяне	3	56	23	18
отрубники	10	54	23	13

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ можно вывести впечатлѣніе, что хуторскія хозяйства вообще лучше обезпечены рабочими силами, сравнительно съ отрубными и средними крестьянскими хозяйствами вообще. Къ тому же выводу можно прийти и при изученіи данныхъ правительственнаго обследованія.

Приходится рабочихъ мужчинъ на 1 хозяйство.

уѣзды	Островскій.	Сичевскій.	Трокскій.	Мологскій.	Ржевскій.	Орловскій.	Богородуховскій.	Кременчугскій.	Николаевскій.	Бердянскій.	Красноуфимскій.
у хуторянъ	1,9	2,5	1,7	1,7	1,8	1,6	1,7	1,8	2,5	1,8	1,7
у отрубни- ковъ	1,9	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5	1,4	1,7	1,4	1,7	1,8

Другая замѣченная выше правильность—увеличеніе рабочаго состава съ ростомъ земельного обезпеченія—тоже явленіе болѣе или менѣе общаго порядка. Такъ, число рабочихъ муж. п. на 1 дворъ равнялось:

Группы хозяйствъ.	хутора Торопечкаго у.	хутора Новгородской губ.	110 хуторовъ Псковской г. 1).
менѣ 5 дес.	1,1	1,1	} 1,3
5,1—10	1,3	2,2	
10,1—15	1,8	1,5	
15,1—25	2,2	1,3	} 10,1—20 дес.—1,6
св. 25 „	2,4	2,0	
въ среднемъ	1,7	1,4	— 1,7

Переходя къ вопросу о наймѣ рабочей силы въ описываемыхъ хозяйствахъ, Богородѣцкаго уѣзда можно констатировать слѣдующія явленія:

1) Результаты изслѣдованія 110 хозяйствъ мелкаго единоличнаго владѣнія Псковск. губ. Псковъ. 1910.

% хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ на 1 хозяйство, нанимающее рабочихъ, приходится

	срочныхъ	сдѣльныхъ	поденныхъ	всего	срочныхъ рабочихъ	сдѣльной платы	поденныхъ
хуторяне	11,4	22,9	57,1	62,9	1,8	10,9 руб.	58,6
отрубники	17,2	48,4	50,0	76,6	0,8	14,6	28,8
всего нас.	5,9	51,5	12,1	56,4	1,2	—	19,4

Хозяйства единоличнаго владѣнія вообще нанимаютъ рабочихъ чаще, чѣмъ все населеніе. При этомъ, хуторскія хозяйства въ общемъ меньше нанимаютъ рабочихъ; только поденныхъ рабочихъ нанимаетъ значительный % хозяйствъ; наемъ же срочныхъ рабочихъ—годовыхъ, лѣтныхъ и мѣсячныхъ—у хуторянъ наблюдается рѣже, чѣмъ у отрубниковъ; зато хуторскія хозяйства, прибѣгающія къ найму, нанимаютъ рабочихъ въ большомъ количествѣ; при этомъ, къ найму срочныхъ рабочихъ прибѣгаютъ лишь наиболѣе крупныя хуторскія хозяйства, тогда какъ изъ отрубниковыхъ нанимаютъ всѣ группы хозяйствъ. Такъ, число хозяйствъ, нанимающихъ срочныхъ рабочихъ, въ 3 волостяхъ Богородицкаго уѣзда равнялось:

Группы хозяйствъ	хуторяне		отрубники.	
	абсол.	% къ числу хоз-въ въ группѣ	абсол.	% къ числу хоз-въ въ группѣ
до 3 дес.	—	—	1	6,6
отъ 3 до 6 "	—	—	6	13,3
" 6—1 "	—	—	7	18,0
" 12—20 "	1	11,1	4	28,6
" св. 20 "	3	25,0	4	28,6
всего "	4	11,4	22	47,2

Мы увидимъ ниже, что хуторяне имѣютъ земли слишкомъ вдвое больше, сравнительно съ отрубниками, и тѣмъ не менѣе нанимаютъ меньше сроковыхъ рабочихъ. Это стоитъ въ связи съ тѣмъ, что они лучше обеспечены своими рабочими силами и, кромѣ того, близость земли увеличиваетъ производительность труда, позволяя лучше исправляться безъ найма рабочихъ. Только срочныя работы—какъ уборка урожая или такія работы, какъ полотье свеклы, молотьба—заставляютъ хуторянъ чаще прибѣгать къ найму, что объясняется большими размѣрами ихъ хозяйствъ.

Къ сожалѣнію, мы лишены возможности подробнѣе выяснитъ этотъ вопросъ, до тѣхъ поръ пока не выйдутъ матеріалы комбинаціоннаго подсчета по Богородицкому уѣзду. Но для сравненія приведу земскія данныя подворной переписи 1910 г. % хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ, исчисленъ такъ:

		сроковыхъ	сдѣльныхъ	поденныхъ	всего
Новосильск. уѣздъ	хуторяне	7,6	28,0	29,0	51,0
	отрубы.	11,5	—	6,5	18,0
	по уѣзду	3,4	21,0	1,0	24,3
Ефремовск. уѣздъ	хуторяне	7,5	18,2	21,0	31,8
	отрубы.	—	—	—	—
	по уѣзду	5,5	40,0	9,0	46,1

Данныя эти не даютъ опредѣленнаго отвѣта на нашъ вопросъ: въ Новосильскомъ уѣздѣ хуторяне и отрубники больше нанимаютъ, чѣмъ остальное населеніе; но въ наймѣ сроковыхъ ра-

бочихъ хуторяне уступаютъ отрубникамъ. По Ефремовскому у., наоборотъ, чаще нанимаютъ крестьяне, не перешедшіе къ хуторскому владѣнію землею; сроковыхъ же рабочихъ хуторяне нанимаютъ чаще. Но въ обоихъ уѣздахъ хуторяне, въ общемъ, чаще нанимаютъ, чѣмъ все населеніе.

Исслѣдователи единоличнаго землевладѣнія другихъ райновъ очень мало удѣляютъ вниманія этому вопросу, несмотря на всю его принципиальную важность ¹⁾.

Итакъ, обобщая приведенныя данныя о населеніи хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, мы приходимъ къ заключенію, что хуторяне обладаютъ большимъ семейнымъ составомъ, болѣе грамотны, лучше обеспечены рабочими силами, менѣе удѣляютъ вниманія промысламъ и рѣже прибѣгаютъ къ найму рабочей силы, сравнительно съ отрубниками. Отрубники почти по всѣмъ этимъ признакамъ близки къ среднему уровню крестьянскаго населенія.

Землевладѣніе.

Земельное обезпеченіе описываемыхъ хозяйствъ нѣсколько выше, чѣмъ у остального населенія тѣхъ же волостей. Соотвѣтственно повышенному семейному составу, хуторское землевладѣніе от-

¹⁾ Къ сожалѣнію данными правительственнаго изслѣдованія землеустроенныхъ хозяйствъ нельзя здѣсь воспользоваться, т. к. они касаются найма вообще, т. е. найма срокового, сдѣльнаго и поденнаго, представляющаго совершенно различныя, несравнимыя другъ съ другомъ виды.

личается значительно большими размѣрами, чѣмъ отрубное. Средній размѣръ земельной площади, находившейся во владѣннн на 1 дворъ, равнялся:

въ 3 волостяхъ Богородицкаго уѣзда:

у хуторянъ	у отрубниковъ	у всего населенія
18,48 дес.	9,26 дес.	7,3 дес.

Отрубное землевладѣнн, по нашимъ даннымъ, нѣсколько превышаетъ среднн размѣры земельного обезпеченія крестьянъ по земскимъ даннымъ 1911 г. Сравненн съ сосѣдними уѣздами все же даетъ основанн утверждать, что наши данныя лишь немного *превосходятъ* норму крестьянскаго землевладѣнн черноземной части Тульской губ. Такъ, въ среднемъ на 1 наличный дворъ приходится земли въ Ефремовскомъ у.—7,7 дес. ¹⁾, въ Новосильскомъ—8,4 дес. ²⁾.

Распредѣленн дворовъ по размѣрамъ землевладѣнн, какъ и слѣдовало ожидать, рѣзко отклоняется въ сторону большей численности высшихъ группъ среди хуторянъ; наоборотъ, распредѣленн отрубныхъ дворовъ даетъ картину близкую къ нормальной. А именно, % дворовъ, имѣвшихъ земли въ 3 вол. Богородицк. у., равнялся:

	до 3 дес.	отъ 3 до 6 дес.	6—12 дес.	12—20 дес.	св. 20 дес.	всего
хуторяне	—	5,7	34,3	25,7	34,3	100
отрубники	12,5	35,2	30,5	10,9	10,9	100
все населен.	19,1	33,9	32,7	10,3	4,0	100

¹⁾ По Земск. переписи 1910 г. Материалы, II, стр. 32.

²⁾ Там же материалы, I, стр. 23.

Въ низшихъ группахъ перевѣсъ на сторонѣ всего населенія, тогда какъ въ высшихъ хуторяне значительно превосходятъ остальное населеніе тѣхъ же волостей и отрубниковъ. Послѣдніе даютъ въ среднихъ группахъ то же распределеніе, что и у остального населенія. Сравненіе съ распределеніемъ крестьянскихъ дворовъ въ сосѣднихъ уѣздахъ показываетъ, что наши данныя объ отрубникахъ немногимъ отличаются отъ данныхъ по Ефремовскому уѣзду. Такъ, % дворовъ, имѣвшихъ земли, равнялся:

	0 дес.	3—6 дес.	6—12 дес.	12—20 дес.	св. 20 дес.	всего
Ефремовск. у.	16,5 %	32,0 %	33,4 %	12,5 %	5,6 %	100 %
Новосильск. „	14,9 „	31,1 „	38,5 „	12,2 „	3,3 „	100 „

Итакъ, хуторяне вдвое лучше обеспечены землею, сравнительно съ отрубниками и остальнымъ населеніемъ. Отрубники, по нашимъ даннымъ, имѣютъ земли на 2 дес., или на 1/4, больше противъ остальныхъ крестьянъ; во всякомъ случаѣ они не выходятъ далеко за предѣлы средней обеспеченности крестьянъ землею.

Повышенное земельное обезпеченіе нашихъ хозяйствъ опирается, помимо разницы въ семейномъ составѣ, еще на дѣятельность Кр. Банка и на мобилизацію надѣльной земли. Такъ, въ хозяйствахъ 3 волостей Богородицкаго у., на 100 дес. земли во владѣніи приходится:

	надѣльной	купленной у Кр. Банка	купленной у по- мѣщиковъ	купленной у крестьянъ
хуторяне	34,1	52,2	9,6	4,1
отрубники	63,7	22,6	3,7	10,0
все население.	81,2	18,8		—

Въ то время, какъ все наличное населеніе владѣло въ 1911 г. преимущественно надѣльной землей (81,2 дес. изъ 100), у отрубниковъ роль надѣльной земли падаетъ до 63,7 %, у хуторянъ даже до 34 %. Соотвѣтственно большую роль играютъ купчія земли, за счетъ которыхъ происходитъ приростъ площади землевладѣнія.

О связи землевладѣнія съ семейнымъ составомъ говорилось уже выше: мы видѣли, что чѣмъ больше земли во владѣніи семьи, тѣмъ многочисленнѣе ея составъ. Тѣмъ не менѣе, различіе въ земельномъ обезпеченіи не можетъ быть объяснено одной только разницей въ составѣ семей. Сопоставленіе этихъ признаковъ даетъ такой результатъ:

Земли на 1 душу обоого пола приходилось:

Группы хозяйствъ по землевладѣнію	хуторяне	отрубники	все населеніе
I—до 3 десятинъ	—	0,7	—
II—отъ 3,1—6 "	1,0	1,0	—
III— " 6,1—12 "	1,7	1,1	—
IV— " 12,1—20 "	2,0	1,8	—
V—свыше 20 "	2,4	2,7	—
въ среднемъ	2,1	1,3	1,1

Если бы все различіе между земельными группами сводилось только къ различію въ семейномъ составѣ, то надо бы ожидать, что количество земли на 1 душу будетъ неизмѣннымъ; а между тѣмъ оно обнаруживаетъ прогрессивное увеличеніе отъ низшихъ — къ высшимъ земельнымъ группамъ.

Разница между отрубнымъ и обычнымъ — общиннымъ землевладѣніемъ, по приведеннымъ даннымъ, еще болѣе сгладилась: земли на 1 душу у отрубниковъ и общинниковъ приходится 1,1—1,3—дес.

Земли на 1 рабочего мужскаго пола въ 3 волостяхъ Богородицкаго уѣзда приходилось:

Группы хозяйствъ по землевладѣнію	хуторяне	отрубники	все населеніе
I — до 3 десят.	—	2,5	—
II—отъ 3 до 6 "	5,8	4,5	—
III— " 6—12 "	7,6	6,1	—
IV— " 12—20 "	9,8	9,2	—
V— свыше 20 "	10,1	11,4	—
въ среднемъ	9,5	7,5	6,1

Въ среднемъ, и по трудовой нормѣ, разница въ земельномъ обеспеченіи въ пользу хуторянъ равна 3,4 дес. или — около половины земельной нормы на 1 рабочего, и въ пользу отрубного землевладѣнія 1,4 дес., или около 1/4 рабочей нормы всего населенія.

Опять - таки, и здѣсь приходится повторить только что сказанное о связи землевладѣнія съ численностью сѣмьи: оказывается чѣмъ больше земли на 1 дворъ, тѣмъ больше ея приходится и на каждаго рабочего.

Группировка по землевладѣнію показываетъ, что только въ IV и V группахъ—т. е. гдѣ земли приходится свыше 12 дес. на 1 дворъ, рабочая сила используется болѣе или менѣе полно; тогда какъ въ низшихъ группахъ наблюдается излишекъ рабочей силы; можно сказать что норма въ 9,5 дес. на 1 рабочего, средняя для хуторянъ, показываетъ предѣльное использование труда 1 рабочего.

Такимъ рисуется по нашимъ даннымъ вопросъ о размѣрахъ землевладѣнія въ новыхъ хозяйствахъ.

Можно показать, что полученный нами результатъ изслѣдованія вопроса о земельномъ обеспеченіи хуторянъ и отрубниковъ носить общій характеръ. Въ цѣломъ рядѣ мѣстностей наблюдалось, что къ хуторскому землевладѣнію переходятъ крестьяне, обладающіе большимъ количествомъ земли, чѣмъ отрубники и все населеніе данной мѣстности. Такъ, на примѣръ приходилось земли на 1 дворъ:

Псковская губернія:

	Торопец. уѣздъ ¹⁾	Псковск. уѣздъ ²⁾	Островск. уѣздъ ²⁾	110 хуторовъ губ. ³⁾	Новгородск. губерн. ⁵⁾
хуторяне	13,4	12,9	13,7	23,9	8,5
отрубники	—	9,4	10,6	—	—
крестьяне вообще	10,7	10,4	10,6	9,2 ⁴⁾	8,3

1) Наймаретъ, назв. соч., стр. 16.

2) „Хуторскія разселенія на надѣльн. земляхъ Псковск., Островск., и Холмск. уѣздовъ Псковск. губ. по даннымъ изслѣдованія 1907 г.“, стр. 16.

3) „Результаты изслѣдованія 110 хозяйствъ мелкаго единоличнаго владѣнія въ Псковск. губ.“ Псковъ. 1910, стр. 7.

4) Эта цифра взята изъ „Статистики землевладѣнія 1905 г.“ и относится только къ надѣльному землевладѣнію, т. е. даетъ норму ниже средней по владѣнію крестьянъ землей.

5) „Личное владѣніе надѣльн. землею Череповецк., Устюжанск. и Кирилловск. у. у.“, стр. 48—50.

	Костромск. губерн. ¹⁾	Тверск. губ. Вышневол. уѣздъ ²⁾	Московская губерн. ³⁾	Казанская г. Ланшевскій уѣздъ ⁵⁾
хуторяне	11,8	23,6	10,7	16,7
отрубники	10,0	13,0	6,5	—
крестьяне вообще	10,1	14,4	7,5 ⁴⁾	6,1

	Пол- тавск. Моршан. губ. ⁶⁾ уѣздъ	Тамбовская губернія ⁷⁾ Тамбов. уѣздъ	Борисогл. уѣздъ	Козловс. уѣздъ	Уфим- ская губ. ⁸⁾
хуторяне	26,7	12,3	14,8	14,2	14,1
отрубники	—				
крестьяне вообще	7,7	7,2	7,8	8,6	7,7
					25,54 29,60 16,0

К і е в с к а я г у б е р н і я ⁹⁾

нѣмцы колонисты	чехи колонисты	старше хутора	отруба	все населеніе
14,6	11,9	16,2	4,7	3,4

Во всѣхъ почти мѣстностяхъ оказалось, что хуторское землевладѣніе значительно крупнѣе отрубного и средняго крестьянскаго вообще; послѣдніе же болѣе или менѣе близки между собою.

Подтвержденіе сказаннаго мы найдемъ и въ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

1) „Землеустройство Костромск. губ. за 1907—13 г. В. II.

2) Назв. работа, стр. 626—627 и 642—645.

3) Вычислено по даннымъ „Личное крестьянское землевладѣніе Московск. губ.“, стр. 45.

4) Эта цифра взята изъ статистики землевл. 1905 г.

5) И. П. Терентьевъ. Облѣдованіе хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ Ланшевскомъ у. въ 1910 г. Казань. 1911.

6) „Третья подворная хозяйственная перепись въ Полтавской губ. 1910 г.“ Полтава. 1911, стр. 237—8.

7) Юринъ. Хутора и отруба Тамбовской губ., стр. 33.

8) Хутора Уфимской губ., стр. 25.

9) Составлено по даннымъ „Хуторскія хозяйства Кіевской губ.“

За 1910—1913 г. было продано изъ имѣній Банка и черезъ посредство его 64269 хуторскихъ участковъ, общей площадью въ 1,000,940 дес., т. е. въ среднемъ 15,6 дес. на 1 хуторъ; отрубями за то же время было продано по 137,231 сдѣлкамъ 1,805,017 дес., въ среднемъ на 1 отрубное хозяйство 13,2 дес.¹⁾

Слѣдовательно, многоземелье хуторянъ названныхъ выше 3-хъ волостей Богородицкаго у. не представляетъ чего либо исключительнаго: это общее явленіе, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ произведенныхъ наблюденій. Результаты изслѣдованій землеустроенныхъ хозяйствъ органами Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства лишь подтверждаютъ наши отводы.

Количество земли на 1 дворъ

у ѣ з д ы	Островскій	Сычевскій	Троцскій	Мологскій	Ржевскій	Орловскій	Богодуховскій	Кременчугскій	Бердянскій	Николаевскій	Красноуфимскій
у хуторянъ	13,4	10,9	11,4	11,1	16,5	9,8	11,8	8,5	17,6	61,0	25,0
у отрубниковъ	16,1	11,5	11,0	10,6	13,1	8,4	7,6	5,9	16,6	46,9	22,9

Какъ оказалось, вездѣ, кромѣ Островскаго и Сычевскаго уѣздовъ, хуторяне многоземельнѣе отрубниковъ.

Но возвратимся къ характеристикѣ землевла-

¹⁾ Составлено по „Отчетамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка“ за 1910—1913 годы.

дѣнія въ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ, изслѣдованныхъ нами.

При землеустройствѣ, какъ уже отмѣчалось, *общіе вымоны* остаются нераздѣленными. Это сказалося на нашихъ данныхъ тѣмъ, что у отрубниковъ 5,1% всей земли отведено въ общее владѣніе домохозяевъ, у хуторянъ въ общей собственности состоитъ лишь 1,45% земли.

Приближеніе земли къ усадьбѣ — одна изъ цѣлей землеустройства — достигнута слѣдующимъ образомъ: если взять только земли, относительно которыхъ удалось установить разстояніе ихъ до усадьбы, то мы получимъ:

% земли въ разстояніи до усадьбы

	0 вер. меньше 1 вер		отъ 1,1 до 3 в.	3—5 вер.	св. 5 в.	всего
хуторяне	68,15	10,67	19,01	1,06	1,11	100
отрубники	11,68	36,28	29,67	16,38	5,99	100

У хуторянъ больше $\frac{2}{3}$ всей земли находится въ непосредственной близости къ усадьбѣ и почти $\frac{4}{5}$ — ближе 1 версты, тогда какъ у отрубниковъ на такомъ разстояніи находится 48% или около половины; но и у нихъ, за предѣлами 3-хъ верстъ находится лишь около $\frac{1}{5}$ части земли; остальные же $\frac{4}{5}$, въ разстояніи меньше 3-хъ верстъ, допускаютъ удобреніе навозомъ: въ такомъ разстояніи еще выгодна возка навоза.¹⁾

1) См. выше, главу I.

Вліяніе землеустройства на уменьшеніе черезполосицы можно видѣть изъ слѣдующаго расчета:

Число участковъ и ихъ величина по 3 вол. Богор. у. исчислялись:

	35 хуторскихъ хозяйствъ			128 отрубныхъ хозяйствъ		
	количество дес.	число участковъ	средняя величина участка	количество дес.	число участковъ	средняя величина участка
Усадебн. земля и деревнѣ	20,3	25	0,8	85,05	201	0,4
Укрѣпленная, но не выдѣленная земля	—	—	—	21,8	72	0,3
Земля общаго владѣнія	9,77	—	—	60,17	—	—
Земля размежеванная	645,85	87	7,4	1018,2	199	5,1

Въ то время какъ укрѣпленная черезполосная земля лежитъ въ мелкихъ полосахъ, въ среднемъ не болѣе 0,3 дес. каждая, главные угодья у хуторянъ лежатъ въ массивахъ по 7,4 дес., у отрубниковъ по 5,1 дес. въ каждомъ участкѣ.

Отсюда же видно, что черезполосица не уничтожена окончательно: у хуторянъ главные угодья лежатъ въ среднемъ въ 2,5 участкахъ, у отрубниковъ — въ 1,6 участкахъ. Конечно это далеко отъ

тѣхъ десятковъ полосъ, на которыя разбита земля въ черезполосномъ коллективномъ владѣнн. Тѣмъ не менѣе, надо признать, что и теперь уже налицо нѣкоторая черезполосность, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ. Источники черезполосицы таковы: 1) обычно остается неразверстанной усадебная земля въ деревнѣ; 2) при разверстанн главныхъ угоднй, какъ уже отмѣчалось, земли надѣльныя и купленныя у Кр. Банка не соединялись въ одинъ участокъ, чему препятствовали нормы закона до изданн Положенн 29 мая 1911 г.; 3) крестьяне прикупали земли не смежныя со своимъ участкомъ; 4) происходили наследственные семейные раздѣлы.

Правда, случаевъ раздѣла пришлось наблюдать немного; тѣмъ не менѣе представляетъ интересъ, какъ дѣлятъ землю крестьяне. Вотъ характерный примѣръ: два брата, крестьяне деревни Таушевки, Солодиловской волости Богородицкаго уѣзда, купили черезъ Крестьянскнй Банкъ хуторской участокъ, около 20 дес. Участокъ этотъ лежалъ въ одномъ отрубѣ. Братья переселились на него, построились, а затѣмъ раздѣлились; при этомъ получилось: 2 участка луга; 2 огородныхъ участка; 6 участковъ пашни, по 2 на каждое изъ 3 полей и одинъ участокъ — выгонъ оставили въ общемъ владѣнн, слѣдовательно, всего 11 участковъ. Подобные раздѣлы могутъ чрезвычайно быстро анулировать всю работу землеустроителей.

Наконецъ, 5), какъ на одну изъ причинъ возникновенн черезполосицы и въ то же время на симптомъ несознательности населенн, переходя-

щаго къ новымъ формамъ владѣнія землею, можно указать на такой случай. Крестьяне Николаевского поселка, выселившіеся изъ села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, получили при выселеніи землю, размежеванную въ отрубные участки. При изслѣдованіи оказалось, что у нихъ существуетъ обычное черезполосное владѣніе землею, разбитой на 3 поля, по нѣскольку полосъ въ каждомъ полѣ на домохозяина, съ обычной пастьбой скота по пару и пр. Крестьяне не захотѣли владѣть землею въ отдѣльныхъ отрубяхъ, уничтожили межевые знаки и соединили всю землю для общей разверстки. Приговоръ объ этомъ не писанъ, никакихъ документовъ на совмѣстное владѣніе у общества нѣтъ. При такихъ условіяхъ, въ будущемъ здѣсь возможны самыя разнообразныя конфлікты по поводу правъ на землю. Слѣдуетъ сказать, что описанный случай — исключеніе; впрочемъ, желаніе возвратиться къ прежней черезполосицѣ иногда приходилось слышать и въ другихъ мѣстахъ. Главный мотивъ — трудность содержанія скота безъ общей пастьбы. Отсюда желаніе соединить отмежеванные участки въ одинъ, съ установленіемъ вновь „принудительнаго сѣвооборота“. Во всѣхъ случаяхъ такія желанія высказывались въ наиболѣе раннемъ періодѣ владѣнія, когда крестьяне еще не успѣли освоиться съ новыми условіями землепользованія. Обычно дальше платоническихъ желаній эти намѣренія не идутъ, т.-к. не удается достигнуть согласія всѣхъ владѣльцевъ на соединеніе участковъ черезъ нѣкоторое время, хозяйство налаживается, скотоводство, такъ или иначе, приспособляется

къ новымъ формамъ землевладѣнія, и возвратъ къ прежнему становится невозможнымъ ¹⁾).

При выясненіи условій землевладѣнія намъ необходимо еще остановиться на вопросѣ о составѣ площади землевладѣнія по угодьямъ, для чего и приводится нижеслѣдующая таблица:

1) Интересно здѣсь сопоставить съ нашими данными матеріалы правительственнаго изслѣдованія землеустроенныхъ хозяйствъ:

		‰ хозяйствъ, имѣвшихъ землю			
		въ 1 уча ткъ	въ 2 участк.	въ 3 участк.	въ 4—10 участк.
Хутора	до землеустр.	0,6	0,1	1,2	15,6
	послѣ землеустр.	70,0	24,0	4,9	1,1
Отруба	до землеустр.	5,0	2,8	4,7	51,8
	послѣ землеустр.	11,8	57,2	22,1	8,9
		въ 11—20 участк.	въ 21—40 участк.	въ 41—100 участк.	въ 100 и б. участк.
Хутора	до землеустр.	34,1	30,1	15,4	2,4
	послѣ землеустр.	—	—	—	—
Отруба	до землеустр.	15,0	11,4	8,3	1,0
	послѣ землеустр.	—	—	—	—

(3 волости Богородицкаго уѣзда).

Въ составѣ площади землевладѣнія входили:

		ВЫГОНЪ							
		усадыба	пашня	покосъ	(на уча- сткѣ)	(въ общ. владѣніи)	лѣсъ и кустарн.	не выясн. угодя	всего
Хугора	дес.	31,1	520,4	85,0	3,0	9,77	17,15	—	666,92
	%	4,7	78,0	12,7	0,5	1,5	2,6	—	100,0
Отруба	дес.	86,25	930,6	64,2	1,4	60,17	42,6	—	1185,22
	%	7,3	78,5	5,4	0,1	5,1	3,6	—	100,0
Все населе- ніе%		9,61	77,83	8,00	—	2,64	1,89	0,03	100,0

Какъ видно отсюда, надъ всѣми угодьями преобладаетъ пашня. У хуторянъ нѣсколько меньшую долю занимаетъ усадебная земля, сравнительно съ отрубниками и остальнымъ населеніемъ; у нихъ нѣтъ стимула оставлять больше земли подъ усадьбы, тогда какъ усадебныя земли при общинномъ землевладѣніи призваны играть важную роль: они одни исключены изъ принудительнаго сѣвооборота и передѣловъ; поэтому, только на нихъ могла находить примѣненіе себѣ личная инициатива крестьянъ.

Покосами лучше обеспечены хуторяне, зато у нихъ ничтожную роль играютъ выгоны, что компенсируетъ разницу въ покосахъ. Лѣсныя угодья—незначительны.

Описываемый составъ угодій характеренъ вообще для черноземной части Тульской губ. Такъ, % земли подъ разными угодьями равнялся:

Уѣзды:	усадебна	пашня	ПОКОСЫ	ВЫГОНЪ	лѣсъ и ку-старникъ	невъяснен-ныя угодья	всего
Богородицкій	7,0	81,6	6,9	2,8	1,5	0,2	100
Ефремовскій	5,0	82,9	6,4	2,6	2,8	0,3	100
Новосильскій	7,9	78,2	6,5	3,4	3,1	—	100

Въ заключеніе здѣсь остается привести данныя о цѣнахъ на землю въ обследованномъ мной районѣ трехъ волостей Богородицкаго уѣзда:

	число хозле- въ, да- вшихъ по- казанія	количество земли, о которой полу- чены свѣдѣнія	общая цѣнность земли	цѣна 1 дес.
хуторская земля	27	487,8 дес.	116,690 р.	239,0
отрубная „	115	980,5 „	220,232 „	224,6 „
укрѣпленная, но не- дѣленная земля	12	58,7 „	9,440 „	160,8 „

Учитывая различіе формъ владѣнія, крестьяне цѣниваютъ хуторскую землю въ $1\frac{1}{2}$ раза, а отрубную въ $1\frac{2}{3}$ раза дороже черезполосной. Здѣсь наглядно сказалась расцѣнка крестьянами удобствъ владѣнія землею: выше всего они цѣнятъ хуторскую землю, нѣсколько ниже отрубную и значительно ниже обѣихъ—черезполосную, подчиненную волѣ общества.

Аренда и сдача земли.

Результаты изслѣдованій аренды и сдачи земли въ 3 вол. Богород. у., таковы:

	% дворовъ, арен- дующихъ землю	% дворовъ сдаю- щихъ землю	% арендов. земли	% сданной земли	приростъ площади землепользованія на 1 дворъ
			(къ количеств. ея во владѣніи)		
хуторяне	57,1	40,0	16,7	11,8	0,9 дес.
отрубники	60,9	23,4	23,7	9,1	1,4 „
все населеніе	51,3	18,9	29,6	7,4	1,6 „

Наиболѣе показательными изъ этихъ цифръ являются данныя послѣдняго ряда: въ результатѣ аренды и сдачи земли площадь землепользованія возросла: на 1 дворъ у хуторянъ на 0,9 дес., т.-е. около 5⁰/₀, у отрубниковъ на 1,4 дес., т.-е. на 15⁰/₀, и у всего населенія на 1,6 дес., или на 22⁰/₀. Слѣдовательно, многоземельные хуторяне меньше стремятся расширить площадь своего землепользованія посредствомъ аренды земли, чѣмъ хуже ихъ озапеченные землею отрубники и все населеніе. Связь прироста площади землепользованія въ результатѣ аренды и сдачи земли съ количествомъ собственной земли видна изъ слѣдующей таблицы. Процентъ прироста площади землепользованія къ количеству земли во владѣніи въ 3 вол. Богород. у., равнялся:

Группы по землевладѣнію	хуторяне	отрубники
I — до 3 дес.	—	31,8 ⁰ / ₀
II — отъ 3—6 „	31,2 ⁰ / ₀	31,3 ⁰ / ₀
III — „ 6—12 „	3,5	21,4
IV — „ 12—20 „	11,8	2,6
V — свыше 20 „	3,9	0,8
Въ среднемъ	4,8	14,6

Чѣмъ больше своей земли, тѣмъ въ общемъ меньше было, какъ и слѣдовало ожидать, стремленіе къ расширенію площади землепользованія.

Формы аренды въ 3 волостяхъ Богор. у. выясняются изъ приводимой таблицы:

	изъ 100 дес. арендован. земли, арендовано		плата за 1 дес.		изъ 100 дес. арендов. земли ареновано		плата за землю при арендѣ	
	надѣльной земли	внѣнадѣль- ной земли	надѣльной земли	внѣнадѣль- ной земли	на года	на 1 г.	на года	на 1 г.
хуторяне	75,8	24,2	9,5	15,9	63,2	36,8	8,0	16,2
отрубники	51,5	48,5	11,5	12,5	44,8	55,2	11,1	14,0
все населе- ніе	42,7	57,3	—	—	57,3	42,7	—	—

У хуторянъ замѣтно преобладаетъ аренда на-
нѣльной земли надъ внѣнадѣльной и долгосроч-
ная надъ погодной.

У отрубниковъ эти формы аренды почти равны
между собою, приближаясь и въ этомъ къ про-
чему населенію. Арендная плата, какъ и слѣдо-
вало ожидать, выше за внѣнадѣльную землю и при
погодной съемкѣ.

Постройки.

Для насъ не представляетъ большого интереса
входить въ детали жилищнаго вопроса. Намъ
интересуетъ лишь вопросъ, какой нуженъ капи-
талъ для сооруженія построекъ.

Стоимость построекъ на 1 хозяйство въ 3 вол.
Богород. у. исчислялась:

Группы по землевладѣ- нію	хуторяне		отрубники	
	постройки въ деревнѣ	постройки на хуторѣ	итого	
I	—	—	—	234,6 руб.
II	450 руб.	1250 руб.	1700 руб.	367,8 "
III	23,3 "	486,5 "	509,8 "	612,7 "
IV	236,1 "	692,8 "	928,9 "	857,4 "
V	1011,2 "	1336,7 "	2347,9 "	1230,0 "
въ среднемъ	441,2 "	874,6 "	1315,8 "	580,0 "

на 1 дес. земли во владѣніи:

I	—	—	—	88,3 руб.
II	81,8 руб.	227,3 руб.	309,1 руб.	74,8 "
III	2,4 "	49,4 "	51,5 "	68,5 "
IV	14,0 "	41,7 "	55,7 "	53,5 "
V	31,2 "	42,2 "	73,4 "	48,7 "
въ среднемъ	23,2 "	45,9 "	69,1 "	53,1 "

Въ общемъ, за исключеніемъ 2 хозяйствъ II группы, среди хуторянъ наблюдается повышеніе цѣнности построекъ съ укрупненіемъ хозяйства. Высокая цѣнность построекъ у хуторянъ отчасти объясняется тѣмъ, что въ 14 хозяйствахъ изъ 35 постройки имѣются и въ деревнѣ и на хуторѣ. Отношеніе цѣнности построекъ къ землевладѣнію ярко выражено въ [последнемъ ряду: чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ въ меньшемъ размѣрѣ ложится стоимость построекъ на десятину земли. Въ этомъ одна изъ серьезныхъ причинъ того, что на хутора переселяются только многосемейные и многоземельные дворы: мелкимъ было бы не подъ силу поставить на новыхъ мѣстахъ необходимыя строенія. Мы видѣли, что лѣса въ изучаемой мѣстности очень мало. Избы почти исключительно кирпичныя и каменные. Хозяйственные строенія—въ большинствѣ изъ бѣлаго камня, рѣже саманныя. Крыты почти всѣ соломой. Впрочемъ, за последнее время новыя стройки кроютъ желѣзомъ; большинство хуторянъ крыли крыши также желѣзомъ.

Инвентарь.

Обеспеченіе хуторянъ и отрубниковъ инвентаремъ во время выдѣла изъ общины обрисовывается изъ слѣдующихъ данныхъ:

Во время ведѣла.	Въ трехъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда.	% дворовъ не вели хозяйства.	% дворовъ безъ инвентаря.	На 10 хозяйствъ съ инвентаремъ приходится:											
				сохъ.	плуговъ:		боронъ:		драпаковъ.	катковъ.	боронъ желѣзн.	скоропашекъ.	косилокъ.	молотилокъ.	вѣялокъ.
				1 корпусъ ныхъ.	2 корпусъ ныхъ.	съ дер. зуб.	съ жел. зуб.								
Хуторяне . .	20,0	3,6	12,7	0,5	7,4	5,2	10,0	0,4	3,0	—	—	—	3,0	3,3	
	Отрубники .	7,0	22,7	12,0	0,7	3,3	7,6	4,8	0,8	1,3	—	—	0,2	0,6	1,5
Все населеніе въ 1911 году . .	—	29,3	11,9	0,6	6,2	7,4	4,3	0,6	1,1	—	—	—	0,01	0,8	1,5

Разсматривая эту таблицу, не трудно замѣтить, что отрубники въ моментъ выдѣла приступали къ хозяйству съ запасомъ орудій въ томъ же размѣрѣ и составѣ, какими располагало въ это время и все населеніе. Такъ, не имѣли инвентаря и не вели хозяйства, т.-е., также не имѣли его въ моментъ выдѣла, 29,7% дворовъ; % хозяйствъ безъ инвентаря среди всего населенія равнялся 29,3% въ 1911 г. Столь же близки между собою и данныя о количествѣ отдѣльныхъ орудій, кромѣ плуговъ: плугами (2-корпусными) отрубники были обеспечены вдвое хуже сравнительно съ среднимъ обеспеченіемъ ими крестьянъ.

Хуторяне въ моментъ выдѣла обладали большимъ количествомъ цѣннаго инвентаря: плуговъ, боронъ съ желѣзными зубьями у нихъ было вдвое больше, чѣмъ у отрубниковъ; молотилокъ же даже втрое болѣе. Кромѣ того, не хозяйствовали и не имѣли инвентаря среди хуторянъ—только 23,6% хозяйствъ, противъ 29,7% среди отрубниковъ и 29,3 среди всего населенія.

Разница между хуторянами и отрубниками становится особенно рельефной изъ такихъ цифръ: стоимость инвентаря на 1 хозяйство въ моментъ выдѣла у отрубниковъ равнялась 27,2 руб., у хуторянъ же—63,2 руб.

Итакъ, по обезпеченію оруднымъ инвентаремъ, хуторяне принадлежали къ высшимъ, а отрубники къ среднимъ группамъ крестьянскаго населенія.

Аналогично съ этимъ стоялъ вопросъ о подвижномъ инвентарѣ:

На 10 хозяйствъ, имѣвшихъ инвентарь, приходилось:

Въ трехъ волостяхъ Бого-					
родницкаго уѣзда..		тепльгг.	саней.	прочихъ экипажей.	стоимость ихъ.
Въ моментъ выдѣла.	Хуторяне . . .	19,3	14,0	2,2	58,3
	Отрубники . . .	19,1	11,8	0,4	39,5
Все население въ 1911 г. .		15,8	10,8	0,5	—

Обеспечение экипажами отрубниковъ немногимъ развѣ выше обычнаго уровня; но хуторяне и тутъ выдѣляются, какъ болѣе богатые.

Здѣсь умѣстно показать, что сказанное о хозяйствѣ крестьянъ обследованныхъ волостей типично вообще для черноземныхъ уѣздовъ Тульской губ. Такъ, по даннымъ подворной переписи, оказалось:

На 10 хозяйствъ съ инвентаремъ приходится:

	безъ инвентаря.	%					
		сохъ.	плуговъ.	боронъ.	катковъ.	моготилокъ.	вѣялокъ.
Богородицкій уѣздъ	31,9	10,6	5,3	12,1	1,1	0,9	1,8
Ефремовскій "	26,0	12,8	1,9	11,2	1,3	1,2	1,8
Новосильскій "	27,7	11,4	4,0	13,0	1,3	1,0	1,1

Сравненіе этихъ цифръ съ приведенными выше данными объ инвентарѣ у населенія 3-хъ волостей Богородицкаго у. показываетъ, что крестьяне этихъ послѣднихъ нѣсколько лучше обеспечены только плугами.

Обратимся теперь къ характеристикѣ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ моментъ изслѣдованія ихъ лѣтомъ 1913 г.

На 10 хозяйствъ съ инвентаремъ приходится

Въ 3-хъ волостяхъ Бого- родицкаго уѣзда.		% хозяйствъ безъ инвентаря.	с о х ъ.	плуговъ:		боронъ:		драпаковъ.	катковъ.	бор. желѣзн.	скоропашекъ.	косилокъ.	молотилокъ.	прочихъ орудій.	стоимость орудій.
				1-корпусныхъ.	2-корпусныхъ.	съ дерев. зуб.	съ жел. зуб.								
Въ моментъ изслѣдова- нія.	Хуторяне . .	—	12,3	1,7	9,4	3,7	11,4	0,6	3,4	0,6	1,1	1,3	2,9	4,7	1040
	Отрубники .	16,4	11,1	2,3	6,0	5,5	7,3	1,2	1,4	0,1	0,3	0,6	1,0	2,2	479
Въ моментъ выдѣла.	Хуторяне . .	23,6	12,7	0,5	7,4	5,2	10,0	0,4	3,0	—	—	—	3,0	3,3	632
	Отрубники .	22,7	12,0	0,7	3,3	7,6	4,8	0,8	1,3	—	—	0,2	0,6	1,5	272

Измѣненія у хуторянъ послѣ выдѣла таковы:

1) Обзавелись инвентаремъ 23,6% хозяйствъ, не имѣвшихъ его при выдѣлѣ.

2) Нѣсколько уменьшилось среднее количество сохъ и боронъ съ деревянными зубьями. Эти архаическія орудія имѣютъ теперь лишь вспомогательное значеніе, употребляясь для окучиванія картофеля, его рытья и для задѣлки сѣмянъ ржи и овса.

3) Количество прочаго инвентаря значительно возросло, увеличившись въ цѣнности съ 63,2 руб. до 104 руб. на 1 хозяйство.

Измѣненія у отрубниковъ идутъ въ томъ же направленіи, хотя и менѣе ярко.

1) Обзавелись инвентаремъ послѣ выдѣла 13,3% хозяйствъ.

2) Нѣсколько уменьшилось количество сохъ и боронъ съ деревянными зубьями.

3) Наблюдается увеличеніе прочаго инвентаря, возросшаго въ стоимости съ 27,2 руб. до 47,9 р.

Измѣненія въ обеспеченіи подвижнымъ инвентаремъ идутъ въ сторону возрастанія, хотя и не особенно значительнаго, что и видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

На 10 хозяйствъ съ инвентаремъ приходится:

		тепльгъ.	саней.	проч. эки- пажей.	ихъ стои- мость.		
Въ моментъ выдѣла.	{	Хуторяне	19,3	14,0	2,2	583	руб.
		Отрубники . . .	19,1	11,8	0,4	395	"
Въ моментъ ислѣдованія.	{	Хуторяне . . .	24,6	17,7	2,0	660	"
		Отрубники . . .	20,1	12,1	0,4	440	"

Гораздо болѣе интереснымъ представляется вопросъ о томъ, въ какихъ группахъ новыхъ хозяйствъ происходитъ улучшение въ инвентарѣ. Для характеристики положенія вещей приведемъ данныя групповыхъ подсчетовъ:

Группы хозяйствъ	% хозяйствъ безъ инвентаря.				Средняя стоимость оруднаго инвентаря,			
	Хутора-не.		Отруб-ники.		Хутора-не.		Отруб-ники.	
по землевладѣнiю.	Во время выдѣла.	Во время изслѣдованiя.	Во время выдѣла.	Во время изслѣдованiя.	Во время выдѣла.	Во время изслѣдованiя.	Во время выдѣла.	Во время изслѣдованiя.
I (до 3 дес.) . . .	—	—	59,9	68,7	—	—	4	9,5
II (3 — 6 дес.) . . .	50,0	—	28,6	17,8	4	9,5	11	20,0
III (6 — 12 „) . . .	33,3	—	15,8	5,1	17,4	30,8	20,4	41,8
IV (12 — 20 „) . . .	22,2	—	7,1	—	54,0	85,3	44,2	76,5
V (св. 20 „) . . .	8,3	—	7,1	—	106,6	207,0	79	122,9
Всего	23,6	—	29,7	16,4	63,2	104	27,2	47,9

Измѣненiе въ сторону уменьшенiя числа хозяйствъ безъ инвентаря и прироста средней цѣнности орудiй наблюдается во всѣхъ группахъ, кромѣ первой, самой малоземельной, гдѣ при увеличенiи средней стоимости инвентаря увеличился % хозяйствъ, не имѣющихъ его вовсе.

Описанныя измѣненiя въ инвентарѣ хотя и мы не можемъ приписать переходу къ новымъ формамъ земледѣлiя, но во всякомъ случаѣ все сказанное свидѣтельствуеетъ объ устойчивости и прогрессивности хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.

Отмѣченный нами прогрессъ землеустроенныхъ хозяйствъ въ отношенiи обезпеченiя ихъ инвента-

режь наблюдался, въ другихъ мѣстностяхъ, какъ это и видно, напр., изъ слѣдующихъ данныхъ правительственнаго изслѣдованія.

Уѣзды.	Измѣненія въ инвентарѣ.		Приростъ (+), убыль (-) числа хозяйствъ безъ плуговъ (въ ‰/‰)		Приростъ (+), убыль (-) коли- чества плуговъ (въ ‰/‰)		Приростъ (+), уменьшеніе (-) цѣнности инвен- таря (въ ‰/‰)	
	Хутора.	Отруба.	Хутора.	Отруба.	Хутора.	Отруба.	Хутора.	Отруба.
Островскій	+ 3,7	+ 3,9	+ 25,8	+ 23,1	+ 56,8	+ 104,8	+ 56,8	+ 104,8
Сычевскій	+ 0,8	—	+ 12,2	+ 4,5	+ 66,8	+ 60,4	+ 66,8	+ 60,4
Троцкскій	+ 62,0	+ 55,9	+ 320,5	+ 495,5	+ 103,2	+ 108,5	+ 103,2	+ 108,5
Мологскій	+ 58,3	+ 28,4	+ 217,4	+ 70,6	+ 156,9	+ 35,2	+ 156,9	+ 35,2
Ржевскій	+ 0,8	— 0,5	+ 25,5	+ 10,7	+ 42,5	+ 30,2	+ 42,5	+ 30,2
Орловскій	+ 35,6	+ 14,2	+ 278,8	+ 333,4	+ 92,8	+ 67,7	+ 92,8	+ 67,7
Богодуховскій	+ 23,8	+ 11,5	+ 50,3	+ 26,8	+ 77,6	+ 39,4	+ 77,6	+ 39,4
Кременчугскій	—	+ 11,6	—	+ 5,7	+ 32,0	+ 30,2	+ 32,0	+ 30,2
Бердянскій	+ 16,7	+ 4,4	+ 70,0	+ 13,9	+ 56,1	+ 26,3	+ 56,1	+ 26,3
Николаевскій	+ 10,9	+ 0,9	+ 21,4	+ 13,8	+ 35,8	+ 56,4	+ 35,8	+ 56,4
Красноуфимскій	+ 6,1	+ 1,9	—	—	+ 81,6	+ 35,2	+ 81,6	+ 35,2

За рѣдкимъ исключеніемъ всюду наблюдается процессъ увеличенія числа хозяйствъ, имѣющихъ плуги, количества плуговъ въ хозяйствахъ п стоп-

мость инвентаря, при чемъ, какъ и слѣдовало ожидать, у хуторянъ по общему правилу замѣтенъ большій прогрессъ сравнительно съ отрубниками.

Скотоводство.

Обеспеченіе хозяйствъ скотомъ въ 3-хъ волостяхъ Богородицкаго уѣзда можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ: (См. стр. 227).

Цифры этой таблицы свидѣлствуютъ, что наши хозяйства при выдѣлѣ лучше были обеспечены скотомъ, чѣмъ средній крестьянскій дворъ. % безскотныхъ, безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ среди нихъ былъ ниже, чѣмъ среди прочаго населенія; особенно же онъ былъ низокъ среди хуторянъ. Количество какъ отдѣльныхъ видовъ скота, такъ и всего его въ переводѣ на крупный— больше всего у хуторянъ, нѣсколько меньше у крестьянъ, переходившихъ на отруба, и еще меньше—у остального населенія. Стоимость скота особенно высока у хуторянъ: каждый дворъ, изъ числа вообще обладавшихъ скотомъ, выходя изъ общины, имѣлъ скота въ среднемъ 6,2 головы цѣнностью въ 230,4 руб., т.е. 53 руб. за голову. Среди переходящихъ на отруба имѣвшія скотъ хозяйства располагали въ среднемъ 4,7 головами цѣнностью въ 231,1, руб., т.е. въ среднемъ 54 руб. за штуку. Земское же исчисленіе скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ тѣхъ же волостей даетъ цифру въ 3,6 головы на 1 дворъ со скотомъ. Принимая нашъ расчетъ стоимости головы скота въ 54 руб. мы

Въ моментъ выдѣла.

	% дворовъ												на 10 хозяйствъ приходится.				
	Хутора.	Отруба.	Все население.	Не велъ хозяйства.	Безъ скота.	Безъ лошадей.	Безъ коровъ.	Лошадей рабичихъ.	Лошадей молодыхъ.	Жеребитъ.	Коровъ.	Пегелей.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Всего скота въ переводѣ на крупный.	Стоимость скота.
	20,0	7,0	—	20,0	3,6	—	3,7	21,5	6,7	1,9	11,5	4,1	9,3	106,5	3,1	62,3	3303,7 р.
				7,0	3,3	14,9	7,0	14,0	3,4	1,8	9,6	3,4	7,4	78,5	2,1	42,8	2310,9 „
				—	13,2	22,2	17,3	12,3	3,6	2,6	8,2	3,4	7,2	46,0	0,1	35,7	1927,8 „

получимъ, что на средній крестьянскій дворъ приходится скота на сумму въ 192,8 руб. Следовательно, на хутора переселились лишь тѣ крестьяне, которые обладали наибольшимъ количествомъ скота въ моментъ выдѣла.

Обеспеченіе крестьянскихъ хозяйствъ скотомъ въ изучаемой мѣстности типично вообще для черномоземныхъ уѣздовъ. Такъ, всего скота, въ переводѣ на крупный, на 1 хозяйство приходится: въ Богородицкомъ у. — 3,5 головы, въ Новосильскомъ 3,6 въ Ефремовскомъ нѣсколько больше—4,0 головы. Сравненіе съ этими данными показываетъ, что количество скота въ хозяйствахъ отрубниковъ при переходѣ на отруба близко къ обеспеченію скотомъ крестьянъ Ефремовскаго уѣзда. Кстати сказать, что Непрядвенская, Никитская и Любимовская волости, гдѣ производилось наше изслѣдованіе, находятся въ непосредственной близости отъ этого уѣзда.

Разсмотримъ теперь, что произошло въ области скотоводства въ отрубныхъ и хуторскихъ хозяйствахъ за время ихъ существованія при новыхъ условіяхъ владѣнія землею. (См. стр. 229).

Прежде всего — почти одной четверти перешедшихъ на хутора крестьянъ (23, 6 %) пришлось заводить скотъ впервые; тоже надо сказать о 8,7 % отрубниковъ, т.-к. на этотъ % уменьшилось число хозяйствъ, не имѣвшихъ скота.

Далѣе: у хуторянъ наблюдается нѣкоторый приростъ лошадей и крупнаго рогатаго скота. Зато сильно, почти втрое, упало овцеводство. Овецъ оказалось чрезвычайно трудно содержать безъ

на 10 хозяйствъ со скотомъ приходится лошадей

	% хозяйствъ	Скотъ										Всего въ пе- редовъ на крупный.	Стоимость скота.			
		Безъ скота.	Безъ лоша- дей.	Безъ коровъ.	Рабочихъ.	Молодыхъ.	Жеребятъ.	Коровъ.	Быковъ и не- телей.	Телятъ.	Овецъ.			Ягнятъ.	Свиней.	Поросятъ.
Въ мо- ментъ изслѣ- дованія.	Хуторяне.	—	—	5,9	22,6	8,5	3,3	12,0	11,9	14,0	32,6	28,3	1,4	16,9	55,6	5542,3
	Отрубники.	1,6	24,3	15,1	11,9	4,2	3,2	8,8	4,3	7,8	32,8	27,3	0,5	7,2	34,6	2434,5
Въ мо- ментъ выдѣла.	Хуторяне.	23,6 ¹⁾	—	3,7	21,5	6,7	1,9	11,5	4,1	9,3	90,7	63,3	1,5	15,6	62,3	3303,7
	Отрубники.	10,3	14,9	7,0	14,0	3,4	1,8	9,6	3,4	7,4	56,5	48,0	0,8	13,2	42,8	2310,9

1) Присоединяя въ эту группу и тѣхъ домохозяевъ, которые до выдѣла не вели хозяйства, а жили въ семьѣ.

общихъ выгоновъ и безъ пастьбы скота по парамъ.

Въ результатъ мы видимъ, что среднее количество скота на 1 дворъ у хуторянъ ушло съ 6,2 головъ въ переводъ на крупный до 5,6, т.-е. уменьшение на 9, 7%. У отрубниковъ количественная сторона скотоводства по нашимъ даннымъ также обнаруживаетъ признаки нѣкотораго паденія. Правда, число хозяйствъ со скотомъ возросло; но зато увеличилось число безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ; нѣсколько уменьшилось количество лошадей, коровъ и свиней; почти вдвое уменьшилось число овецъ. Въ общемъ видѣ процессъ паденія выражается въ такихъ цифрахъ: въ моментъ выдѣла отрубныхъ хозяйствъ имѣли 4,3 головы на дворъ со скотомъ; въ моментъ же изслѣдованія только 3,5 головы, т.-е. на 18,6% меньше.

Что касается измѣненій качественной стороны, то удалось подмѣтить слѣдующее:

У хуторянъ въ 14 хозяйствахъ изъ 35 улучшена порода лошадей, путемъ использованія казенныхъ производителей; въ 10 хозяйствахъ улучшены коровы приливомъ крови породистыхъ производителей—швицовъ и симменталовъ; въ 2 хозяйствахъ заведены волошскія овцы, въ 1—свиньи іоркширы. Въ общемъ можно утверждать, что при нѣкоторомъ паденіи количества скота, почти исключительно овецъ, у хуторянъ наблюдаются серьезныя попытки улучшить качество скота.

Подобнаго рода попытки улучшенія скота можно было встрѣтить и среди отрубниковъ, но въ значительно меньшемъ масштабѣ. Такъ, въ 16 хозяй-

ствахъ изъ 126, т.-е. у 12,7% отрубныхъ хозяйствъ, улучшены лошади, также путемъ скрещиванія съ казенными производителями; въ 6 хозяйствахъ улучшена порода коровъ. Въ общемъ же, измѣненіе качества скота у отрубниковъ — незначительно. Это и сказалось въ цѣнности его.

По приведеннымъ выше даннымъ, цѣнность головы скота, въ переводѣ на крупный, у хуторянъ возросла съ 53 до 99,7 рублей, или на 82,3%, у отрубниковъ же съ 54 до 70,2 руб., т.-е. на 30%. Приростъ цѣнности скота у отрубниковъ отражаетъ только общій подъемъ цѣнъ на скоть, у хуторянъ же свидѣтельствуетъ объ улучшеніи качества скота. Таковы общіе итоги скотоводства въ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ. Детализируя ихъ по группамъ хозяйствъ въ зависимости отъ размѣровъ землевладѣнія, мы получимъ такую картину:

Количество скота въ переводѣ на крупный равнялось:

Группы хозяйствъ.	у хуторянъ				у отрубниковъ			
	Во время выдѣла.		Во время изслѣдованія		Во время выдѣла.		Во время изслѣдованія.	
	Всего скота.	На I хозяйство, имѣвшее скоть.	Всего скота.	На I хозяйство, имѣвшее скоть.	Всего скота.	На I хозяйство, имѣвшее скоть.	Всего скота.	На I хозяйство, имѣвшее скоть.
I	—	—	—	—	29,4	2,3	19,8	1,3
II	3,2	3,2	6,5	3,2	141,5	3,6	102,5	2,3
III	30,1	3,8	33,2	2,8	166,2	4,5	151,4	3,9
IV	36,0	5,2	45,0	5,0	72,0	5,5	63,6	4,5
V	100,4	9,1	110,7	9,2	93,1	7,2	96,1	6,9
Всего.	169,7	6,2	195,4	5,6	502,2	4,3	433,4	3,5

Абсолютное количество скота у хуторянъ возросло во всѣхъ группахъ хозяйствъ, а въ общемъ увеличеніе равнялось 11,8%.

Относительныя же количества — среднія на 1 хуторское хозяйство, имѣющее скотъ, — упали, за исключеніемъ крайнихъ группъ. Паденіе это объясняется увеличеніемъ числа хозяйствъ, имѣющихъ скотъ: при обзаведеніи скотомъ впервые новыя хозяйства не могли сразу же сравняться со старыми и, поэтому, нѣсколько понизили среднюю цифру.

У отрубниковъ паденіе скотоводства наблюдается по всей линіи: уменьшилось какъ абсолютное количество скота, такъ и относительныя величины, количество его на 1 дворъ, имѣющій скотъ. Здѣсь сказалась вся трудность приспособленія хозяйства къ новымъ условіямъ землевладѣнія и землепользованія. Измѣненія, сравнительно съ общиннымъ хозяйствомъ, коснулись главнымъ образомъ условій лѣтняго содержанія скота.

Въ общинахъ, какъ мы уже говорили, скотъ пасутъ на общихъ выгонахъ и на пашняхъ: весной — по парамъ, осенью по жнивью и зеленымъ. Мы видѣли, какія послѣдствія для земледѣлія связаны съ такими способами содержанія скота: поздній и мелкій взметъ пара, засушающій почву; зарастаніе полей сорными травами, тянущими влагу и засушающими культурныя растенія; потеря навоза; порча всходовъ пастбой скота по зеленымъ и пр. Цѣною такихъ губительныхъ для земледѣлія послѣдствій покупалось относительное благополучіе скота. Предъ крестьянами никогда и не вста-

вало вопроса — какъ быть со скотомъ лѣтомъ? Привычныя, выработанныя вѣками формы были въ ихъ глазахъ нерушимыми устоями хозяйства. Когда же земля была разверстана на отдѣльные участки, то оказалось, что весь налаженный механизмъ никуда не годится. Нужно было искать новыхъ путей, чтобы, такъ или иначе, компенсировать убыль кормовыхъ угодій, явившуюся слѣдствіемъ прекращенія пастьбы скота по пару. Наиболѣе раціональнымъ былъ бы переходъ къ стойловому содержанию скота. Для этого необходимо, чтобы въ хозяйствѣ былъ большой запасъ кормовыхъ средствъ. Мы уже знаемъ, что естественныхъ покосовъ у крестьянъ изучаемой мѣстности очень мало — около 8% площади землевладѣнія, или меньше 0,6 дес. на 1 дворъ. При среднемъ урожаѣ это даетъ около 60 пудовъ сѣна на 1 дворъ — количество совершенно ничтожное. Поэтому кормами обычно служатъ яровая и ржаная солома, которую при дачахъ скоту рѣжутъ и посыпаютъ мукою. При низкихъ урожаяхъ и эти грубые корма недостаточны для прокормленія скота въ стойлѣ круглый годъ. Необходимо, слѣдовательно, введеніе въ сѣвооборотъ кормовыхъ растений — травъ и корнеплодовъ. Въ этомъ направленіи, какъ увидимъ въ слѣдующей главѣ, дѣлаются уже нѣкоторые шаги впередъ какъ въ хуторскихъ, такъ и въ отрубныхъ хозяйствахъ. Тѣмъ не менѣе, сразу, невозможно рѣзкій скачокъ отъ экстенсивнаго трехполья къ интенсивнымъ системамъ полеводства. Улучшенія сѣвооборота, лишь постепенно накопляясь, реформируютъ весь строй полеводства.

До тѣхъ же поръ долженъ пройти извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго хозяйство переживаетъ періодъ, болѣзненно отражающійся на скотоводствѣ. Чтобы показать, какъ трудно приспособиться къ новымъ условіямъ, достаточно описать способы лѣтняго содержанія скота.

Изъ числа 35 хуторянъ — 4 содержатъ скотъ въ стойлѣ круглый годъ; 17 — на привязи и на отгороженныхъ лужайкахъ на своихъ участкахъ; 1, кромѣ того, приарендовываетъ выгонъ, а 6 хозяевъ держатъ скотъ частью у себя на участкѣ, часть же времени скотъ проводитъ на общихъ выгонахъ, отведенныхъ участникамъ землеустройства; 4 пасутъ скотъ только на общихъ выгонахъ и только 3 соединили свои участки такъ, чтобы пары приходились смежно, и пасутъ на нихъ скотъ сообща. Слѣдовательно 32 хозяина изъ 35 совершенно прекратили пастьбу по парамъ.

Изъ числа 119 отрубныхъ хозяйствъ, 3 держатъ скотъ въ стойлѣ; 3 — только на участкѣ — на привязи или свободно; 79 хозяевъ — пасутъ на общихъ выгонахъ; 2 пользуются правомъ пастьбы скота въ мірскомъ стадѣоставшихся въ общинѣ крестьянъ; 4 отдали скотъ (овецъ) на выпасъ родственникамъ въ другія деревни; 9 арендовали особые выгоны и 19, т.-е. менѣе $\frac{1}{6}$, соединили отведенные имъ при землеустройствѣ участки для совмѣстной пастьбы по лугамъ и парамъ. Мы видимъ насколько разнообразны описанные способы содержанія скота. Приходится использовать каждый клочокъ земли, чтобы прокормить скотъ. Обычно, естественныхъ кормовъ не хватаетъ и большинство хозяевъ — 71,4%.

среди хуторянъ и 89,2% среди отрубниковъ — подкармливаютъ дома свой скоть.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что въ періодъ приспособленія къ новымъ порядкамъ скотоводство испытываетъ нѣкоторый ущербъ. Особенно же страдаютъ овцы, которыхъ въ описанныхъ условіяхъ содержать особенно трудно. Но мы видѣли, что овцы бездоходны. Ихъ держать только какъ пережитокъ натурального строя, когда почти всѣ потребности удовлетворялись изъ продуктовъ своего хозяйства. Развитие денежнаго хозяйства, необходимость интенсификаціи земледѣлія путемъ использованія паровъ — ставить на карту существованіе овцеводства. Землеустройство лишь ускорило этотъ процессъ ¹⁾.

Описанныя затрудненія въ области скотоводства испытали землеустроенныя хозяйства и въ другихъ мѣстностяхъ. Этого не скрываетъ и правительственное изслѣдованіе. Такъ оказалось: (См. стр. 236).

Изъ обзора этихъ цифръ, повидимому, можно заключить, что хуторяне, какъ болѣе зажиточные, въ общемъ справляются съ трудной задачей приспособленія къ новымъ условіямъ содержанія скота.

¹⁾ Здѣсь уместно сказать, что изъ 35 хуторовъ только 7 пользуются наемными пастухами для присмотра за скотомъ. Въ большинствѣ — это подростки, они-то и поднимаютъ $\frac{2}{3}$ хозяйствъ и съ наемными рабочими среди хуторянъ, о чемъ мы говорили раньше. Въ остальныхъ 28 хозяйствахъ пасутъ свои взрослые и дѣти. Среди отрубниковъ — 98 имѣютъ общихъ пастуховъ. У остальныхъ присматриваютъ за скотомъ свои члены семьи.

Уѣзды:	% хуторянъ				% отрубниковъ			
	безъ коровъ.		безъ лошадей.		безъ коровъ		безъ лошадей.	
	Во время выдѣла	Во время ислѣдо- ванія						
Островскій	4,1	2,3	12,4	11,7	2,7	2,4	10,6	13,0
Сычевскій	11,5	11,8	7,2	6,5	12,7	13,2	11,1	11,0
Трокскій	2,8	1,8	5,8	5,5	12,1	9,8	22,5	20,8
Мологскій	15,3	13,9	12,5	11,1	18,8	11,5	23,5	22,6
Ржевскій	3,7	7,5	4,4	5,1	10,9	11,7	8,2	11,3
Орловскій	25,5	13,9	20,4	19,0	43,1	41,5	51,9	52,9
Богодуховскій	31,7	23,5	13,0	11,4	37,0	38,7	20,7	21,2
Кременчугскій	15,4	23,1	—	—	44,7	46,4	29,6	32,7
Бердянскій	33,3	11,1	27,8	5,6	22,0	23,7	21,0	26,5
Николаевскій	5,5	2,7	5,5	1,4	10,2	13,3	11,3	13,3
Красноуфимскій	6,1	5,5	6,2	4,3	4,9	6,8	4,0	4,9

Отрубники же, за исключеніемъ Трокскаго и Мологскаго уѣздовъ, нѣсколько уменьшаютъ свое скотоводство; среди нихъ увеличиваются группы безскотныхъ хозяйствъ. Измѣненія въ самомъ количествѣ скота видны изъ слѣдующихъ данныхъ: (См. стр. 238).

Общее количество скота у хуторянъ возросло за исключеніемъ двухъ уѣздовъ (Кременчугскаго и Николаевскаго), гдѣ наблюдается паденіе его; у отрубниковъ, наоборотъ, въ большинствѣ уѣздовъ, за исключеніемъ трехъ (Островскаго, Трокскаго и Мологскаго), замѣчается паденіе общей численности скота.

По отдѣльнымъ видамъ скота картина измѣненій неодинакова: какъ и слѣдовало ожидать, почти всюду у хуторянъ и у отрубниковъ сильно сокращается овцеводство; количество рабочаго скота у хуторянъ растетъ, за исключеніемъ трехъ уѣздовъ и падаетъ у отрубниковъ, за исключеніемъ также трехъ уѣздовъ (Островскаго, Трокскаго и Мологскаго); количество коровъ у хуторянъ увеличивается всюду, кромѣ Кременчугскаго уѣзда, у отрубниковъ оно увеличивается на сѣверѣ и с.-западѣ и падаетъ на югѣ и ю.-востокѣ; наконецъ, свиноводство обнаруживаетъ тенденцію увеличенія у хуторянъ и у отрубниковъ на сѣверѣ и с.-западѣ, нѣсколько падая на югѣ и ю.-востокѣ.

Вообще хозяйства сѣвера и запада легче приспособляются къ новымъ формамъ землевладѣнія. Для нихъ онѣ не были новостью, такъ какъ самостоятельныя развѣстанія земли и образованіе хуто-

Приростъ (+), убыль (—) головъ скота (въ ‰ въ количеству ихъ во время выдѣла).

Уѣзды:	У хуторянъ					У отрубниковъ				Всего скотъ въ переводъ на крупный
	Рабочій скотъ	Коровы	Овцы	Свины	Всего скота въ переводъ на крупный	Рабочій скотъ	Коровы	Овцы	Свины	
Островскій	+ 9,2	+ 10,0	+ 29,8	+ 26,0	+ 11,6	+ 2,0	+ 2,4	+ 19,5	+ 24,3	+ 4,6
Сычевскій	+ 8,0	+ 9,6	— 62,5	+ 16,0	+ 4,7	— 0,2	+ 0,2	— 66,5	+ 14,3	— 3,1
Трокскій	+ 2,3	+ 12,4	— 24,4	+ 15,2	+ 10,8	+ 2,7	+ 2,0	— 29,2	+ 13,5	+ 2,7
— Мологскій	+ 3,1	+ 17,7	— 59,7	—	+ 10,7	+ 7,6	+ 33,3	+ 92,1	+ 304,3	+ 24,2
— Ржевскій	+ 11,5	+ 14,9	—	+ 35,8	+ 14,4	— 4,2	— 2,1	— 27,8	+ 17,9	— 4,0
— Орловскій	+ 5,0	+ 36,8	— 1,6	+ 44,0	+ 15,0	— 7,6	+ 5,8	— 17,5	+ 7,0	— 3,0
Богодуховскій	— 4,8	+ 34,1	— 42,6	+ 29,5	+ 3,6	— 5,6	— 1,8	— 79,5	— 0,7	— 9,7
Кременчугскій	+ 5,5	— 8,3	— 19,4	+ 11,8	— 4,3	— 4,9	— 3,4	— 39,8	— 0,2	— 6,4
Бердянскій	+ 22,6	+ 11,1	— 75,0	+ 31,9	+ 17,0	— 7,2	— 12,6	— 30,0	— 3,1	— 9,8
Николаевскій	— 3,1	+ 5,4	— 3,3	+ 13,1	— 2,1	— 4,6	— 17,9	— 24,9	— 8,2	— 21,1
Красноуфимскій	— 8,5	+ 18,4	— 48,2	— 48,4	+ 0,2	— 1,7	— 2,3	— 8,4	— 2,6	— 3,1

ровъ и мелкихъ поселковъ тамъ происходило до земельной реформы 1906—1911 г. Кромѣ того, наличность естественныхъ покосовъ и внѣдреніе въ полеводство клевера безусловно облегчали переходъ отъ прежняго порядка пастьбы скота къ новымъ условіямъ его содержанія. Не то на востокъ и югъ.

Незначительность естественныхъ луговъ, безраздѣльное господство зерновыхъ культуръ и незнакомство съ иной практикой кормленія скота, кромѣ крайне экстенсивныхъ пріемовъ пастьбы по общественнымъ полямъ, не могли не поставить крестьянъ, очутившихся на непривычныхъ для нихъ обособленныхъ участкахъ, въ затруднительное положеніе, въ особенности на первыхъ порахъ.

Намъ остается еще, хотя бы вкратцѣ, упомянуть о птицеводствѣ. Эта отрасль хозяйства, подъ влияніемъ повышенія цѣнъ на продукты ея, обнаруживаетъ признаки нѣкотораго прогресса. Такъ, при повышеніи цѣны за штуку съ 40—45 коп. до 60—70 к., количество птицъ увеличилось: у хуторянъ съ 398 до 608, т.-е. на 53%, у отрубниковъ съ 1288 до 1386, т.-е. на 10,8%.

Итакъ, активъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ трехъ волостей Богородицкаго уѣзда складывается изъ слѣдующихъ элементовъ. Въ среднемъ на 1 дворъ у нихъ приходится: у хуторянъ—18,5 дес. земли; построекъ на 1315 руб.; инвентаря на 170 руб., скота и птицъ на 566,4 руб., а всего, кромѣ земли, на сумму 2051,4 руб.

У отрубниковъ: земли 9,3 дес.; построекъ на сумму 580 руб.; инвентаря на 91,9 руб.; скота и птицъ на 250,4 рубля, всего, кромѣ земли, на

932,3 руб. Пассивъ хозяйства слагается изъ долговъ, размѣры которыхъ выясняются изъ слѣдующихъ данныхъ:

Группы хозяйствъ.	Хуторскія хозяй-ства.		Отрубныя хозяй-ства.	
	% хозяйствъ, имѣющихъ долги.	Величина долга на 1 хозяйство.	% хозяйствъ, имѣющихъ долги.	Величина долга на 1 хозяйство.
I	—	—	56,3%	74,4 р
II	} Всѣ хозяй-ства.	295 руб.	91,1 "	111,3 "
III		1094 "	87,2 "	245,8 "
IV		1467 "	71,4 "	1118,5 "
V		2312 "	85,8 "	1542,8 "
Всего		100%	1567,2 р.	90,6%

Приводимыя ниже данныя о составѣ долга объясняютъ происхожденіе задолженности:

% долга къ общей суммѣ задолженности.

Группы хозяйствъ.	% долга къ общей суммѣ задолженности.					Всего.	
	Крестьян-скому Банку.	Землеустр. Комиссiи.	Кредитн. товарище-ствамъ.	Сельскому обществу.	Частнымъ лицамъ.		
Хуторяне.	I	—	—	—	—	—	
	II	81,4	—	18,6	—	100	
	III	81,6	12,6	3,7	—	2,1	100
	IV	85,9	9,9	2,8	—	1,4	100
	V	92,2	5,9	1,2	—	0,7	100
	Всего	88,2	8,2	2,7	—	0,9	100
Отрубники.	I	—	44,8	55,2	—	—	100
	II	23,8	22,7	44,3	0,7	8,5	100
	III	60,1	4,6	23,2	1,4	5,7	100
	IV	91,3	4,0	3,6	—	1,1	100
	V	90,6	1,4	5,4	—	2,6	100
	Всего	75,7	6,5	13,3	1,3	3,2	100

Задолженность хуторянъ вчетверо больше задолженности отрубниковъ, что стоитъ въ связи съ покупкой ими земли у Крестьянскаго Банка и выдачей имъ ссудъ изъ землеустроительныхъ комиссій на переселеніе. На зависимость размѣровъ землевладѣнія отъ покупки земли указываетъ ростъ задолженности Банку съ укрупненіемъ хозяйства. Долгъ землеустроительнымъ комиссіямъ у хуторянъ и у отрубниковъ, переселившихся на отрубные участки, образовался изъ ссудъ на переселеніе.

Большіе размѣры долга отрубниковъ кредитнымъ товариществамъ и частнымъ лицамъ указываютъ на ихъ большую нужду въ денежныхъ средствахъ.

Долгъ сельскимъ обществамъ произошелъ изъ отсрочки платежей за укрѣпленіе лишнихъ „мертвыхъ“ душъ.

Мы разсмотрѣли, такимъ образомъ, всѣ основныя элементы хозяйства крестьянъ, перешедшихъ къ хуторскому и отрубному землевладѣнію. Въ результатъ, мы приходимъ къ заключенію, что—*хуторскія хозяйства представляютъ собою типъ индивидуалистическаго трудового хозяйства, въ размѣрахъ, превышающихъ средній уровень крестьянскаго хозяйства какъ по семейному (трудовому и потребительскому) составу, такъ и по размѣрамъ землевладѣнія и капитала въ инвентарь и скотъ.*

Отрубныя хозяйства—близки къ среднему типу крестьянскаго хозяйства.

Сравненіе хозяйственныхъ условій до и послѣ землеустройства обнаружило, что хуторяне идутъ

значительно впереди отрубниковъ въ приспособленіи къ новымъ условіямъ, увеличивая свой инвентарь и обзаводясь въ большемъ масштабѣ пользованіемъ скотомъ. Здѣсь, вѣроятно, помимо всего прочаго, сказалось и то обстоятельство, что хуторяне вообще лучше отрубниковъ обеспечены трудомъ, землей и капиталомъ.

Въ области скотоводства замѣтенъ, особенно на востокъ, нѣкоторый упадокъ по всей линіи.

Въ короткій промежутокъ времени хозяйства еще не успѣли приспособить полеводство къ новымъ условіямъ содержанія скота: уничтоженіе пастьбы скота по общимъ полямъ создало рѣзкій кризисъ; необходимо было быстро создать искусственные корма, чего ни хуторяне, ни въ еще большей степени отрубники, не успѣли сдѣлать. Это расхожденіе требованій скотоводства въ новыхъ формахъ землевладѣнія и условій полеводства и повело къ уменьшенію скота.

Г Л А В А V.

Вліяніе землеустройства на крестьянское хозяйство.

(Продолженіе).

Техника полеводства: сѣвооборотъ, обработка пашни, удобреніе.—Огзывы крестьянъ о новыхъ формахъ землевладѣнія.

Въ предыдущихъ главахъ мы намѣтили основныя типы новыхъ хозяйствъ и показали нѣкоторыя измѣненія въ хозяйствѣ въ связи съ процессами приспособленія его къ новымъ формамъ землевладѣнія. Теперь мы должны перейти къ изслѣдованію вопроса о вліяніи землеустройства на технику земледѣлія.

Какъ мы уже говорили ¹⁾, основнымъ заданіемъ землеустройства, какъ такового, является созданіе большей рентабельности земледѣльческаго труда, сравнительно съ коллективнымъ владѣніемъ землею. Это достигается путемъ приближенія земли къ хозяйственному центру, сверстанія черезполосныхъ участковъ и освобожденія хозяйственной инициативы отъ принудительныхъ формъ эксплуатаціи земли въ коллективномъ землевла-

¹⁾ См. Введеніе, стр. 49 и сл.

дѣній. Въ томъ же направленіи должно оказывать свое дѣйствіе право частной собственности на землю, поднимая личную энергію. Изъ этихъ посылокъ вытекаетъ ожиданіе прогресса техники земледѣлія на землеустроенныхъ участкахъ при прочихъ равныхъ условіяхъ.

Между тѣмъ, это ожиданіе можетъ совершенно не оправдаться. Дѣло въ томъ, что положительное воздѣйствіе землеустройства можетъ быть на болѣе или менѣе долгое время парализовано отрицательнымъ вліяніемъ цѣлаго ряда иныхъ факторовъ. Таковы, на примѣръ, отсутствіе знаній у населенія, заставляющее его держаться дѣдовскихъ пріемовъ хозяйства; недостатокъ капитала на улучшеніе земледѣлія, что особенно должно сказываться въ первые годы веденія хозяйства въ новыхъ условіяхъ, когда приходится затрачивать много средствъ на переносъ и заведеніе построекъ, на покупку земли; далѣе мы видѣли, что крестьяне, переходящіе къ отрубному землевладѣнію, мало сознавали всѣ техническія преимущества землеустроеннаго владѣнія; такая несознательность населенія не можетъ не препятствовать прогрессу земледѣлія¹⁾; затѣмъ, въ группахъ хозяйствъ малоземельныхъ, плохо обеспеченныхъ рабочими силами, скотомъ и инвентаремъ, трудно ожидать какихъ-либо измѣненій къ лучшему; и дѣйствительно, при обработкѣ наймомъ, обычной

¹⁾ Я уже приводилъ примѣръ крестьянъ Николаевского поселка Никитской волости, которые сразу же, по переселеніи на отруба, уничтожили межи, разбивъ землю на полосы, и установили обычное трехполье съ пастбою скота на поляхъ.

въ этихъ группахъ, намъ почти не встрѣчалось признаковъ улучшеній хозяйства, скорѣе наоборотъ, тамъ наблюдается ухудшеніе его въ связи съ сокращеніемъ скотоводства.

Наконецъ, и это особенно нужно подчеркнуть — уже а priori нельзя ожидать очень быстрого расцвѣта хозяйства послѣ землеустройства. Нельзя думать, что сразу же произойдетъ переходъ отъ царящаго у насъ экстенсивнаго землепользованія къ интенсивнымъ системамъ полеводства.

Измѣненія техники земледѣлія проходятъ очень медленно. Населеніе крайне осторожно заводитъ новшества въ обработкѣ земли; тѣмъ болѣе, что агрономія не можетъ дать готовыхъ рецептовъ на всѣ случаи земледѣльческой техники. Часто крестьянамъ самимъ приходится ощупью отыскивать пути улучшеній земледѣлія, и только наиболѣе важнѣйшіе и очевидные изъ нихъ проводятся въ жизнь сравнительно быстро. Ихъ-то и нужно установить.

Вотъ почему намъ кажется неправильнымъ, когда нѣкоторые изслѣдователи хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, не найдя въ нихъ коренныхъ измѣненій въ системѣ полеводства, не пытаются взглянуть въ детали, а сразу выносятъ вердиктъ — что на хуторахъ и отрубяхъ никакого прогресса земледѣлія не наблюдается. Да и вообще, за 2—3 года хозяйствованія въ новыхъ формахъ владѣнія землею, измѣненій къ лучшему можетъ и не быть вовсе.

Нѣтъ ничего удивительнаго, если, напримѣръ, г. Красильниковъ, изслѣдовавшій хутора въ Уфим-

ской губерніи, нашель, что „въ большинствѣ случаевъ хуторяне на свои поля переносятъ ту же трехпольную систему, съ какой сжились на общинныхъ или товарищески-купленныхъ земляхъ“¹⁾.

Далѣе авторъ заявляетъ: „что касается техники земледѣлія въ хуторскихъ хозяйствахъ, изслѣдованіе, къ сожалѣнію, не дало матеріала для полной характеристики этой стороны дѣла“ (тамъ же). Разъ изслѣдованіе не уловило элементовъ техники земледѣлія, то еще изъ одного господства трехполя на хуторахъ не слѣдуетъ дѣлать выводъ объ ихъ непрогрессивности: и въ предѣлахъ трехполя возможенъ рядъ существенныхъ улучшеній (ранній паръ, равномерное и усиленное удобреніе земли, тщательная обработка пашни и т. д.). По словамъ проф. *Прянишникова*, „какъ общій итогъ изъ совокупности имѣющихся данныхъ, можетъ быть принято положеніе, что въ черноземной полость одной только своевременной вспашкой можетъ быть достигнуто значительное повышение урожая хлѣбовъ“²⁾. Это повышеніе зависитъ въ сильной степени отъ большаго накопленія нитратовъ въ связи съ большею влажностью и лучшимъ строеніемъ почвы при раннемъ взметѣ“³⁾. Отсюда слѣдуетъ, что тотъ отрицательный выводъ, къ какому приходитъ г. *Красильниковъ* въ вопросѣ о прогрессивности техники земледѣлія на хуторахъ Уфимской губерніи, представляется не вполне доказаннымъ.

1) Хутора Уфимской губерніи, стр. 42.

2) Курсивъ автора.

3) *Прянишниковъ*. Частное земледѣліе. М. 1910 г., стр. 219.

Съ другой стороны, намъ не кажется чѣмъ-либо страннымъ, что, на примѣръ, изслѣдователь хуторовъ Черниговской губерніи, г. *Тарховъ*, пришелъ къ такому заключенію: „у хуторянъ никакихъ улучшеній въ хозяйствѣ не сдѣлано сравнительно съ обыкновенными крестьянами“¹⁾. Данные г. *Тархова* относятся къ 1908 г., когда хутора только что заводились, и естественно, хуторяне не могли сколько-нибудь опередить общинниковъ. Такому же замѣчанію подлежить и выводъ изслѣдователей отрубовъ Казанской губерніи: они констатируютъ, что „по полученнымъ свѣдѣніямъ большинство крестьянъ, выдѣлившихъ землю къ одному мѣсту, держится обычныхъ пріемовъ обработки земли и не думаютъ измѣнять ихъ въ ближайшемъ будущемъ“²⁾. Причина такого вывода лежитъ почти всецѣло въ томъ, что данныя относятся къ самому раннему періоду жизни въ новыхъ условіяхъ.

Все сказанное должно расчислить намъ путь къ изученію вопроса о техникахъ земледѣлія въ крестьянскомъ хозяйствѣ изслѣдованной нами мѣстности.

Мы не должны утопически ждать, что при хуторскомъ и отрубномъ землевладѣніи голые скалы и пески превращаются въ цвѣтушіе сады. Вмѣсто такихъ заманчивыхъ картинъ, намъ придется отмѣчать детали техники полеводства, мало-замѣтныя съ перваго взгляда подробности ухода

¹⁾ Земскій сборникъ Черниговской губ. 1909. № 12, стр. 87.

²⁾ Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность въ Казанской губ. Казань. 1911, стр. 82.

за землю. Таковы—частичныя измѣненія въ сѣвооборотѣ, во времени и способахъ обработки земли, въ удобреніи и проч.

Система полеводства. Какъ мы указывали уже въ первой главѣ, въ Богородицкомъ уѣздѣ въ общинахъ всецѣло господствуетъ трехполье, съ обычнымъ сѣвооборотомъ: 1) рожь, 2) овесъ и нѣкоторыя другія растенія: гречиха, горохъ, картофель и проч. и 3) парь.

Съ переходомъ на хутора и отруба началась ломка трехполья. Въ моментъ изслѣдованія оказалось, что 15 хуторянъ изъ опрошенныхъ 35, т.-е. 40%, перешли къ четырех-и болѣе—польной системѣ; изъ числа 126¹⁾ отрубниковъ то же наблюдалось у 17 хозяевъ, т.-е. у 13,5%. Въ группахъ хозяйствъ малоземельныхъ (имѣющихъ земли менѣе 6 дес. на 1 дворъ) переходъ къ многополью есть рѣдкое явленіе. Нормальнымъ сѣвооборотомъ при четырехпольи были слѣдующіе два—1) рожь; 2) картофель; 3) овесъ; 4) парь, или же такой: 1) рожь; 2) картофель, гречиха или вика; 3) овесъ и 4) парь. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы въ этомъ отношеніи было достигнуто что-либо окончательное. Крестьяне принуждены искать для себя наиболѣе подходящій сѣвооборотъ, сообразуясь съ количествомъ потребнаго корма скоту, съ запасомъ удобренія, земельной площадью, величиною потребности въ тѣхъ или иныхъ продуктахъ и проч. Примѣромъ по-

1) Всего изслѣдовано 128 отрубныхъ хозяйствъ. Изъ нихъ 2 не имѣли вовсе посѣва.

добныхъ исканій могутъ служить такіе случаи: въ одномъ хозяйствѣ изъ четырехпольнаго сѣвооборота были исключены рожь и парь; получился слѣдующій: 1) клеверъ, 2) овесъ, 3) картофель и 4) вика; въ другомъ былъ изгнанъ картофель съ замѣною его гречихой; иногда картофель замѣнялся гречихой съ викой. Въ двухъ случаяхъ наблюдалось пятиполье—1) парь, 2) рожь, 3) овесъ, 4) и 5) клеверъ. Распространенію клевера препятствуютъ неудачи съ его культурой: здѣсь онъ обычно плохо развивался и быстро вырождался.

Сѣвооборотъ съ картофельнымъ клиномъ крестьяне одобряютъ, такъ какъ картофель прекрасно очищаетъ почву отъ сорныхъ травъ, и потому овесъ послѣ него выходитъ совершенно чистый; но картофель требуетъ очень много труда; сбытъ его часто встрѣчалъ затрудненія, а кормить скотъ картофелемъ крестьяне не вполне приспособились. Вотъ почему замѣтны попытки замѣны хотя бы части картофеля въ четвертомъ полѣ другимъ растеніемъ (гречиха, вика). Заслуживаетъ упоминанія восьмипольный сѣвооборотъ крестьянина П. И. Прощалыкина (хуторъ): 1) парь, 2) рожь, 3) картофель, 4) овесъ, 5) вика на сѣно, 6) картофель, 7) овесъ, 8) вика на зерно. Нетрудно прослѣдить, что это лишь видоизмѣненіе четырехполья; но парь здѣсь занимаетъ лишь только $\frac{1}{8}$ часть; ту же часть занимаетъ рожь, зато картофель, овесъ и вика—по $\frac{1}{4}$ пашни.

Въ установленіи многопольныхъ сѣвооборотовъ значительную роль сыграла *землеустроительная*

агрономія; нами уже отмѣчалось, что сплошь и рядомъ крестьяне сами стремятся найти новый способъ смѣны растеній; не всегда, конечно, эти опыты удачны; напр., первое изъ приведенныхъ уклоненій отъ нормальнаго четырехполья дало мало удовлетворительные результаты. Важно лишь, что крестьяне ищутъ *новыхъ* путей, что они не идутъ всецѣло на поводу агрономической указки, а пытаются самостоятельно установить рациональный сѣвооборотъ. Чтобы не рисковать всею, иногда подъ новый сѣвооборотъ отводится часть пашни; другая же обрабатывается старыми приемами.

Старое трехполье наблюдалось у 10 хуторянъ (30%) и у 68 отрубниковъ (54%).

Наконецъ, у 10 хуторянъ (30%) и у 41 отрубника (32,5%) сѣвооборотъ не былъ установленъ, хозяйство не опредѣлилось еще окончательно. Это вполне понятно: при землеустройствѣ можетъ достаться земля, занятая въ моментъ нарѣзки рожью, овсомъ или паромъ; если достался паръ—хозяинъ свободенъ въ выборѣ сѣвооборота. Если же достался овесъ, то послѣ овса рожь сѣять нельзя; овесъ по овсу также не всегда удается; оставлять же весь участокъ подъ паръ на годъ невозможно. Остается сѣять что Богъ пошлетъ, обычно овесъ, гречиху, картофель; къ тому же часто истощенную предыдущими растеніями землю и удобрить нечѣмъ... Во избѣжаніе слишкомъ плохихъ послѣдствій, крестьяне въ этихъ случаяхъ часто договариваются между собою о томъ, что выдѣляющійся, получившій овсяную или ржавую зе-

млю, имѣть право снять одинъ хлѣбъ на прежнихъ своихъ полосахъ.

Эти соглашенія совершенно не нормированы въ законѣ; а между тѣмъ они безусловно заслуживаютъ серьезнаго вниманія при рациональной постановкѣ дѣла землеустройства.

Общій характеръ происходящихъ измѣненій въ сѣвооборотѣ можно уловить изъ охарактеризованной ниже пропорціи культуръ въ поляхъ: (См. стр. 252).

Формулируя вытекающіе изъ этой таблицы выводы, можно констатировать, что переходъ отъ общиннаго землепользованія къ участковому имѣлъ послѣдствіемъ сокращеніе площади пара, уменьшеніе площади ржи, ростъ посѣвовъ овса, вики, гороха, клевера, картофеля и гречихи. Характеръ сѣвооборота остается попрежнему съ преобладаніемъ зерновыхъ культуръ; все же замѣтны тенденціи въ направленіи болѣе интенсивнаго использования земельной площади.

Сказаннымъ далеко еще не охарактеризованы измѣненія въ техникахъ земледѣлія. Необходимо еще изучить приемы обработки и удобренія земли.

Обработка пара. Изъ первой главы читатель знаетъ, что недостатокъ выгоновъ и исключительно зерновой характеръ сѣвооборота привели къ тому, что въ общинѣ крестьяне принуждены пасти скотъ возможно дольше на пару. Въ результатъ паръ вспахивается въ концѣ іюня и на глубину около 2 вершковъ. Мы не будемъ здѣсь повторять сказаннаго о крайнемъ вредѣ такой обработки пара. Крестьяне прекрасно сознаютъ этотъ вредъ. И

Пропорція культуръ (3 вол. Богородицкаго уѣзда)

	на 100 дес. пашни при- ходится	на 100 дес. посѣва приходится										
	Пшеница	Ржи.	Овса.	Проса.	Гречихи.	Яровой пшеница.	Гороха.	Вика.	Клевера.	Картофеля.	Прочихъ.	
Хутора	27,1	31,73	41,02	0,40	3,67	0,68	1,07	3,79	2,49	14,82	0,33	
Отруба	23,1	41,25	40,72	0,23	4,62	0,53	0,14	1,87	0,66	9,69	0,29	
Община ¹⁾	33,8	48,45	36,39	0,71	2,99	0,62	0,11	0,68	—	10,01	0,04	

¹⁾ Вычислено по даннымъ указанныхъ выше „Матеріаловъ для оцѣнки земель Тульской губерніи, т. IV. Богородицкій уѣздъ“.

какъ только окончивались работу по землеустройству и земля оказывалась разбитой на участки и освобожденной отъ принудительнаго сѣвооборота въ общинѣ, крестьяне прежде всего спѣшили вспахать парь, хотя и цѣною нѣкоторыхъ затрудненій для скота.

Изъ 35 хуторянъ 4 подняли парь осенью; 4 вспахали въ апрѣлѣ; 18 — въ маѣ; 2 — въ началѣ іюня; 2 въ серединѣ того же мѣсяца и только 5 человекъ (14%) пахали попрежнему поздно, въ концѣ іюня. Изъ 128 отрубниковъ—3 вовсе не сѣяли ржи; 6 не имѣли ея на участкахъ (сѣяли на арендованной землѣ или въ общинѣ); 8 человекъ сѣяли рожь безъ пара (получивъ овсяной или ржаной участокъ при выдѣлѣ; иногда и по другимъ причинамъ); 11 не могли установить точно время взмета (давали показанія женщины); изъ остальныхъ 100 хозяевъ подняли парь: 4—осенью; 4—въ апрѣлѣ; 44—въ маѣ; 16—въ началѣ іюня; 14—въ срединѣ его и только 18 хозяевъ, т. е. меньше $\frac{1}{5}$, попрежнему пахали очень поздно. Причиной запозданія въ большинствѣ является необходимость содержанія скота на пару и недостатокъ лошадей въ хозяйствѣ ¹⁾.

Пашутъ, какъ мы видѣли изъ обзора инвентаря, большинство плугами и въ первый разъ нѣсколько мельче, чѣмъ во второй.

¹⁾ Вслѣдствіе отсутствія рабочихъ лошадей и недостатка своихъ рабочихъ обработка земли въ 30 отрубныхъ хозяйствахъ совершалась наймомъ.

Глубина вспашки видна изъ слѣдующей таблицы:

		Число хозяйствъ, пахавшихъ на глубину (въ вершкахъ)						средняя глубина вспахки
		до 1 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$ —2	2—2 $\frac{1}{2}$	3	3 $\frac{1}{2}$	4 и болѣе	
Хуторяне	въ 1912 г.	—	1	6	14	7	7	3,2
	до выдѣла.	—	—	—	—	—	—	2,2
Отрубники	въ 1912 г.	5	—	32	48	7	8	2,8
	до выдѣла.	—	—	—	—	—	—	2,2

Изъ 35 хуторянъ только 7 пахутъ попрежнему мелко; остальные перешли къ углубленной вспашкѣ; въ общемъ хуторяне углубили пахотный слой на 1 вершокъ. Изъ 100 отрубниковъ, имѣвшихъ въ 1912 г. рожь по пару на своемъ участкѣ, 37 пахали мелко; остальные стали пахать глубже, и въ общемъ углубленіе равняется 0,6 вершкамъ. Опросъ крестьянъ-общинниковъ показалъ, что въ общинахъ и теперь пахутъ попрежнему на 2 вершка съ небольшимъ (около 2 $\frac{1}{4}$ в.) Всего вспашекъ до сѣва обычно проходитъ двѣ; каждый разъ съ бороньбой въ одинъ или два слѣда. Стоитъ отмѣтить, что наиболѣе энергичные крестьяне не оставляютъ паръ безъ ухода и между вспашками, разбивая корку поверхности земли послѣ дождя и удаляя мелкой вспашкой сорную растительность. Сѣвъ ржи, какъ и обычно, происходитъ въ началѣ августа (около седьмого числа).

Въ обработкѣ земли подѣ овесъ замѣтны значительныя перемѣны къ лучшему. Въ главѣ I мы говорили, что въ общинѣ овесъ обычно сѣютъ „по пожару“ безъ предварительной вспашки. Изъ числа 34 хуторянъ, имѣвшихъ овесъ на своемъ участкѣ, только 2 сѣяли его „по пожару“; остальные—5 хозяевъ сѣяли овесъ послѣ картофеля, слѣдовательно, вспашка не нужна, а 20—подпахали съ осени и 7 весной.

Изъ 107 отрубниковъ, имѣвшихъ овесъ на участкѣ и давшихъ показаніе о способахъ обработки земли подѣ него, 45 сѣяли попрежнему, безъ подпашки. Большинство же оставили этотъ старинный приѣмъ, при чемъ 2 сѣяли овесъ послѣ картофеля, 48 по осенней вспашкѣ, 12 всахали весной, до сѣва.

Описанныя измѣненія въ обработкѣ земли подѣ главнѣйшія растенія полевой культуры (рожь и овесъ) не требуютъ почти никакихъ новыхъ затратъ капитала. Здѣсь увеличивается только трудоинтенсивность хозяйства.

Перейдемъ теперь къ другому главному вопросу техники земледѣлія—удобренію земли.

Какъ правило, удобреніе кладется подѣ рожь. Изъ 35 хуторянъ удобряли землю подѣ урожай 1912 года—31 (т.-е. 88,6%); изъ числа 126 отрубниковъ, сѣявшихъ рожь, удобряли землю 81 (т.-е. 64,3%). Слѣдовательно, громадное большинство хозяевъ (выше $\frac{2}{3}$) сѣяли рожь по удобренію.

При этомъ, въ хозяйствахъ малоземельныхъ земля удобряется рѣже, чѣмъ въ болѣе крупныхъ. Такъ, % хозяйствъ, удобряющихъ землю, равнялся:

	въ группахъ			Св. 20 дес.	Всего.
	до 6 дес.	6—12 д.	12—20 д.		
Хуторяне	85,7	77,8	100	88,0	
Отрубники	52,5	64,1	78,6	85,7	

Въ качествѣ удобрения употребляется навозъ и томасъ-шлакъ; при этомъ — изъ числа хуторянъ 18 удобряли однимъ навозомъ; 12 томасъ-шлакомъ и навозомъ и 1 только шлакомъ. Изъ числа отрубниковъ—74 удобряли только навозомъ; 6—навозомъ и томасъ-шлакомъ и 1 только шлакомъ. Томасъ-шлакъ получилъ распространение вслѣдствіе пропаганды и раздачи его землеустроительными агрономами. Убѣдившись въ полезномъ дѣяствіи шлака, крестьяне и сами стали его покупать. Такъ, изъ 386 пудовъ шлака, вывезеннаго на поля хуторянами, 42 пуда (10,9%) было выдано агрономами, а 344 пуда (89,1%) куплено крестьянами помимо ихъ. Отрубники высыпали всего 138 пудовъ шлака; изъ нихъ 54 пуда (39,1%) получено отъ агронома и 84 пуда (60,9%) куплено.

Главнымъ удобрениемъ остается все же навозъ. Изъ 100 десятинъ удобренной земли, было удобрено:

	Однимъ навозомъ.	Навозомъ и томасъ-шлакомъ.	Однимъ томасъ-шлакомъ.
Хуторяне	65,1	13,2	21,7
Отрубники	92,1	1,6	6,3

Густота удобрения близка къ нормальной.

На 1 дес. въ годъ удобрения кладется пудовъ:

	Навоза.	При смѣшанн. удобрении навоза. томасъ-шлака.	Одного томасъ-шлака.
У хуторянъ	2051	1025	12
У отрубниковъ	2213	1107	12

Особый интерес представляют данныя относительно количества удобренной земли въ изслѣдованныхъ хозяйствахъ сравнительно съ общиннымъ такъ,

	%ежегодно удобряемой		Періодъ возвращенія удобрения на то же мѣсто.
	ржи.	пашни.	
Хуторяне	45,0	10,8	9,3 года
Отрубники	23,3	8,6	11,7 „
Община:			
3 волости			
Богородицкаго у. ¹⁾ .	7,01	2,17	46,1 „
Весь уѣздъ	13,2	4,34	23 „
Новосильскій у.	11,5	3,85	26 лѣтъ
Ефремовскій у.	18,7	6,25	16 „

Изъ этой таблицы ясно видна разница новыхъ формъ хозяйства сравнительно съ обычными: удобренность земли съ переходомъ къ отрубному и хуторскому владѣнію землею возросла во много разъ; значить, отмѣченное выше углубленіе запашки и уменьшеніе площади пара не есть хищническое усиленіе эксплуатаціи земли: они опираются на прочный базисъ болѣе интенсивнаго удобрения.

Необходимо еще прибавить, что съ переходомъ къ участковому землепользованію, съ расселеніемъ поселками и хуторами, удобрение сдѣлалось болѣе равномернымъ. Какъ мы говорили въ первой главѣ, въ общинѣ удобрялась лишь *ближняя* земля;

¹⁾ Вычислено по „Матеріаламъ для оцѣнки земель Тульской губ., т. IV“, I и II.

дальнія же поля всегда оставались безъ удобренія. Теперь и эти земли приводятся въ культурное состояніе, правда не сразу, такъ какъ, выселившись на истощенные участки, хозяева лишь постепенно усиливаютъ удобряемость пашни.

Итакъ, мы обнаружили слѣдующія измѣненія въ технику земледѣлія съ переходомъ на хутора и отруба:

1) *Переходъ къ многопольнымъ системамъ полеводства, въ связи съ этимъ*

2) *Меньшая роль пара, увеличеніе посѣвовъ яровыхъ растений, особенно овса, гречихи, бобовыхъ и картофеля, за счетъ ржи и пара.*

3) *Больше ранній и углубленный взметъ пара и вообще больше тщательный уходъ за нимъ.*

4) *Введеніе осенней и весенней вспашки до сѣва овса.*

5) *Больше интенсивное и равномерное удобреніе земли; въ качествѣ удобрения впервые здѣсь стали получать распространеніе среди крестьянъ томасъ-шлакъ.*

Всѣ эти тенденціи ярче сказываются на хуторахъ, чѣмъ на отрубяхъ; въ то же время въ группахъ хозяйствъ, болѣе обеспеченныхъ землею, онѣ замѣтнѣе, чѣмъ въ хозяйствахъ малоземельныхъ.

Чтобы показать, насколько правиленъ очерченный путь нововведеній въ технику полеводства, мы, кромѣ всего сказаннаго въ первой и этой главахъ, приведемъ сравнительныя данныя объ урожаѣ главныхъ продуктовъ поля въ 1912 г. ¹⁾:

¹⁾ Всѣ описанныя способы обработки и улучшенія земли относятся ко времени таковыхъ подѣ урожая 1912 г.

Урожай 1912 г.

(пудовъ съ 1 дес.,

Рожь. Овесь. Просо. Гречиха. Горохъ. Кар-
фель.

3 волости Богоро- дицкаго уѣзда.	хутора	65,0	88,6	84,7	64,1	46,5	730,3
	отруба	44,6	72,8	39,4	64,6	54,2	660,6
По уѣзду 1).		35,0	51,2	32,6	48,2	30,2	632,1

Урожай всѣхъ главныхъ полевыхъ растений въ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ былъ, такимъ образомъ, значительно выше урожая въ общинѣ. Какъ бы ни вліяли всевозможныя *индивидуальныя* причины на разницу въ урожай, тѣмъ не менѣе отрицать воздѣйствія улучшения пріемовъ обработки земли и интенсивности удобренія не приходится.

Посѣщеніе мною описанныхъ хозяйствъ вторично въ 1914 году подтвердило только что сказанное. Именно, по словамъ многихъ опрошенныхъ

1) Вычислено по „Материаламъ по текущей статистикѣ Тульской губ. за 1912 г.“ Тула. 1914 г. Т. III, стр. 25.

Для сравненія приведу урожайныя данныя другихъ источниковъ:

Урожай 1912 г. (пудовъ съ 1 дес.) въ Богородицкомъ уѣздѣ.

по даннымъ:	Рожь.	Овесь.	Просо.	Гречиха.	Горохъ.	Картофель.
Гл. Упр. Землед. Землеустр.	41	60	61	50	52	700
Податныхъ инспекторовъ	30	52	10	41	—	600
Центральн. Стат. Комитета	35,2	53,9	61,0	48,4	52,0	625,5
Указан. „Материалы“, ч II, стр. 42—44.						

мною крестьянъ, урожай въ 1913 г. на хуторахъ и отрубяхъ былъ лучше, чѣмъ въ общинѣ. Въ еще большей степени это относится къ урожаю 1914 г., когда на поздно поднятыхъ и неудобренныхъ поляхъ общинныхъ крестьянъ урожай ожидался очень плохой, въ то время, какъ на землеустроенныхъ участкахъ можно было надѣяться на вполне удовлетворительный сборъ. По полученнымъ нами свѣдѣніямъ уборка хлѣбовъ осенью 1914 г., несмотря на призывъ на войну, прошла безъ особыхъ затрудненій для хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.

До сихъ поръ мы останавливали наше вниманіе на полеводствѣ. Теперь раасмотримъ другія отрасли земледѣлія.

Въ области *огородничества* никакихъ улучшеній не наблюдается. Огородъ здѣсь преслѣдуетъ чисто потребительскія цѣли. Главныя растенія огородной культуры—конопля, картофель и капуста. Прочія растенія (свекла, морковь и другія овощи) садятся въ небольшихъ количествахъ. Въ послѣднее время пытаются ввести посѣвы люцерны и кормовой свеклы въ огородахъ. Слѣдуетъ сказать, что хуторяне и отрубники, получивъ полевою землю въ собственность, перенесли всѣ свои заботы въ поле, оставляя огородъ на попеченіе женщинъ. Въ общинѣ же огороды (усадебники) играютъ значительную роль, отнимая большую долю навоза отъ полей.

Въ области *садоводства* замѣтно стремленіе новыхъ поселенцевъ (на хуторахъ и въ поселкахъ) завести фруктовыя насажденія. Здѣсь на помощь

идеть правительственная агрономическая организация продажей саженцевъ.

Въ области *луководства* никакихъ измѣненій нѣтъ. Луга остаются въ томъ же некультурномъ состояніи, что и раньше.

Наконецъ, изъ *мелиораций* не могу не отмѣтить работъ хуторянина Ф. И. Пронина (дер. Пруды), спустившаго скать оврага, засадивъ откосъ лозой съ проведеніемъ вверху канавъ. На откосѣ нынѣ раскинутъ вишневый садъ. Рытье канавъ, обсаживаніе участковъ—можно встрѣтить почти въ каждомъ хуторскомъ хозяйствѣ.

Таковы замѣченныя нами особенности техники земледѣлія въ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ. Какъ видно изъ изложеннаго особенности эти носятъ явно прогрессивный характеръ.

Предъ нами встаетъ теперь поставленный прежде вопросъ: въ какой степени здѣсь сказалось вліяніе самаго землеустройства и введенія частной собственности на землю? Можетъ-быть, землеустройство здѣсь совершенно не при чемъ, а измѣненія въ технику полеводства обусловлены другими причинами?

Дать точный отвѣтъ на этотъ вопросъ невозможно. Несомнѣнно, что въ процессѣ измѣненія техники хозяйства оказали свое воздѣйствіе цѣлый рядъ факторовъ. Такъ, хуторяне, какъ мы видѣли, лучше отрубниковъ и общинниковъ обеспечены рабочей силой, землей, скотомъ и инвентаремъ. Къ тому же, они болѣе культурны, чѣмъ остальное населеніе. Все это не могло не воздѣйствовать на темпъ прогрессивнаго развитія ихъ

хозяйства. Отрубники, по приведеннымъ выше даннымъ, близки къ среднему уровню крестьянъ. Если и у нихъ замѣтенъ рядъ серьезныхъ попытокъ къ улучшенію приемовъ земледѣлія, то очевидно, что разницею въ указанныхъ объективныхъ и субъективныхъ элементахъ хозяйства ихъ нельзя объяснить описанныхъ измѣненій въ техникахъ хозяйства: оказалось, что и рядовой крестьянинъ при отрубномъ владѣніи землею обнаруживаетъ стремленіе къ интенсификаціи хозяйства.

Далѣе, мы не должны забывать значенія агрономической помощи.

Изъ 35 хуторянъ получили ту или иную агрономическую помощь—19 хозяевъ (54,3 % всѣхъ). Изъ 128 отрубниковъ таковою пользовались—44 (т.е. 34,4%). Формы агрономической помощи видны изъ слѣдующей таблицы.

	Число хозяевъ, чь участки по- сѣяли агрономъ или инструкторъ и давали совѣты.	Выдано въ ссуду пудовъ улучшен- ныхъ сѣмянъ (съ возвратомъ).	Продано фрукто- выхъ саженцевъ.	Выдано въ ссуду пудовъ томась- шлака.	Число хозяевъ, пользовавшихся орудіями съ про- катного пункта.
хуторяне	18	88,5	527	130	5
отрубники	29	220,85	99	390	7

Несомнѣнно лишь, что для проведенія въ жизнь рекомендуемыхъ агрономомъ мѣръ нужны подходящія условія.

Чтобы ближе подойти къ рѣшенію поставленнаго нами вопроса, необходимо ознакомиться съ отзывами крестьянъ о новыхъ формахъ владѣ-

нія землею. При опросѣ ихъ, въ заключеніе я задавалъ вопросъ, что лучше: старое общинное владѣніе или новое—отрубное и въ чемъ ихъ достоинства и недостатки. При этомъ я стремился исключить всякое давленіе на мысль моихъ собесѣдниковъ, не задавая никакихъ наводящихъ вопросовъ и одинаково принимая похвалы и порицанія какъ общинному, такъ и отрубному владѣнію землею. Изъ полученныхъ отвѣтовъ можно видѣть, что крестьяне въ числѣ положительныхъ сторонъ новыхъ формъ владѣнія землею особенно выдвигаютъ слѣдующія: 1) право собственности на землю, обезпечивая за владѣльцемъ плоды его труда, побуждаетъ къ лучшей обработкѣ земли. По ихъ словамъ теперь „что увалилъ землю (т.-е. удобрилъ навозомъ), то и мое“; „я хозяинъ—валю навозъ, и все для себя“; „всякъ для себя старается,“ а „въ общинѣ никогда такъ не удобрялъ“; „какъ пойдешь поглядѣть въ поле, говорилъ одинъ изъ крестьянъ, сердце радуется—по удобренію идетъ рожь—копѣнь 30 съ десятины“. Отвѣтовъ такого рода получено 27 изъ общаго числа 176 показаній о положительныхъ сторонахъ новыхъ формъ землевладѣнія. 2) Сверстаніе полосъ дало каждому возможность свободного выбора времени и способовъ обработки земли. Постояннымъ заключеніемъ крестьянъ было „по землѣ теперь хорошо“; „для пахоты (теперь) лучше“, вообще „для хлѣбопашества лучше“, „въ общинѣ пахать не давали; сейчасъ когда хочу—тогда пашу“; „въ общинѣ богатые держали много скота и не давали раньше поднимать парь:

парь: утопчуть такъ, что его соха не беретъ“; „я какъ знаю, такъ и пашу, а тогда (т.-е. до выхода изъ общины) пѹтемъ и не распашешь“; теперь „самъ себѣ хозяинъ“, словомъ крестьяне считаютъ, что для разработки, для раздѣлки земли на участкѣ лучше. Такихъ отвѣтовъ получено 56 изъ 176. Здѣсь выдвигается моментъ свободы хозяйственной инициативы въ противовѣсъ принудительности коллективныхъ формъ землевладѣнія (такъ назыв. „принудительный сѣвооборотъ“).

Слѣдовательно, свобода личной инициативы и увѣренность въ неотъемлемости результатовъ труда—вотъ, что вызываетъ у крестьянъ одобреніе при оцѣнкѣ новыхъ формъ владѣнія землею сравнительно съ прежними ¹⁾.

Нетрудно заключить отсюда, что именно эти моменты и вскрываютъ предъ нами связь землеустройства съ намѣченными ранѣе измѣненіями въ технику хозяйства. Связь эта заключается въ томъ, что, какъ можно было усмотрѣть изъ приведенныхъ нами сужденій крестьянъ, землеустройство повышаетъ личную инициативу и энергію, столь важныя во всякомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ находитъ себѣ подтвержденіе все сказанное нами во введеніи о цѣли землеустройства: оно оказалось способнымъ пробудить въ психикѣ крестьянъ эмоціи прогресса.

1) Дальнѣйшее изученіе вопроса объ отношеніи крестьянъ къ новымъ формамъ землевладѣнія читатель найдетъ ниже, въ концѣ этой главы.

Характерно, что показанія Богородицкихъ крестьянъ, на своемъ опытѣ узнавшихъ достоинства и недостатки хуторского и отрубного владѣнія землею, очень близки къ показаніямъ Смоленскихъ крестьянъ, даннымъ до землеустройства.

„Основное обвиненіе, которое выдвигаютъ противъ общины ея противники—крестьяне, заключается въ томъ, что въ общинѣ земля не имѣетъ хозяина, который бы располагалъ ею „по своей волѣ“, читаемъ мы у Ив. Чернышева, обработавшаго показанія Смоленскихъ крестьянъ ¹⁾).

„Во всѣхъ работахъ большинство, „сходь“, связываетъ всѣхъ домохозяевъ. „Я бы хотѣлъ удобреніе вывести на свое поле не 20-го, а 1-го іюня по мнѣ этого не позволяютъ: жди разрѣшенія общества; я бы хотѣлъ пахать весною рано... или того бы лучше—осенью подъ овесъ; но нѣтъ, не смѣй, пока сходь не разрѣшитъ; я бы хотѣлъ косить 24-го іюня, но и тутъ постой, жди 1-го или 3-го іюля, а то трава молода; я бы хотѣлъ жать раньше,—нѣтъ, погоди, я не управился, а твоя полоса пусть хоть пропадетъ“. Благодаря этому... всѣмъ, желающимъ отступить отъ „адамовскихъ“ порядковъ, приходится покориться судьбѣ (Порѣчскій уѣздъ) ²⁾. „Если бы надѣльная земля была разбита на подворные участки, то совсѣмъ бы оборотъ былъ другой: каждый бы

1) Ив. Чернышевъ. Крестьяне объ общинѣ наканунѣ 9 ноября 1906 г. Стр. 5.

2) Тамъ же, стр. 7—8.

старался справиться со своимъ участкомъ и обработка была бы гораздо лучше и удобнѣе“, пишетъ другой крестьянинъ (Дорогобужскаго уѣзда) ¹⁾. „Тогда каждый—хозяинъ на своемъ участкѣ, и дѣлай, что знаешь“ (Гжатскій у.) ²⁾ „Если бы особнякомъ, то это много удобнѣе: и работа производилась бы въ большей исправности, и не было бы никакихъ задержекъ и остановокъ; когда кто вздумалъ бы, тогда и принимался [за работу“ ³⁾.

И здѣсь крестьяне, какъ мы видимъ, еще задолго до землеустройства предвидѣли положительное значеніе его въ освобожденіи личной инициативы отъ общинной связанности ея.

А вотъ, что пишутъ земскія статистики Казанской губерніи въ заключеніе своего изслѣдованія объ „Укрѣпленіи надѣловъ въ Казанской губерніи“: „Во всякомъ случаѣ нельзя отрицать того, что въ средѣ нашего крестьянства, послѣ продолжительнаго періода застоя начинаетъ проявляться стремленіе къ творческой работѣ въ экономической области. Это движеніе, какъ и всякій вообще сознательный процессъ, сопровождается „муками рожденія“, подчасъ весьма тягостными, но дающими въ результатѣ новый типъ хозяина земледѣльца. Этотъ земледѣлецъ дѣйствуетъ уже не по рутинѣ, завѣщанной вѣками, а дѣйствуетъ самостоятельно, на основаніи лич-

¹⁾ Тамъ же, стр. 23.

²⁾ Тамъ же, стр. 23.

³⁾ См. въ указан. мѣстѣ, стр. 26.

ныхъ соображеній, вытекающихъ изъ наблюденія и опыта, не боится нововведеній; при этомъ онъ не чуждается науки, а напротивъ, охотно „обращается за совѣтомъ къ книгѣ“; наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ готовъ и рискнуть—если не деньгами, то усиленнымъ трудомъ, и эта способность рисковать является однимъ изъ залоговъ будущаго успѣха“¹⁾.

Слѣдовательно, и для Казанской губерніи подчеркивается значеніе землеустройства, какъ условія [свободнаго проявленія личной инициативы, Именно, этотъ моментъ, а не сокращеніе времени на работы и разъѣзды, выдвигается на первый планъ богородицкими и смоленскими крестьянами и казанскими статистиками. Пробудившіяся индивидуалистическія тенденціи крестьянъ требуютъ уничтоженія прежнихъ стѣсненій, налагавшихся коллективнымъ землевладѣніемъ.

Мы видѣли, какъ проявились эти тенденціи въ хозяйствѣ опрошенныхъ нами богородицкихъ крестьянъ.

Аналогичныя данныя можно привести и по другимъ мѣстностямъ Россіи.

Такъ, Наймаркъ, излѣдовавшій въ 1910 г. хуторское разселеніе въ Торопецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи, даетъ слѣдующую картину измѣненій техники полеводства на хуторахъ:

¹⁾ „Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность въ Казанской губерніи“. Изд. Оцѣночн. Стат. Бюро Казанск. Губерн. Земства, Казань 1911, стр. 100.

Система полеводства ¹⁾:

Группы хозяйствъ	число хозяйствъ, съ системою полеводства (въ абсол. цифр.)			въ ‰/‰		
	3-польной	4-польной	Многопольной	3-польной	4-польной	Многопольной
до 5 дес.	43	1	—	97,7	2,3	—
5,1—10 „	172	13	3	91,5	6,9	1,6
10,1—15 „	154	28	7	81,5	14,8	3,7
15,1—25 „	75	24	10	68,9	22,0	9,1
21,1 и бол.	21	15	15	41,2	29,4	29,4
Всего	465	81	35	80,0	14,0	6,0

Отсюда можно сдѣлать два вывода: 1) 20% хуторовъ перешли отъ 3-поля къ интенсивнымъ системамъ полеводства 2); чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ больше замѣчается стремленіе къ переходу къ новымъ системамъ полеводства. Наоборотъ, малоземельные крестьяне остаются при прежнемъ трехпольи.

Далѣе, площадь пара сократилась до 29,1% (съ 33,3%). Въ 81 хозяйствѣ (14,5% всѣхъ обслѣдованныхъ) вводится искусственное удобреніе ²⁾.

„Обработка почвы въ хуторскихъ хозяйствахъ пока еще ведется примитивнымъ образомъ“ ³⁾.

1) П. Я. Наймаркъ. Хуторское расселеніе въ Торонецкомъ уѣздѣ. Псковъ. 1912, стр. 32.

2) Ibid., 36.

3) Ibid., стр. 49.

Несмотря на это, можно сказать, что и тѣхъ прогрессивныхъ измѣненій въ технику хозяйства, которыя обнаружены изслѣдованіемъ, достаточно для доказательства прогрессивности новыхъ формъ владѣнія землею: нельзя забывать, что 93,3% описанныхъ г. Наймаркомъ хозяйствъ образованы въ 1909—10 г., т.-е. насчитывали какой-нибудь годъ своего самостоятельнаго существованія.

Согласно другому изслѣдованію хуторовъ той же Псковской губерніи ¹⁾, замѣчены слѣдующія особенности въ технику полеводства на хуторахъ:

1) переходъ къ интенсивнымъ системамъ полеводства:

Изъ 100 хуторовъ съ выясненной системой полеводства, имѣли:

3-полье	4-полье	многополье
36	12	52

2) Болѣе ранній взметъ пара²⁾; такъ, слѣдующіе количества хуторянъ поднимали парь:

въ іюнѣ					
осенью до 1-го мая	въ маѣ до	10-го	до 20-го	до 31-го	
2	32	33	10	23	3

Слѣдовательно, у большинства хуторянъ наблюдаются серьезныя попытки улучшенія техники полеводства. Въ результатъ въ обследованныхъ хуторахъ (въ 1908 г.) какъ валовой, такъ и чистый

¹⁾ Результаты изслѣдованія 110 хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ Псковской губ. Изд. Псковск. Губерн. Земл. устр. Комиссіи. Псковъ. 1910, стр. 29.

²⁾ Ibid, стр. 49.

урожаи всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ гороха, выше, чѣмъ урожаи тѣхъ же хлѣбовъ на земляхъ надѣльныхъ и мелкихъ собственниковъ¹⁾.

Исслѣдователи „хуторскихъ разселеній на надѣльныхъ земляхъ Псковскаго, Островскаго и Холмскаго уѣздовъ Псковской губерніи“, при изученіи старыхъ хуторовъ въ 1907 г., отмѣтили рядъ нововведеній въ технику хозяйства.

Такъ, отмѣчены меліоративныя работы—расчистка подъ пашню и подъ покосъ, проведеніе канавъ для осушки покосовъ и пашни, уборка камней съ пашни, возка черноземной земли на песчанья мѣста.²⁾

Далѣе вводится травосѣяніе,—въ Псковскомъ и Островскомъ уѣздахъ лишь какъ продолженіе работъ, начатыхъ въ общинѣ, въ Холмскомъ же впервые³⁾.

Наконецъ, замѣчено много случаевъ перехода къ интенсивнымъ системамъ полеводства:

3-полье имѣли 32,4% хуторянъ.

3-полье съ клеверомъ было у 24,7 % ихъ.

4-полье у 7,0 %

многополье у 35,9 %⁴⁾.

Аналогичныя данныя имѣются по Новгородской губерніи — для Череповецкаго, Устюжанскаго и Кирилловскаго уѣздовъ.

1) Ibid 49.

2) Назв. въ текстѣ работа стр. 40.

3) Тамъ же, стр. 40.

4) Тамъ же, стр. 40.

Здѣсь „всѣ хуторяне, поселившіеся на новыхъ мѣстахъ, дѣятельно принялись за разработку пашни: стали распахиваться покосы и поросшіе кустарниками выгоны. Почти во всѣхъ хуторахъ можно встрѣтить указаній на меліораціи: или раздѣльвалась пашня изъ-подъ покоса, или убирались камни съ полей, или проводились канавы для осушки болотистыхъ мѣсть. Словомъ, сразу видно, что хуторяне принялись за большую культурную работу“¹⁾.

80% обслѣдованныхъ хуторовъ имѣютъ прежнее 3-полье, 3% трехполье съ травосѣяніемъ и только 17% перешли къ четырехъ- и болѣе полевой системѣ полеводства²⁾. Здѣсь сказалась молодость хозяйствъ.

Въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губерніи, при всеобщемъ господствѣ трехполья на крестьянскихъ земляхъ, четырехполье введено исключительно на отрубныхъ участкахъ, купленныхъ у Крестьянскаго Банка³⁾.

Въ Новоградволинскомъ уѣздѣ Волинской губ. оказалось, что въ селеніяхъ съ отрубнымъ землевладѣніемъ практикуются болѣе интенсивныя системы полеводства, чѣмъ въ селеніяхъ съ черезполоснымъ владѣніемъ:

1) Личное владѣніе надѣльною землею Череповецкаго, Устюжанскаго и Кирилловскаго уѣздовъ, Новгородской губ. Новгородъ. 1913. Стр. 60.

2) Ibid., стр. 61.

3) Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губ., II, В. I, стр. 40.

А именно, оказалось, что среди селеній съ чрезполоснымъ и отрубнымъ землевладѣніемъ слѣдующая часть практиковали ¹⁾:

	3-полье съ паромъ	3-полье безъ пара ²⁾	2-полье ³⁾
селенія съ чрезполоснымъ владѣніемъ	92,8 %	22, %	4,9 %
селенія съ отрубнымъ владѣніемъ	53,7 „	20,7 „	25,6 „

При этомъ характерно, что переходъ ко второй и третьей системѣ усиливается по мѣрѣ роста землевладѣнія ⁴⁾:

Группы селеній съ надѣломъ на	% селеній, имѣющихъ		
	3-полье съ паромъ	3-полье безъ пара	2-полье
1 дворъ			
до 1 ¹ / ₂ дес.	80%	5,0	15,0
отъ 1 ¹ / ₂ —2 „	93,3	1,7	5,0
„ 2—3 „	85,1	4,3	10,6
„ 3—4 ¹ / ₂ „	79,9	11,7	10,4
„ 4 ¹ / ₂ —6 „	66,7	20,0	13,3
больше 6 „	68,4	15,8	15,8

Оказали нѣкоторое вліяніе на переходъ отъ трехполья къ другимъ системамъ и почвы — на

¹⁾ Очеркъ крестьянскаго хозяйства Новоградволинскаго у. Волинской губ. Изд. Статистич. Бюро Губери. Земства. Житомиръ. 1912. стр. 127.

²⁾ Въ пару клеверъ или пропашное растеніе. Эта система тамъ считается болѣе интенсивной, чѣмъ чистое трехполье.

³⁾ Пара совсѣмъ нѣтъ.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 123—124.

легкихъ песчаныхъ почвахъ онъ идетъ интенсивнѣе, чѣмъ на тяжелыхъ черноземныхъ и суглинкахъ.

Для Тамбовской губерніи имѣется изслѣдованіе хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ г. Юрина. (Изслѣдованіе было произведено въ 1912 г.)

Въ обследованныхъ имъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствахъ „взметъ пара въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ производится не въ іюнѣ, а въ началѣ мая, но наблюдаются случаи и апрѣльскаго взмета. Извѣстенъ даже рядъ случаевъ чернаго пара“⁴. Далѣе онъ говоритъ о лучшей обработкѣ и удобреніи на отрубныхъ участкахъ въ сравненіи съ общиннымъ хозяйствомъ¹⁾.

Такія же данныя приводитъ г. Терентьевъ о хуторскихъ хозяйствахъ въ Ланшевскомъ уѣздѣ Казанской губ.. Изслѣдованіе было произведено въ 1910 г. Тогда хутора насчитывали едва 1—2 года своего существованія. Тѣмъ не менѣе и здѣсь были замѣтны попытки ввести новые приемы въ обработку земли.

Такъ, время взмета пара передвинулось значительно къ веснѣ; % хуторянъ, поднимавшихъ паръ

	въ	въ	въ	въ	въ	
осенью	апрѣлѣ	маѣ	нач. VI	ср. VI	концѣ VI	
	0,6%	1,1%	13,5%	33,7%	38,2%	12,9%

„Такимъ образомъ оказывается, что большая часть хуторянъ, въ общей массѣ, первый взметъ пара производятъ раньше, чѣмъ въ общинѣ“⁴.

¹⁾ Юринъ. Хутора и отруба Тамбовской губ.. Изд. Тамбовск. Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Тамбовъ, 1913. Стр. 28.

„Въ заключеніе мнѣ остается сказать, пишетъ г. Терентьевъ, что хуторяне въ массѣ смотрятъ на будущее бодро. Нѣтъ той растерянности, какая наблюдалась въ первые годы появленія хуторовъ“¹⁾.

А вотъ выводъ г. Першина, объѣзжавшаго хутора Пермской губ.: „почти у всѣхъ хуторянъ; даже для поверхностнаго наблюдателя, замѣтны ясные симптомы недалекаго расцвѣта матеріальныхъ силъ“²⁾. Позволю еще себѣ процитировать извѣстную работу г. Каценеленбаума о меліораціяхъ.

„Болѣе или менѣе точныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о распространеніи меліорацій среди новыхъ хуторскихъ хозяйствъ, у насъ не имѣется. Общее впечатлѣніе таково, что кромѣ обводнительныхъ работъ меліораціи на хуторахъ встрѣчаются рѣдко. Небезинтересно будетъ, однако, въ этомъ отношеніи отмѣтить, что изъ 288 крестьянскихъ хозяйствъ, почти исключительно хуторскихъ, которымъ выданы преміи въ память 300 лѣтія царствующаго Дома Романовыхъ мы насчитали 31 хозяйство, произведшее на своей землѣ ту или иную коренную меліорацію“³⁾.

Подтвержденіемъ сказаннаго служатъ и результаты правительственнаго изслѣдованія въ 12 уѣздахъ:

1) П. И. Терентьевъ. Обслѣдованіе хуторскихъ хозяйствъ въ Лалшевскомъ уѣздѣ въ 1910 г. Изданіе Лалшевской Уѣздн. Земск. Управы. Казань. 1910, Стр. 21.

2) Першинъ. По хуторамъ Пермской губ. Пермь. 1912, стр. 83.

3) Каценеленбаумъ. Меліораціи. Изд. 2 е. М. 1914, Стр. 200, пр. 1.

Измѣненія въ полеводствѣ землеустроенныхъ хозяйствъ.

Хутора на надѣльной землѣ.

У ѣ з д ы.	% хозяйствъ съ улучшеннымъ сѣвооборотомъ 1).		% хозяйствъ, удобряющихъ землю.		% посѣва.	
	1	2	1	2	травъ.	картофеля.
О тр овскій	24,1	86,5	98,7	99,8	23,5	4,3
Сычевскій	62,6	91,0	99,5	99,5	32,8	6,1
Троцкскій	0,2	51,9	99,8	99,8	7,8	6,0
Мологскій	—	73,6	97,6	99,5	24,0	5,6
Ржевскій	28,5	83,2	100,0	100,0	26,0	3,9
Орловскій	—	44,0	43,5	91,2	10,1	6,8
Вогородуховскій	—	16,0	3,2	87,8	2,0	1,6
Кременчугскій	—	—	100,0	100,0	2,1	1,5
Вердянскій	5,5	11,0	—	77,8	2,5	0,9
Николаевскій	—	5,5	11,0	72,6	—	1,1
Красноуфимскій	—	71,8	89,2	88,3	10,6	2,1

Изъ приведенныхъ данныхъ можно заключить что на хуторскихъ участкахъ наблюдается слѣдующее:

1. Всюду происходитъ переходъ къ интенсивнымъ сѣвооборотамъ, кромѣ Кременчугскаго уѣзда. На Югѣ и Ю.-Вост. этотъ процессъ идетъ во много разъ медленнѣе, чѣмъ на Западѣ.

2. % хозяйствъ, удобряющихъ землю, всюду растетъ, особенно бурно на Югѣ и Ю.-Востокѣ.

3. % кормовыхъ растений явно недостаточенъ, на Югѣ и Востокѣ, что и объясняетъ отчасти слабое развитіе здѣсь скотоводства.

1) Столбецъ первый относится ко времени до землеустройства, второй—характеризуетъ положеніе вещей во время изслѣдованія.

Отруба на надѣльной землѣ.

У ѣ з д ы.	% хозяйствъ съ улучшеннымъ сѣвооборотомъ.		% хозяйствъ, удобряющихъ землю.		% посѣва	
					травъ.	картофеля.
	1	2	1	2		
Островскій	27,3 ⁰ / ₀	85,6 ⁰ / ₀	94,0 ⁰ / ₀	94,0 ⁰ / ₀	27,5 ⁰ / ₀	4,2 ⁰ / ₀
Сычевскій	60,7 "	89,7 "	98,6 "	96,5 "	33,7 "	4,5 "
Трокскій	0,2 "	40,3 "	97,4 "	97,1 "	9,1 "	8,5 "
Мологскій	—	67,6 "	97,2 "	94,5 "	24,4 "	3,5 "
Ржевскій	13,3 "	80,9 "	99,0 "	98,0 "	26,0 "	3,8 "
Орловскій	0,8 "	18,2 "	24,2 "	51,2 "	10,3 "	5,2 "
Богодуховскій . . .	1,2 "	8,4 "	15,5 "	60,7 "	0,8 "	1,4 "
Кременчугскій . . .	0,5 "	1,2 "	44,7 "	57,8 "	1,2 "	2,7 "
Бердяпскій	0,4 "	2,0 "	7,6 "	45,4 "	1,1 "	0,6 "
Николаевскій . . .	—	1,1 "	—	3,9 "	0,3 "	0,4 "
Красноуфимскій . .	—	37,3 "	99,1 "	98,0 "	5,3 "	1,5 "

И на отрубныхъ участкахъ наблюдаются тѣ же процессы, что и на хуторахъ.

1. Улучшеніе сѣвооборота, начавшись до землеустройства, особенно развивается въ настоящее время на Западѣ. Въ степныхъ уѣздахъ Юга и Востока оно почти незамѣтно.

2. % удобряющихъ землю хозяйствъ на Западѣ еще до землеустройства дошелъ до предѣла; на Ю.-Востокѣ и Югѣ процессъ введенія удобренія земли усилился на землеустроенныхъ участкахъ, опять-таки съ оговоркой для степного Николаевского уѣзда.

3. % посѣва кормовыхъ растеній ничтоженъ на Востокѣ и Югѣ, что и объясняетъ, между прочимъ, паденіе здѣсь скотоводства.

Мы привели рядъ свидѣтельствъ, на основаніи которыхъ можно судить, что новыя формы владѣнія землею оказали извѣстное положительное вліяніе на крестьянское хозяйство. Здѣсь уместно остановиться на оцѣнкѣ новыхъ формъ землевладѣнія самими крестьянами. Общее отношеніе крестьянъ въ изучаемыхъ 3-хъ волостяхъ Богородицкаго у. къ новымъ формамъ владѣнія землею видно изъ слѣдующей таблицы:

Отношеніе къ новымъ формамъ землевладѣнія

	неизвѣстно	неопредѣленно	отчасти положительное и отчасти отрицательное.	отрицательное	положительное
хуторяне	1	—	9	8	17
отрубники	3	8	23	39	55
всего	4	8	32	47	72
тоже въ %/о/о	2,5 ⁰ / ₀	4,3 ⁰ / ₀	19,0 ⁰ / ₀	28,8 ⁰ / ₀	44,8 ⁰ / ₀

28,8⁰/₀ опрошенныхъ крестьянъ недовольны новымъ порядкомъ по разнымъ соображеніямъ.

19,0⁰/₀ находятъ и достоинства и недостатки современнаго положенія.

44,8⁰/₀ выразили полное удовлетвореніе. Остальные или не могли опредѣлить своего отношенія или же не могли отвѣтить на вопросъ. Таковы случаи, когда опрашивался не самъ хозяинъ, а жена или дѣти. Разсмотримъ сначала отношеніе тѣхъ, кто не доволенъ своимъ положеніемъ хуторянъ и отрубниковъ.

Прежде всего кто не доволен?

Число недовольныхъ въ группахъ хозяевъ, имѣющихъ земли:

	до 3 дес.	отъ 3—6 д.	6—12 д.	12—20 д.	св. 20	всего
Хуторяне	—	1	4	3	—	8
Отрубники	6	13	9	7	4	39
Всего	6	14	13	10	4	47
% къ числу крестьянъ въ группѣ	37,5%	29,8%	25,5%	43,5%	15,4%	28,8%

Какъ видно отсюда, недовольство не сопряжено съ опредѣленными размѣрами землевладѣнія; меньше другихъ недовольны только наиболѣе обезпеченные землею.

Сводя всѣ указанные крестьянами недостатки ихъ положенія, вызывающіе недовольство съ ихъ стороны, мы получимъ такую схему:

Недостатки современныхъ формъ землевладѣнія:	Число показаній			
	Хуторяне.	Отрубни- ковъ.	Всего.	% къ итогу.
I. Недостатки, обусловленные правомъ собственности на землю: „дѣти безъ надѣла“	—	9	9	7,8
II. Недостатки, обусловленные сверстаніемъ земли въ отдѣльные участки:				
1) „Со скотомъ на участкѣ трудно“	12	31	43	37,4
2) „Въ общинѣ слабые хозяева должны были послѣвать за болѣе сильными, а теперь они сильно отстаютъ“	1	—	1	0,9
3) Черезполосица въ общинѣ спасала часть посѣвовъ отъ градобитій	—	1	1	0,9
	<u>13</u>	<u>32</u>	<u>45</u>	<u>39,1</u>

Недостатки современныхъ формъ землевладѣнія.	Число показаній.			% къ итогу.
	Хуторянъ.	Отрубни-ковъ.	Всего.	
III. Недостатки техники землеустройства:				
1) Земля досталась далеко	—	1	1	0,9
2) Земля досталась не въ одномъ мѣстѣ	1	1	2	1,7
3) Отсюда необходимость жить на два дома	1	—	1	0,9
4) Вся земля досталась плохая	1	23	24	20,9
5) Земля расцѣнена дорого	—	1	1	0,9
6) Дороги на участки или нѣтъ вовсе, или есть, но плохая	1	2	3	2,6
7) Воды нѣтъ на участкѣ	—	2	2	1,7
8) Раздоры съ общинниками	—	1	1	0,9
9) Принужденіе при выдѣлѣ	1	—	1	0,9
10) Недовольство оставленіемъ общаго выгона	—	1	1	0,3
	5	32	37	32,2
IV. Недостатки изъ-за разселенія:				
1) Рѣки близко нѣтъ	1	2	3	2,6
2) Школа далеко	1	2	3	2,6
3) Церковь далеко	—	2	2	1,7
4) Постройки дороги	1	1	2	1,7
5) Скука и чувство одиночества при хуторскомъ поселеніи	2	—	2	1,7
6) Наоборотъ, недовольство поселковымъ поселеніемъ	—	1	1	0,9
	5	8	13	11,3
V. Недостатки, внѣ землеустройства лежащіе:				
1) Земли мало	1	5	6	5,2
2) Тяжесть платежей Крест. Банку	3	—	3	2,6
3) Недостатокъ средствъ на улучшеніе хозяйства	1	—	1	0,9
4) Отсутствие особой общественной организаціи (сельскаго общества) у выдѣлившихся изъ общины домохозяевъ	—	1	1	0,9
Итого показаній	28	87	115	100

При анализѣ приведенныхъ мнѣній крестьянъ о недостаткахъ новыхъ формъ владѣнія землею прежде всего бросается въ глаза, что только 9 показаній изъ 115, т. е. 7,8% коснулись *соціального значенія общины*, какъ способа обезпеченія безземельныхъ крестьянъ. Громадное же большинство выдвигаетъ всевозможные другіе мотивы недовольства, и, какъ видно, на первомъ мѣстѣ фигурируютъ заботы о скотѣ — „скотъ на участкѣ держать трудно“, „овецъ держать негдѣ“, „паровъ нѣтъ — пасти негдѣ“, „голоднѣе и пастьба дороже“, „для скота по общинѣ лучше“, „гонять скотъ далеко“ и пр. Такого рода отвѣты чрезвычайно часты. Можно сказать, что затрудненія со скотомъ являются однимъ изъ самыхъ главныхъ препятствій для землеустройства. Но рѣдко вы услышите, что безъ общины дѣти остаются безъ надѣла, „кантонистами“, какъ характерно называютъ ихъ богородицкіе крестьяне. Здѣсь просвѣчиваетъ слабость общиннаго сознанія крестьянъ: они цѣнятъ общину не какъ соціальныи союзъ для обезпеченія землею всѣхъ ея членовъ, а какъ черезполосное владѣніе, съ общимъ паромъ, удобнымъ для крайне экстенсивнаго скотоводства ¹⁾. Крестьянинъ привыкъ къ удовлетворенію своихъ несложныхъ потребностей

¹⁾ Г. Чернышевъ въ цитированной работѣ отмѣчаетъ тоже для Смоленской губ. И тамъ крестьяне общину цѣнили больше изъ-за удобствъ пастьбы скота, чѣмъ изъ-за другихъ ея достоинствъ. Авторъ указываетъ на венадежность такой защиты общины: при прогрессѣ земледѣлія „острой нужды въ выгонѣ не будетъ, а слѣдовательно, не будетъ и нужды въ общинѣ“. (Стр. 50).

продуктами своего хозяйства. Шерсть и мясо, доставляемая овцой, онъ цѣнитъ высоко, тѣмъ болѣе что овца не требуетъ особыхъ заботъ съ его стороны. Нужды нѣтъ, что изъ-за пастьбы скота по пару пахать его приходится поздно и мелко. Результаты иной обработки ему извѣстны мало. А вотъ затрудненія съ овцой на участкѣ весьма ощутительны ¹⁾. Естественно, что при опросѣ ему прежде всего приходила въ голову мысль о скотѣ и его нуждахъ. Мы видѣли, что дѣйствительно скотоводство на участкахъ потерпѣло нѣкоторый количественный ущербъ, что съ содержаніемъ его связанъ рядъ хлопотъ. Слѣдовательно, указанія крестьянъ имѣютъ совершенно реальное основаніе: недостатокъ специальныхъ выгоновъ. Слѣдуетъ пожелать, чтобы при землеустройствѣ въ качествѣ необходимаго минимума оставались неразверстанными хотя бы тѣ выгоны, которые есть въ наличности ²⁾.

Переходя къ третьей группѣ указанныхъ крестьянами недостатковъ новыхъ формъ, мы находимъ здѣсь рядъ недочетовъ, допущенныхъ при землеустройствѣ—недостатки расцѣнки земли, проведе-

¹⁾ Еще въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія г. Трироговъ записалъ свою бесѣду съ самарскими крестьянами-общинниками о выгодахъ хуторскаго хозяйства. Крестьяне неодобрительно отнеслись къ этому, предвидя затрудненія съ мелкимъ скотомъ. Вѣдь овцу на приколѣ не привяжешь—разсуждали они; а безъ овцы намъ нельзя. См. „Община и подать“, стр. 258—259.

²⁾ Недовольство оставленіемъ общаго выгона имѣетъ исключительный характеръ.

нія дорогъ, водоснабженія, самыхъ способовъ выдѣла (принудительный характеръ) и пр.

Въ четвертой группѣ мы находимъ указанія на отрицательныя стороны хуторского разселенія—церковь, школа далеко, рѣки нѣтъ, скучно, одиноко, необходимо всегда сторожить самимъ усадьбу и пр. Недостатки этого рода особенно чувствуютъ женщины: въ подавляющемъ большинствѣ онѣ противъ хуторовъ.

Наконецъ, въ особую группу выдѣлены причины недовольства, независящія отъ землеустройства—земли мало, платежи Банку за землю высоки, нѣтъ средствъ на улучшеніе въ хозяйствѣ и пр. Мы видѣли, что малоземельные крестьяне не обнаруживаютъ особыхъ стремленій къ интенсификаціи земледѣлія. Они, въ то же время, несутъ и больше тяжести отъ потерь въ скотѣ, отъ расходовъ на постройку и пр. Землеустройство не облегчило ихъ положенія. Для этого нужны другія мѣры. Среди нихъ на первомъ мѣстѣ должно поставить дополнительное надѣленіе крестьянъ землею, усиленіе и упорядоченіе переселенія въ Сибирь, урегулированіе аренднаго вопроса и др. При условіи проведенія въ жизнь указанныхъ мѣропріятій землеустройство займетъ подобающее ему мѣсто въ системѣ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію быта крестьянъ. Какъ культурно-техническая мѣра, землеустройство должно служить базой для всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій, создавая условія наибольшаго удобства для развитія хозяйственной инициативы крестьянъ.

Крестьяне сами прекрасно сознаютъ положи-

тельные стороны землеустроеннаго владѣнія землею. Ихъ показанія въ этомъ отношеніи можно свести къ такой схемѣ:

Число показаній.

Положительныя свойства новыхъ формъ землевладѣнія:

	Хуторяне.	Отрубники.	Всего.	% къ итогу.
--	-----------	------------	--------	-------------

I. Преимущества ихъ, обусловленные правомъ частной собственности на землю:

1) Право собственности на землю создаетъ увѣренность въ прочности владѣнія землею, обезпечиваетъ за владѣльцемъ плоды его труда и тѣмъ поощряетъ энергію.	5	25	30	17,0%
---	---	----	----	-------

2) Право собственности на землю сохраняетъ землю за тѣми, съ кого ее сняли бы въ общинѣ при передѣлѣ.	—	1	1	0,6%
---	---	---	---	------

3) Право собственности на землю создаетъ свободу купли-продажи земли и тѣмъ способствуетъ переходу ея въ руки „рачительныхъ“ хозяевъ.	1	2	3	1,7%
---	---	---	---	------

II. Преимущества, обусловленные сверстаніемъ земли:

1) Обособленное владѣніе землею въ отдѣльныхъ участкахъ создаетъ для владѣльцевъ свободу въ выборѣ времени и способовъ обработки земли.	20	36	56	31,8%
---	----	----	----	-------

2) Теперь земля въ одномъ мѣстѣ.	3	23	26	14,8
--	---	----	----	------

3) Земля находится близко	5	8	13	7,4
---------------------------	---	---	----	-----

Положительныя свойства новыхъ формъ землевладѣнія.	Число показаній.			% въ итогу.
	Хуторяне.	Отрубники.	Всего.	
4) Время на работу сократилось	3	1	4	2,3
5) Межь нѣтъ	—	1	1	0,6
6) Перепахекъ нѣтъ	—	3	3	1,7
7) Нѣтъ ссоръ и раздоровъ изъ-за земли	—	2	2	1,1
8) Нѣтъ потравъ	—	1	1	0,6
9) Земля досталась хорошая	—	1	1	0,6
10) Нѣтъ воровства и озорства	4	—	4	2,3
11) Выселившись свободно строятся	—	6	6	3,4
12) Скоту на участкѣ хорошо, сытно; онъ находится на глазахъ хозяина	8	17	25	14,2
	49	127	176	100

Просмотръ показаній крестьянъ объ оцѣнкѣ ими новыхъ формъ землевладѣнія показываетъ, какія стороны ихъ имѣютъ особую цѣну въ глазахъ опрошенныхъ хуторянъ и отрубниковъ.

Право частной собственности находить положительную оцѣнку, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія влiянiя ея на производительность труда.

Если одни жалуются, что теперь „дѣти безъ надѣла“,—защищая право ихъ на землю, другiе противопоставляютъ имъ свои права на результаты труда, обезпеченные правомъ частной собствен-

ности. Здѣсь чувствуется извѣстный антогонизмъ права на трудъ и права труда ¹⁾.

Далѣе, какъ мы говорили уже, важнѣйшимъ аргументомъ противниковъ единоличнаго владѣнія землею въ обособленныхъ участкахъ является указаніе на затрудненія со скотомъ, особенно съ мелкимъ.

Въ противовѣсъ этимъ заявленіямъ, другіе крестьяне находятъ, что скоту на участкѣ лучше—ему не надо брести нѣсколько верстъ на тощіе выгоны, онъ все время подъ присмотромъ хозяевъ.

Изъ другихъ преимуществъ новыхъ формъ владѣнія землею—крестьяне особенно выдвигаютъ значеніе свободы хозяйственной инициативы: разверстаніе земли уничтожило принудительныя формы коллективнаго хозяйства, создавъ условія свободнаго опредѣленія наиболѣе удобнаго времени и способа ухода за землею. Крестьяне цѣнятъ, что теперь, послѣ сверстанія земли, нѣтъ потери земли на межики, нѣтъ потери времени на переходы съ полосы на полосу, нѣтъ перепашекъ, неизбѣжныхъ при черезполосицѣ, нѣтъ ссоръ и раздоровъ изъ-за раздѣловъ земли, изъ-за пастьбы скота, времени вспашки и пр.; они съ удовлетвореніемъ подчеркиваютъ, что на хуторахъ нѣтъ воровства и озорства, а въ деревнѣ, бывало, нельзя куста посадить—выдернуть, нельзя колоды пчелъ поставить—опрокинуть или какъ нибудь вообще созорничаютъ; не менѣе важно, что, выбравшись со всѣмъ своимъ хозяйствомъ въ поле, на дальнія земли, можно свободно строиться,

¹⁾ См. объ этомъ у Качаровскаго. „Русская община“.

тогда какъ въ деревнѣ стало тѣсно — избу поставить некуда; наконецъ, выражаютъ полное удовлетвореніе и тѣ, кому случайно досталась земля хорошаго качества и вдобавокъ вблизи деревни; близость земли, возможность постояннаго наблюденія надъ хозяйствомъ — хутороне особенно цѣнять. При всемъ томъ, какъ бы ни были важны только что разсмотрѣнныя положительныя стороны хуторского и отрубного владѣнія землею, сами крестьяне наиболѣе выдвигаютъ то ихъ свойство, которое обуславливаетъ свободу инициативы въ эксплуатаціи земли: указанія этого рода можно услышать чаще другихъ, одинаково и отъ хуторянъ и отъ отрубниковъ.

Такимъ образомъ, выводы, полученные изъ опроса крестьянъ, не совпадаютъ со взглядомъ Н. П. Огановскаго. По его мнѣнію „у насъ господствуетъ межеумочная отрубная система, которая въ хозяйственномъ отношеніи особенныхъ благъ не даетъ. Въ самомъ дѣлѣ, продолжаетъ Н. П., что въ современномъ расположеніи крестьянскихъ угодій является главнѣйшимъ препятствіемъ къ интенсификаціи? Прежде всего такъ называемое дальнеземелье. Уничтоженіе дальнеземелья, возможное лишь при помощи расселенія большихъ тысячедворныхъ сель черноземной полосы на небольшіе поселки въ 30—50 дворовъ и должно было явиться главной цѣлью нашего землеустройства“¹⁾.

Безспорно, что дальнеземелье одинъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ крестьянскаго землевладѣнія; но это недостатокъ частный, касающійся лишь очень большихъ селеній, а также и тѣхъ мелкихъ по-

¹⁾ „Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“. 1914. № 11, стр. 7.

селковъ, у которыхъ земля разбросана на большія разстоянія. Устраненіе дальноземелья вполнѣ мирится съ коллективнымъ (въ томъ числѣ и общиннымъ) владѣніемъ землею. Значительно труднѣе уничтожить другой, и по нашему мнѣнію, наиболѣе сильный тормазъ развитія хозяйства—принудительныя формы эксплуатаціи земли—и въ то же время сохранить общинное владѣніе; а между тѣмъ, свобода хозяйственной инициативы есть первое условіе прогресса. Вотъ почему крестьяне такъ цѣнятъ въ новыхъ условіяхъ землевладѣнія именно эту ихъ особенность: и хуторская и отрубная система впервые даютъ крестьянамъ возможность свободного самоопредѣленія. „Межеумочной“ отрубной системой не только не слѣдуетъ пренебрегать, но, наоборотъ, въ ней то и приходится видѣть наиболѣе реальный путь къ интенсификаціи крестьянскаго хозяйства, т.-к. выше ея стоящая хуторская система не можетъ получить всеобщаго распространенія, а коллективно-общинное владѣніе землею, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, не можетъ дать достаточнаго простора проявленію все нарастающаго индивидуализма крестьянъ.

* * *
Таковъ результатъ нашихъ обслѣдованій на мѣстахъ.

Передъ нами прошли длинный рядъ фактовъ и наблюденій надъ крестьянскимъ хозяйствомъ Богородицкаго уѣзда, типичнаго для сѣверной черноземной полосы. Въ распоряженіе читателя былъ данъ и матеріаль для сравненія нашихъ наблюденій съ наблюденіями въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ общемъ и цѣломъ, передъ нами развернулась картина многообразныхъ тенденцій крестьянской жизни, видоизмѣнившей на свой ладъ реформу, 1906 года, но, съ другой стороны, подвергшейся въ свою очередь подъ вліяніемъ новыхъ законовъ значительнымъ измѣненіямъ.

Укрѣпленіе земли, свобода продажи-покупки земли, выдѣлъ и разверстаніе ея, оцѣнка земли, возможность хозяйствовать „по своей волѣ“, уничтоженіе общей пастьбы скота по пару и пр. и пр.— все это ставило передъ крестьянами десятки новыхъ задачъ, раньше никогда не возникавшихъ вопросовъ, сомнѣній, надеждъ и разочарованій.

Произошелъ величайшій сдвигъ въ сознаниіи массъ, тронулись вѣковые устои, зашатался стародавній укладъ жизни.

Начался пересмотръ всѣхъ цѣнностей. Въ деревнѣ до войны только и разговору было, что о хуторахъ да отрубяхъ. Гдѣ бы мнѣ не приходилось появиться, всюду возникалъ страстный споръ сторонниковъ и противниковъ новыхъ формъ землевладѣнія. Вдругъ оказывалось, что „пашутъ цѣлую тысячу лѣтъ... а пахать путемъ — то есть ни единая душа не умѣетъ“¹⁾. Нужно было все начинать сначала.

И землеустройство будило это стремленіе работать, искать новыхъ путей, учиться правильному уходу за землею.

Пусть не велики пока результаты исканій—но и времени прошло еще слишкомъ мало! Важно,

¹⁾ Бувинъ. Деревня. М. 1910, стр. 206.

что поколеблена рутина, что проснулась мысль и положено начало культурной работѣ.

Конечно, землеустройство, какъ и вся реформа въ цѣломъ, не можетъ исцѣлить наше земледѣліе отъ всѣхъ его недуговъ. Оно не рѣшаетъ вопроса о малоземельныхъ слояхъ крестьянства, почти ничего не выигрывающихъ отъ сверстанія своей земли; оно не избавляетъ отъ хаоса правовыхъ формъ крестьянской жизни, отъ господства обычая, усмотрѣнія волостныхъ судовъ, отъ административной опеки земскихъ начальниковъ и пр., и пр. Все это должны устроить и измѣнить другія мѣры.

Въ предѣлахъ же своей сферы землеустройство создаетъ прочный фундаментъ культурнаго развитія для большинства хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ. Необходимо лишь, на основѣ общихъ принциповъ индивидуальнаго землевладѣнія и индивидуальной эксплуатаціи земли, измѣнить самый процессъ землеустройства, уничтоживъ или, по крайней мѣрѣ, смягчивъ въ немъ всѣ элементы, искусственно форсирующие ходъ реформы, и устранивъ господство начальственнаго усмотрѣнія. Крестьянство само начинаетъ понимать полезныя стороны новыхъ формъ владѣнія землею. Нужно дать ему возможность свободнаго приспособленія ихъ къ потребностямъ мѣстной жизни, при строгомъ охраненіи законныхъ интересовъ причастныхъ землеустройству лицъ.

Въ этихъ условіяхъ землеустройство можетъ стать, безспорно, культурной силой, и съ него будетъ снято клеймо общественнаго недовѣрія, которое столь мѣшаетъ дѣлу въ настоящее время.

Статистическія таблицы группового подсчета.

Обслѣдованіе хозяйствъ единоличного владѣнія Любимовскоѣ, Непрядвенскоѣ и Никитскоѣ волостей Богородицкаго уѣзда Тульской губерніи.

1. Мобилизация укрепленной надельной земли.

Группы хозяйств по надельному землевладению.	Укрепление земли.		Продажа всей надельной земли.		Продажа части надельной земли.		Сдача в аренду всей над. земли.	
	Число хозяйств, укрепивш. землю.	Площадь укрепленной земли	Чис. хозяйств, продавш. весь наделъ.	Ими продано земли.	Число хоз., прод. часть над. земли	Ими продано земли.	Число хоз., сдавш. весь наделъ.	Ими сдано земли.
I до 3 дес.	290	531,7	93	163,6	3	2,1	63	113,6
II отъ 3—6 дес.	301	1186,6	38	147,0	26	40,2	41	181,2
III отъ 6—12 д.	175	1372,1	12	89,1	14	33,3	11	72,6
IV отъ 12—20 д.	18	245,7	1	14,7	3	5,5	—	—
V свыше 20 д.	1	20,1	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО	785	3355,8	144	414,4	46	81,1	115	371,4

2. Н а с е

Форма землеустройства.	Группы по земельной дѣлю.	Число хозяйствъ.	Г р а							
			М у ж ч и н ы .						В с е г о	
			Отъ 7—13 л.			Старше 13 л.				
			Грамотныхъ.	Учащихся.	Неграмотныхъ.	Грамотныхъ.	Учащихся.	Неграмотныхъ.		
Х у т о р а .	I	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	2	—	1	1	1	—	1	1	
	III	12	2	1	4	10	1	9	12	
	IV	9	3	7	3	19	—	3	22	
	V	12	2	6	5	49	2	4	51	
	Всего	35	7 ¹⁾	15	13	79 ²⁾	3	17	86	
О т р у б а .	I	16	—	3	2	7	1	4	7	
	II	45	1	8	11	40	2	26	41	
	III	39	5	8	15	64	4	29	69	
	IV	14	—	6	9	23	3	12	23	
	V	14	4	5	4	28	—	14	32	
	Всего	128	10	30	41	162	10	85	172	
Итого	163	17	45	54	241	13	102	258		

1) Изъ нихъ 4 не кончивъ школу, перестали учиться съ переселеніемъ на хутора.
2) Изъ нихъ 2 перестали учиться съ переселеніемъ на хутора.

л е н і е .

о.	М о т п о с т ь .								
	Неграмотныхъ.	Ж е н щ и н ы .						В с е г о .	
		Отъ 7—13 л.			Старше 13 л.				
		Грамотныхъ.	Учащихся.	Неграмотныхъ.	Грамотныхъ.	Учащихся.	Неграмотныхъ.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	2	—	—	1	3	—	3	3
13	—	—	8	2	—	20	2	—	28
6	—	—	3	5	—	10	5	3	10
9	1	4	8	12	2	28	13	6	36
30	1	6	19	19	3	61	20	12	77
6	1	2	4	4	—	14	5	2	18
37	1	5	21	12	—	62	13	5	83
44	—	4	17	20	1	87	20	5	104
21	1	1	8	5	—	28	6	1	36
18	—	1	11	9	—	31	9	1	42
126	3	13	61	50	1	222	53	14	283
156	4	19	80	69	4	283	73	26	360

ціемъ на хутора.

2. Н а с е

Форма землеустройства. Группы по землеустройству.		Р а б о ч и й								
		Свои рабочіе.						Срок		
		Мужчины.			Женщины.					
		Число хозяйствъ безъ рабочихъ.	Число хозяйствъ съ рабочими.	Въ нихъ рабочихъ.	Число хозяйствъ безъ рабочихъ.	Число хозяйствъ съ рабочими.	Въ нихъ рабочихъ.	Число хозяйствъ, нанятыхъ рабочихъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
Х у т о р а.	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	II	—	2	2	—	2	2 ¹ / ₂	—	—	—
	III	—	12	15 ¹ / ₂	—	12	14	—	—	—
	IV	—	9	15 ¹ / ₂	—	9	14	1	1	—
	V	—	12	37 ¹ / ₂	—	12	31 ¹ / ₂	3	4	—
	Всего	—	35	70 ¹ / ₂	—	35	62	4	5	—
О т р у б а.	I	9	7	6 ¹ / ₂	2	14	14 ¹ / ₂	1	1	—
	II	10	35	38 ¹ / ₂	5	40	51	6	1	—
	III	2	37	54	—	39	77 ¹ / ₂	7	4	—
	IV	—	14	24	—	14	23 ¹ / ₂	4	1	—
	V	—	14	31	—	14	32 ¹ / ₂	4	3	1
	Всего	21	107	154	7	121	199	22	10	1
Итого		21	142	224 ¹ / ₂	7	156	261	26	15	1

1) Кромѣ денежной заработной платы, дапо земли 5 дес.

л е н і е.

с о с т а в ъ.										
Наемные рабочіе.										
о в ы е.		Сѣльные.			Поденные.			Всего.		
Подпрост-ковъ.	Всего.	Имъ уплачено рублей.	Число хозяйствъ, нанятыхъ рабоч.	Уплачено за работу руб.	Число хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ.	Число поденщицъ.	Уплачено рублей.	Число хозяйствъ съ наемн. рабочими.	Уплачено рублей.	Число хозяйствъ, обработ. наймомъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	12	—	—	—	1	12	—
—	—	—	1	8	4	51	22,7	5	30,7	—
1	1 ¹ / ₂	42	4	41	9	311	114,3	9	197,3	—
3	5 ¹ / ₂	475	2	26,5	7	708	328,0	7	829,5	—
4	7	517	8	87,5	20	1070	464,8	22	1079,5	—
—	1	27	11	136,7	4	68,5	30,5	14	194,2	11
5	3 ¹ / ₂	96	26	359,9	21	445	165,6	33	621,5	17
4	6	301	13	81,7 ¹ / ₂	23	378	145,5	30	528,2	2
3	2 ¹ / ₂	127	6	65,3	8	319	123,4	9	315,7	—
1	4 ¹ / ₂	210	6	77	11	533	204,5	12	491,5	—
13	17 ¹ / ₂	761	62	821,6	64	1843	686,5	98	2269,7	30
17	24 ¹ / ₂	1278	70	908,1	84	2913	1151,3	120	3349,2	30

3. Земле

Юридическое положеніе площади землевладѣнія.										
Форма землеустрой- ства.	Группы по земле- владѣнію.	Число хозяйствъ.	Количество земель.							Всего дес.
			Надѣльной.	Купл. у Кр. Банка.	Купл. у помѣщ.	Купл. у крестьянъ.	Продано.	Итого во владѣніи.	Кромѣ того въ общемъ владѣніи.	
Х у т р а.	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	II	2	8,7	11,6	—	—	9,5	10,8	0,24	11,04
	III	12	35,1	84,9	—	—	3,6	116,4	1,83	118,23
	IV	9	65,75	77,3	—	7,7	0,95	149,8	2,26	152,06
	V	12	121,9	159,6	60	39,65	1,1	380,15	5,54	385,69
	Всего	35	231,55	333,4	60	47,35	15,15	657,15	9,77	666,92
О т р у б а.	I	16	37,05	—	—	2,8	5,4	34,45	2,76	37,21
	II	45	194,0	8,2	—	11,0	14,6	198,6	22,75	221,35
	III	39	263,85	36,0	—	28,8	1,85	326,8	22,34	349,14
	IV	14	103,45	75,0	—	42,4	0,3	220,55	3,68	224,23
	V	14	111,05	143,0	41,7	56,15	7,25	344,65	8,84	353,49
	Всего	123	709,4	262,9	41,7	141,15	29,4	1125,05	60,17	1185,22
Итого		163	940,95	596,3	101,7	188,5	44,55	1782,2	69,94	1852,14

Владѣніе.

Разстояніе земли до усадьбы (верст.).															
0.		До 1 вер.		1—3 в.		3—5 в.		Св. 5 в.		Не выяс- нено.		Не вы- дѣлено.		Всего.	
Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.	Площадь (дес.)	Число участковъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8,0	3	2,8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,8	4
92,1	20	8,6	5	13,9	7	0,4	2	—	—	1,4	1	—	—	116,4	35
100,5	13	—	—	35,6	8	6,5	3	7,2	2	—	—	—	—	149,8	26
241,3	23	57,8	8	73,8	11	—	—	—	—	7,25	5	—	—	380,15	47
441,9	59	69,2	14	123,3	26	6,9	5	7,2	2	8,65	6	—	—	657,15	112
6,3	23	21,45	12	5,3	3	1,6	1	—	—	—	—	—	—	34,45	39
27,6	73	77,45	26	77,55	24	16,0	5	—	—	—	—	—	—	198,6	128
26,55	56	151,5	27	75,1	17	56,3	12	4,7	1	6,15	4	6,5	25	326,8	142
8,3	21	80,5	12	67,95	9	40,1	4	11,4	1	4,3	2	8	20	220,55	69
42,9	29	77,2	14	95,8	13	63,6	5	48,85	4	8,7	2	7,3	27	344,65	94
111,65	202	408,2	91	321,7	66	177,6	27	64,95	6	99,15	8	21,8	72	1125,05	472
553,55	261	477,4	105	445,0	92	184,5	32	72,15	8	27,8	14	21,8	72	1788,2	1584

4. Землепо

Форма землеустройства.		А р е п д а з е								
		Вспадѣльной.			Надѣльной.			В с е г о .		
		Группы по землег-дѣнью.	Число хозяйствъ, арендующ. землю.	Дес. земли.	Арендн. плата (руб.).	Число хозяйствъ, арендующ. землю.	Дес. земли.	Арендн. плата (руб.).	Число хозяйствъ, арендующ. землю.	Дес. земли.
Х у т о р а .	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	II	—	—	—	1	4,5	40	1	4,5	40
	III	—	—	—	4	13,95	148,2	4	13,95	148,2
	IV	—	—	—	6	24,1	244,5	6	24,1	244,5
	V	2	27	430	7	41,8	367,5	9	68,8	797,5
Х	Всего	2	27	430	18	84,35	800,2	20	111,35	1230,2
О т р а б о т а н н ы е .	I	5	5,9	79,5	7	11,75	118,5	8	17,65	198,0
	II	19	49,5	659,65	18	35,8	378	26	85,3	1037,65
	III	14	52,57	628,95	19	44,5	531	28	97,07	1159,95
	IV	2	1,2	23,2	7	30,7	427	8	31,9	450,2
	V	4	26,5	302,0	6	22,5	193,2	8	49,0	495,2
	О	Всего	44	135,67	1693,3	55	143,35	1647,7	78	280,9
И т о г о		46	162,67	2123,3	73	227,7	2447,9	98	392,25	4571,21

льзованиѣ.

м л и .						Сдача земли.			Итого приростъ (+) и убыль (-) путемъ аренды и сдачи земли (дес.).
Въ томъ числѣ.						Число хозяйствъ, сдающихъ землю.	Сдано дес. земли.	Арендная плата.	
На 1 годъ.			На года.						
Число хозяйствъ, арендующихъ землю.	Дес. земли.	Арендная плата (руб.).	Число хозяйствъ, арендующихъ землю.	Дес. земли.	Арендная плата (руб.).				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	35	1	3,5	5,0	1	1	13,0	+3,5
2	4	65	3	9,9	83,2	5	18	188,0	-4,05
2	2	27	4	22,1	217,5	2	6	78,6	+18,1
4	34	538	5	34,8	259,5	6	53,7	1634,7	+15,1
9	41	665	13	70,35	565,2	14	78,7	1913,3	+32,65
4	3,6	55,0	6	14,05	143,0	5	5,8	71,0	+11,85
12	29,95	246,0	22	62,4	791,65	11	15,85	240,0	+69,35
17	37,07	604,7	16	60,0	555,25	6	20,78	186,2	+76,32
5	11,1	131,0	4	20,8	319,2	6	26,1	291,5	+5,8
3	4,5	74,8	5	44,5	420,4	7	46,1	460,5	+2,9
41	79,2	1111,5	53	201,75	2229,5	30	107,55	1249,2	+173,35
50	120,2	1776,5	66	272,1	2797,7	44	186,25	3162,5	+206,0

Б. И н в е

Форма землеустройства.	Группы по землева- дѣнію.	Мертвый инвентарь									
		Обыкновенныя орудія.									
		Число хозяйствъ, имѣющ. инвентарь.	Сохи.	П л у ги.			Боронь.			Драпаки.	Катки.
				1 лемешные.	2 лемешные.	Всего.	Дерев. зубья.	Железн. зубья.			
Х у т о р а.	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	2	2	1	—	1	1	1	—	—	
	III	12	11	2	6	8	2	10	—	2	
	IV	9	11	2	9	11	3	10	1	2	
	V	12	19	1	18	19	7	19	1	8	
	Всего	35	43	6	33	39	13	40	2	12	
О т р у б а.	I	5	5	2	—	2	4	2	—	—	
	II	37	40	15	8	23	19	20	—	2	
	III	37	39	6	25	31	20	28	6	6,5	
	IV	14	16	—	14	14	8	13	1	1	
	V	14	19	1	17	18	8	15	6	5,5	
	Всего	107	119	24	64	88	59	78	13	15	
Итого	142	162	30	97	127	72	118	15	27		

- 1) Горнъ и центрофуга.
 2) Вѣялка-сортировка.
 3) Соломорѣзка.
 4) Культиваторъ.

И т а р ь.

въ моментъ изслѣдованія.										
Усовершенствованныя орудія.						Стоимость оруднаго инвентаря.	Экипажи.			
Железн. боронь.	Скоропашки.	Босилки.	Мологили.	Вѣялки.	Другія орудія.		Телѣги.	Сани.	Иные экипажи.	Стоимость ихъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	19	2	1	—	38
1	—	—	1	2,5	—	370	17	13	—	336
—	—	1	2	4,5	2 ¹⁾	768	22	15	—	535
1	4	3,5	7	9,5	1 ²⁾	2484,25	46	33	7	1402
2	4	4,5	10	16,5	3	3641,25	86	62	7	2311
—	—	—	—	—	—	47,5	8	5	1	125
—	—	1	—	3,5	—	741,5	53	31	1	1038
—	—	1	3	5,8	—	1546,5	71	43	—	1571,5
—	3	2,5	2	4,5	1 ³⁾	1070,5	33	22	2	813,0
1	—	2	6	9,5	1 ⁴⁾	1720,5	50	29	—	1158,0
1	3	6,5	11	23,3	2	5126,5	215	130	4	4705,5
3	7	11	21	39,8	5	8767,75	301	192	11	7016,5

6. С К О Т О

Форма землеустройства.		Скотоводство										
		Группы по земельной площади.		Лошади.				Крупный рогатый скот.				
		Число хозяйств, имевш. лошадей.	Количество.			Стоимость.	Число хозяйств, имевш. рог. ск.	Количество.				Стоимость.
			Раб. лошадей.	Мол. лошадей.	Жеребять.			Коровь.	Нетелей и быков.	Телят.		
Р а.	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Р о	II	1	1	—	60	1	1	—	—	—	50	
Ф	III	8	12	2	1000	7	7	1	6	—	446	
У	IV	7	14	2	1305	7	7	1	6	—	402	
К	V	11	31	14	2640	11	16	9	13	—	1171,5	
X	Всего	27	58	18	5005	26	31	11	25	—	2069,5	
Р а.	I	7	7	1	370	12	11	3	7	—	526	
б	II	33	41	7	2525	34	35	11	33	—	2122	
р	III	33	56	14	5190	35	34	12	23	—	2116	
у	IV	13	26	9	2725	13	16	7	9	—	946	
к	V	13	31	8	3730	13	16	6	13	—	1031	
О	Всего	99	161	39	14540	107	112	39	85	—	6741	
Итого		126	219	57	19545	133	143	50	110	—	8810,5	

В О Д С Т В О.

В моментъ выдѣла.												
Число хозяйств, имевш. овецъ.	Овцы.			Свиньи.				Птицы.				
	Овецъ.	Ягнятъ.	Стоимость.	Число хозяйств, имевш. свиней.	Колич.		Стоимость.	Число хозяйств, имевш. птицъ.	Колич.		Стоимость.	Число хозяйствъ безъ всякаго скота.
					Свиней.	Поросятъ.			Куръ.	Иныхъ породъ.		
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	5	3	26	1	—	1	7	1	8	—	3,2	1
6	32	27	188	7	1	10	109	8	89	—	43,0	—
6	47	35	244	7	2	11	171	7	75	1	29,6	—
9	161	126	901	9	2	20	191	11	225	—	106,4	—
22	245	171	1359	24	5	42	478	27	397	1	182,2	1
12	33	20	182	8	—	10	122	11	96	—	39,8	2
54	170	145	1021	29	—	49	347	39	372	5	151,7	1
33	221	191	1295	32	8	46	575	37	445	8	180,3	1
11	80	63	476	11	1	19	165	13	170	—	67,5	—
11	146	133	907	12	—	28	204	13	190	2	94,6	—
101	650	552	3881	92	9	152	1413	113	1273	15	533,9	4
123	895	723	5240	116	13	194	1891	140	1670	16	716,1	5

6. С К О Т О

Форма землеустройства.	Группы по земельно-двнню.	С К О Т О В О Д С Т В О В Ъ										
		Л о ш а д и.					К р у п н ы й р о г а т ы й с к о т ы .					
		Число хозяйствъ, имѣвш. лошадей.	К о л и ч е с т в о .			С т о и м о с т ь .	Число хозяйствъ, имѣвш. гр. рог. скв.	К о л и ч е с т в о .			С т о и м о с т ь .	
			Раб. лошадей.	Мол. лошадей.	Жеребятъ.			Коровъ.	Нетелей и быковъ.	Телятъ.		
Х у т о р ' а .	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	2	2	1	—	185	2	3	1	3	290	
	III	12	17	3	5	2320	10	9	3	10	960	
	IV	9	20	6	3	2545	9	10	7	11	1150	
	V	12	40	19	5	6480	12	20	30	25	3065	
	Всего	35	79	29	13	11530	33	42	41	49	5465	
О т р у б а .	I	4	4	1	—	275	9	9	4	8	670	
	II	28	32	7	8	2793	33	32	9	26	2157	
	III	36	53	18	20	6308	37	39	11	37	2714	
	IV	14	27	10	7	4090	14	15	6	9	1121	
	V	14	34	17	5	5045	14	16	14	16	1663	
	Всего	96	150	53	40	18561	107	111	54	98	8325	
И т о г о	131	229	82	53	30091	140	153	95	147	13790		

В О Д С Т В О .

М О М Е Н Т Ъ И З С Л ъ Д О В А Н І Я .													
Число хозяйствъ, имѣвш. овецъ.	О в ц ы .		С т о и м о с т ь .	Число хозяйствъ, имѣвш. свиней.	С в и н ы и .		С т о и м о с т ь .	Число хозяйствъ, имѣвш. птицъ.	П т и ц ы .		С т о и м о с т ь .	Число хозяйствъ безъ всякаго скота.	
	Овецъ.	Ягнятъ.			Свиней.	Поросатъ.			Куръ.	Иныхъ породъ.			
													Колнч.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	2	—	4	30	2	18	—	13,1	—	
3	6	7	51	8	1	13	184	12	139	6	95,6	—	
4	23	18	121,5	7	2	12	253	9	149	4	114,1	—	
7	85	74	697	10	2	30	367	12	298	4	210	—	
14	114	99	869,5	27	5	59	834	35	594	14	432,8	—	
7	13	7	66	8	—	11	102,25	14	98	—	60	2	
34	107	87	660	16	—	24	231	43	392	9	243,3	—	
27	148	135	1000	22	3	27	398,5	38	440	20	306,1	—	
8	45	34	260,5	8	1	16	166	14	200	—	128	—	
12	111	85	687	11	2	20	218,25	14	220	7	150,75	—	
88	414	348	2673,5	65	6	98	1116,0	123	1350	36	888,15	2	
102	528	447	3543,0	92	11	157	1950	158	1944	50	1320,95	2	

7. Техника поле

Форма землеустройства.	Группы по землевладению.	Система полеводства.					У	
		Число хозяйств, в которых практикуется:					Число хозяйств, не удобряющих землю.	Число хозяйств, применяющих навозное удобрение.
		Пестрополе.	Треполе.	Четырехполе.	Многополе.	Всего.		
а.	I	—	—	—	—	—	—	—
р	II	1	1	—	—	2	1	—
	III	3	5	4	—	12	1	11
т	IV	4	1	3	1	9	2	7
	V	2	3	7	—	12	—	12
у	Всего	10	10	14	1	35	4	30
Х	I	8	8	—	—	16	8	8
	II	17	23	3	—	43 ¹⁾	18	25
р	III	8	23	7	1	39	14	25
	IV	4	6	4	—	14	3	11
т	V	4	8	1	1	14	2	11
	Всего	41	68	15	2	126	45	80
Итого		51	78	29	3	161	49	110

¹⁾ 2 не сжали.

Водства в 1912 г.

д о б р е н и е з е м л и.							
Навозное удобрение.			Томашлак.		Всего.		
Удобрено десяти.	Вывезено возовъ навоза.	То же в пудахъ.	Число хозяйств, применяющих томашлак.	Удобрено десяти.	Вывезено пудовъ.	Число хозяйств, удобряющих землю.	Удобрено десяти земли.
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	1	20	1	1,0
9,85	780	21,335	2	2,2	48	11	10,35
9,75	735	16,350	3	6,75	120	7	12,75
24,5	2325	50,175	7	9,75	198	12	32,25
44,1	3840	87,860	13	19,7	386	31	56,35
2,28	209	4,700	1	0,5	12	8	2,78
14,35	1220	22,425	1	0,5	12	25	14,85
22,1	2190	49,500	2	1,5	36	25	23,6
12,95	1120	23,525	1	3	72	11	14,45
23,05	2140	57,585	2	1	18	12	24,05
74,73	6879	157,735	7	6,5	150	81	79,73
138,83	10,619	245,595	20	26,2	536	112	136,08

8. У р о ж а й

Форма землеустройства.	Группы по землевладению.	Р о ж ь.			О в е с ь.		
		Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.	Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.
Х у т о р а.	I	—	—	—	—	—	—
	II	2	2,9	166	2	3,1	273
	III	11	19,7	1080	11	23,3	1893,6
	IV	9	32,8	1827	9	39,4	3314
	V	12	7,0	5702	12	96,3	8824
Х	Всего	34	125,4	8145	34	162,1	14304,6
О т р у б а.	I	16	16,6	838	11	12,7	968
	II	43	79,5	3179	39	72,45	5265
	III	39	107,1	4834	39	106,3	7800
	IV	14	54,2	3234	14	60,75	4657
	V	14	85,2	3184,6	14	86,3	5944,5
О	Всего	124	342,5	15269,6	117	338,5	24634,5
И т о г о		158	467,9	23414	151	500,6	38939,1

В Ъ 1912 Г.

Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.	Г р е ч и х а.			П ш е н и ц а.		
			Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.	Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	8	2,22	113	2	0,88	25,5
2	0,55	79	8	5,43	427,5	1	0,5	30
4	1,05	56,5	10	6,85	389	4	1,3	15
6	1,6	135,5	26	14,5	929,5	7	2,68	70,5
—	—	—	5	1,55	105	1	0,1	9
—	—	—	20	8,05	474	3	0,35	52
4	0,55	46	31	17,35	1071,5	2	0,55	33,5
3	0,4	21	11	4,65	307	1	0,5	5
4	1,0	10	10	6,85	527,5	4	2,3	48
11	1,95	77	77	38,45	2485	11	3,8	147,5
17	3,55	212,5	103	52,95	3414,5	18	6,48	218

8. У р о ж а й

Форма землеустройства.	Группы по землевладению.	Г о р о х ъ .			В и к а .				К л
		Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.	Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ зерна.	Собрано пудовъ сѣна.	
Х у т о р а .	I	—	—	—	—	—	—	—	—
	II	1	0,25	12	1	0,25	10	—	—
	III	5	0,97	37,5	5	2,1	84	20	1
	IV	7	1,1	69,75	7	4,43 ¹⁾	104	432	3
	V	7	1,9	77	8	10,5	487	100	7
	Всего	20	4,22	196,25	21	17,28	685	552	11
О т р у б а .	I	—	—	—	2	1 ²⁾	60	45	—
	II	—	—	—	20	8,55 ³⁾	101	725 ⁷⁾	—
	III	4	0,35	15	10	6,0 ⁴⁾	186,5	557	2
	IV	3	0,15	7	4	4,2 ⁵⁾	160	180	2
	V	6	0,68	42	8	4,5 ⁶⁾	65	378	1
	Всего	13	1,18	64	44	24,25	572,5	1950	5
И т о г о		33	5,4	260,25	65	41,53	1257,5	2502	16

1) Въ томъ числѣ 2,3 дес. посѣяны въ пару въ 1 хозяйствѣ.
 2) " " " 0,25 " " " " " 1 " "
 3) " " " 4,15 " " " " " 9 " "
 4) " " " 3,0 " " " " " 5 " "
 5) " " " 1,0 " " " " " 1 " "
 6) " " " 0,3 " " " " " 1 " "
 7) " " " 0,5 " " " " " " "
 8) " " " 9,0 " " " " " " "
 9) " " " 0,5 " " " " " " "
 10) " " " 1,4 " " " " " " "

пошли на зеленый кормъ.
 остались не выкошены, такъ какъ

в ъ 1912 г.

еверъ		Картофель (только въ сѣвооборотѣ).			К о н о п л я .				
Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ сѣна.	Число хозяйствъ.	Десятинъ посѣва.	Собрано пудовъ.	Число хозяйствъ.	Высѣвъ (мѣръ).	С б о р њ .		
							Прядива (пуд.).	Пеньки (пуд.).	Сѣмянъ (пуд.).
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	0,5	250	—	—	—	—	—
1	200	12	8,85	5646	8	9,1	6,8	9,5	25,6
1,83	236	9	15,45	11844	9	20,8	17,3	23,4	49,8
7	1168	12	33,75 ⁸⁾	18445	9	21,0	23,5	23	63,0
9,83	1604	34	58,55	36185	26	50,9	47,6	55,9	138,4
—	—	10	4,45	4158	12	8,5	6,8	10,8	21,8
—	—	31	15,9	11050	32	28,3	25,4	41,1	94,5
1,5	330	33	27,95 ⁹⁾	18725	38	48,5	47,4	73,8	143,5
1,5	200	12	16,75	9735	12	20,0	17,4	21,1	21,3
2,5	490	12	15,55 ¹⁰⁾	8320	13	23,7	23,2	32,5	62,5
5,5	1020	98	80,6	51988	107	129,0	120,2	179,3	350,6
15,33	2624	132	139,15	88173	133	179,9	167,8	235,2	489,0

начались морозы.

Приложеніе II.

Бланкъ для описанія хуторского или
отрубного хозяйства въ Богородицкомъ
уѣздѣ Тульской губерніи.

Домохозяинъ №

Селеніе №

Волость №

Уѣздъ

1	2
Стоимость.	Стоимость.
Сани.	Сани.
Тельги	Тельги
Орудія	Орудія
Вѣялки.	Вѣялки.
Молотилки.	Молотилки.
Катки.	Катки.
Желѣзы.	Желѣзы.
Ж. З.	Ж. З.
Д. З.	Д. З.
1-корм.	1-корм.
2-корм.	2-корм.
Сохм.	Сохм.
Кордв.	Кордв.

У С Л О В І Я С К О Т О В О Д С Т В А .

1. Измѣненія въ колич. и качествѣ скота _____
2. Причины _____
3. Гдѣ содержится скоть лѣтомъ _____
4. Кто пасеть _____
5. Наемъ пастуха _____
6. Условія прогона скота _____
6. Чѣмъ прикармливаетъ лѣтомъ _____
8. Чѣмъ кормить зимой _____
9. Хватаетъ ли своего корма _____
10. Гдѣ содержится скоть зимой _____

С К О Т О В О Д С Т В О

1	2	С К О Т О В О Д С Т В О																	
		Лошади.		Круп. рог. ск.		Овцы.		Свиньи.		Птицы.									
1	2	Рабочія.	Молод.	Жереб.	Стоим.	Коровы.	Быки.	Нетели.	Телята.	Стоим.	Овцы.	Лгнята.	Стоим.	Свиньи.	Порос.	Стоим.	Ульи.	Куры.	Стоим.

П О С Т Р О Й К И .

Названіе.	Назна- ченіе.	Гдѣ на- ходится.	Раз- мѣръ.	Матеріаль.		Стоимость.			
				Стѣнъ.	Крыши.	Сооруж.	Перев.	Теперь.	

В О Д О С Н А Б Ж Е Н І Е .

Время года.	Весной и лѣтомъ.	Осенью и зимой.
Названіе источника...		
Гдѣ находится.....		
Разстояніе до усадьб..		
Условія пути.....		
Кому принадлежит ..		
Плата за пользованіе.		
Глубина		
Качества воды		
Хватаетъ ли ея		
Стоимость сооруж....		

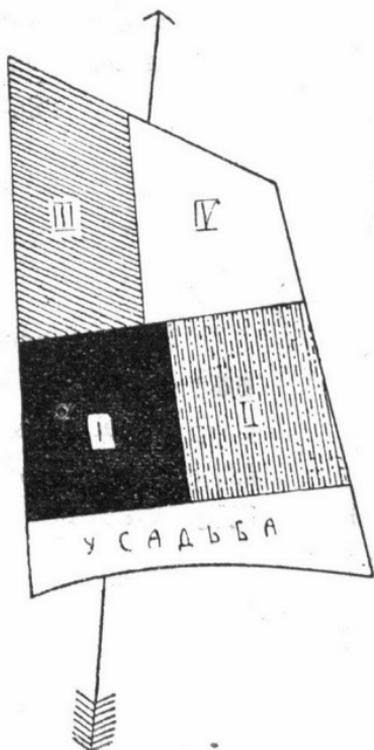
Приложение III

ПЛАН №1

хуторского участка кр. С & Петрунькина
из с. Пруды, Непрядв в., Богородицк. у.

Земли
въ участокъ 5 дес.
вънъ его 3 „

8

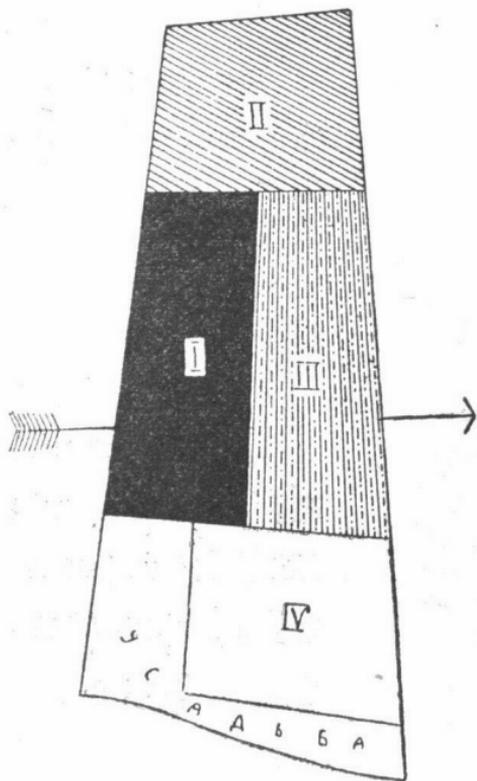


Съвадоротъ

-  I Черн. удобр. пагъ
-  II Озим. рожь
-  III Картофель
-  IV О-весь

ПЛАН № 2

хуторского участка кр. А. Б. Хрунова
из с. Пруды, Непрядв. в. Богородицк. у

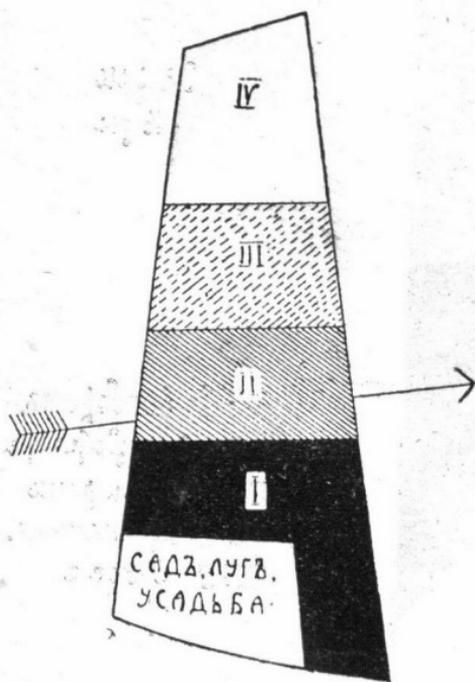


Земли
въ участкѣ 12,4 дес
вънѣ его $\frac{8,9}{21,3}$

Своособроть.

-  I Парь
-  II Озимь рѣть.
-  III Картофель.
-  IV Овесь.

ПЛАН № 3
хуторского участка кр. Ф. И. Троицына
из с. Пруды, Кепрядв. вол., Богород. у.



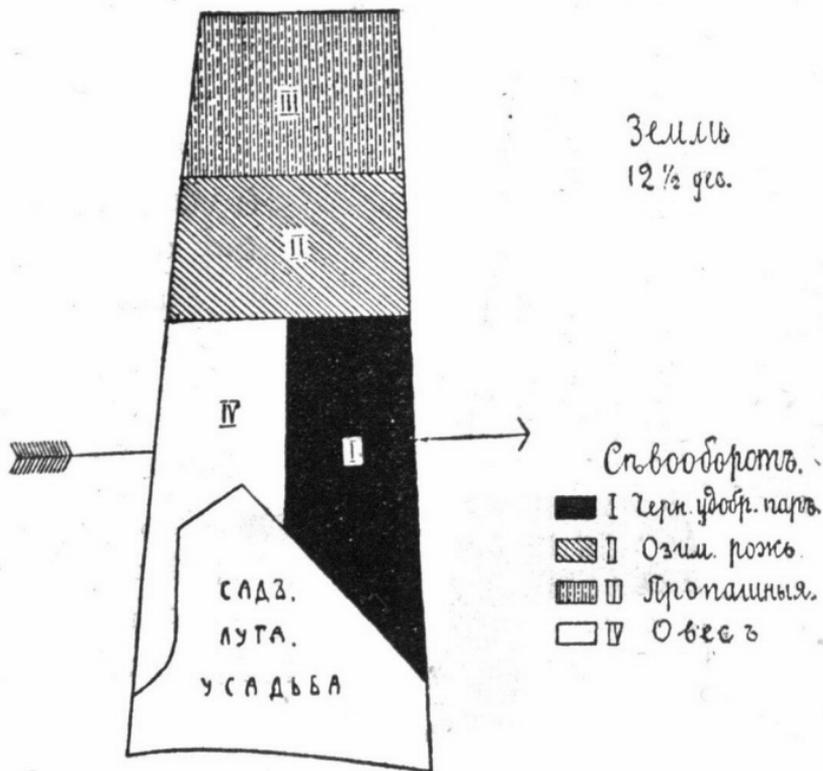
Земли
въ участкѣ $7\frac{1}{2}$ дес.
вытъ ея 4 .

итого $11\frac{1}{2}$.

Съвооборотъ.

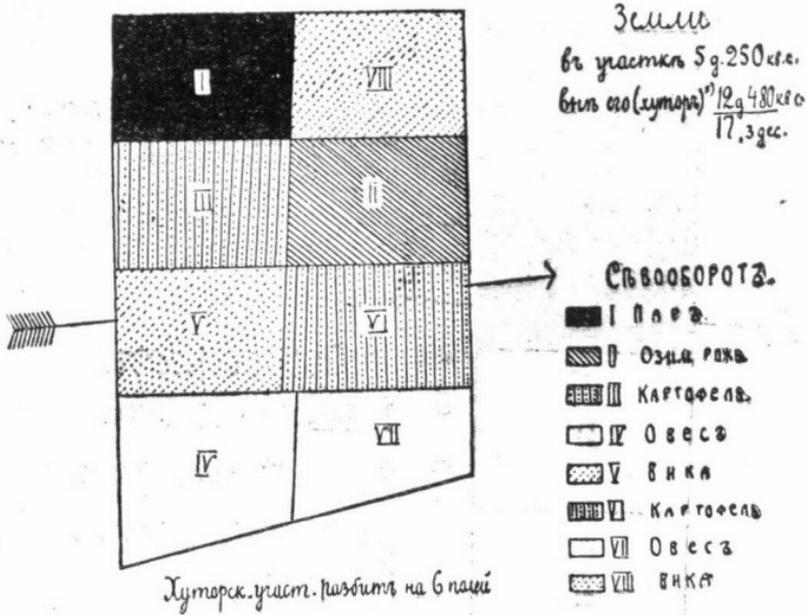
- I Ларь удобрен.
- ▨ II Озим. рожь.
- ▩ III Картофель
- IV О весъ

ПЛАН №4
хуторского участка кр. Е. П. Хрунова
из с. Пруды, Непрядв. в., Богородицк. уезда.



ПЛАН № 5.

отрубного участка кр. П. И. Процамыкина
высел из д. Турдей, Люблинов в. Богород у.



План № 6

Отрубного участка кр. Ш. Ф. Орлова.
Дер. Турдей. Люблинской вол. Богород. у.



Списокъ использованныхъ работъ:

- Аграрное движеніе въ Россіи, Труды Императорскаго В. Эк. О-ва. 1908 V—VI.
- Аграрный вопросъ, изд. кн. Долгорукова и Петрункевича. М. 1906—1907.
- Александровскій, Положеніе о землеустройствѣ. Петроградъ. 1913.
- Алексѣевъ, Очерки новой аграрной политики. Совр. Миръ. 1911, VI, VIII, IX.
- Билимовичъ, Германское землеустроительное законодательство, т. I, Кіевъ. 1909.
- ” Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство въ Россіи. Кіевъ. 1907.
- ” Разборъ положенія о землеустройствѣ. К. 1910.
- Борьба за землю, сборн. подъ ред. Кочаровскаго. 1907.
- Бржевскій, Общинный бытъ и хозяйственная необеспеченность крестьянъ. Петроградъ. 1899.

- Б р у ц к у с ь. Землеустройство и расселение за границей и въ Россіи. Кіевъ. 1908.
- В. В. Крестьянская община. М. 1892.
- „ Аграрное движеніе въ Россіи. Вѣстникъ Европы. 1909.
- Велецкій. Земская статистика. М. 1899.
- В. Вешняковъ. Крестьяне собственники въ Россіи. Петроградъ. 1853.
- „Великая Реформа“, Сборн. стат., юбил. изд. Сытина. М. 1911.
- Витте. Записка по крестьянскому дѣлу. Петроградъ. 1904.
- Вихляевъ. Травосѣяніе. В. VII. М. 1914.
- „ Очерки русской сельскохозяйственной дѣйствительности. М. 1901.
- Волошинъ. Краткій обзоръ мѣропріятій по агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Тульск. губ. за 1912. Тула. 1912.
- В о р м с ь. Крестьянскія усадьбы, Извѣстія Петроградск. Полит. Инст. 1904. Т. I и II.
- „ Законъ и обычай въ наслѣдованіи у крестьянъ. „Юрид. Вѣстн.“ 1913, № 1.
- „ Выдѣлъ изъ общины по дѣйствующему праву, Вѣстн. Права, 1906, № 4.
- „ Проектъ закона о наслѣдованіи въ крестьянскихъ земляхъ, „Юр. Вѣстн.“, 1913, III.
- „ Реформа крестьянскаго землевладѣнія и гражданское право, Вопросы права. 1910, I.
- И. Е. Германъ. Крестьянское землеустройство, изд. 2, М. 1913.

- К. Э. Германъ. Пособіе къ производству въ степныхъ мѣстностяхъ расцѣпки земли и распредѣленія участковъ при разверстаніи цѣлыхъ обществъ. Петроградъ. 1912.
- Герценъ. Русскій народъ и социализмъ. Собр. соч. Т. У.
- „1908—1913 Годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“. Изд. Главн. Управл. Землеустройства и Земледѣлія.
- Гольдштейнъ. Проблемы населенія во Франціи. Петроградъ. 1903.
- Гольцъ. Сельскохозяйственная таксація, перев. Н. Романова подъ ред. А. Ф. Фортунатова.
- И. Л. Горемыкинъ. Сводъ узаконеній и распоряженій правительства объ устройствѣ сельск. состоянія. Т. I. изд. 1900.
- М. И. Горемыкинъ. Аграрный вопросъ. Петроградъ 1907.
- Гражданское уложеніе. Проектъ Высочайше-Учрежд. Редакц. Комиссіи по сопоставленію Гражд. Улож. съ объясненіями. Кн. 3.
Вотчинное право. Петроградъ. 1902.
- Грибовскій. О состояніи крестьянъ господскихъ въ Россіи, Харьковъ. 1818.
- Гуляевъ. Крестьянскій дворъ. Журналъ Минист Юстиц., 1899, кн. IV.
- Давидъ. Социализмъ и сельское хозяйство.

Дензинъ. Межеваніе и землеустройство въ Россіи. Пенза. 1909.

Денъ. Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства по землеустройству и землевладѣнію крестьянъ. Петроградъ, 1912.

Доклады агрономическаго отдѣла Тульского губ. земства.

Дроздовъ. Около земли. М. 1909.

Зайцевъ. Очерки исторіи самоуправленія государственныхъ крестьянъ. Петроградъ. 1912.

Землеустройство, т. I—VII. Изд. Департ. Государственныхъ Имущ. Петроградъ. 1914.

Землеустройство въ Костромской губ. за 1907—1912. Изд. Костром. Губернск. Землеустр. Ком. 1913.

Землеустройство 1907—1910; 1907—1911; 1912 г. Ежегодникъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. 1909—1911.

Ермоловъ. Организациа полевого хозяйства. П. 1914
Извѣстія Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. 1908—1914.

Извѣстія Земскаго Отдѣла. 1911—1916.

Изгоевъ. Общинное право. Петроградъ. 1906.

Итоги оцѣночно-статистическаго изслѣдованія Пензенской губ. В. II, Пенза. 1911.

Итоги оцѣночно-статистическаго изслѣдованія Тульской губ. В. I и II. Епифанскій у. Тула. 1902.

Каблуковъ. Условія развитія сельскаго хозяйства въ Россіи. Изд. 2-е. М. 1909.

Кассо. Русское поземельное право. М. 1904.

Каутскій. Аграрный вопросъ. Пер. Рожкова и др. переводы.

Кауфманъ. Русская община. М. 1908.

” Теорія и методы статистики. М. 1912.

” Выборочный методъ.

” Дума 3-го іюня и указъ 9-го ноября. Русская Мысль. 1909—IV.

” Землеустройство, въ новомъ Энциклопедич. слов. Брокгауза и Ефрона.

” Тоже въ „Ежегодникъ Рвчи“, 1911, 1912.

Каценеленбаумъ. Меліораціи, меліоративныя товарищества и меліоративный кредитъ въ Россіи. Изд. 1. М. 1909. Изд. 2. М. 1914.

Кисляковъ. Раздѣлъ общинныхъ полей въ Холмскомъ у. Псковск. губ. Псковъ. 1907.

” Къ вопросу о мобилизаціи укрѣпленной въ личную собственность надѣльной земли. Докладъ, читан. въ Совѣщ. Земск. статист. при Чупровскомъ обществѣ въ 1914 г.

Качоровскій. Русская община. Т. 1. Изд. 2. М. 1906.

Кофодъ. Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ. Петроградъ. 1904.

” Борьба съ череполосицей въ Россіи и за границей. II. 1908.

” Землеустройство въ законодательствахъ Западной Европы. Сельское хозяйство и лѣсоводство. 1912. VIII и IX.

- Кофодъ. Русское землеустройство. Изд. 2. Петроградъ. 1914.
- Ковалевскій. Споръ объ общинѣ. Вѣстн. Европы. 1910. I.
- „ Пршлое и настоящее крестьянскаго землеустройства. Вѣстникъ Европы. 1911. V.
- Колобовъ. Личное крестьянское землевладѣніе Московской губ. М. 1913.
- Краткія статистическія свѣдѣнія по Смоленской губ. Смоленскъ. 1912.
- Кузнецовъ. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи переселенцевъ въ Сибири. Петроградъ. 1913.
- Красильниковъ. Хуторскія хозяйства Уфимской губ. Уфа. 1914.
- Леонтьевъ. Крестьянское право. Изд. 1. Петроградъ. 1909.
- Личное владѣніе надѣльной землею Череповецкаго, Устюжинскаго и Кирилловскаго у. Новгородъ. 1913.
- Лозина - Лозинскій. Крестьянскій дворъ. Вѣстн. Права. 1899, № 3 и 5.
- Лосицкій. Распаденіе общины. Современ. Миръ. 1911—XI.
- „ То же. Современ. Миръ. М. 1914. XII.
- Лучицкій. Раздѣлъ общинныхъ полей въ Германіи въ XVIII в. Вѣстн. Европы. 1909. VII.
- Лыкошинъ. Семейная собственность крестьянъ.

Журн. Министер. Юстиц. 1900, V
и VI.

М а н у и л о в ъ. Очерки по крестьянскому вопросу.
Сборн. М. 1905.

„ Новѣйшее законодательство объ
общинѣ. Вѣстн. Европы. 1912. XI.

Н. М а с л о в ъ. Аграрный вопросъ въ Россіи. СПб.
1905.

С. М а с л о в ъ. Новые законы о крестьянской землѣ.
М. 1914.

Матеріалы по текущей статистикѣ Тульск. губ.
1908—1912.

„ по статистикѣ движенія земельной
собственности. В. XX—XXIII. (по
1908 г. включительно). Петроградъ.

„ Высочайше учрежденной 16 ноября
1901 г. Комиссіи по изслѣдованію
вопроса о движеніи съ 1861 по 1900 г.
благосостоянія крестьянъ средне-земле-
дѣльчesk. губ. по сравненію съ другими
губерніями Европейск. Россіи. Петро-
градъ. 1901.

„ Редакціонныхъ Комиссій 1861 г. Т. II
и XI.

М е й е н д о р ф ъ. Крестьянскій дворъ. Петроградъ.
1909.

Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губ. В.
I. Новосильскій у. В. II. Ефремовскій у.
Тула. 1912—1913. Богородицкій у. В.
IV. 1914.

Н а й м а р ж ъ. Хуторскія разселенія въ Торопец-
комъ уѣздѣ. Псковъ. 1912.

- „Нужды деревни“, сборн. статей. Петроградъ. 1904.
Обзоры Тульской губ. за 1905—1909 г. Тула,
соотв. годы.
- Обзоръ дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 1905—1912 гг.
Оболенскій, кн. Очерки хугорской Россіи. Русская Мысль. 1912. III.
- Объяснительная записка Министра Финансовъ къ проекту Государственной росписи на 1914 г. Петроградъ.
- Огановскій. Закономѣрность аграрной эволюціи. Т. I—II. 1904.
- ” Итоги „великой“ реформы. Русское Богатство. 1911. XXI.
- ” Землеустройство, статья въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона.
- ” Статьи въ Вѣстникѣ Сельскаго Хозяйства за 1914 г., въ Завѣтахъ, Современникѣ и пр.
- Ордынскій. Очерки современнаго положенія землеустройства, Сельское хозяйство и лѣсоводство. 1910. V и VI.
- Отчеты Крестьянскаго Поземельнаго Банка за 1907—1913 г.
- Отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій на 1 января 1913 г. и на 1 января 1914.
- Отчетъ Шатиловской опытной станціи. В. VI. Орель. 1910.
- Осиповъ. Агрономическая помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Тульской губ. за 1911 г. Тула. 1912.

- Очеркъ крестьянскаго хозяйства Новоградволинскаго уѣзда. Житомиръ. 1912.
- Па х м а н ь. Обычное право. Петроградъ. 1877—79.
- П е с т р ж е ц к і й. Юридическая квалифікація различныхъ формъ крестьянскаго землевладѣнія. Журн. Министер. Юстиціи. 1905. № 6.
- Переселеніе изъ Черниговскій губ. въ 1909—1911 г. Изд. Черниговск. Губерн. Земск. Управы Черниговъ. 1913.
- „Переселеніе и землеустройство за Ураломъ“ 1906—1910, 1911, 1912, 1913 г.г. Петроградъ.
- П е р ш и н ь. По хуторамъ Пермской губ. Пермь. 1912.
- П о б ѣ д о н о с ц е в ь. Курсъ гражданскаго права. Т. 1. Изд. 1883 г.
- Подворная перепись Симбирской губ. Т. I—IV, VI. Симбирскъ. 1913.
- Подворное и хуторское хозяйство въ Самарской губ. Самара. 1909.
- П о с н и к о в ь. Общинное землевладѣніе. Т. I—II.
„ Аграрный вопросъ въ III Государственной Думѣ. Вѣстн. Европы. 1910. I.
- Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ Государственной Думы. III соз.
- П р о к о п о в и ч ь. Аграрный кризисъ и мѣропріятія правительства. М. 1912.
- Протоколы по крестьянскому дѣлу. Высочайше Учрежд. Особ. Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышл. Петроградъ. 1905.

Прянишниковъ. Частное земледѣліе. Изд. 2-е. М. 1910.

Результаты изслѣдованія 110 хозяйствъ мелкаго
единоличнаго владѣнія Псковской губ.
Псковъ. 1910.

Риттихъ. Зависимость крестьянъ отъ общины и
міра. Петроградъ. 1904.

„ Крестьянскій порядокъ. Петро-
градъ. 1903.

„ Крестьянское землепользованіе. Петро-
градъ. 1903.

Сазоновъ. Быть или не быть общинѣ? Петро-
градъ. 1894.

Сборникъ матеріаловъ для оцѣнки земель Тверской
губ. I, II. Тверь. 1913.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній Министерства
Юстиціи за 1908—1912 года. Петроградъ.

Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1900—
1912 года. Петроградъ.

Семевскій. Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ
XVIII и первой половинѣ XIX вѣка.
Петроградъ. 1888.

Сосновскій. Землевладѣніе. Петроградъ. 1904.

Симбирскій. Свобода на землѣ. Петроградъ.
1912.

Скребицкій. Крестьянское дѣло въ царствова-
ніе Императора Александра II.
Боннъ на Рейнѣ. 1863.

Стенографическіе отчеты Государственной Думы
III созыва.

„ „Государственнаго Совѣта. 1908—1911 г.

Статистика землевладѣнія 1905 г. Сводный сборн.
по 50 губерн. П. 1907.

„ Тульская губернія. Петроградъ. 1907.

Страховскій. Крестьянскія права и учрежде-
нія. Петроградъ. 1906.

Сухановъ. Къ вопросу объ эволюціи сельскаго
хозяйства въ Россіи. М. 1908.

Соттири. Очеркъ распространенія у крестьянъ
Тул. губ. улучшенныхъ земледѣльче-
скихъ орудій и машинъ. Тула. 1900.

Тарховъ. Хутора Черниговской губ., Земскій
Сборникъ Черниговск. губ. Черниговъ.
1909 г.

Третья подворно-хозяйственная перепись Полтав-
ской губ. Итоги по волостямъ и уѣздамъ.
Полтава. 1911.

Труды 1-го южно-русскаго Меліораціоннаго съѣзда
въ Одессѣ. Одесса. 1909.

Труды 2-го южно-русскаго Меліораціоннаго съѣзда
въ Кіевѣ 1912 г. Одесса. 1912.

Труды 2-го съѣзда инженеръ-гидротехниковъ Отд.
земельныхъ улучшеній. Петроградъ.
1913.

Труды мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-
хозяйственной промышленности. Туль-
ская губ. Петроградъ. 1904.

Труды 1-го Всероссійскаго сельскохозяйственнаго
съѣзда въ г. Кіевѣ 1913 г. Кіевъ. 1913.

Турчаниновъ. Итоги перселенческаго движенія
1896—1909. Петроградъ. 1910.

Тютрюмовъ. Общее положеніе о крестьянахъ.
Петроградъ. 1911.

- Т ю т р ю м о в ъ. Практика Сената по крестьянскимъ дѣламъ. Петроградъ. 1914.
- Т е р е н т ѣ в ъ. Обслѣдованіе хуторскихъ хозяйствъ въ Лаишевскомъ у. Казанской губ. Казань. 1911.
- Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность въ Казанской губ. Казань. 1911.
- У ш а к о в ъ. Статья о землеустройствѣ въ сборн. „Жизнь деревни“. М. 1913.
- Урожай хлѣбовъ 1908—1913 г. Изд. Центральн. Статист. Комитета.
- Ф р е й б е р г ъ. Результаты полевыхъ обслѣдованій почвеннаго отдѣла Тульской Губ. Земск. Управы за 1909 г. Тула.
- Х а у к е. Крестьянское земельное право. М. 1914.
- Хуторскія хозяйства Кіевской губ. Кіевъ. 1911.
- Хуторскія разселенія Псковск., Остр. и Холмск. у. Псковъ.
- Х о д с к і й. Земля и земледѣлецъ. Т. II.
- Ч е р н е н к о в ъ. Б. Принудительное разрушеніе общины и инициатива населенія. Забѣты, 1912, I.
- Ч е р н ы ш е в с к і й. Статьи объ общинѣ въ IV т. Собран. Сочиненій. Петроградъ. 1912.
- Ч е р н ы ш е в ъ. Крестьяне объ общинѣ наканунѣ указа 9 XI. Петроградъ. 1912.
- Проектъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ указа 9 XI 1906 г. Труды В. Э. О. 1911. I.

А. И. Чупровъ. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды.

” Статьи объ общинѣ въ сборн. „Крестьянскій вопросъ“. М. 1908.

А. А. Чупровъ. Общинное землевладѣніе, въ сборн. „Нужды деревни“. II.
” Къ вопросу о группировкахъ. Изв. Петроградск. Полит. Инст. 1904. I—II.

Шелухинъ. Законъ 14 іюня 1910 г. и поселяне собственники. Одесса. 1913.

Шиманскій. Землеустройство въ Сольвычегодскомъ у. Вологодск. губ. 1908—1912 г. Великій Устюгъ. 1913.

Экономическо-статистическій сборникъ Московск. у. В. V. М. 1912.

К ушкинъ. Обычное право. В. 1—4.

Яриловъ. Оцѣнка сельскохозяйственныхъ земель. М. 1914.

Ярошевичъ. Очерки Юго-западнаго края. В. I. Кіевъ. 1909.

Помимо указанной литературы использованиі курсы и учебники политической экономіи—особенно Исаева, Туганъ - Барановскаго, Милля, Скворцова. „Основы экономики земледѣлія“ и др.

Buchenberger. Agrarwesen u. Agrarpolitik. Leipzig, 1894.
Hüser. Zusammenlegung der Grundstücke in Preussen. Berlin. 1905.

- Handwörterbuch der Staatswissenschaften, III Auflage.
Art. Feldgemeinschaft, Gemeinheitstellung,
Zusammenlegung.
- Handwörterbuch, Stengel's. Art Gemeinheitstellung.
- Meitzen. ВЪ Handbuch der Politischen Oekonomie.
Schönberg's II т. 1896.
- Goltz. Geschichte der deutschen Landwirtschaft.
- Tschuproff. Die Feldgemeinschaft. Strassburg. 1902.
- Ad. Wagner. Grundlegung der Politischen Oekonomie
II т. Leipzig. 1894.
- Preier. Die russische Agrarreform. Jena. 1914.
- Roscher. Nationalökonomik des Ackerbaues. Aufl. 1912.
- Thünen. Der isolirte Staat. Iena. 1910.
- Bruno Schlitte. Die Zusammenlegung der Grundstücke
Lpz. 1884
- Wieth-Knudsen. Bauerfrage und Agrarreform in Russ-
land. Leipzig. 1913.
- E. Théry. La transformation économique de la Russie.
Paris. 1914.
- Schiff. Oesterreichs Agrarpolitik seit der Grundentla-
stung. Tübingen. 1898.
- Haxthausen. Studien über die inneren Zustände, das
Volksleben und insbesondere die ländliche
Einrichtungen Russlands. I—II. Hannover.
1847. III. Berlin. 1852.
-

ОГЛАВЛЕНИЕ:

	Стр.
Предисловіе	III
Предисловіе автора	V
ВВЕДЕНІЕ. Основные принципы земельной реформы.— Коллективное землевладѣніе и его социальное значеніе. Индивидуализация землевладѣнія и ея социально-экономическій базис.—Землеустройство. Его сущность. Значеніе. Нѣкоторые цифровые итоги. Вопросы техники землеустройства	1
ГЛАВА I. Очеркъ крестьянскаго хозяйства Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи. Природныя условія.—Землевладѣніе. Аренда. Скотоводство. Техника земледѣлія.— Промыслы. Заключение.	91
ГЛАВА II. Мобилизация надѣльнаго землевладѣнія. Важность вопроса о мобилизации надѣльной земли. Мобилизация надѣльной земли въ 3 волостяхъ Богородицкаго уѣзда. Характеристика продавцовъ земли по ихъ земельному обезпеченію и занятіямъ. Данныя различныхъ источниковъ по этому вопросу. Характеристика покупателей по земельному обезпеченію и другимъ признакамъ. Общій процессъ мобилизации земли по Европейской Россіи. Основныя причины его и связь съ земельной реформой	114
ГЛАВА III. Процессъ землеустройства въ Богородицкомъ уѣздѣ. Мотивы выдѣловъ и разверстаній. Техника землеустройства	153
ГЛАВА IV. Вліяніе землеустройства на крестьянское хозяйство. Методологическія замѣчанія: способы собиранія о разработкѣ свѣдѣній. Населеніе хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ: величина семьи, половой и возрастной составъ населенія, грамотность, промыслы, обезпеченіе рабочими	

II.

Стр.

силами наемъ рабочихъ. Землевладѣніе размѣры, сравнительныя данныя по этому вопросу. Общіе выводы. Приближеніе земли къ усадьбѣ, черезполосица. Аренда и сдача земли. Постройки, инвентарь, скотоводство. Выводы. 175

ГЛАВА V. Вліяніе землеустройства на крестьянское хозяйство. (Продолженіе). Техника полеводства: сѣвооборотъ, обработка пашни, удобреніе.—Отзывы крестьянъ о новыхъ формахъ землевладѣнія 243

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Статистическія таблицы	291
II. Бланкъ для статистическаго описанія хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ Богородицкаго уѣзда	325
III. Планы отдѣльныхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ Богородицкаго уѣзда.	337
IV. Указатель литературы.	343

ТРУДЫ СЕМИНАРИЕВЪ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ

проф. І. М. ГОЛЬДШТЕЙНА

при Моск. Университетѣ, Моск. Комм. Инстит. и Моск. Высш. Женск. Курсахъ.

- Выпускъ I. З. С. Каценеленбаумъ.** Меліорациі, меліоративныя товарищества и меліоративный кредитъ въ Россіи. 427 стр. Цѣна 1 р. 50 к.
- Выпускъ II. Л. Б. Кафенгаузъ.** Синдикаты въ русской желѣзной промышленности. Цѣна 1 р.
- Выпускъ III. Л. Н. Литошенко.** Снабженіе Москвы и другихъ большихъ городовъ молокомъ. 395 стр. Цѣна 1 р. 25 к.
- Выпускъ IV. В. В. Шеръ.** Исторія професс. движенія раб. печатнаго дѣла въ Москвѣ. Цѣна 1 р. 25 к.
- Выпускъ V. С. П. Тюринъ.** Московское Центральное Бюро профессиональныхъ союзовъ. Цѣна 85 к.
- Выпускъ VI. В. Т. Анофріева.** Исторія развитія и дѣятельности потребительнаго общества при фабрикѣ С. Морозова. Цѣна 60 к.
- Выпускъ VII. М. А. Штромбергъ.** Городскія желѣзныя дороги въ Москвѣ и друг. больш. городахъ и ихъ соц. значеніе. Цѣна 1 р. 50 к.
- Выпускъ VIII. А. С. Курская.** Производство часовъ въ Москвѣ и Моск. губ. Цѣна 1 р. 25 к.
- Выпускъ IX. В. К. Федоровскій.** Наша торговля съ Франціей и Бельгіей. Цѣна 1 р. 25 к.
- Выпускъ X. Е. А. Олюнина.** Портновскій промыселъ въ Москвѣ и въ деревняхъ Московской и Рязанской губ. Цѣна 1 р. 50 к.
- Выпускъ XI. Н. И. Костровъ.** Наша торговля съ Италіей. Цѣна 1 р. 50 к.
- Выпускъ XII. В. А. Киселевъ.** Электропромышленность въ ея прошломъ и настоящемъ. Цѣна 1 р. 75 к.
- Выпускъ XIII. Л. М. Ковальская.** Дороговизна жизни и борьба съ нею. Цѣна 2 р.
- Выпускъ XIV. И. В. Мозжухинъ.** Землеустройство въ Богородицкомъ у. Тульской губ. Цѣна 2 р. 50 к.

ГОТОВЯТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

- Выпускъ XV. К. Я. Пуринъ.** Мелкій кредитъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Часть I. Лифляндская губернія.
- Выпускъ XVI. М. А. Комиссарова.** Синдикатскія соглашенія въ русской нефтяной промышленности.
- Выпускъ XVII. С. Н. Бакулинъ.** Запретительныя таможенныя ставки и торговые договоры.
- Выпускъ XVIII. Ковырко́въ.** Наша шерстяная промышленность въ ея прошломъ и настоящемъ.
- Выпускъ XIX. С. Ф. Андрианова.** Наша бумагопрядильная промышленность въ ея прошломъ и настоящемъ.
- Выпускъ XX. В. А. Соколовъ.** Возвратъ пошлинь.
- Выпускъ XXI. Н. Н. Баранскій.** Эмиссионныя банки Германіи.
- Выпускъ XXII. С. Г. Чалхушьянъ.** Теорія ренты Рикардо.

Цѣна 2 руб. 50 коп.

Продается во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ
Москвы и Петрограда.