

В ходе археологических работ была обнаружена кирпичная кладка шириной 40 см, ориентированная по оси восток — запад. Сложена она из кирпичей, датируемых XIX в. Данная кладка была интерпретирована, как основание ограды семейного захоронения Мухановых, которая также была видна на фото 1920-х гг. Для подтверждения этого предположения с восточной и западной сторон раскоп был расширен. Северо-восточный угол кирпичной ограды был обнаружен в границах прирезки с восточной стороны участка. С западной стороны участка было зафиксировано продолжение кладки, которая в западной своей части оказалась частично разобранной. Общие размеры кладки, попавшей в зону исследования — 1х3,1 м.

В границах кладки были также зафиксированы своды двух кирпичных саркофагов, расположенных в одном ряду погребений — четвертом от Духовской церкви. Данные саркофаги были интерпретированы, как погребения членов семьи Мухановых. Уточнение месторасположения семейного погребения Мухановых позволило уточнить также месторасположение погребения архиепископа Никона (Рождественского), которое, согласно архивным данным, было расположено к западу от северо-западного угла ограды данного семейного захоронения.

Была выполнена прирезка к раскопу к западу от обнаруженного семейного захоронения Мухановых. В границах этой прирезки и было зафиксировано пятно могильной ямы, вероятно, Никона Рождественского. Исследование погребения показало, что оно принадлежит взрослому мужчине. Погребальный инвентарь не обнаружен. Захоронение было совершено в деревянном гробу, который на момент исследования сохранился в виде прослойки древесного тлена, расположенной непосредственно под костяком.

Останки были осмотрены на месте врачом судебно-медицинским экспертом высшей квалификационной категории С.А. Никитиным и антропологом М.В. Добровольской. По заключению судмедэксперта, возраст обнаруженного индивида — около 60—70 лет, что совпадает с возрастом смерти архиепископа. При сравнительном исследовании сохранившегося фотоизображения Никона и исследуемого черепа было выявлено 9 совпавших признаков, каждый из которых при совокупной оценке является индивидуальным. Таким образом, установлено, что обнаруженные костные останки, с высокой степенью вероятности являются останками архиепископа Никона (Николая Ивановича Рождественского).

Шейные позвонки погребенного лежали в анатомическом порядке, следов рубящих травм прослежено не было. Прижизненных переломов

костей и следов насильственной смерти также зафиксировано не было. Таким образом, слухи о насильственной смерти Никона Рождественского, или о смерти его в результате отсечения головы не подтвердились. Анатомический порядок не нарушен, смещение костей кисти и правой плечевой кости связано с тем, что могила была узкой. Узость могильной ямы косвенно подтверждает тот факт, что захоронение Никона Рождественского было тайным и было совершено зимой в спешке.

Следует отметить также то, что захоронение архиепископа Никона было совершено в непосредственной близости к месту погребения архимандрита Леонида (Кавелина). Со слов служителей Лавры известно, что архиепископ Никон просил похоронить себя рядом с архимандритом Леонидом. Археологические работы 2009 года, при которых было идентифицировано также место истинного погребения архимандрита Леонида (Кавелина), подтвердили, что просьба архиепископа Никона была исполнена. Таким образом, в ходе археологических работ было обнаружено истинное место погребения архиепископа Никона. После окончания археологических исследований, было совершено повторное захоронение его останков, и, впоследствии, намогильный памятник был перенесен на место истинного погребения архиепископа.

В результате проведенных работ была также частично установлена планиграфия участка некрополя у церкви Сошествия Святого Духа в Троице-Сергиевой лавре. Помимо архиепископа Никона, впоследствии намогильные памятники были установлены также на местах истинного погребения архимандрита Леонида (Кавелина) и архимандрита Афанасия.

Юркин И.Н.

«Его облик нам здесь показывает искусство ...». А.Д. Винус: опыт реконструкции исторической личности вне пространства событий

Для многих жителей Средних веков почти все, что мы о них знаем, это события, с которыми они связаны в качестве действующих лиц или зрителей. Иногда что-то известно еще об их месте в социальной структуре, но нередко этим все и ограничивается. Если события значимые, а участие активное, исследователь испытывает естественное желание понять, что двигало героем, в меру сил реконструировать его личность. Но из чего приходится конструировать? Естественно, из сведений о со-

бытиях, поскольку иного не имеем. Можно, конечно, разработать контекст, провести параллели (что часто и делается), но все равно вместо личности получаем актора — функцию, обслуживающую события.

Обращаем на это внимание потому, что, длительно работая с кругом лиц, односторонне освещенных источниками, мы, как нам кажется, уступаем искушению смириться с этой ситуацией. Привыкнув, если можно так выразиться, к событийным источникам, других и не ищем. Забываем, что эти другие могут открыть перед исследователем если не принципиально новые, то, во всяком случае, немалые возможности для постижения личности.

Показать справедливость сказанного, надеемся, покажет небольшой эксперимент, который будет предпринят в этой статье. Начать движение к личности попробуем не от выстроенной по документальным источникам биографической хроники (прибыл/отбыл, построил/разрушил, купил/продал, женился/отправил жену в монастырь и т.д.), а от источников, по своей природе несобытийных.

Герой статьи Андрей Денисович Виниус — связанный с Россией и Нидерландами исторический деятель первой половины — середины XVII в. — личность достаточно известная. Давайте, однако, представим, что не знаем о нем почти ничего — только имя, приблизительное время жизни и две — три строки сведения словарной дефиниции. В такой исходной ситуации попробуем осмыслить три источника, привязанные к этому имени: два, живописный и гравированный, его портрета и литературный текст — стихотворение, помещенное под одним из них.

Два портрета — два образа. На живописном, кисти нидерландского художника Исаака Люттихейса (Isaack Luttichuys) — европейский любитель наук: мантия, небесный глобус, карта, циркуль. На гравированном, созданном его соотечественником Корнелисом Фишером (Cornelis Visscher), точно не европеец — в руках столбец с рукописным кириллическим текстом, на столе лист с печатью, в центре которой похожий на российский двуглавый орел). Род деятельности непонятен. Атрибуты — оружие, латный доспех, два бочонка, мешочки, толстая книга в потрепанном переплете — допускают различное толкование. Перечисленное можно производить, использовать, им или с его помощью можно торговать, и с каждым из действий связана своя деятельность.

Подпись под гравированным портретом (строка кириллической вязью и две ее перевода латиницей) сообщает имя портретируемого и несколько проясняет то, что вычитывается из предметного ряда. Герой — статусное лицо в России, одновременно ее представитель

в Европе: «Его царского величества Российского государства комиссариус московской гость». Факт комиссарства позволяет предположить, что изображенные объекты связаны с выполнением порученной миссии. Возможно, они являются предметом торговли.

Содержание портретов этим не исчерпывается. На обоих в руках у портретируемого предметы — на одном циркуль, на другом грамота с отчетливой датой. О чем они призваны сообщить? На гравированном портрете на некоторых предметах имеются цифры — каков их смысл? Ограничивая себя рамками названных источников, ответить на эти вопросы возможным не представляется.

Теперь стихотворение, автором которого является современник Виниуса нидерландский поэт Йост ван ден Вондел (Joost van den Vondel). По содержанию оно представляет собой панегирик Виниусу. Пересказать его, убрав поэтические красоты, трудно — свести к информации художественные образы часто не удается, аллюзии дешифруются с трудом. Впрочем, конкретная информация все же присутствует: упоминается о посылке Виниуса царем Алексеем Михайловичем в Гаагу к Генеральным Штатам, что отсылает нас к известному эпизоду в его биографии: поездке в Нидерланды в 1653—1654 гг. (Юркин И.Н. Андрей Андреевич Виниус. 1641—1716. М., 2007. С. 59—67).

Вчитавшись в стихотворение, отмечаем, что оно подходит к обоим портретам. При этом к портрету живописному — даже больше, чем к графическому, к которому прикреплено. На изображенном на портрете Люттихейса небесном глобусе присутствует созвездие Большая Медведица. Находим ее и в первых строках стихотворной надписи: «Корона Москвы, взмывшая до небес, на которую сурово взирает Медведица со своими золотыми звездами, избрала Виниуса своим посланником...» (цитируем по подстрочнику, опубликованному И.М. Михайловой).

Почему приблизительно в одно время было создано два разных портрета Виниуса? Чем руководствовался их заказчик?

Начнем с утверждения, что один и тот же человек на портретах изображен в двух не соприкасающихся ипостасях — назовем их условно ипостасями любителя наук и коммерсанта. Сам факт существования портретов говорит о том, что обе были для Виниуса важны и им ценимы, поскольку отражали его представление о самом себе. В том, что касалось коммерции, доказывать это не нужно — успехи в предпринимательстве при ненависти или даже просто равнодушии к нему невозможны. О том, что и наука была ему не безразлична, говорит, на наш взгляд, присутствие большого количества

научной литературы в личной библиотеке, создание которой продолжал его сын. Литература по астрономии в ней присутствовала. А покупалось то, что было как минимум интересно.

Как уже говорилось, текст панегирического стихотворения может быть спроецирован на оба портрета. Нет, пожалуй, ни одной детали, которая бы не ложилась на эти изображения. Но смысл, вычитываемый из них, при этом заметно различается. «Его облик нам здесь показывает искусство» (предпоследняя строка стихотворения Вондела). Чей облик — любителя наук, ученого или московского комиссара?

Нам неизвестно, было ли стихотворение Вондела сочинено в дар Винуису или оно было создано на заказ. Судя, во-первых, по хорошему сопряжению с портретами, во-вторых, по общему хвалебному до переслащенности тону, вероятнее второе. Создается впечатление, что реалии, которые следовало в него включить, Винуис или предварительно отобрал и предоставил поэту, или, по мере необходимости, подсказывал их, корректируя его своенравную музу. И в том и в другом случае относительно личности Винуиса вывод делаем один: он был человеком как минимум честолюбивым, а вполне может быть, и тщеславным. Но, полагаем, портреты создавались не столько для самолюбования, сколько, и прежде всего, чтобы показать себя другим. Однако для разных общественных групп пребывание в статусе любителя наук и коммерсанта подразумевало отнюдь не одинаковый уровень социального престижа. Равноценными им образы себя для разных групп общества равноуважаемыми отнюдь не были. Отсюда вывод: портреты предназначались для разного зрителя. Больше того, это позволяет предполагать, что их создание — части одного проекта: проекта представления себя обществу через портреты.

Следующий шаг, следующий вопрос. К какому именно зрителю обращался Винуис? Образ любителя наук, несомненно, ему лично импонировал — иначе он бы не стал заказывать свой портрет в этом образе. Но кого он в таком виде мог восхитить или хотя бы удивить в России? Немногих. Полагаем, живописный портрет предназначался для друзей иностранцев, таких же, как и он, просвещенных любителей наук, а также ученых, с которыми он был здесь знаком и мнение которых о себе ценил. Не удивительно, что этот портрет так за границей и остался (или, побывав в России, вернулся в Европу).

Для русских был создан другой. Он еще более, чем первый, литературен, в смысле — более богат говорящими деталями. Но говорят они о другом: Винуис — крупный коммерсант, человек, близкий к власти, включая царя, высшее ее сосредоточение.

Обратим теперь внимание на предметы в руках портретируемого. На живописном портрете он держит циркуль, что позволяет предполагать, что перед нами не просто образованный человек, но человек, на практике применяющий научные знания, может быть, ученый. (А нет ли в звездном глобусе и циркуле намек на неизвестные нам морские путешествия Винуиса?)

Винуис на гравированном портрете держит в руках столбец с неким русскоязычным текстом. Что это за документ? Художник, кажется, протягивает нам руку помощи, любезно предлагая подсказку. Начало документа, пять награвированных его строк, содержат дату — 6 мая 1716 г.

Тут самое время отказаться от самоограничения на употребление видов источников и обратиться к связанным с этой поездкой документам, среди которых, имеем основание надеяться, существовал, документ с этой датой. Увы, такого не находим.

Комплект необходимых для поездки в Нидерланды документов, включая грамоту Генеральным штатам с просьбой разрешить посланцам покупки и «гарантийное письмо» на случай, если им придется занимать в пути деньги, был подготовлен в период с 22 по 26 марта 1653 г.; 27-го он были отправлены в Приказ Большой казны (РГАДА. Ф. 50. 1753. Д. 2). Очевидно, что в эти дни Винуис и отправлявшийся с ним И. Марсов были еще в России. Ближайший следующий датированный документ — отпуск указа о посылке иноземца Романа Болдвина «за море в немецкие окрестные государства к гостю к Ондрею Винуису да к Ивану Марсову в помощь для своих государевых дел» датирован 29 июня того же года (Там же. Д. 3). Где в это время находились Винуис и Марсов — из него не ясно, но очевидно, что уже не в Москве — иначе помощника отправили бы с ними. Документ с датой 6 мая находится в середине трехмесячного интервала, не обеспеченного источниками. Это была какая-то важная грамота, нужная в поездке? Но весь комплект необходимых документов был подготовлен еще в марте. Представить, что Винуис задержался после этого на месяц с лишним, чтобы получить еще какую-то грамоту, трудно — среди сохранившихся мартовских отпусков присутствует, кажется, все, что нужно. В начале мая он находился или в пути, или уже в Гааге. Какую-то новую грамоту доставили ему уже туда? Такое быть могло, но не приходит в голову, что бы именно могли ему привезти. А документ был, несомненно, важным, причем не вообще, а лично для Винуиса — иначе он не допустил бы его изображения на портрете.

Предположение о том, что портрет Винууса-коммерсанта предназначен для русского зрителя, косвенно подтверждает и то, что он — гравированный. Будучи тиражным, в отличие от живописного он мог распространяться. Тот факт, что эта гравюра сохранилась далеко не в единственном экземпляре, свидетельствует, что портрет расхотелся. Характерно, что Винуус не пошел на гравирование своего портрета в образе ученого, хотя это позволило бы ему сэкономить. Он создал специальный презентационный лист, на котором был представлен деловым человеком.

Приведем в этой связи параллель с участием его сына А.А. Винууса в истории с печатанием в Голландии гравированного портрета царевны Софьи Алексеевны, содержавшего детали, вызывавшие у зрителя отчетливые политические аллюзии. Налицо совершенно аналогичный способ агитации и пропаганды посредством печатного слова и изображения. Не отцовский ли портрет подсказал сыну идею ввязаться в совершенно для России беспрецедентный проект, может быть, именно им, А.А., и задуманный?

Вернемся к вопросу, который уже задавали: чей облик — любителя наук, ученого или коммерческого агента московского государства — подразумевает словесный портрет, созданный в стихотворении Вондела?

Ответить на него означает выяснить последовательность появления рассматриваемых источников, а из нее предположить их связь и взаимовлияние. В одном случае эта связь бросается в глаза — имеем в виду Большую Медведицу на живописном портрете и в стихотворении Вондела. К сожалению, этот факт позволяет построить несколько объяснительных схем, допустимых в равной или почти равной степени. Мы уже допустили возможность того, что стихотворение, как и гравированный портрет, создавалось по заказу. Также не исключено, что Вондел, сочиняя его, был знаком только с живописным портретом (который в этом случае предшествовал гравированному), и, выполняя поставленную перед ним задачу, использовал красивый образ, запечатлевшийся в его памяти — символизировавшее Россию созвездие. (О том, что в Западной Европе Россию устойчиво ассоциировали с образом медведя — см. напр. Россомхин А.А., Хрусталева Д.Г. Россия как Медведь: Истоки визуализации (XVI—XVIII века) // *Границы: Альманах. Вып. 2: Иваново, 2008*. Изображение медведя нередки в оформлении европейских карт Москвитии.) Возможны, впрочем, и другие объединяющие события цепи: например, создание гравюры, далее стихотворения, далее живопис-

ного портрета, появление на котором небесного глобуса с Медведицей было вдохновлено в этом случае стихотворением. Выбор между вариантами требует дополнительных исследований.

Как видим, практически не выходя из границ не документальных источников, мы построили упрощенную, но непротиворечивую модель, отражающую некоторые черты личности героя. Не утверждая, что наша реконструкция верна, тем не менее, уверены, что большинство из использованных при ее создании логических переходов и умозаключений корректны. Будем надеяться, что последующие исследования укрепят нашу уверенность, и личность А.Д. Винууса, реконструкцию которой обогащают сведения трех его портретов — двух живописных и одного литературного, — предстанет перед нами более живой и полнокровной.

Заключительное примечание.

Укажем на одну озадачивающую параллель: Большая Медведица на глобусе с портрета работы Люттихейса похожа на ее изображение в «Уранографии» Яна Гевелия, вышедшей в свет только в 1690 г. Из этого могут быть сделаны разные выводы. Например, тот, что портрет написан не в 50-х гг. XVII в., а позже (из чего может следовать, что изображенное на портрете лицо — не А.Д. Винуус). Тот, что принятая датировка портрета верна, но Медведица на нем появилось позже. Тот, что на глобусе изображена Медведица не из «Уранографии», а похожая на нее более ранняя.

Одного этого факта, впрочем, недостаточно, чтобы ставить под сомнение принятую датировку портрета и определение изображенного на нем лица. Практически такой же, как у Люттихейса, глобус с похожей Медведицей на обращенной к зрителю его стороне изображен на портрете Яна Гевелия работы Даниэля Шульца (из собрания Библиотеки Польской академии наук), датированном 1677 г. (Даже рисунок кистей рук на этих портретах схож, с той только разницей, левая у Винууса, выдвинутого по отношению к глобусу вперед, в отличие от смещенного вглубь сцены Гевелия, лежит не на глобусе, а на столе.) Возможно, противоречие в датах будет устранено, если удастся выяснить источник изображения Медведицы на портретах. Но этот вопрос настолько далек от решаемого в этой статье (попытки прикоснуться к средневековой личности), что мы выносим его исследование за ее пределы.

Список сокращений

БАН — Библиотека РАН
ДАИ — Дополнения к Актам историческим, собранным и изданные Археографической комиссией
ДДГ — Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв.
ДР — Дворцовые разряды
ИА — Институт археологии РАН
ИАХМ «Новый Иерусалим» — Историко-архитектурный и художественный музей «Новый Иерусалим»
ИРИ — Институт российской истории РАН
КСИА — Краткие сообщения Института археологии
ЛТ — Угличский летописец (по списку Археографической комиссии)
МГОМЗ — Московский государственный объединенный музей-заповедник
МДА — Московская духовная академия
НААО НАЭ — Новгородский архитектурно-археологический отряд новгородской археологической экспедиции
ПБПВ — Письма и бумаги императора Петра Великого
ПДС — Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными
ПКУУ — Писцовые книги Углического уезда
ПСЗРИ — Полное собрание законов Российской империи
ПСРЛ — Полное собрание русских летописей
ПЭ — Православная энциклопедия
РА — Российская археология
РАН — Российская академия наук
РГАДА — Российский государственный архив Древних актов
РИБ — Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией
РККА — Рабоче-Крестьянская Красная Армия
РСН — Русское средневековое надгробие
СА — Советская археология
СГД — Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел
СПБНИИ — Санкт-Петербургский институт истории
УЛ — Угличский летописец
ЦГАМ — Центральный государственный архив города Москвы
ЦГРМ — Центральные государственные реставрационные мастерские
ЦЛ — Царе-Угличский летописец
ЧОИДР — Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском Университете
ЯЕВ — Ярославские епархиальные ведомости

Сведения об авторах

Авдеев Александр Григорьевич (Москва) Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. avdey57@mail.ru
Аксенов Александр Иванович (Москва) ИРИ РАН
Алмазов Александр Сергеевич (Москва) Государственный академический университет гуманитарных наук. al.almazov@yandex.ru
Базарова Татьяна Анатольевна (Санкт-Петербург) СПбНИИ РАН. tbazarova@yandex.ru
Баранова Светлана Измайловна (Москва) Московский государственный объединенный музей-заповедник. svetlanbaranova@yandex.ru
Башин Никита Викторович (Санкт-Петербург) СПбНИИ РАН. nvbashnin@gmail.com
Беляев Леонид Андреевич (Москва) ИА РАН. labeliaev@bk.ru
Беляков Андрей Васильевич (Москва) ИРИ РАН. feb@ru.ru
Белякова Елена Владимировна (Москва) ИРИ РАН. elbel@list.ru
Биланчук Роман Павлович (Вологда) Вологодский государственный университет.
Васильева Елена Евгеньевна (Москва) ИА РАН. veda_lv@mail.ru
Виноградов Александр Вадимович (Москва) ИРИ РАН.
Глазунова Ольга Николаевна (Москва) ИА РАН. olga-glazunova2007@yandex.ru
Гуськов Андрей Геннадьевич (Москва) ИРИ РАН. 11-01@bk.ru
Денисов Сергей Александрович (Москва) ИА РАН. densera@yandex.ru
Добровольская Мария Всеволодовна (Москва) ИА РАН. mk_pa@mail.ru
Елкина Ирина Игоревна (Москва) ИА РАН. ira-elkina@yandex.ru
Капитонова Мария Анатольевна (Москва) ИА РАН. mariya-kapitonova@yandex.ru
Коробов Дмитрий Сергеевич (Москва) ИА РАН. dkorobov@mail.ru
Кочегаров Кирилл Александрович (Москва) ИСЛ РАН. kirill-kochegarow@yandex.ru
Курицын Максим Александрович (Москва) ИА РАН. maxmrak@mail.ru
Курмановский Владимир Сергеевич (Москва) ИА РАН. kurmanovskiy@mail.ru
Лаврентьев Александр Владимирович (Москва) НИУ ВШЭ. laurentius@list.ru
Ларюшкин Олег Викторович (Москва) ИРИ РАН. laryuschkin@yandex.ru
Лисейцев Дмитрий Владимирович (Москва) ИРИ РАН. liseitsev@mail.ru
Малов Александр Витальевич (Москва) ИРИ РАН. supilluliuma@yandex.ru
Медникова Мария Борисовна (Москва) ИА РАН. medma_pa@mail.ru
Менделеева Дарья Сергеевна (Москва) ИМЛИ РАН. delta1974@list.ru
Морохин Алексей Владимирович (Нижний Новгород) Национальный исследовательский Нижегородский университет имени Н.И. Лобачевского
Институт международных отношений и мировой истории. alexmorohin@yandex.ru
Новохатко Ольга Владимировна (Москва) ИРИ РАН. 1808845@mail.ru
Ноздрин Олег Яковлевич (Орел) Орловского филиала РАНХиГС. olfont@yandex.ru
Опарина Татьяна Анатольевна (Москва) РАЖВиЗ. t-a-opart@yandex.ru
Панченко Константин Иванович (Москва) ИА РАН. pakoi@mail.ru

Преображенская Анастасия Александровна (Москва) НИУ ВШЭ. siam16@rambler.ru
 Решетова Ирина Константиновна (Москва) ИА РАН. reshetovairina@yandex.ru
 Рогожин Николай Михайлович (Москва) ИРИ РАН. nmrogozhin@gmail.com
 Романова Анастасия Анатольевна (Санкт-Петербург) БАН. anastasiya_roman@mail.ru
 Савельев Никита Игоревич (Москва) ИА РАН. barbarossa-84@mail.ru
 Старицын Александр Николаевич (Москва) ИНИОН РАН. profitens@rambler.ru
 Тарасова Анна Анатольевна (Москва) ИА РАН. taa-volga@yandex.ru
 Тимошина Людмила Алексеевна (Москва) Научно-исследовательское и издательское объединение «Альянс-Архео». timochalud@yandex.ru
 Устинова Ирина Александровна (Москва) ИРИ РАН. ilustinova@yandex.ru
 Фельдман Дмитрий Захарович (Москва) РГАДА. dzfeldman@rambler.ru
 Ченцова Вера Георгиевна (Париж) (UMR 8167 «Восток и Средиземноморье / Византийский мир». graougraou@hotmail.com
 Чеснокова Надежда Петровна (Москва) ИВИ РАН. npchesn@mail.ru
 Чумичева Ольга Валерьевна (Санкт-Петербург). bening@mail.ru
 Шамин Степан Михайлович (Москва) ИРИ РАН. shaminy@mail.ru
 Шведчикова Татьяна Юрьевна (Москва) ИА РАН. tashved@gmail.com
 Энгватова Ася Викторовна (Москва) ИА РАН. engov@mail.ru
 Юркин Игорь Николаевич (Москва) ИИЕТ РАН. ig-yurkin@yandex.ru
 Яганов Андрей Викторович (Москва) ИА РАН. yagav@yandex.ru

Содержание

<i>Беляев Л.А., Рогожин Н.М.</i> Средневековая личность в письменных и археологических источниках: новые горизонты.....	3
<i>Авдеев А.Г.</i> Vir in Pace et Bello magnus эпохи барокко: эпитафия Франциску Лефорту	8
<i>Аксенов А.И.</i> А.И. Мусин-Пушкин и Тмутараканский камень: общество и наука в XVIII в.	12
<i>Алмазов А.С.</i> Значение отношений украинского гетмана Ивана Самойловича с родственниками для реконструкции его политического портрета.....	15
<i>Базарова Т.А.</i> За что судили Суду? Превратности судьбы переводчика Посольской канцелярии.....	21
<i>Баранова С.И.</i> Мастера позднесредневековой Москвы: к реконструкции «креативного слоя» предпетровской эпохи.....	28
<i>Башин Н.В.</i> Архиепископ Вологодский и Белозерский Симон: личность и карьера.....	34
<i>Беляев Л.А.</i> Три жизни Андрея Рублева: к проблеме реконструкции средневековой личности.....	40
<i>Беляев Л.А.</i> Эпитафия сына Хинрих Келлермана и другие находки надгробий иноземцев в Московии, сделанные в 2010-х годах.....	46
<i>Беляков А.В., Морохин А.В.</i> Протопоп Даниил Темниковский —судьба провинциального «боголюбца» середины XVII в.	47
<i>Белякова Е.В.</i> К проблеме изучения биографий справщиков Московского печатного двора эпохи церковных реформ XVII в.: Шестак Мартемьянов и Захарий Афанасьев.....	53
<i>Биланчук Р.П.</i> «Аще кто о том хошет знати, ниже последствующее да прочитает» автобиографические записки вологжанина Матвея Стефанова сына Жданова (1661—1736?).....	58
<i>Васильева Е.Е.</i> Вопросы соответствия погребальных сооружений и статуса погребенного (на примере некрополя Московской духовной академии)....	64
<i>Виноградов А.В.</i> Иван Судаков-Мясной и его вторая миссия в Крым	69
<i>Глазунова О.Н.</i> Первые строители Нового Иерусалима: археологические свидетельства	79
<i>Гуськов А.Г.</i> Думный дьяк Е.И. Украинцев: проблема обеспеченности источниками истории жизни приказного служащего второй половины XVII в.	83
<i>Денисов С.А., Глазунова О.Н.</i> Погребение полковника В.Е. Жаворонкова в Ново-Иерусалимском монастыре.....	89

<i>Добровольская М.В., Решетова И.К.</i> Петр Калнышевский — исторические источники и антропологическая экспертиза.....	91
<i>Елкина И.И., Беляев Л.А.</i> Романовы, Черкасские, Сицкие... Остатки некрополя в Знаменской церкви Новоспасского монастыря.....	92
<i>Капитонова М.А., Беляев Л.А.</i> Некрополь Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря: опыты восстановления истории и персонального состава.....	98
<i>Коробов Д.С.</i> Археологические, исторические и естественнонаучные критерии изучения личностей среди аланских племен Северного Кавказа.....	105
<i>Кочегаров К.А.</i> Литовский дипломат Иосиф Лядинский и его роль в русско-польских отношениях 1680-х — первой половины 1690-х гг.....	109
<i>Курмановский В.С., Савельев Н.И., Беляев Л.А.</i> Сколько у нас Юрьев? Ономастический комментарий к берестяной грамоте Москва-4/2015.....	121
<i>Лаврентьев А.В.</i> Мария Александровна Тверская, великая княгиня московская: семейные связи по памятникам московского искусства XIV в.	124
<i>Ларюшкин О.В.</i> Социальный портрет иностранных военнопленных вступивших в число городских обывателей Москвы XVIII вв.	127
<i>Лисейцев Д.В.</i> Думный дьяк Иван Грамотин: семья, хозяйство, внутренний мир.....	131
<i>Малов А.В.</i> Itinerarium одного служилого человека Смутного времени: per aspera ad astra или карьера от новгородского новика до второго судьи Поместного приказа (Яков Михайлович Боборыкин).....	137
<i>Медникова М.Б., Елкина И.И., Тарасова А.А., Беляев Л.А.</i> Портрет «Боярыни» XVI в. по данным биоархеологии.....	144
<i>Менделеева Д.С.</i> Два суда за Ростовское озеро: древнерусский человек в судебном споре.....	149
<i>Новохатко О.В.</i> Начальник Разрядного приказа думный дьяк В.Г. Семенов в делопроизводственных документах и частной переписке.....	154
<i>Ноздрин О.Я.</i> Всюду или никуда: поступки, приключения, подвиги полковника Уолтера Уайтфорда, роялиста.....	162
<i>Опарина Т.А.</i> Два Николая Мамгуселима — две судьбы «греческих» иммигрантов в России первой половины XVII века.....	169
<i>Панченко К.И., Яганов А.В.</i> Игуменя Богоявленского монастыря г. Углича Анастасия в свете исторических и археологических данных.....	172
<i>Преображенская А.А.</i> К интерпретации одной духовной грамоты второй половины XVII века: частная жизнь Симеона Полоцкого.....	178
<i>Решетова И.К.</i> Святой Феоктист Новгородский: опыт идентификации останков.....	183
<i>Романова А.А.</i> Личность хранителя святыни в сказаниях о создании монастырей.....	185
<i>Савельев Н.И., Беляев Л.А.</i> «Возобновленные» надгробия в Высоко-Петровском монастыре (г. Москва) и восприятие личности в XV—XVII веках..	188

<i>Старицын А.Н.</i> Священноигумен Досифей с Тихвины Николы Беседного монастыря.....	192
<i>Тимошина Л.А.</i> Иван Андреевич Шергин: штрихи к портрету.....	196
<i>Устинова И.А.</i> Церковные реформы XVII века в зеркале биографии: Суздальский архиепископ Стефан перед судом трех соборов.....	202
<i>Фельдман Д.З.</i> Придворный врач Даниил Фунгаданов: между иудаизмом и христианством (по материалам Аптекарского приказа).....	208
<i>Ченцова В.Г.</i> Данил Калугер/Даниил Грек/Даниил Оливеберг: неизвестные страницы биографии политического агента эпохи Богдана Хмельницкого.....	215
<i>Чеснокова Н.П.</i> Аняния Византиец и Иоанникий Ласкарис в просопографии синайских архиепископов.....	219
<i>Чумичева О.В.</i> Соловецкие пустынноики XVII века Никифор, Тимофей и Дамиан: восстановление биографии на основе легендарного нарратива.....	223
<i>Шамин С.М.</i> Мученик за старую веру Акинфий Сычев (Сысоев) и его историософские взгляды.....	227
<i>Энговатова А.В., Медникова М.Б., Добровольская М.В., Решетова И.К., Тарасова А.А., Шведчикова Т.Ю., Васильева Е.Е., Панченко К.И.</i> История идентификации ректоров, преподавателей и студентов Московской духовной академии при раскопках Академического некрополя.....	234
<i>Энговатова А.В., Добровольская М.В., Медникова М.Б., Васильева Е.Е., Курицын М.А.</i> История идентификации архиепископа Никона Рождественского в процессе археологических раскопок у церкви Сошествия Святого Духа в Троице-Сергиевой лавре.....	240
<i>Юркин И.Н.</i> «Его облик нам здесь показывает искусство ...». А.Д. Виниус: опыт реконструкции исторической личности вне пространства событий.....	243
Список сокращений.....	250
Сведения об авторах.....	251

Научное издание

**Средневековая личность в письменных и археологических
источниках**

Материалы международной научной конференции

Москва, 13—14 октября 2016 г.

Макет и оформление: Ю.В. Балабанов

Подписано к печати 21.12.2015

Формат 60×90/16. Гарнитура NewtonTT.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л.16,0. Уч.-изд. л. 17,2.

Тираж 300 экз. Заказ

Издательский центр Института российской истории РАН

117036, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

Налоговая льгота — общероссийский классификатор продукции

ОК-005-93, том 2; 953000 — книги, брошюры

Отпечатано в соответствии с качеством

предоставленного оригинал-макета

в ООО «Клаб Принт»

127018, Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, д. 40, корп. 1

Тел.: +7 (495) 669-5009