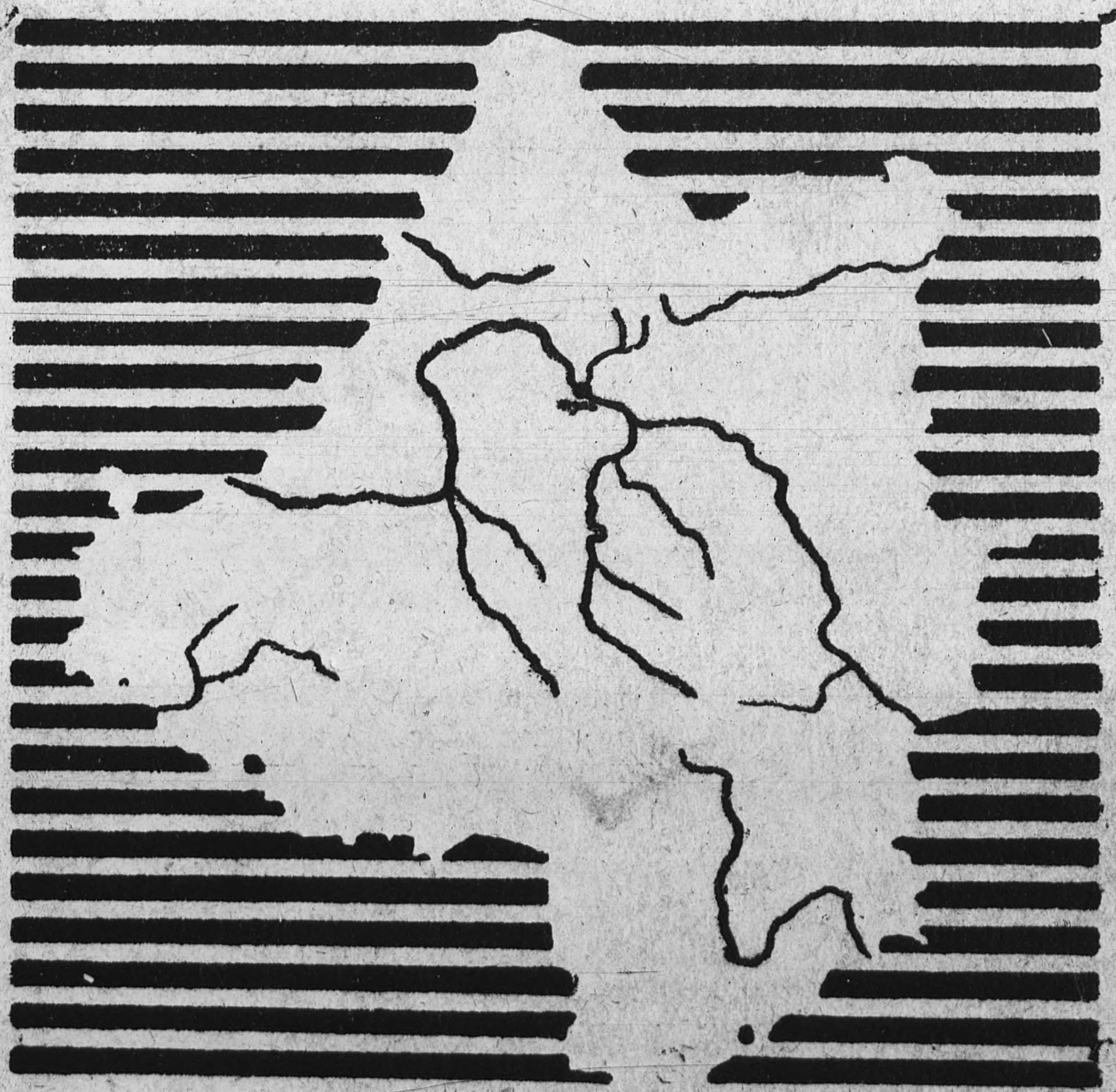


05 ТУН
Т82

ТУЛЬСКИЙ КРАЙ



1927 ЯНВАРЬ № 1 (4)

№ 1-3

Тульский

— ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ —
КРАЕВЕДЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Край

— ■ ГОД ИЗДАНИЯ II-й

Редакция: ул. Коммунаров, 2.
Контора: ул. Коммунаров, 42.
Экспедиция: ул. Коммунаров, 3.

Телеф.: Редакции № 4-04.
Конторы № 4-85.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

На 1 год — 3 рубля.

„ 1/2 года 1 р. 50 к.

ОБЪЯВЛЕНИЯ:

1 страница 50 руб.

1/2 страницы 30 руб.

Рукописи должны быть напи-
саны четко и на одной сто-
роне листа, за подписью автора
и его адресом.

Непринятые рукописи
не возвращаются.

№ 1 (4)

Январь 1927 года.

№ 1 (4)

Щекинский керамический завод Москвугля. *)

В. Н. Миролубов.

I. Оборудование завода и рост его.

В виду важного значения развития производства огнеупорных изделий для Тульской губернии, где имеются большие залежи огнеупорных глин, мы считаем своевременным подробнее осветить работу Щекинского керамического завода Москвугля.

За время революции—до начала 1924 года—Щекинский завод огнеупорных изделий (бывш. т-ва Гилль) работал на местной Житовской глине, имеющей невысокую огнеупорность—до 1570° С. Слабое, совершенно изношенное, оборудование завода и невысокосортное сырье не дали заводу возможности выйти с своей продукцией на широкий рынок, а отсутствие оборотных средств у Тулсиликата заставило в начале 1924 года перевести завод на консервацию.

В сентябре 1924 года завод был передан Москвуглю в ведение тульской к-ры Москвугля с тем условием, что новый завод будет пущен в работу. Для пуска завода, по требованию Тульского Отдела Труда, потребовался предварительный ремонт.

*) Статья В. Н. Миролубова заслуживает внимания техников и краеведов, как описание удачного использования тульских глин, подмосковного угля и даже каменноугольной золы (нажиги). Они являются производительными силами нашего края. Об их качествах и о необходимости их целесообразного использования не мало писалось в технической и краеведческой литературе. Интересующихся полезными ископаемыми, затронутыми в данной статье, мы отсылаем к следующим материалам: 1) „Производительные силы Тульской губ.“ Изд. тул. Губплана. 1926 г. (статьи М. М. Пригоровского, П. И. Селиванова и Д. Н. Левковича), 2) „По Тульскому краю“. Изд. Тул. ГИК. 1925 г. (статья Н. Х. Дампель, стр. 585—647), 3) Топливное дело. Подмосковный бассейн. 1922 г. № 10 (статьи М. М. Пригоровского, П. И. Селиванова и М. А. Ганкар, стр. 46—50). *Ред.*

Завод представлял из себя кустарно-ручное предприятие, с ежемесячным выпуском прямого огнеупорного кирпича не более 60.000. Все его машины требовали ремонта, без чего не могли быть пущены в работу.

Необходимый для пуска ремонт был произведен, и с 1-го октября 1924 года завод пущен, проработав в таком виде 1924/25 производственный год. За год завод успел выпустить 834.000 штук прямого огнеупорного кирпича разных сортов, но главное: завод, перейдя на местное сырье — Бобриковскую огнеупорную глину, добываемую попутно с добычей угля, и используя подмосковного угля (нажигу), в качестве шамота для огнеупорных изделий за целый год своей работы на собственном примере прекрасно разрешил вопрос о промышленном использовании Бобриковской глины в качестве высокосортного огнеупорного сырья, и «нажиги», взамен дорого-стоющего для огнеупорного производства «шамота» (обожженной огнеупорной молотой глины).

Решено было завод расширить и механизировать, на что, по утвержденной смете, получено было от Московского Гор. Банка ссуда в сто тысяч рублей.

В настоящее время намеченные работы почти закончены. В заводе заново установлены:

1. Шаровая мельница для размола шамота и 2 дезинтегратора для размола глины в отдельном мельничном отделении.

2. Два ковшевых элеватора для механической передачи молотой глины из дезинтеграторов и шамота из шаровой мельницы в силос-бункер.

3. Червячная передача для смешения молотой глины и шамота и продвижения этой массы в глиномешалку и рвательную машину Шликейзена.

4. Полочный элеватор для подачи нарезанных валюшек к прессам от машины Шликейзена, которая, в свою очередь, заново отремонтирована и усовершенствована новым дооборудованием, увеличившим резку валюшек с 3.000 шт. в смену до 9—10.000 шт.

Таким образом, весь основной процесс работы завода — размол глины и шамота, смешение их в массу, передача ее в резательную машину Шликейзена и из последней к прессам — на заводе механизирован.

5. К существующим на заводе 4-м винтовым прессам с небольшой производительностью (до 650 шт. в смену) поставлены два новых рычажных пресса Грузенгофа, с производительностью до 3.000 шт. в смену каждый.

В параллель с механизацией заново переоборудовано тепло-силовое хозяйство завода установкой: новой паровой машины в 40 л. с., везущей все механизмы завода, и нового парового котла с Киршевской дутьевой топкой под подмосковный уголь «Мелочь-Семечко», вместо расходуемого сейчас дорогого крупного угля. Последняя установка дает заводу большую экономию на топливе — приблизительно до 500 руб. в месяц.

Кроме того, произведен ремонт и дооборудование сушильного отделения завода новыми стелажками; оборудовано заново отделение для выделки фасонных изделий; существующие камеры Гофманской печи переоборудованы заново в 7 отражательных печей под обжиг шамота и кирпича; выстроена новая круглая отражательная печь по проекту института Силикатов; оборудован и отремонтирован шатер и галерея вокруг гофманской печи, отремонтированы и оборудованы железно-дорож. пути на заводе — широко-колейные и узко-колейные и т. д.

Что же дал заводу весь указанный ремонт и дооборудование? Обратимся к основным процессам работы завода:

1. Размол глины и шамота: имеющиеся 2 дезинтегратора дают 900 пуд. молотой глины; считая, что на 1000 шт. кирпича идет молотой необожженной глины, в среднем, до 120 п., получим, что 2 дезинтегратора могут дать заводу в сутки за три смены—2.700 пуд., или на 22.000 шт. прямого кирпича, а в месяц при 24 рабочих днях—до 500.000 шт.

2. Шаровая мельница дает молотого шамота в смену 1000 пуд.; считая на 1000 шт. кирпича высших сортов, т. е. № 0 и № 1, в среднем, по 140 пуд. молотого шамота,—получим, что шаровая мельница в месяц может дать материала на изготовление кирпича высших сортов $\frac{2000 \cdot 3 \cdot 24}{140} =$
= до 500.000 шт.

3. Резка валюшек: Машина Шликейзена в настоящее время из готовой массы выпускает готовых к прессовке валюшек в смену до 8.000 шт. или в месяц $(9.000 \cdot 3 \cdot 24) =$ свыше 500.000 шт.

4. Прессовка кирпича: имеющиеся 4 винтовых пресса, с производительностью по 700 шт. в смену, и 2 рычажных пресса, с минимальной производительностью по 2.100 шт. в смену, дадут заводу в месяц $[(4800 + 4200) \cdot 3 \cdot 24] =$ до 500.000 шт.

Таким образом, механическая часть завода может изготовить: размолоть, нарезать и спрессовать сырого полуфабриката в месяц прямого огнеупорного кирпича высших сортов не менее—500.000 шт.

Не так благополучно обстоит дело с сушкой полуфабриката и обжигом:

5. Сушка полуфабриката: раньше одно сушильное отделение на 2-м этаже завода давало при двух оборотах—просушенного, готового к обжигу полуфабриката в месяц не более 120.000 шт.

В настоящее время, с переоборудованием бывших стелажей и с устройством новых над машинным отделением и в помещении вновь выстроенной отражательной печи, сушильное отделение завода может дать в месяц сухого полуфабриката до 200.000 шт., а в год 2.400.000 шт.

Кроме того, на 5 летних месяцев оборудованы дополнительные сушилки: в сарае и над гофманской печью, с пропускной способностью в месяц до 140.000 шт., а всего за 5 месяцев 700.000 шт.

Таким образом, за год имеющиеся на заводе сушилки могут пропустить полуфабриката сухого, готового для посадки в печи на обжиг, всего до 3.100.000 шт.

6. Обжиг кирпича: на существующих 4-х отражательных печах раньше завод мог выпускать в месяц обожженного прямого кирпича—60—70.000 шт., шамота до 7.000 пуд. и сушеной глины до 7.000 пуд.

В настоящее время, с переоборудованием Гофманки под отражательные печи и с устройством новой круглой отражательной печи, в заводе имеется всего 12 отражательных печей, которые в месяц дают:

а) обожженного шамота до 20.000 пуд., коих хватает на изготовление 140.000 шт. прямого кирпича лучших сортов—№ 0 и № 1.

В виду того, что завод выпускает до 50 проц. низших сортов (№ 2 и № 3), где обожженного, молотого шамота совершенно не требуется, а расходуется, как увидим ниже, «нажига»,—указанных 20.000 п. в месяц обожженного шамота заводу более, чем достаточно;

б) обожженного кирпича, считая по два оборота, до 250.000 шт. Таким образом, пропускная способность сушильного отделения завода и обжигательных печей хватает лишь на выработку в м-ц не более 250.000 шт. огнеупорного прямого кирпича, а в год не более 3.000.000 шт.

и далеко отстает от механического отделения завода, способного выпускать в месяц до 500 000 шт. кирпича.

Чтобы выравнять сушку и обжиг с изготовлением полуфабриката и тем использовать механическую часть завода на все 100 проц., в 1926/27 году предполагается произвести дооборудование и ремонт завода, а именно:

1. Выстроить в самом здании завода три круглых отражательных печи, по типу уже выстроенной, с месячной пропускной способностью при 2—3 оборотах до 130 000 шт., а за год до 1.500.000 шт.

2. Устроить под этими печами, для использования излучаемого тепла, сушилку, с пропускной способностью в месяц до 100.000 шт., а в год до 1.200.000 шт.

3. Кроме того, дооборудовать завод новой механической установкой, а именно: бегунами, с вращающимися ситами и тарелкой, которые должны будут молоть глину сырую прямо из штабеля со складов, без подсушки ее в печах. С устройством этих бегунов уничтожается на заводе процесс подсушки глины, поглощающий большой штат рабочих на подвозку глины, погрузку и разгрузку ее в сушильную печь; обратный подвоз к дезинтеграторам под размол и т. д. Кроме того, на сушку расходуется уголь, приблизительно, 0,5 коп. на каждый пуд сушеной глины, и задалживаются отражательные печи, необходимые для обжига шамота и кирпича.

Подробная смета на оборудование завода, на капитальный ремонт его и постройку жилых помещений составлена в сумме 160.000 руб.

Здесь уместно заметить, что представленная смета испрашивает кредит до 10.000 руб. на производство опытов по изготовлению черепицы и шлако-известкового (из нажиги и извести) цемента.

II. Эксплоатация завода.

Работа завода за три года видна из следующей таблицы:

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г. (по программе)
За год изготовлено кирпича	834 тыс. шт.	1.875 тыс. шт. вместе с фасон- ным	2.400 тыс. шт.
Годовой оборот по фабрикатам в рублях	86.858 руб.	245.000 руб.	315.000 руб.

При сравнении цифр с 1924/25 годом надо иметь в виду, что утвержденной производственной программой на 1925/26 год выработка прямого кирпича намечалась в 1.525 тыс. шт., главным образом, низких сортов, именно № 2 и № 3, и простого печного полушамотного кирпича; фактически же завод в текущем году выпустил до 50 проц. кирпича высоко-сортного — вне класса № 0 и № 1, а простого печного совсем не выпускал.

Таким образом, как показывают и цифры оборота в рублях, выработка завода в 1925/26 году фактически увеличилась не в два раза, а скорее в три раза.

Что касается намеченной производственной программы на 1926/27 г., то, во 1-х, по выработке прямого кирпича она берет во внимание мини-

мальные производственные возможности завода, при данном его оборудовании, не учитывая намеченное сметой расширение работ завода; во 2-х, она сознательно опускает, так называемые, фасонные изделия, которых завод в настоящее время, без нарушения выпуска прямого кирпича, вырабатывает до 1.500 пуд. в месяц, на сумму до 3.000 руб. Несомненно, эта самая выгодная для завода работа будет продолжаться и в 1926/27 году.

Дальнейшее освещение эксплуатационной стороны завода мы постараемся дать детальным анализом расходуемого заводом сырья, топлива и используемой на заводе рабочей силы.

Тульские глины, как сырье.

Сырьем для завода является **Бобриковская огнеупорная глина**, добываемая Москвуглем попутно с добычей каменного угля, как прослойка его. Раньше глина эта валилась в отвалы...

Неоднократные испытания, произведенные в научных лабораториях Берлина и России, определенно установили, что Бобриковская глина является одной из высокосортных глин, с огнеупорностью, достигающей свыше 1750° С., ставящей ее между 2—3 классами огнеупорных глин.

Огнеупорный кирпич, вырабатываемый из Бобриковской глины, по полученным анализам, получился высокосортным, согласно стандартных норм В.С.Н.Х.:

1. № 0 вне класса, с огнеупорностью свыше 1750° С., при составе массы: сырой молотой глины—40 проц. и молотой глины-шамота, хорошо прожженного и отсортированного в крупку от 1,5 до 3 м.м.,—60 проц.;

2. № 1, с огнеупорностью свыше 1710° С. из сырой молотой глины—50 проц. и рядового молотого шамота 50 проц. Бобриковская глина очень жирная, в работе тяжелая, требует в сыром виде хорошего размола, а при обжиге в кирпиче, во избежание усадки и трещиноватости, тщательного, постепенного и продолжительного обжига; при обжиге на шамот требует закладки в печь небольшими кусками, сильной температуры и продолжительной выдержки, иначе шамот получается с большим недожегом, как брак.

Расход Бобриковской глины выражался в 1924/25 г. до 20 вагонов в месяц, в 1925/26 году, в среднем, до 40 вагонов, а на 1926/27 год намечен до 50 вагонов в месяц в работу и на образование полугодичного запаса до 30 ваг. в месяц, всего до 900.000 пуд. на целый год.

В 1924/25 году Москвуголь отпускал глину по 06 коп. пуд франко вагон ст. Бобрик-Донской, а на заводе она обходилась по 08 коп.; в 1925/26 году цена на Бобриковскую глину повышена до 10 коп. франко вагон ст. Бобрик-Донской, а на заводе она стала обходиться до 14 коп. пуд.

Таким образом, честь установления за Бобриковской глиной твердого реномэ, как за сырьем высокосортным, вполне годным для изготовления огнеупорных изделий высших классов, принадлежит всецело Щекинскому керамическому заводу и уже дала себя чувствовать заводу вздорожанием сырья на 75 проц. А Москвуголь, ранее выбрасывавший глину в отвал, как ненужный хлам, удорожавший лишь добычу угля, в настоящее время имеет по 10 коп. с каждого пуда глины!

Кроме Бобриковской глины, Щекинский завод для своих низших сортов № 2 и № 3 употребляет еще местную **Житовскую глину**, добываемую крестьянами; заводу она обходится франко склад завода по 08 к. за пуд.

Здесь еще нужно отметить **глику из Товарковских карьеров**, с очень высокой огнеупорностью—около 1710° С., без примесей и легкую в работе. Пробный обжиг кирпича из этой глины на заводе сделан, дав весьма хорошие результаты, и, по всей вероятности, завод для своих сортов № 1 и № 2 вынужден будет перейти на Товарковскую глину, как более легкую в работе и более дешевую, чем Бобриковская глина.

Зола подмосковного угля (нажига), как сырье.

Вторым, нужно сказать, очень большим завоеванием Щекинского завода является—промышленное использование, при выделке огнеупорных изделий, **зола подмосковного угля—«нажиги»**, вместо молотой обожженной глины-шамота.

Сам по себе процесс изготовления шамота обходится заводу очень дорого, так как требует рабочей силы на отборку кусковой глины, на отвозку и посадку ее в печь, на отвозку из печи в шаровую мельницу, расходует уголь на обжиг (до 0,5 пуда на 1 пуд шамота), и паровую силу на обмол в шаровой мельнице. Не даром молотый шамот на рынке ценится до 65 коп. за пуд!

Нажига требует лишь расхода по 2—3 коп. с пуда на подвозку и просевку ее сквозь сито с отверстиями в 2—3 м.м. Разница в цене с шамотом не сравнимая, а по качеству нажига очень немногим уступает шамоту, что видно из следующей таблицы:

Наименование	Нажига	Бобриков. глина при накаливан.	Бобриков. глина, высушенная при 100°
	П р о ц е н т ы		
Окись алюминия	38,5	44,34	36,40
Кремния	45,8	52,52	43,12
Железа	4,23	1,39	1,15
Кальция	3,18	0,48	0,89
Магния	0,03	0,12	0,10
Калия	0,58	0,74	0,61
Натрия	0,19	0,24	0,20
Серного ангидр.	0,25	0,06	0,05
Серы	0,14	0,07	0,06
	99,72	99,97	99,98

Щекинский завод, имея у себя от компетентных русских и иностранных лабораторий указанные анализы нажиги, еще в 1924/25 г. поставил в широком масштабе опыты с изготовлением на нажиге кирпича низших сортов № 2 и № 3 и печного полушамотного;

Кирпич № 2 изготавливается из смеси:

Глины Бобриковской 50 проц.
Нажиги, просеянной через 3 м.м. сито . 50 проц.

Кирпич № 3:

Глина Житовская 50 проц.
Нажига, просеянная через 3 м.м. сито . 50 проц.

При испытании кирпич № 2 дал огнеупорность 1670° С., а № 3 — 1570°. Институтом Силикатов они были отнесены, согласно норм Стандарт-Бюро В.С.Н.Х., ко второму и третьему классам.

В производственном 1925/26 г., а равно и по программе на 1926/27 г., завод выпускает указанного кирпича до 50 проц. всей намеченной продукции.

Таким образом, «нажига», бывшее бедствие для всех потребителей подмосковного угля, на борьбу с которой Москвуголь вынужден был придумывать разные дешевые способы удаления золы из котелен и с территорий заводов,—в настоящее время становится ценным материалом для силикатной промышленности. Щекинский завод уже всю нажигу из котелен соседнего Щекинского рудника, а равно и из своей котельной и от обжигательных печей—перегнал на огнеупорный кирпич, и в настоящее время перед заводом встал вопрос о **провозе нажиги** по жел. дор. с Бобриковского рудника.

Подмосковный уголь, как топливо.

Топливом для завода служит подмосковный каменный уголь, получаемый с соседних Щекинских копей.

Расход топлива по заводу за 1925/26 год.

	Сушка глины на 1 пуд.	На 1 пуд шамота при обжиге.	На обжиг 1000 шт. кирпича.	На котел. в перев. на 1000 шт. кирпича.	На нужды за- вода в пере- воде на 1000 шт. кирпича.	Средний расх. по всему 3-ду в переводе на 1000 шт. кирпича
	П у д о в					
Октябрь	—	0,55	80,3	96,8	23,6	254,3
Ноябрь	—	0,66	81,9	105,8	19,5	277,6
Декабрь	0,04	1,06	103,8	142,7	25,7	439,8
Январь	0,3	1,17	109,4	121,8	26,3	378,4
Февраль	0,05	0,66	110,3	156,1	25,9	452,0
Март	0,05	0,40	43,0	111,0	12,9	262,6
Апрель	0,02	0,56	94,5	78,6	6,4	244,6
Май	0,07	0,76	101,1	75,3	—	266,7
Июнь	—	0,45	71,76	47,4	—	139,3
Июль	—	0,47	73,7	42,2	10,5	149,7
Август	—	0,29	75,0	44,4	—	138,8
Сентябрь	—	0,47	73,4	60,0	5,7	174,8

Приведенная таблица по месяцам дает картину расхода топлива на заводе по отдельным процессам производства, причем расход топлива на единицу выработки стал заметно падать. Объяснить это можно, во 1-х, увеличившимся выпуском продукции, особенно это заметно в постоянном заводском расходе на котельную; во 2-х, введением более правильного учета расхода топлива и в 3-х, более рациональным его сжиганием. В имеющихся обжигательных печах—топки старые, не приспособленные на подмосковный уголь, и сжигание его до сих пор производилось обжигалами, которые, интересуясь, главным образом, процесом самого обжига в печах, совершенно незнакомы с правильным сжиганием подмосковного угля. На эту сторону сейчас заводом обращено особенное внимание. Так, при переоборудовании бывших сушилок глины под обжиг кирпича, топки

поставлены уже специально под подмосковный уголь, с наклонными решетками и большими топочными пространствами. В результате получается значительная экономия в топливе. Так, бывшая сушка № 1, при двух уже обжигах кирпича с указанными топками, дала расход, в среднем, по 60 пуд. на 1000 шт. обожженного кирпича, вместо средних 90 пуд., обычно сжигаемых заводом. В сушилке № 2, после переоборудования на первом обжиге было израсходовано 61 пуд на 1000 шт. кирпича, при чем пламя «взвар» оказалось настолько сильным, что получился значительный пережог кирпича.

Общий расход подмосковного угля в месяц достигает 35—50.000 пуд. По отношению к другим элементам затрат уголь составляет 16—20 проц. себестоимости выпускаемого кирпича.

Рабочая сила

Производительность рабочей силы видна при сравнении фактической выработки с установленными нормами. Для этого обратимся к данным производительности труда за июнь месяц 1926 г.:

КАТЕГОРИЯ РАБОТ.	И ю н ь 1926 г.	
	Установл. норма	Фактич. выработ.
	Ш	т у к
1. Размол глины и шамота и резка кирпича	4500	7500
2. Прессовка:		
на винт. прессах	650	800
на рычажн. прессах	2100	2300
3. Садка кирпича	1000	1670
4. Высадка кирпича	1000	1665

Как показал проведенный в июне месяце хронометраж основных процессов работы на заводе, установленные нормы работ низки и подлежат новому значительному повышению.

Так, сравнительные данные рисуют следующую картину:

КАТЕГОРИЯ РАБОТ.	Существующ. норма	Фактич. выработка.	Норма установленная хронометр.
Резка	4.500 шт.	7.500 шт.	8.000 шт.
Прессовка винт. прес.	650 »	800 »	750 »
Садка кирпича	1.000 »	1 670 »	1.772 »

О зароботке рабочих дает представление таблица заработной платы за июнь 1926 г.:

КАТЕГОРИЯ РАБОТ.	И Ю Н Ь
Размол глины и шамот.	44—84
Резка кирпича	40—70
Прессовка кирпича	43—50
Вспомог. к прессов.	25—80
Обжигалы.	43—20
Садчики	89—20
Средняя указан. катег.	47—62
Средняя по заводу на 1 смену	1—92

Зарботки рабочих на заводе, с введением механизации (с 1 апреля 1926 г.), увеличились и постепенно растут. Так, средний дневной зарботок рабочего на заводе с 1 р. 42 к. в октябре м-це 1925 г. поднялся в июне 1926 г. до 1 р. 92 к. в смену; у некоторых же категорий рабочих (размол глины, резка, садка) зарботки удвоились и даже утроились.

Таким образом, механизация дала заводу значительное повышение нормы выработки—главным образом, в подготовке массы и в резке валюшек, до 300—400 проц., и одновременно увеличила зарботную плату рабочих, в среднем, до 35 проц.

Себестоимость продукции завода.

Для полной характеристики работы завода в 1925/26 году приводится таблица себестоимости выпущенной по месяцам продукции завода:

МЕСЯЦЫ.	ШАМОТ.	К и р п и ч п р я м о й								Всего выпущено в м ц Штук.	Средняя себестои- мость 1000 шт.	
		№ 0		№ 1		№ 2		№ 3				
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
Октябрь. . .	45,0	—	—	141	18	105	—	95	10	93 тыс.	136	42
Ноябрь . . .	54,5	—	—	164	27	—	—	90	68	85 "	147	57
Декабрь . . .	48,0	—	—	177	23	119	—	104	16	63 "	159	70
Январь . . .	71,0	—	—	188	84	134	13	36	78	78 "	148	94
Февраль . . .	52,0	219	30	170	60	111	10	—	—	63 "	185	20
Март . . .	49,0	183	60	150	13	113	36	—	—	90 "	149	24
Апрель . . .	46,5	171	01	161	70	92	30	—	—	140 "	150	99
Май . . .	44,5	169	20	161	40	103	70	—	—	152 "	141	44
Июнь . . .	39,7	135	80	126	80	88	20	72	50	243 "	117	—
Июль . . .	50,3	133	50	112	—	86	—	75	80	218 "	99	90
Август . . .	36,0	130	50	106	60	83	40	71	—	267 "	94	50
Сентябрь . . .	51,8	159	50	129	80	91	94	86	30	142 "	107	10
Средняя за год . .											125	81

Приведенная таблица себестоимости показывает постепенное снижение последней.

Продажные цены на кирпич для вольного рынка установлены были следующие:

		За 1000 шт. франко-вагон ст. Щекино.
Кирпич № 0		160 руб.
» № 1		150 »
» № 2		140 »
» № 3		120 »

Очерк орнитофауны Тульской губернии.

П. Л. Алмон.

Наблюдения мои над птицами Тульской губернии производились, главным образом, в период времени с 1910 по 1921 год с различными перерывами. В позднейшее время наблюдения носили лишь совершенно случайный характер. Наблюдения велись по преимуществу в быв. Тульском уезде; значительно меньшее количество времени было уделено исследованиям в быв. Алексинском и быв. Крапивенском уездах. Сведения об остальных уездах даются на основании проверенных литературных данных, а также на основании опроса разных лиц, причем, в последнем случае, принимались во внимание лишь такие сообщения, достоверность которых не могла подлежать никакому сомнению. Сведения, нуждающиеся в проверке, везде оговорены.

Собранные мною новые данные по распространению некоторых птиц в названной губернии будут приведены в последующих моих статьях, касающихся распространения отдельных видов. Там же будут приведены сведения относительно местонахождения некоторых редких видов в нашей губернии, как на основании прежних литературных данных, так и на основании личных наблюдений автора.

В конце статьи приложен список использованной мною литературы.

При ссылках на источники указывается в скобках номер, под которым данная работа занесена в прилагаемый список литературы.

Общий очерк Тульской губернии, ее природных условий и ее орнитофауны.

Положение и границы. Тульская губерния, граничащая на севере с Московской, на юге с Орловской, на востоке с Рязанской, на юго-востоке с Тамбовской и на западе с Калужской губерниями, занимает северо-западную часть Среднерусской черноземной области, простираясь от 52°43' до 54°53' северной широты и от 5°41' до 8°47' восточной долготы от Пулковского меридиана. С отходом Новосильского уезда к Орловской губернии, крайняя южная точка губернии передвинулась на несколько минут к северу.

Площадь. Общая площадь губернии (в теперешних ее границах) составляет 22591,3 квадратных версты*).

Климат. Средняя годовая температура воздуха в губернии колеблется от $+4^{\circ}$ и меньше в северо-западной до $+5^{\circ}$ в юго-восточной части губернии. Изотерма в $+4\frac{1}{2}^{\circ}$ проходит приблизительно через г. Тулу, разделяя, таким образом, губернию на две части. Средняя t° января от -10° до -11° . Изотерма в $-10\frac{1}{2}^{\circ}$ также разделяет губернию на две части: северо-западную с изотермой меньше $-10\frac{1}{2}^{\circ}$ и юго-восточную с изотермой более $-10\frac{1}{2}^{\circ}$. Средняя t° июля от $+18^{\circ}$ до $+20^{\circ}$. Изотерма в $+19^{\circ}$ проходит через Тулу, снова деля губернию на две части: северо-западную с t° в $+18$ до $+18,5^{\circ}$ и юго-восточную с $t^{\circ} +19,5$ до $+20^{\circ}$. Реки вскрываются весной нормально, начиная со второй половины первой трети апреля, и замерзают с последних чисел ноября. Наибольшая облачность наблюдается в ноябре, наименьшая в июле; в ноябре же наблюдается и наибольшая относительная влажность.

Среднее годовое количество осадков в губернии от 450 до 600 миллиметров, причем в северо-западной половине губернии среднее годовое количество осадков от 550 до 600 и даже 650 миллиметров, а в юго-восточной 450 и менее.

Поверхность. По строению поверхности Тульская губерния также может быть разделена на две части: северо-западную—более низкую, и юго-восточную—более возвышенную. Водоразделы южной части губернии достигают высоты 120—140 сажень над уровнем моря, в северной же редко достигают 120 саж., и там преобладают высоты от 100 до 120 саж.

Почва. Почвы губернии крайне разнообразны. Ф. П. Саваренский (75) относит их к трем почвенным типам: чернозем, лесные земли и подзолистые и переходные между ними виды и разновидности. Серые лесные суглинки в различных степенях оподзоливания занимают северо-западную часть губернии, юго-восточная же покрыта черноземом в различных стадиях деградации. Граница чернозема в Тульской губернии проходит от устья реки Зуши в быв. Чернском уезде, захватывает самую восточную часть быв. Белевского уезда и быв. Одоевского и южную часть быв. Крапивенского и, проходя немного южнее Крапивны, идет по границе быв. Тульского и быв. Крапивенского уездов, по казенной Засеке на Венев, а от Венева по реке Осетру к северо-восточному углу быв. Веневского уезда. Таким образом, по своему почвенному покрову губерния также делится на две части: северо-западную—суглинистую и юго-восточную—черноземную.

Воды губернии. Большее или меньшее богатство местности водами находится в непосредственной зависимости от леса. Эту зависимость С. Т. Аксаков**) прекрасно выразил следующими словами: «Леса—хранители вод, деревья закрывают землю от палящих лучей летнего солнца, от иссушительных ветров; прохлада и сырость живут в их тени и не дают иссякнуть текучей или стоячей влаге». Большее богатство лесом северо-западной половины и обуславливает то, что в ней сосредоточена и главная масса вод губернии.

*) Площадь губернии в прежних ее границах равнялась 27204,4 кв. версты, из них на долю отошедшего ныне к Орловской губ. Новосильского уезда приходилось 2889,8 квадр. верст, а площадь Каширского уезда, отошедшего к Московской губ., составляла 1723,3 квадратн. версты.

**) С. Т. Аксаков. Записки ружейного охотника Оренбургской губернии.

Р е к и. Реки губернии принадлежат к Азовскому и Каспийскому бассейнам. Из них особенно значительными являются Ока—с ее притоком Упой и Дон—с Красивой Мечью.

Ока и ее притоки. Ока протекает на протяжении 55 верст по быв. Белевскому уезду, около 80 верст по границе бывш. Алексинского уезда и несколько более по границе отошедшего ныне к Московской губернии быв. Каширского уезда. Таким образом, общее протяжение Оки в названных трех уездах равно 230 верстам. Из притоков Оки назовем: Зушу (в быв. Чернском и быв. Новосильском уездах), Исту (в быв. Белевском уезде), Упу (в бывших Богородицком, Крапивенском, Тульском, Алексинском и Одоевском), Черепеть (в быв. Одоевском уезде), Вошану и Скнигу (в б. Алексинском), Осетр (в б. Веневском и б. Тульском), Проню (в быв. Веневском и по границе быв. Епифанского) и Безпуту и Смедву (в б. Каширском уезде). Все эти притоки впадают в Оку с правой стороны. Зуша протекает, главным образом, по б. Новосильскому уезду. Ее левые притоки: Раковка, Пшевка и Неручь, протекают по тому же б. Новосильскому уезду, а из правых притоков Колпна протекает по б. Новосильскому, Чернь и Снежедь—целиком по б. Чернскому уезду. Упа, общее протяжение которой равняется 275 верстам, начинаясь в б. Богородицком уезде, почти целиком принадлежит Тульской губернии, протекая по ней 250 верст. Из ее правых притоков назовем Уперту, Шиворонь, Шать и Тулицу, а из левых—Салову, Плаву и Мизгею.

Дон и его притоки. Дон принадлежит губернии лишь своим верхним течением и, протекая около 50 верст в быв. Епифанском уезде, переходит в Рязанскую губернию. Начинается Дон близ Иван-Озера, на границе бывших Епифанского и Веневского уездов. Истоком его считают реку Урванку. Из притоков Дона назовем Красивую Мечь и Непрядву, реки гораздо более широкие и многоводные, чем Дон в Тульской губернии. Красивая Мечь протекает по б. Ефремовскому и б. Богородицкому уездам, а Непрядва в б. Богородицком и б. Епифанском.

О з е р а. Из озер губернии, которых весьма мало и они крайне незначительны, упомянем: озеро Шиловское в б. Веневском уезде, Жупель в б. Белевском и Иван-Озеро на границе быв. Веневского и б. Епифанского уездов. Последнее наиболее значительной величины [по данным Ф. П. Саваренского длина его 160 саж., ширина от 80 до 100 саж., общая площадь—4,95 десят, наибольшая глубина 0,73 саж; по данным Нарциссова (53, стр. 580) ширина озера 20 саж. и длина до 80 саж], но и оно во второй половине лета сильно усыхает и вода, благодаря отсутствию стока, приобретает гнилостный запах (Саваренский, 73).

Б о л о т а. Обширные болота расположены в быв. Епифанском и быв. Богородицком уездах, а также по течению рек, преимущественно в северо-западной части губернии.

Р а с т и т е л ь н о с т ь. Флора Тульской губернии достаточно разнообразна. Почти $\frac{3}{4}$ общей площади губернии заняты пахотными полями, затем обширные пространства заняты лугами и лесом.

Л е с а. Лесистость Тульской губернии, по сравнению с лесистостью смежных с нею губерний, очень незначительна. Площадь, занятая лесами, равна у нас 2075 кв. верстам, то-есть, составляет всего лишь около 9,2

проц. площади всей губернии *). Общая площадь лесов Тульской губернии уже в течении одного 19 столетия уменьшилось более, чем в двое. Наиболее лесистым является б. Тульский уезд, площадь леса в коем составляет 26,6 проц. общей площади уезда, и наименее лесистым б. Епифанский—лесная площадь в нем составляет лишь около 2,4 проц. площади уезда. Площадь леса в 4-х северо-западных уездах (б. Тульском, б. Алексинском, б. Белевском и б. Одоевском) 1412 кв. версты, в два с лишним раза больше площади леса в шести юго-восточных уездах (б. Крапивенском, б. Веневском, б. Чернском, б. Богородицком, б. Ефремовском и б. Епифанском), которая равна 663 кв. верстам. Таковое распределение лесов позволяет нам также разделить губернию на две половины: северо-западную более лесистую, и юго-восточную, менее лесистую. Хвойные леса расположены преимущественно в Окской долине или поблизости от нее и представляют из себя или чистые сосновые боры, или же такие леса, где сосна растет вместе с различными лиственными деревьями, которые постепенно заменяют хвойные. Ель растет по преимуществу попеременно с сосной. Можжевельник сопровождает всюду сосну и ель, но встречается также и в лиственных лесах близ Окской долины.

В прежнее время хвойные леса, повидимому, были распространены у нас гораздо шире, о чем свидетельствуют торфяники быв. Тульского, Богородицкого и Епифанского уездов, а также и многие названия деревень нашей губернии. (Розен 69. стр. 203 и Саваренский 74). Что касается лиственного леса, то и он значительно изменился: более ценные породы в нем, напр. дуб, заменились быстро растущими—осиной и березой. Дубовые леса более сохранились в южной части губернии, где дуб стоит на первом месте, по сравнению с другими породами. В нечерноземных же уездах преобладают осина и береза. Наравне с названными выше породами в Тульской губернии прорастают и другие: ясень, липа, клен, вяз, ольха, но распространены они значительно менее. Главная масса строевого лиственного леса, так называемая «Засека», проходит в виде узкой полосы от границы б. Веневского и б. Тульского уездов, идет по границе б. Тульского уезда с б. Веневским, б. Богородицким и б. Крапивенским; здесь ее ветвь направляется к Туле и далее, пересекая Упу, проходит по б. Одоевскому уезду и затем переходит в Калужскую губернию. Южнее такие же леса занимают часть б. Одоевского и б. Белевского уездов. Общая площадь земли под засеками 40019 десятин**). Что касается юго-восточной половины губернии, то здесь лесов очень мало и они расположены островами. Крупных лесов здесь почти совсем нет, а преимущественно мелко-лесье.

Луга и поля. Наибольшее количество лугов имеется в юго-восточной половине губернии. Под хлебопашеством занято около $\frac{3}{4}$ общего количества земель губернии, опять таки, преимущественно в юго-восточной

*) В эти числа не входят б. Новосильский и б. Каширский уезды. По данным работы Ф. П. Саваренского (75.), в б. Каширском уезде площадь леса составляет 9,5 проц. площади уезда и равняется 163 кв. верстам, а в б. Новосильском площадь леса составляет 4,4 проц. площади уезда и равняется 127 кв. верстам. Если брать площадь губернии прежнюю, то площадь, занятая лесом, будет составлять всего лишь 8,9 проц. всей площади губернии и будет равна 2365 кв. верстам. Лесистость губерний, смежных с Тульской (границы губерний прежние), по данным того же автора (75 и 76), такова: В Московской губернии площадь леса занимает 27,1 проц., в Рязанской 22,4 проц., в Калужской—15,7 проц., в Орловской 19,1 проц. и в Тамбовской 17,2 проц. площади губернии.

**) Керн Э. Э.—Тульские засеки в лесохозяйственном отношении.

половине губернии. Возделываются, главным образом, рожь и овес, а также пшеница, ячмень, гречиха, просо, картофель, чечевица, лен, конопля, горох, свекловица и проч.

Общий вывод. Таким образом, резюмируя все сказанное, мы видим, что Тульская губерния по своим природным условиям распадается на две половины: северо-западную—преимущественно суглинистую, и юго-восточную—черноземную. В первой половине сосредоточена большая часть лесов и водных пространств губернии; она ниже по своему положению над уровнем моря, чем юго-восточная; средняя t^0 воздуха в ней также ниже, чем в последней, и количество осадков в ней больше. Гораздо однообразнее юго-восточная половина; средняя годовая t^0 ее выше, количество осадков меньше, положение ее, по отношению к уровню моря, выше, значительная часть ее занята пахотными полями, далее следуют луга, лесов же очень мало. Кроме того, эта половина губернии в значительной степени изрезана оврагами и балками. Урем очень мало, и М. А. Мензбир (46) указывает их только кое-где по течению Оки.

Характер местности и ее животное население. Разнообразие местности естественно влияет и на разнообразие животного мира. Кроме того, указанные различия природных условий двух половин Тульской губернии естественно обуславливают и различие между животным населением (в частности птицами) той и другой половины. И действительно, для северо-западной части более характерными будут птицы, в большей или меньшей степени связанные с лесом, а в юго-восточной более распространены представители открытых «степных» пространств. Недостаток леса в юго-восточной половине заставляет лесных птиц скучиваться там в небольших отдельных островках леса; и, как замечает профессор П. П. Сушкин (87), каждая сколько нибудь удобная рощица там напоминает птичий садок: настолько густо бывает заселена она разными лесными птицами.

Птицы Тульской губернии.

В прилагаемой таблице я даю общий список птиц Тульской губ., с указанием, когда и сколь часто встречается у нас тот или иной вид, к какой категории птиц он может быть отнесен и каково его отношение к полосам Палеарктической области. Непосредственно за таблицей я привожу сравнительную характеристику орнитофауны северо-западной и юго-восточной половин Тульской губ.

Условные обозначения, принятые в таблице.

Об.—Обыкновенен.	М. Оч. Об.—Очень обыкновенен местами.
Д. Об.—Довольно обыкновенен.	Р.—Редок.
В. Об.—Весьма обыкновенен.	Д. Р.—Довольно редок.
М. Об.—Обыкновенен местами.	Оч. Р.—Очень редок.
М. Д. Об.—Довольно обыкновен. местами.	?.—Недостаточность сведений.

Знак + в графе „на пролете“ обозначает, что численность птиц на пролете увеличивается, благодаря присоединению к местным птицам—пролетных особей.

В графе „случайно залетные“ буква, поставленная в скобки, означает время залета: О—осенью, З—зимой, В—весной, Л—летом.

В графе „к какой категории относится“ приняты следующие сокращения: оседл.—оседлая, гнезд.—летняя гнездящаяся, прол.—пролетная, зимн.—зимняя, зал.—случайно залетная (в разные времена года).

В графе, показывающей отношение той или иной птицы к широтным подразделениям Палеарктики,—приняты следующие сокращения.

Ш. Р.—Форма, широко распространенная по Палеарктической области и нехарактерная для какой-либо отдельной полосы ее.

Т.—Характерный представитель севера (полосы тайги или тундры).

О. Л.—Характерен для полосы островных лесов.

С.—Характерный представитель степи.

П.—Представитель полосы пустынь.

*—Форма, свойственная западным частям Палеарктики.

♦—Форма, свойственная восточным частям Палеарктики.

Если при названии вида или подвида имя автора (сокращенное) поставлено в скобки, то это обозначает, что данный вид был описан им под другим родовым названием.

При названии рода и вида (или подвида) указан год, когда этот род или вид был установлен и введен в науку его автором.

Систематический список птиц Тульской губернии.

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики особенно характерна
1. Отряд Passeres (Passeriformes)—Воробьиные.						
I. Семейство Corvidae—Врановые.						
Род—Corvus L. 1758 г.—Воробьи.						
Виды и подвиды.						
1. Corvus corax corax L. 1758 г.—Ворон	Д. Об.	—	—	Д. Об.	Оседл.	Ш. Р.
2. Corvus (Corone Kaup 1829 г. cornix cornix L. 1758 г. Ворона серая	М. Оч. Об.	—	—	Оч. Об.	Оседл.	Ш. Р.
3. Corvus Trypano corax frugilegus frugilegus L. 1758 г. Грач	В. Об.	В. Об.	—	Д. Р.	Гнезд. (отчасти зимующая).	Ш. Р.
Род Coloeus Kaup 1829 г.—Галки.						
4. Coloeus monedula Soemmeringii (Fisch) 1811 г. Галка русская	Оч. Об.	—	—	Оч. Об.	Оседл.	Ш. Р.
Род Pica Vieill 1816 г.—Сороки.						
5. Pica pica pica (L) 1758 г.—Сорока	М. Об.	—	—	М. Об.	Оседл.	О. Л.
Род Nucifraga Vieill 1816 г.—Кедровки.						
6. Nucifraga caryocotactes (L) 1758 г.—Кедровка	—	—	Р. (о)	—	Зал.	Т.
Род Garrulus Vieill. 1816 г.—Сойки.						
7. Garrulus glandarius glandarius (L.) 1758 г.—Сойка желудевая	М. Д. Об.	Об. +	—	Д. Р.	Оседл.	О. Л.
Род Perisoreus Br. Кукушки.						
8. Perisoreus infaustus ruthenus Buturlin 1916 г.—Кукушка	—	—	Оч. Р. (з)	—	Зал.	Т.
II. Сем. Sturnidae—Скворцы.						
Род Sturnus—Скворцы.						
9. Sturnus vulgaris vulgaris L. 1758 г. (St. vulg. ruthenus Menzb. ex Sev.)—Скворец обыкновенный	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р. *
Род Pastor Temm, 1815 г.—Розовые скворцы.						
10. Pastor roseus (L.) 1758 г.—Скворец розовый	—	—	Оч. Р. (л)	—	Зал.	С.

Название птицы	На гнездовье	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарктики особенно характерна
III. Сем. Oriolidae — Иволги.						
Род Oriolus L. 1758 г. — Иволги.						
11. Oriolus oriolus oriolus (L.) 1758 г. — Иволга	Об. Р.	Об. +	—	—	Гнезд.	О. Л.
IV. Сем. Fringillidae. — Вьюрки.						
Род Coccothraustes Pall. 1811 г. — Дубоносы.						
12. Coccothraustes coccothraustes coccothraustes (L.) 1758 г. — Дубонос	Р.	?	—	Оч. Р.	Гнезд. (отчасти зимняя).	О. Л.
Род Chloris Cuv. 1800 г. — Зеленушки.						
13. Chloris chloris chloris (L.) 1758 г. — Зеленушка (местн. название — Шалфейка)	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	О. Л.
Род Carduelis Briss. 1760 г. Щеглы.						
14. Carduelis carduelis carduelis (L.) 1758 г. — Щегол	Д. Об.	—	—	Об.	Оседл.	Ш. Р.
Род Spinus Koch. 1816 г. Чиж.						
15. Spinus Spinus (L.) 1758 г. — Чиж	Оч. Р.	Оч. Об. +	—	Об.	Оседл. (преимущественно зимняя)	Т.
Род Cannabina Brehm 1828 г. — Коноплянки.						
16. Cannabina cannabina cannabina (L.) 1758 г. — Коноплянка-реполов	Об.	Об.	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род Accanthis Bechst. 1803 г. — Чечетки.						
17. Accanthis flammea flammea (L.) 1758 г. — Чечетка	—	—	—	Об.	Зимн.	Т.
18. Accanthis hornemannii exilipes (Coen.) 1861 г. Чечетка белая	—	—	Оч. Р. (з.)	—	Зал.	Т. ♀
Род Pirrhula Pall. 1811 г. — Снегири.						
19. Pirrhula pirrhula pirrhula (L.) 1758 г. — Снегирь	—	—	—	Об.	Зимн.	Т.
Род Carpodacus Kaup. 1829 г. — Чечевицы.						
20. Carpodacus erythrina erythrina (Pall.) 1770 г. Чечевица	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	О. Л. ♀
Род Pinicola Vieill 1807 г. — Щуры.						
21. Pinicola enucleator enucleator (L.) 1758 г. — Щур	—	—	Р. (о.)	—	Зал.	Т.
Род Loxia L. 1758 г. — Клесты.						
22. Loxia curvirostra curvirostra L. 1758 г. — Клест еловик	—	—	Р. (о., з.)	—	„	„
23. Loxia pytyopsittacus Borkh. 1793 г. — Клест сосновик	—	—	Р. (з.)	—	„	Т. *
24. Loxia leucoptera bifasciata (Brehm) 1827 г. — Клест белокрылый	—	—	Р. (о., з.)	—	„	Т. ♀
Род Fringilla L. 1758 г. — Вьюрки.						
25. Fringilla coelebs coelebs L. 1758 г. — Зяблик	В. Об.	В. Об.	—	Р.	(Гнезд. отч. зим.)	Ш. Р.
26. Fringilla montifringilla L. 1758 г. — Юрок	—	Об.	—	—	Прол.	Т.
Род Passer. Koch. 1816 г. — Воробьи.						
27. Passer domestica domestica (L.) 1758 г. — Воробей	В. Об.	—	—	В. Об.	Оседл.	Ш. Р.
28. Passer montana montana (L.) 1758 г. — Воробей полевой	М. Об.	—	—	Об.	„	„
Род Miliaria Brehm 1828 г. — Овсянки-проснянки.						
29. Miliaria calandra calandra (L.) 1758 г. — Овсянка-просняк	Р.	?	—	—	Гнезд.	С.
Род Emberiza L. 1758 г. — Овсянки.						
30. Emberiza citrinella cyathogenys Brehm. 1855 г. Овсянка	Об.	—	—	В. Об.	Оседл.	Ш. Р.
31. Emberiza aureola Pall. 1773 г. (Род Nipocentor Sav. 1850—51 г.). — Дубровник	Д. Р.	Д. Р. +	—	—	Гнезд.	О. Л. ♀
32. Emberiza cirrus L. 1766 г. — Овсянка огородная	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	С.
33. Emberiza hortulana L. 1758 г. — Овсянка садовая	Об.	?	—	—	Гнезд.	„

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	Характерна
Род <i>Synchramus</i> Boie. 1826 г.—Стренатки.					
34. <i>Synchramus schoeniclus schoeniclus</i> (L.) 1758 г. Овсянка камышевая	Об.	Об. +	—	—	Ш. Р.
35. <i>Synchramus schoeniclus ukraineae</i> Zar. 1917 г.	„	„	—	—	С.
Род <i>Calcarius</i> Bechst. 1803 г.—Подорожники.					
36. <i>Calcarius lapponica lapponica</i> (L.) 1758 г.— Подорожник лапландский	—	—	Оч. Р. (о., з., в.)	—	Зал. Т.
Род <i>Plectrophenax</i> Stejneger. 1882 г. (<i>Passerina</i> Vieill. 1816 г.)—Пуночки.					
37. <i>Plectrophenax nivalis nivalis</i> (L.). — Подорожник снежный, Пуночка	—	—	—	Д. Об.	Зимн. „
V. Сем. <i>Alandidae</i> .—Жаворонковые.					
Род <i>Melanocorypha</i> Boie. 1828 г.—Жаворонки степные					
38. <i>Melanocorypha calandra calandra</i> (L.) 1766 г. Жаворонок степной	—	—	Сч. Р. (в разн. врем. года)	—	Зал. С.
Род <i>Galerida</i> Boie. 1828 г.—Хохлатые жаворонки.					
39. <i>Galerida cristata tenuirostris</i> Brehm. 1858 г. *) Жаворонок хохлатый	—	—	„	—	„ „
Род <i>Lullula</i> Kaup. 1829 г.—Лесные жаворонки.					
40. <i>Lullula arborea</i> (L.) 1758 г.—Жаворонок лес- ной, юла	Об.	Об. +	—	—	Гнезд. Ш. Р.
Род <i>Alanda</i> L. 1758 г.—Жаворонки полевые.					
41. <i>Alanda arvensis arvensis</i> L. 1758 г.—Жаво- ронок полевой	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	„ „
Род <i>Eremophila</i> Boie. 1828 г. (<i>Otocoris</i> Br. 1838 г.). —Жаворонки рогатые.					
42. <i>Eremophila alpestris flava</i> (Gm.) 1788 г.—Жа- воронок рогатый, полярный, Рюм.	—	Об.	—	Р.	Прол. (отчасти зимняя) Т.
VI. Сем. <i>Motacillidae</i> .—Трясогузковые.					
Род <i>Anthus</i> Bechst. 1807 г.—Коньки.					
43. <i>Anthus campestris campestris</i> (L.) 1758 г.— Конек полевой	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал. С.
44. <i>Anthus trivialis trivialis</i> (L.) 1758 г.—Конек лесной	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд. Ш. Р.
45. <i>Anthus pratensis</i> (L.) 1758 г.—Конек луговой	Об.	„	—	—	„ „
46. <i>Anthus cervina</i> (Pall.) 1827 г.—Конек красно- зобый	—	Об.	—	—	Прол. Т.
Род <i>Budytes</i> G. Cuv. 1817 г.—Плиски.					
47. <i>Budytes flava flava</i> (L.) 1758 г.—Желтая тря- согузка (плиска)	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд. О. Л.
48. <i>Budytes flava beema</i> (Sykes) 1832 г.—Желтая трясогузка (плиска)	Оч. Р.	Р. +	—	—	„ С. ♦
49. <i>Budytes flava borealis</i> (Sund.) 1840 г.—Желтая трясогузка (плиска)	Об.	Об. +	—	—	„ Т.
50. <i>Budytes citreola citreola</i> (Pall.) 1776 г.—Тря- согузка желтоголовая	—	Р. (в.)	—	—	Прол. Т. ♦
Род <i>Motacilla</i> L. 1758 г.—Трясогузки.					
51. <i>Motacilla alba alba</i> L. 1758 г.—Трясогузка белая	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд. Ш. Р.

*) *Galerida cristata* и *Athene noctua* отнесены предположительно: первого к подвиду *tenuirostris* Brehm, а вто-
рого к подвиду *indigena* Brehm.

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
VII. Сем. Certhiidae.—Пищуховые.						
Род <i>Certhia</i> L. 1758 г.—Пищухи.						
52. <i>Certhia familiaris familiaris</i> L. 1758 г.—Пищуха сверчок	Д. Р.	Оч. Об. +	—	Об.	Оседл.	О. Л.
VIII. Сем. Sittidae.—Поползни.						
Род <i>Sitta</i> L. 1758 г.—Поползни.						
53. <i>Sitta europaea europaea</i> L. 1758 г.—Поползень (ямщик)	Об.	—	—	—	—	Ш. Р.
54. <i>Sitta europaea uralensis</i> Glog. 1834 г.—Поползень уральский	—	—	Р. (з)	—	Зал.	Т. ♠
IX. Сем. Paridae.—Синицы.						
Род <i>Parus</i> L. 1758 г.—Синицы большие.						
55. <i>Parus major major</i> L. 1758 г.—Синица большая.	Об.	—	—	Об.	Оседл.	Ш. Р.
Род <i>Cyanistes</i> Kaup. 1829 г.—Лазоревки.						
56. <i>Cyanistes caeruleus caeruleus</i> (L.). 1758 г.—Лазоревка зеленая	Д. Об.	—	—	Д. Об.	—	О. Л. *
57. <i>Cyanistes cyanus cyanus</i> (Pall.) 1770 г.—Лазоревка белая, Князек	—	—	Р. (о., з.)	—	Зал.	О. Л. ♠
Род <i>Periparus</i> —Московки.						
58. <i>Periparus ater ater</i> (L.). 1758 г.—Синица Мо- сковка	—	Р.	—	Оч. Р.	Прол. (отчасти зимняя)	Т.
Род <i>Lophophanes</i> Kaup. 1829 г.—Хохлатые синицы						
59. <i>Lophophanes cristatus cristatus</i> (L.). 1758 г.— Синица хохлатая, Гренадерчик	Оч. Р.	—	—	—	Оседл.	Т. *
Род <i>Roecile</i> Kaup 1829 г.—Ганчики.						
60. <i>Roecile palustris stagnatilis</i> (Brehm) 1855 г.— Ганчка бурая (глушка)	—	—	—	?	Гнезд.	О. Л.
61. <i>Roecile atricapillus borealis</i> (Selys) 1843 г.— Ганчка серая (глушка)	Д. Об.	—	—	Об.	Оседл. (преиму- щественно зимующая)	Т.
Род <i>Aegithalos</i> Herm. 1804 г. (<i>Acredula</i> Koch. 1816 г., <i>Orites</i> Moehring 1752 г.).—Хвостатые синицы						
62. <i>Aegithalos caudatus caudatus</i> (L.) 1758 г.— Синица долгохвостая	Д. Р.	Д. Об. +	—	Д. Об.	Оседл. (преиму- щественно зимняя)	Ш. Р.
Род <i>Regulus</i> Vieill. 1807 г.—Корольки.						
63. <i>Regulus regulus regulus</i> (L.) 1758 г.—Королек желтоголовый	—	Оч. Об.	—	Об.	Зимн. (преиму- щественно пролетная)	Т.
X. Сем. Laniidae.—Сорокопуты.						
Род <i>Lanius</i> Linné. 1758 г.—Сорокопуты.						
64. <i>Lanius minor</i> Gm 1788 г.—Сорокопут черно- лобый	—	—	Р. (в., л., о.)	—	Зал.	С.
65. <i>Lanius excubitor excubitor</i> L. 1758 г.—Сорокопут большой	Р.	Д. Р. +	—	Р.	Оседл. (преиму- ществ. пролет.)	Ш. Р. *
66. <i>Lanius excubitor major</i> Pall. 1827 г.—Сорокопут сибирский	—	—	Оч. Р. (з)	—	Зал.	Т. ♠

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
67. <i>Lanius senator senator</i> L. 1758 г. (Рог Phoneus Каур. 1829 г.)—Сорокопут красноголовый.	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	О. Л. *
68. <i>Lanius (Emmeoetonus) Boie</i> 1826 г.) <i>collurio collurio</i> L. 1758 г.—Сорокопут жулан.	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	О. Л.
XI. Сем. <i>Ampelidae</i> 1831 г.—Свиристели.						
Род <i>Bombycilla</i> Vieill 1807 г. (<i>Ampelis</i> L.)—Свиристели.						
69. <i>Bombycilla garrulus garrulus</i> (L.) 1758 г.—Свиристель.	—	—	—	Р.	Зимн.	Т.
XII. Сем. <i>Muscicapidae</i> (<i>Turdidae</i>)—Дроздовые.						
Род <i>Muscicapa</i> L. 1766 г.—Мухоловки.						
70. <i>Muscicapa striata striata</i> (Pall.) 1764 г.—Мухоловка серая.	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род <i>Hedymela</i> (<i>Ficedula</i> Briss.)—Мухоловки-пеструшки.						
71. <i>Hedymela hypoleuca hypoleuca</i> (Pall.) 1764 г.—Мухоловка-пеструшка.	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	„	О. Л.
72. <i>Hedymela albicollis</i> (Temm.) 1815 г. (<i>Hedymela collaris</i> Bechst.)—Мухоловка белошейка.	Оч. Р.	Р. +	—	—	Гнезд. (прямо- щественно пролетная)	О. Л. *
Род <i>Siphia</i> Bechst. 1793 г.—Мухоловы малые.						
73. <i>Siphia parva parva</i> Bechst. 1794 г.—Мухолов малый.	М. Д. Об.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	„
Род <i>Phylloscopus</i> Boie. 1826 г.—Пеночки.						
74. <i>Phylloscopus collybita abietina</i> (Nilss.) 1819 г.—Пеночка кузнечик.	Д. Р.	„	—	—	„	Т. *
75. <i>Phylloscopus trochilus trochilus</i> (L.) 1758 г.—Пеночка веснячка.	Д. Об.	Об. +	—	—	„	Ш. Р.
76. <i>Phylloscopus nitidus viridanus</i> Blyth. 1843 г.—Пеночка зеленая.	Д. Р.	?	—	—	„	Т. *
77. <i>Phylloscopus sibilatrix sibilatrix</i> (Bechst.) 1793 г.—Пеночка желтобровка.	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	„	О. Л. *
Род <i>Locustella</i> Каур. 1829 г.—Сверчки.						
78. <i>Locustella fluviatilis</i> (Wolf) 1810 г.—Камышевка речная.	„	Об. +	—	—	„	О. Л.
79. <i>Locustella naevia naevia</i> (Bodd.) 1783 г.—Камышевка сверчок.	Д. Р.	Д. Р.	—	—	„	О. Л. *
Род <i>Acrocephalus</i> Naum. 1811 г.—Камышевки.						
80. <i>Acrocephalus arundinaceus arundinaceus</i> (L.) 1758 г.—Камышевка дроздовидная, Камышевый дрозд.	—	Оч. Р.	—	—	Прол.	С.
81. <i>Acrocephalus scirpaceus intermedius</i> Stantschinski. 1913 г.—Камышевка тростниковая.	Оч. Р.	„	—	—	Гнезд.	„
82. <i>Acrocephalus palustris</i> (Bechst.) 1803 г.—Камышевка болотная.	Об.	Об. +	—	—	„	Ш. Р.
83. <i>Acrocephalus dumetorum</i> Blyth 1849 г.—Камышевка садовая.	Д. Об.	?	—	—	„	О. Л. *
Род <i>Calamodyta</i> Meyer & Wolf. 1822 г.—Камышевки камышевые.						
84. <i>Calamodyta schoenobaenus</i> (L.) 1758 г.—Камышевка барсучек.	Об.	Об. +	—	—	„	Ш. Р.

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно загнетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
85. <i>Calamodyta aquatica</i> (Gm.) 1788 г. — Камышевка вертялая	Оч. Р. ?	Оч. Р.	—	—	Прол. (быть может гнездит.)	С. *
Род <i>Hippolais</i> Brehm. 1828 г. — Малиновки.						
86. <i>Hippolais icterina</i> (Vieill.) 1817 г. — Малиновка лесная	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	О. Л. *
Род <i>Iduna</i> Keys & Blas. 1840 г. — Бормотушки.						
87. <i>Iduna scita</i> (Eversm.) 1842 г. — Бормотушка	Р.	?	—	—	,	О. Л. ♦
Род <i>Sylvia</i> Scop. 1769 г. — Славки.						
88. <i>Sylvia nisoria nisoria</i> (Bechst.) 1795 г. — Славка ястребинная	Оч. Р.	Оч. Р.	—	—	,	О. Л. *
89. <i>Sylvia borin borin</i> (Bodd.) 1783 г. — Славка са- довая	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	,	Ш. Р. *
90. <i>Sylvia atricapilla</i> (L.) 1758 г. — Славка черно- головка	"	"	—	—	"	Ш. Р.
91. <i>Sylvia communis communis</i> Lath. 1787 г. — Славка серая	Об.	Об. +	—	—	"	"
92. <i>Sylvia curruca curruca</i> (L.) 1758 г. — Славка за- вирушка	Д. Р.	Д. Об. +	—	—	"	Ш. Р. *
Род <i>Turdus</i> L. 1758 г. — Дрозды.						
93. <i>Turdus pilaris</i> L. 1758 г. — Дрозд-рябинник	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	Р.	"	Т.
94. <i>Turdus viscivorus</i> L. 1758 г. — Дрозд большой, еряба	Оч. Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд. (преиму- ществ. пролет.)	"
95. <i>Turdus philomelos philomelos</i> Brehm. 1831 г. (<i>Tur- dus musicus</i> auct. — Дрозд певчий	Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
96. <i>Turdus musicus</i> L. 1758 г. (<i>Turdus illiacus</i> auct.) Дрозд белобровый	"	Об. +	—	—	"	Т.
Род <i>Merula</i> Boie. 1822 г. — Дрозды черные.						
97. <i>Merula merula merula</i> (Linn) 1758 г. — Дрозд черный	"	"	—	—	"	Ш. Р.
Род <i>Oenanthe</i> Vieill. 1816 г. — Чеканы.						
98. <i>Oenanthe oenanthe oenanthe</i> (L.) 1758 г. — Чекан калянка	"	"	—	—	"	"
99. <i>Oenanthe isabellina</i> Cretzschm. 1826 г. — Чекан плясун	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	С.
Род <i>Saxicola</i> Bechst. 1802 г. (<i>Pratincola</i> Koch. 1816 г.) — Чеканчики.						
100. <i>Saxicola rubetra rubetra</i> (L.) 1758 г. — Чекан луговой	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
101. <i>Saxicola torquata rubicola</i> (L.) 1766 г. — Чекан европейский черноголовый.	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	С. *
Род <i>Phoenicurus</i> Forst. 1817 г. — Горихвостки.						
102. <i>Phoenicurus phoenicurus phoenicurus</i> (L.) 1758 г. Горихвостка-лысушка	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род <i>Luscinia</i> Forster 1817 г. — Соловьи (<i>Egi- thacus</i> Cuv. 1817 г. <i>Daulias</i> Boie 1831 г. <i>Phi- lomela</i> Link. 1806 г.).						
103. <i>Luscinia luscinia</i> (L.) 1758 г. — Соловей обыкно- венный	Об.; М. Оч. Об.	"	—	—	"	"
Род <i>Cyanecula</i> Brehm. 1828 г. — Варакушки.						
104. <i>Cyanecula svecica svecica</i> (L.) 1758 г. — Вара- кушка рыжезвездая	?	Р.	—	—	Прол.	"

Название птицы

	На гнездовье	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеар- тики более характерна
105. <i>Cyanecula svecica cyanecula</i> (Wolf) 1810 г. — Варакушка белозвездая	?	Р.	—	—	Прол.	Ш. Р. ?*
Род <i>Erithacus</i> Cuv. 1801 г. (<i>Dandalus</i> Boie 1826 г., <i>Rubecula</i> Brehm. 1828 г.) — Зарянки (малиновки).						
106. <i>Erithacus rubecula rubecula</i> (L.) 1758 г. — За- рянка (малиновка)	Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
XIII. Сем. <i>Accentoridae</i> (<i>Prunellidae</i>) — Завирушки.						
Род <i>Prunella</i> Vieill. 1816 г. (<i>Accentor</i> Bechst. 1807 г.) Завирушки.						
107. <i>Prunella modularis modularis</i> (L.) 1758 г. — Зави- рушка лесная	—	Д. Об.	—	—	Прол.	Ш. Р. *
XIV. Сем. <i>Troglodytidae</i> — Крапивниковые.						
Род <i>Troglodytes</i> Vieill. 1819 г. — Крапивники.						
108. <i>Troglodytes troglodytes troglodytes</i> (L.) 1758 г. Крапивник	Д. Р.	Д. Об. +	—	Р.	Оседл. (преиму- щественно пролетная)	Т.
XV. Сем. <i>Hirundinidae</i> — Ласточки.						
Род <i>Hirundo</i> L. 1758 г. — Касатки.						
109. <i>Hirundo rustica rustica</i> L. 1758 г. — Ласточка деревенская, Касатка	Оч. Об.	Оч. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род <i>Delichon</i> Moore 1854 г. (<i>Chelidon</i> Boie 1822 г.) — Ласточки городские.						
110. <i>Delichon urbica urbica</i> (L.) 1758 г. — Ласточка городская	„	„	—	—	„	„
Род <i>Upupa</i> Forst. 1817 г. — Ласточки береговые						
111. <i>Upupa epops epops</i> (L.) 1758 г. — Ласточка береговая, Воронек	Об.	Об. +	—	—	„	„
2. Отр. <i>Cypseli</i> Стрижи. (<i>Coraciiformes</i>).						
I. Сем. <i>Cypselidae</i> — Стрижи.						
Род <i>Apus</i> Scop. 1777 г. — (<i>Cypselus</i> Ill. 1811 г.) Стрижи.						
112. <i>Apus apus apus</i> (L.) 1758 г. — Стриж черный	„	„	—	—	„	„
3. Отр. <i>Caprimulgi</i> — Козодои. (<i>Coraciiformes</i>).						
I. Сем. <i>Caprimulgidae</i> — Козодои.						
Род <i>Caprimulgus</i> L. 1758 г. — Козодои.						
113. <i>Caprimulgus europaeus europaeus</i> L. 1758 г. — Козодой	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	„	„
4. Отр. <i>Meropes</i> — Щурки. (<i>Coraciiformes</i>).						
I. Сем. <i>Meropidae</i> — Щурки.						
Род <i>Merops</i> L. 1758 г. — Щурки.						
114. <i>Merops apiaster</i> L. 1758 г. — Щурка золотистая	—	—	Р. (л.)	—	Зал.	С.

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
5. Отр. Upipae—Удоды. (Coraciiformes).						
I. Сем. Upipidae—Удоды.						
Род Upupa L. 1758 г.—Удоды.						
115. Upupa epops epops L. 1758 г.—Удод	Р.	Р. +	—	—	Гнезд.	С.
6. Отр. Coraciae—Сизоворонки. (Coraciiformes).						
I. Сем. Coraciidae—Сизоворонки.						
Род Coracias L. 1758 г.						
116. Coracias garrulus garrulus L. 1758 г.—Сизоворонка (Сивоворонка)	"	"	—	—	"	"
7. Отр. Halcyones—Зимородки. (Coraciiformes).						
I. Сем. Alcedinidae—Зимородки.						
Род Alcedo L. 1758 г.—Зимородки.						
117. Alcedo atthis ispida L. 1758 г.—Зимородок голубой	Д. Р.	Д. Р.	—	—	"	С. *
8. Отр. Pici—Дятловые. (Coraciiformes).						
I. Сем. Picidae—Дятлы и Вертишейки.						
Род Picus L. 1758 г. (Gecinus, Boie 1831 г.) Зеленые дятлы.						
118. Picus viridis viridis L. 1758 г.—Дятел зеленый.	Р.	—	—	Р.	Всеяд.	О. Л. *
119. Picus canus canus Gm. 1788 г.—Дятел седоголовый	Оч. Р.	—	—	Оч. Р.	"	О. Л.
Род Dryobates Boie 1826 г.—Пестрые дятлы большие.						
120. Dryobates major major (L.) 1758 г.—Дятел большой, пестрый	Об.	—	—	Об.	"	Ш. Р. *
Род Dendrodromas Kaup. 1829 г.—Дятлы бело- спинные						
121. Dendrodromas leucotos leucotos (Bechst.) 1803 г. Дятел белоспинный	Р.	—	—	Р.	"	О. Л. *
Род Xylocorpus.—Малые пестрые дятлы.						
122. Xylocorpus minor minor (L.) 1758 г.—Дятел малый, пестрый	Д. Р.	—	—	Д. Р.	"	Ш. Р. *
Род Dendrocoptes Sav. & Heine 1863 г.— Средние пестрые дятлы.						
123. Dendrocoptes medius medius (L.) 1758 г.—Дятел вертячий	—	—	Оч. Р. (в. з.)	—	Зал.	О. Л. *
Род Picoides Lacép 1799 г.—Трехпалые дятлы.						
124. Picoides tridactylus tridactylus (L.) 1758 г.— Дятел трехпалый	—	—	Р. (з.)	—	"	Т.

Название птицы	На гнездовье	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
Род Dryocopus Boie. 1826 г.—Черные дятлы.						
125. Dryocopus martius (L.) 1758 г.—Дятел черный, Желна	Р.	—	—	Р.	Оседл.	Т.
Род Jynx L. 1758 г.—Вертишейки.						
126. Jynx torquilla L. 1758 г.—Вертиголова	Д. Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
9. Отр. Cuculi—Кукушки. (Cuculiformes).						
I. Сем. Cuculidae—Кукушки.						
Род Cuculus L. 1758 г.—Кукушки.						
127. Cuculus canorus canorus L. 1758 г.—Кукушка	Об.	„	—	—	„	„
10. Отр. Striges—Совы. (Coraciiformes).						
I. Сем. Strigidae—Совы.						
Род Nyctea Steph. 1826 г.—Белые совы.						
128. Nyctea nyctea (L.) 1758 г.—Сова белая	—	—	—	Р.	Зимн.	Т.
Род Bubo Dum. 1806 г.—Филины.						
129. Bubo bubo bubo (L.) 1758 г.—Филин	Р.	—	—	„	Оседл.	Ш. Р.
Род Otus Penn 1769 г.—Сплюшки.						
130. Otus scops pulchellus (Pall.) 1801 г.—Совка	„	—	—	—	Гнезд.	С.
Род Asio Schaef. 1779 г.—Ушастые совы.						
131. Asio otus otus (L.) 1758 г.—Сова ушастая	Д. Об.	Об. +	—	Об.	Оседл.	О. Л.
132. Asio flammeus flammeus (Pontop.) 1763 г.— Сова болотная	Об.	„	—	Р.	Гнезд. (отчасти зимующая)	Ш. Р.
Род Aegolius Kaup. 1829 г. (Cryptoglaux Richm. 1901 г., Nyctale Brehm. 1831 г.)—Сычи мохно- ногие.						
133. Aegolius tengmalmi tengmalmi (Gm.) 1788 г.— Сыч мохноногий	Оч. Р.	—	—	Д. Об. (север)	Оседл. (преиму- ществу зимующ.)	Т.
Род Athene Boie 1822 г.—Сычи домовые.						
134. Athene noctua indigena Brehm. 1858 *) — Сыч	Д. Об. (юг) Р. (север)	—	—	Д. Р.	„	О. Л.
Род Glaucidium Boie. 1826 г.—Сычики.						
135. Glaucidium passerinum passerinum (L.) 1758 г. Сыч воробей, Сычик	—	—	—	Оч. Р.	Зимн.	Т.
Род Surnia Dum. 1806 г.—Ястребиные совы.						
136. Surnia ulula ulula (L.) 1758 г.—Сова ястребиная	?	—	—	Р.	„	„
Род Strix L. 1758 г.—Неясыти.						
137. Strix aluco aluco L. 1758 г.—Неясыть серая	Д. Об.	—	—	Д. Р.	Оседл. (преиму- ществу гнездящаяся)	О. Л. *
11. Отр. Accipitres—Дневные хищные. (Falconiformes).						
I. Сем. Falconidae—Соколиные.						
Род Falco L. 1758 г.—Сокола.						
138. Falco peregrinus peregrinus Tunst. 1771 г.— Сапсан	Р.	Д. Р. +	—	Р.	Оседл.	Ш. Р.

*) См примечание к № 39 данного списка.

Название птицы	На гнездовье	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
139. <i>Falco peregrinus calidus</i> Lath. 1790 г. — (<i>Falco peregrinus leucogenys</i> (Brehm) 1854 г. — Сапсан белощекий Род <i>Hierofalco</i> G. Cuv. 1817 г. Кречета.	—	—	Оч. Р.	—	Зал.	С.
140. <i>Hierofalco</i> (<i>Gennaia</i>) <i>cherrug cherrug</i> (Gray) 1833—1834 г.г. (<i>Gennaia Sacer</i> (Gm.) 1788 г. Балобан.	Д. Р.	—	—	—	Гнезд.	„
141. <i>Hierofalco rusticolus rusticolus</i> (L.) 1758 г. (<i>Hierofalco gyrfalco</i> (L.) 1758 г.) Кречет норвежский. Род <i>Hypotriorchis</i> Boie. 1822 г. — Чеглоки.	—	—	Оч. Р. (з.)	—	Зал.	Т. *
142. <i>Hypotriorchis subbuteo subbuteo</i> (L.) 1758 г. — Чеглок. Род <i>Aesalon</i> Kaup. 1829 г. — Дербники.	Д. Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
143. <i>Aesalon aesalon regulus</i> (Pall.) 1773 г. (<i>Falco columbarius aesalon</i> Tunst. 1771 г.) — Дербник. Род <i>Erythropus</i> Brehm. 1828 г. — Кобчики.	Оч. Р.	Д. Р. +	—	Оч. Р.	Оседл. (преимущественно пролетная)	Т.
144. <i>Erythropus vespertinus vespertinus</i> (L.) 1766 г. — Кобчик. Род <i>Tinnunculus</i> Vieill. 1807 г. — Пустельги	Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	С. ♠
145. <i>Tinnunculus tinnunculus tinnunculus</i> (L.) 1758 г. Пустельга. II. Сем. <i>Aquilidae</i> (<i>Buteonidae</i>) — Орлиные. Род <i>Aquila</i> Briss. 1760 г. — Орлы.	Об.	Об. +	—	—	„	О. Л.
146. <i>Aquila chrysaetos chrysaetos</i> L. 1758 г. — Халзан	Р.	Р. +	—	Р.	Оседл.	Т.
147. <i>Aquila chrysaetos nobilis</i> Pall. 1827 г. — Беркут	„	Д. Р. +	—	Д. Р.	„	О. Л.
148. <i>Aquila heliaca heliaca</i> Sav. 1809 г. — Орел могильник.	—	—	Оч. Р.	—	Зал.	С.
149. <i>Aquila clanga</i> Pall. 1827 г. [<i>Aquila maculata</i> (Gm.) 1788 г.] — Подорлик большой. Род <i>Hieraetus</i> Kaup. 1844 г. (<i>Eutolmaetus</i> Blyth. 1845 г.)	Д. Р.	Д. Р. +	—	—	Гнезд.	О. Л. ♠
150. <i>Hieraetus pennatus</i> (Gm.) 1788 г. — Орел карлик. Род <i>Buteo</i> Lacer 1799 г. — Сарычи.	Оч. Р. — Новосиль- сильск. у.)	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	С.
151. <i>Buteo buteo Zimmermannae</i> Ehmscke 1893 г. — Канюк малый, рыжий. Род <i>Archibuteo</i> Brehm. 1828 г. — Канюки мохноногие.	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	О. Л.
152. <i>Archibuteo lagopus lagopus</i> (Brünn.) 1764 г. — Канюк мохноногий, зимняк.	—	Д. Р.	—	Д. Р.	Зимн.	Т. *
153. <i>Archibuteo lagopus pallidus</i> Menzb. 1888 г. — Канюк мохноногий, сибирский.	—	Д. Об.	—	Д. Об.	„	Т. ♠
Род <i>Circus</i> Lacer 1799 г. — Луни.						
154. <i>Circus aeruginosus aeruginosus</i> (L.) 1758 г. — Лунь камышевый, болотный.	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
155. <i>Circus</i> (<i>Strigiceps</i> Br. 1831 г.) <i>cyaneus cyaneus</i> (L.) 1766 г. — Лунь полевой.	„	Об. +	—	—	„	„
156. <i>Circus</i> (<i>Strigiceps</i> Br. 1831 г.) <i>macrourus</i> (Gm.) 1771 г. — Лунь степной.	Д. Р.	Д. Об. +	—	—	„	С.
157. <i>Circus</i> (<i>Strigiceps</i> Br. 1831 г.) <i>pygargus</i> (L.) 1758 г. — Лунь луговой.	Д. Об.	„	—	—	„	О. Л.

Название птицы	На гнездовье	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеар- тики более характерна
Род <i>Astur</i> Lacer. 1804 г. — Ястреба-тетере- вятники.						
158. <i>Astur palumbarius palumbarius</i> (L.) 1758 г. — Ястреб-тетеревятник	Д. Об.	—	—	Д. Об.	Оседл.	Ш. Р.
Род <i>Accipiter</i> Briss. 1760 г. — Ястреба пере- пелятники.						
159. <i>Accipiter nisus nisus</i> (L.) 1758 г. — Ястреб- перепелятник	„	Об. +	—	Д. Р.	Оседл. (преиму- ществ. только гнездящаяся)	„
Род <i>Milvus</i> Lacer. 1799 г. — Коршуны.						
160. <i>Milvus migrans migrans</i> (Bodd.) 1783 г. — Коршун	Об.	„	—	—	Гнезд.	„
Род <i>Haliaeetus</i> Sav. 1826 г. — Орланы.						
161. <i>Haliaeetus albicilla</i> (L.) 1758 г. — Белохвост	Оч. Р.	Оч. Р.	—	—	„	„
Род <i>Pernis</i> Cuv. 1817 г. — Осорды.						
162. <i>Pernis apivorus apivorus</i> (L.) 1758 г. — Осорд	Р.	?	—	—	„	О. Л. *
Род <i>Circus</i> Vieill. 1816 г. — Змееяды.						
163. <i>Circus gallicus</i> (Gm.) 1788 г. — Орел змееяд	Оч. Р. ?	—	—	—	Зал (быть может гнездит.)	О. Л.
Род <i>Pandion</i> Sav. 1809 г. — Скопы.						
164. <i>Pandion haliaetus haliaetus</i> (L.) 1758 г. — Скопа	„	Оч. Р. +	—	—	Пролет. и ле- тующая (быть может и гнез- дится)	Ш. Р.
12. Отр. Gressores — Цаплевые. (Pelagiformes).						
I. Сем. Ciconiidae — Аистовые.						
Род <i>Ciconia</i> Briss. 1760 г. — Аисты.						
165. <i>Ciconia ciconia ciconia</i> (L.) 1758 г. — Аист белый	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	С. *
166. <i>Ciconia nigra</i> (L.) 1758 г. — Аист черный	Оч. Р. ?	—	Оч. Р.	—	Зал. (быть мо- жет и гнездится)	Ш. Р.
II. Сем. Ardeidae — Цаплевые.						
Род <i>Ardea</i> L. 1758 г. — Цапли.						
167. <i>Ardea cinerea cinerea</i> L. 1758 г. — Цапля серая	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	„
Род <i>Ixobrychus</i> Billb. 1828 г. — Волчки. (<i>Ardetta</i> Gray 1842 г.).						
168. <i>Ixobrychus minutus minutus</i> (L.) 1766 г. — Выпь малая	Д. Р.	Д. Р. +	—	—	„	С.
Род <i>Botaurus</i> Steph. 1819 г. — Выпи.						
169. <i>Botaurus stellaris stellaris</i> (L.) 1758 г. — Выпь	М. Д. Об.	Д. Об. +	—	—	„	Ш. Р.
13. Отр. Anseres (Lamellirostres, Anseriformes) — Гусеобразные.						
I. Сем. Anatidae — Лебеди, Гуси, Утки.						
Подсемейство Cygnaeae — Лебеди.						
Род <i>Cygnus</i> Bechst. 1803 г. — Лебеди.						
170. <i>Cygnus cygnus</i> (L.) 1758 г. — Лебедь кликун	—	Р.	—	—	Прол.	Т.
171. <i>Cygnus olor</i> (Gm.) 1789 г. — Лебедь ныпух	—	—	Оч. Р. (в., о.)	—	Зал.	„

Название птицы	На гнездовые	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики более характерна
Подсем. Anserinae — Гуси.						
Род Anser Briss. 1760 г. — Гуси.						
172. Anser anser (L.) 1758 г. — Гусь серый или дикий	—	Д. Р.	—	—	Прол.	Ш. Р.
173. Anser albifrons albifrons (Scop.) 1769 г. — Ка- зарка белолобая	—	Д. Об.	—	—	„	Т.
174. Anser erythropus (L.) 1758 г. — Казарка малая, белолобая	—	Оч. Р.	—	—	„	„
Род Melanopus Buturlin. 1901 г. — Гуси гу- менники.						
175. Melanopus arvensis (Brehm) 1830 г. — Гусь полевой, Гуменник полевой	—	Д. Об.	—	—	„	„
176. Melanopus segetum (Gmel.) — Гуменник пашенный, Гусь пашенный	—	„	—	—	„	„
Род Rufibrenta Br. 1856 г.						
177. Rufibrenta ruficollis (Pall.) 1769 г. — Казарка краснозобая	—	Оч. Р.	—	—	Зал.	Т. ♦
Подсем. Anatinae — Утки.						
Род Anas L. 1758 г. — Утки.						
178. Anas platyrhynchos platyrhynchos L. 1758 г. (Anas boschas boschas L. 1758 г.) — Кряква	Д. Об.	Об. +	—	Р.	Гнезд. (отчасти зимующая)	Ш. Р.
Род Nettion Kaup. 1829 г. — Чирки свистушки.						
179. Nettion crecca crecca (L.) 1758 г. — Чирок свистунок	„	„	—	—	Гнезд.	„
Род Querquedula Steph. 1824 г. — Чирки трес- кунки.						
180. Querquedula querquedula (L.) 1758 г. — Чирок трескунок	„	„	—	—	„	„
Род Chaulelasmus Br. 1838 г. — Полухи.						
181. Chaulelasmus strepera (L.) 1758 г. — Утка серая, Полуматерка	Оч. Р. ?	Оч. Р. +	—	—	Прол. (быть мо- жет гнездящ.)	„
Род Mareca Steph. 1824 г. — Связи.						
182. Mareca penelope (L.) 1758 г. — Связь	Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	„
Род Dafila Steph. 1824 г. — Шилохвосты.						
183. Dafila acuta acuta (L.) 1758 г. — Шилохвость	„	Д. Р. +	—	—	„	„
Род Spatula Boie. 1822 г. — Широконоски.						
184. Spatula clypeata (L.) 1758 г. — Широконоска.	Оч. Р.	Д. Об. +	—	—	„	„
Род Aythya Kaup. 1829 г. — Нырки.						
185. Aythya ferina ferina (L.) 1758 г. — Нырок кра- сноголовый	Д. Р.	„	—	—	„	„
Род Nyroca Flem. 1822 г. — Нырки.						
186. Nyroca nyroca nyroca (Guld.) 1769 г. — Нырок белоглазый	—	—	Р.	—	Зал.	С.
Род Fuligula Steph. 1824 г. — Чернети.						
187. Fuligula fuligula (L.) 1758 г. — Чернеть хохлатая	Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
188. Fuligula marila marila (L.) 1761 г. — Чернеть морская	—	Р.	—	—	Прол.	Т.
Род Bucephala Baird. 1860 г. — Гоголи.						
189. Bucephala clangula clangula (L.) 1758 г. — Гоголь	—	Д. Об.	—	—	„	„

Название птицы	На гнезде	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой группы Палеарктики особенно характерна
Род <i>Oidemia</i> Flem. 1822 г.—Турпаны.	—	Р.	—	—	Прол.	Т.
190. <i>Oidemia fusca fusca</i> (L.) 1758 г.—Турпан.	—	Р.	—	—	„	„
191. <i>Oidemia nigra nigra</i> (L.) 1758 г.—Синьга	—	Р.	—	—	„	„
Род <i>Merganser</i> Br. 1838 г.—Крохали.	—	Р.	—	—	„	„
192. <i>Merganser merganser merganser</i> (L.) 1758 г.—Крохаль большой	—	Р.	—	—	„	„
193. <i>Merganser serrator</i> (L.) 1758 г.—Крохаль длинноносый	—	Р.	—	—	„	„
Род <i>Mergus</i> L. 1758 г.—Лутки.	Оч. Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	„
194. <i>Mergus albellus</i> L. 1758 г.—Луток	Оч. Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	„
14. Отр. <i>Pygopodes</i> Ill. 1841 г. (<i>Colymbiformes</i>)—Гагаровые.						
I. Сем. <i>Podicipidae</i> Selys Longchamps 1842 г.—Поганки.						
Род <i>Podiceps</i> Lath. 1787 г.—Поганки.	Р.	Д. Об. +	—	—	„	III. Р.
195. <i>Podiceps cristatus cristatus</i> (L.) 1758 г.—Поганка большая	Р.	Д. Об. +	—	—	„	III. Р.
Род <i>Pedetaithya</i> Kaup. 1829 г.—Серощекие поганки.	—	Оч. Р.	—	—	Прол.	Т.
196. <i>Pedetaithya griseigena griseigena</i> (Bodd.) 1783 г.—Поганка серощекая	—	Оч. Р.	—	—	Прол.	Т.
Род <i>Dytes</i> Kaup. 1829 г.—Рогатые поганки	—	Р.	—	—	„	„
197. <i>Dytes auritus</i> (L.) 1758 г.—Поганка рогатая	—	Р.	—	—	„	„
Род <i>Proctopus</i> Kaup. 1829 г.—Ушастые поганки.	Р.	Д. Р. +	—	—	Гнезд.	III. Р.
198. <i>Proctopus nigricollis nigricollis</i> (Brehm) 1831 г.—Поганка ушастая	Р.	Д. Р. +	—	—	Гнезд.	III. Р.
II. Сем. <i>Urinatoridae</i> Baird 1884 г. (<i>Colymbidae</i> Leach. 1825 г.)—Гагары.						
Род <i>Colymbus</i> L. 1758 г. (<i>Urinator</i> Lacép. 1799 г.)—Гагары.	—	Р.	—	—	Прол.	Т.
199. <i>Colymbus arcticus arcticus</i> L. 1758 г.—Гагара полосатая или чернозобая	—	Р.	—	—	Прол.	Т.
200. <i>Colymbus stellatus</i> Pontopp. 1763 г.—Гагара краснозобая	—	Р.	—	—	„	„
15. Отр. <i>Columbae</i>—Голуби (<i>Columbiformes</i>).						
Род <i>Columba</i> L. 1758 г.—Голуби.	Оч. Об.	—	—	Оч. Об.	Оседл.	—
201. <i>Columba livia livia</i> Gm. 1789 г. (<i>Columba livia rustica</i> Bogd.)—Голубь полюбский, Сизяк	М. Д. Об.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	О. Д.
202. <i>Columba oenas oenas</i> L. 1758 г.—Клинтух	М. Д. Об.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	О. Д.
Род <i>Palumbus</i> Kaup. 1829 г.—Витютни.	Д. Р.	Д. Р. +	—	—	„	„
203. <i>Palumbus palumbus palumbus</i> (L.) 1758 год—Вяхрь, витютень	Д. Р.	Д. Р. +	—	—	„	„
Род <i>Streptopelia</i> Br. 1854 г.—Горлянки.	Об.	Об. +	—	—	„	„
204. <i>Streptopelia turtur turtur</i> (L.) 1758 г.—Горлица	Об.	Об. +	—	—	„	„

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Палеарк- тики особенно характерна
16. Отр. Pterocletes—Рябки. (Columbi- formes).						
Род <i>Syrhaptus</i> Ill. 1811 г.—Копытки.						
205. <i>Syrhaptus paradoxus</i> (Pall.) 1773 г.—Копытка, Саджа	—	—	Оч. Р.	—	Зал.	П. ♠
17. Отр. Limicolae—Кулики. (Charadrii- formes).						
I. Сем. Charadriidae—Ржанковые.						
Род <i>Aegialites</i> Boie. 1822 г.—Зуйки.						
206. <i>Aegialites hiaticula</i> (L.) 1758 г.—Зуек гал- стушник	—	Д. Р.	—	—	Прол.	Ш. Р.*
207. <i>Aegialites dubius cyrenicus</i> (Gm.) 1789 г.—Зуек малый	Р.	?	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род <i>Charadrius</i> L. 1758 г.—Ржанки.						
208. <i>Charadrius apricarius</i> L. 1758 г.—(<i>Charadrius</i> <i>pluvialis</i> L. 1758 г.)—Сивка ржанка	—	Д. Р.	—	—	Прол.	Т.
Род <i>Squatarola</i> Cuv. 1816 г.—Сивки морские.						
209. <i>Squatarola squatarola squatarola</i> (L.) 1758 г.— Морская сивка, Тулес	—	Р.	—	—	„	„
Род <i>Vanellus</i> Briss. 1760 г.—Чибиса.						
210. <i>Vanellus vanellus</i> (L.) 1758 г.—Чибис пегалица	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род <i>Limicola</i> Koch. 1816 г.—Грязовики.						
211. <i>Limicola falcinellus falcinellus</i> (Pont.) 1763 г.— Грязовик	—	Оч. Р.	—	—	Прол.	Т.
Род <i>Calidris</i> Anonymus 1804 г.—Песочники.						
212. <i>Calidris ferruginea</i> (Brünn.) 1764 г.—Красно- зобик	—	Р.	—	—	„	„
213. <i>Calidris alpina alpina</i> (L.) 1758 г.—Чернозобик	—	Р.	—	—	„	„
214. <i>Calidris minuta</i> (Leisl.) 1812 г.—Песочник	—	Д. Об.	—	—	„	„
215. <i>Calidris temminskii</i> (Leisl.) 1812 г.—Кулачек- воробей	—	Р.	—	—	„	„
216. <i>Calidris canutus canutus</i> (L.) 1758 г.—Песочник меландский	—	Оч. Р.	—	—	„	„
Род <i>Philomachus</i> Anonymus 1804 г. (<i>Pavoncella</i> Leach 1816 г. <i>Machetes</i> Cuv. 1817 г.)—Турух- тавы.						
217. <i>Philomachus pugnax</i> (L.) 1758 г.—Турухтан	Д. Р.	Д. Об. +	—	—	Гнезд.	„
Род <i>Tringa</i> L. 1758 г.—Улиты.						
218. <i>Tringa erythropus</i> (Pall.) 1764 г.—Щеголь	Оч. Р.?	Р.	—	—	Прол. (быть мо- жет и гнезд.)	„
219. <i>Tringa totanus totanus</i> (L.) 1758 г.—Травник	Р.	Д. Р. +	—	—	Гнезд.	О. Л.
220. <i>Tringa stagnatilis</i> (Bechst.) 1803 г.—Поручейник	„	Д. Р. +	—	—	„	О. Л. ♠
221. <i>Tringa</i> (Glottis Koch. 1816 г.) <i>nebularia</i> (Gunn.) 1767 г.—Улит большой	„	Д. Об. +	—	—	„	Т.
222. <i>Tringa</i> (<i>Helodromas</i> Kaup. 1829 г.) <i>ochropus</i> L. 1758 г.—Улит черный	Д. Об.	Об. +	—	—	„	Ш. Р.
223. <i>Tringa glareola</i> L. 1758 г.—Фифи	Р.	Д. Р. +	—	—	„	О. Л.

Название птицы	На гнездовье	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой по- лосы Пал. арк- тики особенно характерна
Род Actitis Ill. 1811 г.—Зуйки.						
224. Actitis hypoleucos (L.) 1758 г.—Перевозчик	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
Род Phalaropus Briss. 1760 г.—Плавунчики.						
225. Phalaropus lobatus (L.) 1758 г.—Плавунчик круглоносый	?	Д. Об. +	—	—	Прол. (отч. лет. быть мож. гнезд.)	Т.
Род Recurvirostra L. 1758 г.—Шилоклювки.						
226. Recurvirostra avosetta avosetta L. 1758 г.— Шилоклювка	—	—	Оч. Р.	—	Зал.	С.
Род Limosa Briss. 1760 г.—Веретенники.						
227. Limosa limosa limosa (L.) 1758 г.—Болотный кулик, веретенник	Р.	Д. Р. +	—	—	Гнезд.	„
Род Numenius Briss. 1760 г.—Кроншнепы.						
228. Numenius arquata arquata (L.) 1758 г.—Кронш- неп большой	Р.?	Д. Об. +	—	—	Прол. и летующ. (быть мож. гнезд.)	Ш. Р.
229. Numenius phaeopus phaeopus (L.) 1758 г.— Кроншнеп средний	Оч. Р.?	Оч. Р.	—	—	Прол. (быть мо- жет и гнезд.)	„
Род Scolopax L. 1758 г.—Васьдшнепы.						
230. Scolopax rusticola rusticola L. 1758 г.—Васьдшнеп	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	Т.
Род Capella Frenzel 1801 г.—Кулики (Galli- nago Koch. 1816 г.).						
231. Capella gallinago gallinago (L.) 1758 г.— Бекас	Д. Р.	Об. +	—	—	„	Ш. Р.
232. Capella media (Leth.) 1787 г.—Дупель	Д. Р.	Д. Об. +	—	—	„	„
Род Lymnocyptes Kaup. 1829 г.—Гаршнепы.						
233. Lymnocyptes minimus (Brünn.) 1764 г.—Гар- шнеп	Р.	Д. Об. +	—	—	„	Т.
Род Haematopus L. 1758 г.—Кулики-сорочки.						
234. Haematopus ostralegus ostralegus L. 1758 г.— Кулик-сорочка	?	Р. +	—	—	Прол.	Ш. Р.
18. Отр. Lari (Lariformes)—Чайковые.						
I. Сем. Laridae—Чайковые.						
Подсемейство Larinae—Чайковые.						
Род Hydrochelidon Boie. 1822 г.—Крачи черные.						
235. Hydrochelidon nigra nigra (L.) 1758 г.—Крчка черная	Р.	Р. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.*
236. Hydrochelidon leucoptera (Temm.) 1815 г.— Крчка светлокрылая	Оч. Р.	Оч. Р.	—	—	„	С.
Род Sterna L. 1758 г.—Крачи-мартышки.						
237. Sterna hirundo hirundo L. 1758 г.—Крчка- мартышка	Р.	Р. +	—	—	„	Ш. Р.
238. Sterna albifrons albifrons Pall. 1764 г.—Крчка малая	Р.?	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал. и летующ. (быть мож. итн.)	„
Род Larus L. 1758 г.—Чайки.						
239. Larus canus canus L. 1758 г.—Чайка сизая	—	Р.	—	—	Прол.	„
240. Larus minutus Pall. 1776 г.—Чайка малая	Оч. Р.	Оч. Р. +	—	—	Гнезд.	Ш. Р.
241. Larus ridibundus ridibundus L. 1766 г.—Чайка обыкновенная	Д. Об.	Об. +	—	—	„	„

Название птицы	На гнездове	На пролете	Случайно залетные	На зимовье	К какой категории относится	Для какой голосы Пале- арктики ха- рактерна
19. Отр. Alectorides — Пастушковые (Gruiformes).						
I. Сем. Otididae — Дрофиные.						
Род Otis L. 1758 г. — Дрофы.						
242. Otis tarda tarda L. 1758 г. — Дрофа	Р.?	—	Д. Р. (л.)	—	Зал. и летующ., (прежде гнезд.)	С.
243. Otis (Microtis) tetraix orientalis Hart. 1916 г. — Стрепет	—	—	Оч. Р. (л.)	—	Зал.	„
II. Сем. Gruidae — Журавлиные.						
Род Megalornis Gray. 1841 г. — Журавли.						
244. Megalornis grus grus (L.) 1758 г. — Журавль серый	Р.	Об. +	—	—	Гнезд.	III. Р.
III. Сем. Rallidae — Воляные курочки.						
Род Rallus L. 1758 г. — Пастушки.						
245. Rallus aquaticus aquaticus L. 1758 г. — Пастушок	„	Р. +	—	—	„	„
Род Porzana Vieill. 1816 г. — Погоныши.						
246. Porzana porzana (L.) 1766 г. — Поговыш, болотная курочка	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	„	„
247. Porzana parva (Scop.) 1769 г. — Курочка малая.	—	—	Оч. Р. (в. л.)	—	Зал.	III. Р.*
Род Crex Bechst. 1803 г. — Коростели.						
248. Crex crex (L.) 1758 г. — Коростель-дергач	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	III. Р.
Род Gallinula Briss. 1760 г. — Камышницы						
249. Gallinula chloropus chloropus (L.) 1758 г. — Водяная курочка, камышница	Р.	Р.	—	—	„	„
Род Fulica L. 1758 г. — Лысухи.						
250. Fulica atra atra L. 1758 г. — Лысуха	Д. Об.	Д. Об. +	—	—	„	„
20. Отр. Galli — Куриные. (Galliformes).						
I. Сем. Tetraonidae — Тетеревиные.						
Род Lagopus Briss. 1760 г. — Белые куро- патки.						
251. Lagopus lagopus lagopus (L.) 1758 г. — Куро- патка белая	Оч. Р.?	—	—	Оч. Р.?	Оседл.?	Т.
Род Lyrurus Swains. 1832 г. — Косачи.						
252. Lyrurus tetrix tetrix (L.) 1758 г. — Тетерев- косач	Д. Об.	—	—	Д. Об.	„	О. Л.
Род Tetrastes Keys & Blas. 1840 г. — Рябчики.						
253. Tetrastes bonasia volgensis Buturlin. 1916 г. — Рябчик	Р.	—	—	Р.	„	Т.
II. Сем. Phasianidae — Фазановые.						
Род Perdix Briss. 1760 г. — Куропатки серые.						
254. Perdix perdix robusta Hom & Tancre 1883 г. — Куропатка серая	Р.	—	—	Р.	„	О. Л.
Род Coturnix Bonn. 1791 г. — Перепела.						
255. Coturnix coturnix coturnix (L.) 1758 г. — Перепел	Об.	Об. +	—	—	Гнезд.	III. Р.

Таким образом, общее количество видов птиц, найденных в Тульской г., равно 255. Из них оседлых и кочующих, т. е. встречающихся круглый год и гнездящихся у нас—41; летних гнездящихся птиц, т. е. птиц, прилетающих к нам весной, выводящих у нас птенцов и осенью улетающих—122; пролетных, т. е. не гнездящихся у нас, а появляющихся только на пролете—43; зимних, т. е. не гнездящихся у нас, а только появляющихся на пролете и обычно остающихся на зимовку—10; и залетных птиц, т. е. неправильно появляющихся у нас в различные времена года и не гнездящихся у нас—39.

В процентах число птиц различных категорий выразится следующим образом.

Несомненно гнездящихся	163 — 63,9 проц.
Пролетных	43 — 16,9 »
Залетных	39 — 15,3 »
Зимних	10 — 3,9 »

Всего . . 255 — 100 проц.

Сравнительно малое количество пролетных птиц объясняется отсутствием у нас хороших пролетных путей, а значительное число птиц залетных положением губернии на границе леса и степи.

Сравнительная характеристика орнитофауны северо-западной и юго-восточной половин губернии.

Переходим к рассмотрению птиц двух названных выше половин губернии. Сравнительная характеристика орнитофауны этих двух половин нашей губернии была дана в свое время проф. П. П. Сушкиным (87); я даю ее в несколько измененном виде.

Гнездятся исключительно в северо-западной половине:

- | | |
|---|---|
| 1) <i>Garrulus glandarius glandarius</i> (L.) Сойка желудевая. | 10) <i>Aegolius tengmalmi tengmalmi</i> (Gm.) Сыч мохноногий. |
| 2) <i>Spinus spinus</i> (L.) Чиж. | 11) <i>Aesalon aesalon regulus</i> (Pall.) Дербник. |
| 3) <i>Sitta europaea europaea</i> (L.) Поползень. | 12) <i>Aquila chrysaetos chrysaetos</i> (L.) Халзан. |
| 4) <i>Lophophanes cristatus cristatus</i> (L.) Гренадерка. | 13) <i>Haliaeetus albicilla</i> (L.) Белохвост. |
| 5) <i>Poecile atricapillus borealis</i> (Selys) Гаичка серая. | 14) <i>Ciconia nigra</i> (L.) Аист черный. (Если гнездится вообще, то только в северо-западной половине). |
| 6) <i>Sylvia nisoria nisoria</i> (Bechst.) Славка ястребиная. | 15) <i>Mergus albellus</i> (L.) Луток. |
| 7) ? <i>Sylvia curruca curruca</i> (L.) [по свидетельству П. П. Сушкина, (87).] Славка завирушка. | 16) <i>Columba oenas oenas</i> (L.) Клинтух. |
| 8) <i>Turdus musicus</i> (L.) Дрозд белобровый. | 17) <i>Scolopax rusticola rusticola</i> (L.) Вальдшнеп. |
| 9) <i>Dryocopus martius</i> (L.) Дятел черный, Желна. | 18) <i>Lymnocryptes minimus</i> (Brünn) Гаршнеп. |
| | 19) <i>Larus minutus</i> Pall. Чайка малая. |
| | 20) <i>Tetrastes bonasia volgensis</i> But. Рябчик. |

Только в северо-западной половине гнездились: *Surnia ulula ulula* (L.) Сова ястребиная и *Tetrao urogallus urogallus* (L.) Глухарь.

Быть может только в северо-западной половине гнездятся: 1) *Troglodytes troglodytes troglodytes* (L) Крапивник. 2) *Aquila chrysaetos nobilis* Pall. Беркут и 3) *Aquila clanga* Pall. Подорлик большой.

Залетают исключительно в северо-западную половину: 1) *Perisoreus infaustus ruthenus* But. Кукша. 2) *Loxia pytyopsittacus* Borkh. Клест сосновик. 3) *Picoides tridactylus tridactylus* (L.) Дятел трехпалый.

Только в юго-восточной половине гнездилась *Otis tarda tarda* (L.)—Дрофа; только в юго-восточной половине была найдена на гнездовье *Budytes flava beema* (Sykes)—юго-восточная форма желтой трясогузки.

Только в юго-восточную половину залетают: 1) *Pastor roseus* (L.) Скворец розовый. 2) *Emberiza cirrus* (L.) Овсянка огородная. 3) *Anthus campestris campestris* (L) Конек полевой. 4) *Lanius minor* (Gm.) Сорокопуд чернолобый. 5) *Oenanthe isabellina* Cretzschm. Чекан плясун. 6) *Saxicola torquata rubicola* (L) Чекан черноголовый, европейский. 7) *Hieraaetus pennatus* (Gm) Орел карлик и 8) *Recurvirostra avosetta avosetta* (L) Шилоклювка.

Из залетных птиц, залетающих преимущественно в юго-восточную полосу, назовем следующих: 1) *Aquila heliaca heliaca* Sav. Орел могильник. 2) *Ciconia ciconia ciconia* (L.) Аист белый. 3) *Otis tetrix orientalis* Hart. Стрепет.

Из птиц, гнездящихся в обеих половинах губернии, в большем числе встречаются в северо-западной полосе птицы, водоплавающие и голенастые, и птицы, тесно связанные с лесом: Сороки, синицы, мухоловки, пеночки, славки, дятлы, кукушки (*Cuculus canorus canorus* L.), Неясыть серая (*Strix aluco aluco* L.), Сарыч (*Buteo buteo Zimmermannae* Ehmske), Ястреб перепелятник [*Accipiter nisus nisus* (L.)], Вяхирь [*Palumbus palumbus palumbus* (L.)], Горlinka [*Turtur turtur turtur* (L.)] и тетерев косач [*Lyrurus tetrix tetrix* (L.)]. В юго-восточной половине, более бедной лесами и болотами, лесные и болотные птицы вынуждены скучиваться в немногочисленных подходящих для них участках. В юго-восточной половине чаще встречаются: Овсянка садовая (*Emberiza hortulana* L.), Жаворонок полевой (*Alauda arvensis arvensis* L.), Желтая трясогузка—*Budytes flava flava* (L.), [наоборот, другая форма ее—*Bydutes flava borealis* (Sund.) чаще встречается в северо-зап. полосе]. Чекан каменка [*Oenanthe oenanthe oenanthe* (L.)], Чекан луговой [*Saxicola rubetra rubetra* (L.)], Сова болотная [*Asio flammeus flammeus* (Pontop.)], Сыч (*Athene noctua*), Сокол-балобан [*Hierofalco cherrug cherrug* (Gray)], Кобчик [*Erythropus vespertinus vespertinus* (L.)], Пустельга [*Tinnunculus tinnunculus tinnunculus* (L.)], Луни [за исключением разве Луня полевого *Circus cyaneus cyaneus* (L.)], более, повидимому, распространенного в сев.-западной полосе], Коршун [*Milvus migrans migrans* (Bodd)] и Перепел [*Coturnix coturnix coturnix* (L.)],—т. е. жители открытых местностей.

На основании вышеизложенного, мы видим, что и в орнитологическом отношении Тульская губерния также вполне может быть разделена на те-же две части: северо-западную, более лесистую, и юго-восточную—безлесную.

Отношение орнитофауны Тульской губернии к широтным подразделениям Палеарктики.

Переходим к рассмотрению орнитологической фауны Тульской губ. в целом. Привожу таблицы, показывающие отношение птиц Тульской губернии к различным частям Палеарктической области.

	Общее число	Из них гнездятся	Только на пролете	Зимую- щих	Залет- ных
1. Форм, широко распространенных в Палеарктической области и нехарактерных для какой-либо отдельной полосы ее	97	84	10	—	3
2. Форм северных (полосы тайги и тундры)	76	21	31	10	14
3. Характерных представителей полосы островных лесов	46	42	—	—	4
4. Степных форм	34	15	2	—	17
5. Форм, характерных для полосы пустынь	1	—	—	—	1
ВСЕГО *)	254	162	43	10	39
ИЗ НИХ:					
Представителей восточных частей Палеарктики	18	9	1	1	7
„ западных „ „	34	22	4	1	7

*) *Columba livia*—Голубь полудикий, как птица почти домашняя и распространенная всюду, в общий счет не вошел.

Так как Европейская Россия не отделена сколько-нибудь значительными преградами для расселения видов ни от западной, ни от восточной частей Палеарктики, то естественно, что наибольшее количество видов птиц Тульской губернии будут как раз формы, широко распространенные по Палеарктической области. Определяя отношение орнитофауны Тульской губернии к широтным подразделениям Палеарктики, мы из прилагаемой таблицы видим, что наибольший процент наших гнездящихся птиц, (не считая формы широко распространенные), приходится как раз на долю представителей полосы островных лесов.

С другой стороны, благодаря положению нашей губернии на границе леса и открытых степных пространств, мы находим в ней большое количество форм северных (таежных) и степных. И, наконец, благодаря отсутствию преград для расселения птиц с востока и запада, мы находим в Тульской губернии значительное количество птиц восточной (сибирских) и западной частей Палеарктики.

Таким образом, орнитофауна Тульской губернии есть фауна полосы островных лесов, с значительным числом степных и северных форм,—с одной

стороны, и птиц западных и восточных частей Палеарктической области, с другой *).

Изменение орнитофауны в историческое время.

Фауна нашей губернии, как равно и всех других губерний средней России, претерпела в историческое время коренные изменения. Наша центральная область, когда-то изобиловавшая всякой дичью, в настоящее время является, сравнительно с прежним, крайне бедной. «В России найдется немного местностей, которые подвергались относительно состава и распределения своей фауны таким переменам в историческое и доисторическое время, как Среднерусская черноземная область», пишет А. П. Семенов (70, Т. II, стр. 75).

Об этом изобилии всякого зверя и птицы, водившихся в наших центральных губерниях, свидетельствует целый ряд лиц, начиная с митрополита Пимена (70, Т. II) в 14 веке. В 18 веке в центральных губерниях водилось еще несметное количество разных промысловых животных и даже таких, которые в настоящее время нигде в Средней России не встречаются. Даже в середине 19 столетия фауна черноземной области была еще весьма богатой, о чем свидетельствует известный зоолог Н. А. Северцев (70, Т. II), описывая жизнь животного населения Бабьего озера в Бобровском уезде, Воронежской губернии; ему же попадались в сороковых годах в Воронежской губернии тысячные стаи стрепетов.

Лесоистребление и связанное с ним усыхание болот и речек, распашка степей, отодвинувшая нетронутую целинную степь к самому крайнему югу страны и, наконец, прямое преследование животных человеком, все это привело к тому, что в настоящее время фауна нашей среднерусской области не может являть собою и бледного намека на то богатство и разнообразие, которое она некогда представляла. Все сказанное выше о нашей среднерусской фауне приложимо в полном размере и к описываемой здесь Тульской губернии, в которой некогда, как в лесах, так и по течению Оки и Дона, и по целому ряду больших и малых болот, водилось весьма значительное число всякого зверя и птицы. Такое оскудение нашей фауны наблюдается из года в год и в наше время. Глухарь (*Tetrao urogallus urogallus* L.), по свидетельству М. А. Мензбира (46, стр. 67), встречавшийся в Засеке, ныне должен считаться совершенно истребленным у нас; рябчик (*Tetrastes bonasia Volgensis* But.) сохранился у нас лишь в очень небольшом количестве; тетерев-косач [*Lyrurus tetrix* (L.)], и ныне не представляющий редкости, все же заметно уменьшился в числе; куропатка серая (*Perdix perdix robusta* Hom & Tancre), которая в шестидесятых годах, по словам Мензбира (46, стр. 68), была весьма многочис-

*) Среди птиц северо-западной половины Тульской губернии имеется целый ряд северных (таежных) форм, отсутствующих в юго-восточной половине, а для юго-восточной имеется такой же ряд степных форм.

На этом основании проф. Сушкин (87, стр. 104), принимая Мензбировское деление полос Палеарктики на округа, относит северо-западную часть Тульской губ. к Волжско-Окскому, а юго-восточную—к Волжско-Днепровскому округу полосы островных лесов. Характеристику этих округов см. у Мензбира (45, ч. I стр. 190-193). Конечно, прибавляет проф. Сушкин (87), разница между орнитофауной двух половин нашей губернии гораздо меньшая, чем между двумя названными округами в целом, но это вполне понятно, так как северо-западная и юго-восточная половины нашей губернии представляют из себя лишь пограничные участки этих двух смежных округов, и поэтому фауна этих участков не является вполне типичной, а имеет переходный характер.

ленной, особенно в Алексинском уезде, стала крайне редкой. Дрофа (*Otis tarda* L.), продвинувшаяся с увеличением пахотной площади к северу и гнездившаяся в Ефремовском уезде, ныне, быть может, посещает южную половину нашей губернии лишь во вторую половину лета, в качестве бродячей птицы.

Серый гусь [*Anser anser* (L.)], прежде гнездившийся, встречается ныне лишь на пролете, и то достаточно редок; лебедь-кликун [*Cygnus cygnus* (L.)], когда-то гнездившийся у нас, ныне редок и на пролете; лебедь-шипун, отмеченный пролетным для нашей губернии М. А. Мензбиром (46, стр. 84), представляет теперь лишь исключительно редкого залетного гостя. Значительно уменьшилось и число нашей болотной птицы. Дупель [*Capella media* (Lath.)] и бекас [*Capella gallinago* (L.)] были в прежнее время гораздо многочисленнее. Что касается дупеля, то проф. Мензбир пишет (44 и 47, Т. I), что под Тулою, на прилежащих болотах, ежегодно добывается несколько сот пар дупелей: на одном Поповом болоте более 400 пар. Все это теперь уже отошло в область преданий: самое, так называемое, «Попово болото» осталось болотом только по наименованию. С уничтожением заводской и Демидовской плотин, луга, примыкающие к реке Упе со стороны городской части Тулы, прежде представлявшие сплошное болото, ныне совершенно усохли и заливаются водой только во время весеннего половодья; в летнее же время на них пасется скот и имеется лишь два-три незначительных болотца. И летом мы только лишь изредка встретим на них кое-каких уток (чирят, крякву), бекаса, иногда черныша (*Tringa ochropus* L.) и чаще только чибиса [*Vanellus vanellus* (L.)]. Дупель попадает здесь лишь изредка на пролете. Даже чибис, повидимому, гнездится лишь на другом берегу Упы, на лугах у дер. Криволучье. Лишь в весеннее время, в пору пролета, находим мы здесь некоторое разнообразие дичи: гаршнепов [*Limnoscryptes minimus* (Brünn)], бекасов, чернышей и некоторых других куликов и большое количество уток, на которых здесь в эту пору охотятся преимущественно из шалашей. Цапля серая (*Ardea cinerea* L.), птица, гнездящаяся обычно большими колониями, гнездится в нашей губернии по преимуществу или в одиночку, или отдельными парами.

Уничтожение лесов в центре России и распашка степей на юге заставили многих чисто степных птиц далеко продвинуть область своего распространения к северу. Сокол балобан [*Hierofalco cherrug* (Gray)] в семидесятых годах, по свидетельству М. А. Мензбира (46), довольно редкая гнездящаяся птица Тульской губернии, в 90-х годах, по словам проф. Сушкина (87), был уже обыкновенен в нашей черноземной полосе и гнезвился даже в сев.-западной; ныне, хотя и редко, но все же гнездится и в Московской губернии. Степной лунь [*Circus macrurus* (Gm.)], отмеченный в 70-х годах М. А. Мензбиром (46) редкой залетной птицей нашей южной полосы, ныне встречается у нас по всей губернии и даже гнездится в Московской. Тоже надо сказать и относительно зимородка (*Alcedo ispida* L.), который в начале 70-х годов появился, в качестве редкой птицы, в южных уездах Тульской губернии, где его впервые встретил М. А. Мензбир (46); позднее ему удалось найти эту птичку и в наших северных уездах. В 60-х годах Е. А. Кавелин (49) заметил его в Калужской губернии, после чего зимородок не попадался ему до 80-х годов, когда появился там снова; ныне эта птичка гнездится уже в центральной России во всех подходящих местах, к северу до Московской и Ярославской губерний включительно, хотя, как и всюду, нигде не может наз-

ваться обыкновенной. Аист белый [*Ciconia ciconia* (L.)] также, повидимому, распространяется к северу и востоку и гнездится теперь в Карачевском, Севском, Трубчевском и Болховском уездах Орловской губернии, очень редок на гнездовье в Калужской губернии и отмечен, наравне с другими редкими залетными видами нашей губернии: нырком белоглазым [*Nygosa пугоса* (Güld.)], щуркой золотистой (*Merops apiaster* L.) *), орлом могильником (*Aquila heliaca* Sav.) и орлом карликом [*Hieraaëtus pennatus* (Gm.)], случайно залетным видом губернии Московской **).

Окончательная распашка степей отодвинула очень далеко к югу область гнездовья стрепетов (*Otis tetrah orientalis* Hart.), избегающих селиться на пашнях. Благодаря этому, стрепета, хотя и прежде не гнездившиеся у нас, но все же осенью регулярно посещавшие наши южные уезды, а в 40-х годах встречавшиеся в это время года в таком количестве в нашем Ефремовском уезде, что специально на них приезжали охотиться из Москвы, стали залетать к нам все реже и реже. В настоящее время стрепет является уже исключительно редким и только случайно-залетным нашим гостем. С другой стороны, близкий родич стрепета — дрофа (*Otis tarda* L.), также житель степи, вполне приспособляется к изменившейся обстановке и селится на распаханной степи, почему, с вырубкой лесов и увеличившимся числом полей, местами даже несколько продвинула область своего распространения к северу и до сих пор регулярно встречается и, быть может, даже спорадически гнездится в наших южных уездах. Как залетная птица, дрофа отмечена также и для губернии Московской. Из птиц восточной части Палеарктики, значительно расширивших область своего распространения к западу, мы упомянем здесь только пеночку зеленую (*Phylloscopus nitidus viridanus* Blyth.). Птичка эта была найдена в Казанской губернии еще проф. Эд. Эверсманом (+ в 1860 г.), (49, Т. II), — позднее там никому не попадалась до 1890 года, когда Ф. А. Теплоухов (87, стр. 78) склонен был определить ее по голосу в Казани. В 1891 году добыта в Казанской губернии проф. М. Д. Рузским (87), в 1890 году в Тульской губернии проф. Сушкиным (87), в 1893 году в Московской губернии проф. Д. Н. Кайгородовым (49, Т. II), еще ранее Л. П. Сабанеев (49, Т. II) внес ее в список птиц Ярославской губернии и слышал ее в Московской и Тверской; И. С. Поляковым (49, Т. II) добыта в Олонецкой губернии; в 1910 году впервые встречена в Смоленской губернии, где теперь уже не представляет особенной редкости, была добыта также и в Восточной Пруссии. Несмотря на большую плотность народонаселения и сравнительно малое количество леса, в Тульской губернии до сих пор еще продолжают гнездиться крупные виды орлов; так, например, мне (4) в 1913 году удалось найти на гнездовье в подгородной Засеке одного из крупнейших представителей наших орлов — халзана (*Aquila chrysaëtos chrysaëtos* L.).

*) В 1880 году, по словам Ф. К. Лоренца (42), 5 щурок в течение всего лета держались у дер. Мазилово (окрестности Москвы), позднее он также видел один экземпляр в самой Москве. В 1910 году 6 щурок были замечены в Можайском уезде близ села Тесова, где 12/VI С. И. Огнев (55) добыл самку, в яйцевом состоянии которой находилось уже готовое к сносу яйцо.

**) Распространение орла карлика в центральной России выяснено еще очень недостаточно. Он отмечен случайно-залетной птицей губерний: Калужской, Тульской и Московской и очень редко гнездящейся для Орловской губернии. О. А. Харузиным (22, стр. 436) найден также гнездящимся и в отошедшем к Орловской губернии Новосильском уезде.

Птицы, не встреченные в Тульской губернии, но встречающиеся в губерниях, смежных с нею.

Сравнивая орнитофауну Тульской губернии с орнитофауной губерний, смежных с нею, мы находим в последних значительное количество птиц, доселе не найденных в Тульской губернии. Многие из них находят в этих губерниях пределы своего распространения в ту или другую сторону; область распространения других лежит далеко в стороне даже и от этих смежных губерний, так что они в них являются исключительными случайно-залетными гостями и т. д., но все же среди этих птиц есть некоторые такие, которые по всем данным должны встречаться и в Тульской губернии и не встречены до сей поры лишь благодаря недостаточной исследованности нашей орнитофауны. Таким образом, нахождение в пределах Тульской губернии некоторых форм, встречающихся в губерниях, смежных с нею, является, повидимому, лишь вопросом времени. Привожу список птиц, найденных в губерниях, смежных с Тульской, но не встреченных еще в последней. Пометки о местонахождении этих видов и частоте встреч дадут представление о том, какие из них могут быть с наибольшим вероятием найдены в пределах нашей губернии. Длинноклювую сибирскую форму кедровки (*Nucifraga caryocatactes macrorhynchos* Brehm 1823 г.) в этот список не помещаю, так как, вне всякого сомнения, она во время залета кедровок также встречается и у нас, но не внесена мною в список тульских птиц потому, что мне не пришлось иметь в руках экземпляров этой формы из нашей губернии.

Из прилагаемого ниже списка птиц, не найденных до сего времени в Тульской губернии, три [№ 17—*Prunella montanella* (Pall.), № 30—*Branta bernicla* (L.) и № 37—*Tachybaptus ruficollis* (Pall.)] были внесены в свое время в список птиц Тульской губернии профессором М. А. Мензбиром (46), но впоследствии были вычеркнуты из него проф. П. П. Сушкиным (87).

В списке виды без номеров означают, что относительно их имеются еще недостаточные сведения; виды с знаком вопроса (?) — нахождение которых возбуждает сомнение; виды с двумя знаками вопроса (??) — на мой взгляд, заведомо ошибочно внесены авторами в списки данных губерний.

Список птиц губерний, смежных с Тульской, не встреченных в последней.

Название птицы

Московская
губерния

Орловская
губерния

Калужская
губерния

Рязанская
губерния

Тамбовская
губерния

Отряд Passeres—Воробьиные.

Сем. Sturnidae—Скворцы.

Род Sturnus L.—1758 г.—Скворцы.

1. *Sturnus vulgaris menzbieri* Sh. 1888 г.—Скворец
сибирский

Сем. Fringillidae—Вьюрки.

Род Accanthis Bechst. 1803 г.

2. *Accanthis flammea holboellii* (Brehm) 1831 г.—
Чечетка большеносая

Р. зал. (зим)

Оч. Р. зал.

Название птицы	Московская губерния	Орловская губерния	Калужская губерния	Рязанская губерния	Тамбовская губерния
Род <i>Carpodacus</i> Kaup. 1829 г.—Чечевицы.					
? <i>Carpodacus rosea</i> (Pall.) 1776 г.—Чечевица розовая	? Кочуя зимою залетает к за- паду до Москвы	—	—	—	—
Род <i>Pyrrhula</i> Pall. 1811 г.—Снегири.					
3. <i>Pyrrhula pyrrhula</i> Cassini Baird. 1869 г.—Снегирь сибирский	Р. зал. (зим.).	—	—	—	—
Род <i>Emberiza</i> L. 1758 г.—Овсянки.					
4. <i>Emberiza rustica</i> Pall. 1776 г.—Овсянка ремез . .	Оч. Р. зал. (о)	—	—	—	—
5. <i>Emberiza pusilla</i> Pall. 1776 г.—Овсянка крошка . .	„	—	—	—	—
Сем. <i>Alandidae</i> —Жаворонковые					
Род <i>Melanocorypha</i> Boie. 1828 г.—Жаворонки степные.					
6. <i>Melanocorypha sibirica</i> (Gm.) 1788 г.—Жаворонок белокрылый	Оч. Р. зал.	—	—	—	—
7. <i>Melanocorypha yeltoniensis</i> (Forst.) 1767 г.—Жа- воронок черный	„	—	—	—	—
Сем. <i>Motacillidae</i> —Трясогузковые.					
Род <i>Budytes</i> G. Cuv. 1817 г.—Плиски.					
8. <i>Budytes flava feldegg</i> (Mich.) 1830 г. (<i>M. para-</i> <i>doxa</i> Brehm). 1855 г.—Трясогузка черноголовая .	—	—	—	Оч. Р. зал. (л.)	—
Сем. <i>Paridae</i> —Синицы.					
Род <i>Parus</i> Kaup. 1829 г.—Гайчики.					
9. <i>Parus cinctus cinctus</i> (Bodd.) 1783 г. — Гайчка буроголовая	Р. зал. (о)	—	—	—	—
10. <i>Parus cinctus oblectus</i> Cab. 1871 г. — Гайчка сибирская	Р. зал. (о., з.)	—	—	—	—
11. <i>Parus atricapillus baicalensis</i> (Swinh.) 1871 г. Восточная форма серой гайчки	—	—	—	Р. зал. (в.)	Зимн.
Род <i>Remiz</i> Jarocki. 1821 г.—Ремеза.					
12. <i>Remiz pendulinus pendulinus</i> (L.) 1758 г.—Ремез европейский	—	Р. гнезд.	Зал. (Оч. Р. гнезд.?)	—	Р. гв.
Род <i>Regulus</i> Vieill. 1807 г.—Корольки.					
?? <i>Regulus ignicapilla ignicapilla</i> (Temm.) 1820 г.— Королек красноголовый	—	—	Гн.? (весьма сомни- тельно)	—	—
Сем. <i>Laniidae</i> —Сорокопуты.					
Род <i>Lanius</i> L. 1758 г.—Сорокопуты.					
13. <i>Lanius excubitor homeyeri</i> Cab. 1873 г.—Сороко- пут восточный	Оч. Р. зал.	Оч. Р. зал.	—	—	—
Сем. <i>Muscicapidae</i> —Мухоловковые.					
Род <i>Luscinia</i> Br. 1842 г.—Камышевки соловьиные.					
14. <i>Luscinia luscinia luscinia</i> (Savi) 1824 г. Камышевка соловьиная	—	—	—	—	Найдена под Липецк.

Название птицы	Московская губерния	Орловская губерния	Калужская губерния	Рязанская губерния	Тамбовская губерния
Род <i>Turdus</i> L. 1758 г.—Дрозды.					
15. <i>Turdus ruficollis atrogularis</i> Temm. 1820 г.—Дрозд чернозобый	Оч. Р. зал. (о.)	—	—	—	—
16. <i>Turdus torquatus torquatus</i> L. 1758 г.—Дрозд белозобый	—	—	Р. зал. (в., о.)	—	—
Сем. <i>Accentoridae</i> —Завирушки.					
Род <i>Prunella</i> Vieill. 1816 г.—Завирушки.					
17. <i>Prunella montanella</i> (Pall.) 1776 г.—(Spermolo- gus) Завирушка азиатская	Оч. Р. зал.	—	—	—	—
Сем. <i>Troglodytidae</i> —Крапивниковые.					
Род <i>Cinclus</i> Borkh. 1797 г.—Оляпки.					
<i>Cinclus cinclus cinclus</i> (L.) 1758 г.—Оляпка черно- брюхая, водяной воробей	Оч. Р. зал.?	—	Оч. Р. зал.?	—	—
Отр. <i>Pici</i> — Дятловые.					
Сем. <i>Picidae</i> —Дятловые.					
Род <i>Dryobates</i> Boie. 1826 г.—Большие пестрые дятлы.					
18. <i>Dryobates major brevirostris</i> (Reichenb.) 1854 г. Сибирский большой пестрый дятел	Зал. (з.)	—	—	—	—
Род <i>Xylocopus</i> —Малые пестрые дятлы.					
19. <i>Xylocopus minor kamtschatskensis</i> (Malh.) 1861 г. Сибирский малый пестрый дятел	”	—	—	—	—
Отр. <i>Cuculi</i> — Кукушки.					
Сем. <i>Cuculidae</i> —Кукушки.					
Род <i>Cuculus</i> L. 1758 г.—Кукушки.					
<i>Cuculus optatus</i> Gould. 1845 г.—Кукушка малая	Оч. Р. зал.	—	—	—	—
Отр. <i>Striges</i> — Совы.					
Сем. <i>Strigidae</i> —Совы.					
Род <i>Strix</i> L. 1758 г.—Неясыти.					
20. <i>Strix (Scotiaptex) Swains</i> 1836 г.) <i>nebulosa</i> lap- ponica Thunb. 1798 г.—Неясыть каменная	Оч. Р. зимн.	Оч. Р. зал. (з.)	—	—	—
21. <i>Strix uralensis uralensis</i> Pall. 1771 г.—Неясыть длиннохвостая	Р. зимн.	Р. зал. (з.)	—	Об. зимн.	Зимн.
Отр. <i>Accipitres</i> — Дневные хищные.					
Сем. <i>Falconidae</i> —Соколиные.					
Род <i>Hierofalco</i> G. Cuv. 1817 г.—Кречета.					
22. <i>Hierofalco rusticolus islandus</i> (Brünn.) 1764 г.— Кречет исландский	Р. зал. (о., з.)	—	—	Р. зал. (о., в.)	—

Название птицы	Московская губерния	Орловская губерния	Калужская губерния	Рязанская губерния	Тамбовская губерния
Сем. Aquilidae—Орлиные.					
Род Aquila Briss. 1760 г.—Орлы.					
23. Aquila pomarina pomarina Brehm. 1831 г.—Под- орлик малый	Р. гнезд.	Р. прол.	—	—	—
Род Gyps Sav. 1826-1828 г.—Сипы.					
24. Gyps fulvus fulvus (Habl.) 1783 г.—Сип белого- ловый	Оч. Р. зал.	—	—	—	—
Отр. Gressores — Цаплевые.					
Сем. Ardeidae — Цаплевые.					
Род Ardea L.—1758 г.—Цапли.					
25. Ardea purpurea purpurea L. 1766 г.—Чепура рыжая	—	—	—	—	Оч. Р. (два экземпляра из Кирса- новского у.) Р. зал.
Род Nycticorax Forst. 1817 г.—Кваквы.					
26. Nycticorax nycticorax nycticorax (L.) 1758 г.— Кваква	Р. зал.	—	—	—	—
Отр. Anseres — Пластинчатоклювые.					
Сем. Anatidae.					
Род Cygnus Bechst. 1803 г.—Лебеди.					
Cygnus bewickii bewickii Jarr. 1830 г.—Лебедь малый	Оч. Р. прол.?	—	—	—	—
Род Melanonyx Buturlin. 1901 г.—Гуси-гумен- ники.					
27. Melanonyx arvensis sibiricus Alpheraky. 1904 г.— Гуменник большой	—	—	—	Д. Об. прол.	—
28. Melanonyx segetum carneirostris Buturlin. 1901 г.— Гуменник новоземельский	—	—	—	Р. прол.	—
29. Melanonyx neglectus Sushk. 1895 г.—Гуменник уфимский	?	—	—	”	—
Род Chen Boie. 1822 г.—Белые гуси.					
? Chen caerulescens caerulescens (L.). 1758 г. (Anser hyperboreus Pall. 1767 г.) — Европейская форма белого гуся	Оч. Р. зал.?	—	—	—	—
? Chen caerulescens nivalis (Forst.) 1772 г.—Амери- канская форма белого гуся	”	—	—	—	—
Род Branta Scop 1769 г.—Черные казарки.					
30. Branta bernicla bernicla (L.) 1758 г.—Казарка черная	Оч. Р. прол.	—	Зал.?	—	—
Род Leucopareia Reichenb. 1852 г.—Белошекие Казарки.					
Leucopareia leucopsis (Bechst.) 1803 г.—Казарка белошекая	Оч. Р. зал. (о.)?	—	—	—	—
Род Tadorna Flem. 1823 г.—Пеганки.					
31. Tadorna tadorna (L.) 1758 г.—Пеганка	—	—	—	—	Р. зал.

Название птицы	Московская губерния	Орловская губерния	Калужская губерния	Рязанская губерния	Тамбовская губерния
Род <i>Casarca</i> Br. 1838 г.—Утки красные.					
32. <i>Casarca ferruginea</i> (Pall.). 1764 г.—Утка красная	—	—	—	—	Р. зал.
Род <i>Netta</i> Kaup. 1829 г.—Нырки красноносые.					
33. <i>Netta rufina</i> (Pall.). 1773 г.—Нырок красноносый	Оч. Р. зал.	Оч. Р. зал.	—	—	—
Род <i>Clangula</i> Leach. 1819 г.—Морянки.					
34. <i>Clangula (Harelda) hyemalis</i> (L.). 1758 г.—Морянка	Р. прол.	Оч. Р. прол.	Оч. Р. прол.	—	Р. прол.
Отр. Steganopades — Веслоногие					
Сем. <i>Phalacrocoracidae</i> — Баклановые.					
Род <i>Phalacrocorax</i> Briss 1760 г.—Бакланы.					
35. <i>Phalacrocorax carbo</i> (L.). 1758 г.—Баклан большой	Оч. Р. зал.	—	—	—	—
Сем. <i>Pelecanidae</i> — Пеликановые.					
Род <i>Pelecanus</i> L. 1758 г.—Пеликаны.					
36. <i>Pelecanus onocrotalus onocrotalus</i> L. 1758 г.—Пеликан розовый	Оч. Р. зал?	—	Оч. Р. зал.	—	—
Отр. Pygorodes III. 1811 г.—Гагаровые,					
Сем. <i>Podicipidae</i> Selys. 1842 г.—Поганки.					
Род <i>Tachybaptus</i> Reichenbach. 1849 г.—Малые поганки.					
37. <i>Tachybaptus ruficollis ruficollis</i> (Pall.). 1764 г.—Поганка малая	Оч. Р. сл. зал.	?	Р. зал.	Зал. (быть может гнездится)	—
Сем. <i>Urinatoridae</i> Baird. 1884 г.—Гагаровые.					
Род <i>Columbus</i> L. 1758 г.—Гагары.					
? <i>Columbus immer</i> Brünn. 1764 г.—Гагара полярная.	Оч. Р. зал?	—	—	—	—
? <i>Columbus adamsii</i> Gray. 1859 г.—Гагара полярная белоклювая	„	—	—	—	—
Отр. Pterocletes — Рябки.					
Род <i>Pterocles</i> Temm. 1815 г.—Рябки.					
38. <i>Pterocles orientalis</i> (L.). 1758 г.—Рябок чернобрюхий	—	—	—	Оч. Р. зал. (о)	—
Отр. Limicolae — Кулики.					
Сем. <i>Charadriidae</i> — Ржанковые.					
Род <i>Glareola</i> Briss 1760 г.—Тиркушки.					
39. <i>Glareola pratincola pratincola</i> (L.). 1766 г.—Тиркушка луговая	—	—	—	Оч. Р. гн.?	—
? <i>Glareola nordmanni</i> Nordm. 1842 г.—Тиркушка стенная	—	—	—	Зал.?	—

Название птицы	Московская губерния	Орловская губерния	Калужская губерния	Рязанская губерния	Гамбовская губерния
Род Eudromias Brehm 1831 г.—Сивки глухие					
40. Eudromias morinellus (L.). 1758 г.—Сивка глупая	Оч. Р. прол.	—	—	—	—
Род Arenaria Briss 1760 г.—Камнешарки.					
41. Arenaria interpres interpres (L.). 1758 г.—Петушок камнешарка	Р. прол	—	—	Д. Р. прол.	—
Род Crocethia Billb. 1828 г.—Песчанки.					
42. Crocethia alba (Pall.). 1766 г.—Песчанка	Оч. Р. и ол.	Р. прол.	—	—	—
Род Terekia Br. 1838 г.—Мородунки.					
43. Terekia cinerea (Güld.). 1774 г.—Мородунка	Р. прол.	Оч. Р. прол	Р. прол.	—	—
Род Limosa Briss. 1760 г.—Веретенники.					
Limosa lapponica lapponica (L.). 1758 г.—Веретенник малый	По словам проф. М. А. Мензбира в центральной России бывает изредка и случайно.				
Отр. Lari — Чайковые.					
Сем. Laridae — Чайковые.					
Подсем. Larinae — Чайковые.					
Род Larus L. 1758 г.—Чайки.					
Larus argentatus argentatus Pontopp. 1763 г.—Чайка серебристая	Р. прол.?	—	?	—	—
44. Larus argentatus cachinnans Pall. 1827 г.—Чайка хохотунья	Р. зал. (о) Оч. Р. прол. (о.)	Р. зал. (в) Р. прол.	—	—	—
45. Larus fuscus fuscus L.—1758 г.—Клуша	Оч. Р. прол. (о.)	Р. прол.	—	—	Оч. Р. прол.
Подсем. Stercorariinae — Поморники.					
Род Stercorarius Briss. 1760 г.—Поморники.					
46. Stercorarius pomarinus (Temm.). 1815 г.—Поморник средний	Оч. Р. зал. (о.)	—	—	—	—
47. Stercorarius parasiticus parasiticus (L.). 1758 г.—Поморник короткохвостый	Оч. Р. прол.	Р. прол.	—	—	—
48. Stercorarius longicaudus Vieill. 1819 г.—Поморник малый или длиннохвостый	Оч. Р. зал.	—	—	—	—
Отр. Alcae — Гагарки.					
Род Uria Briss. 1760 г.—Кайры.					
49. Uria lomvia lomvia (L.). 1758 г.—Кайра полярная	Оч. Р. зал. (о.)	—	—	—	—
Отр. Galli — Куриные.					
Сем. Tetraonidae — Тетеревиные.					
Род Tetrao L. 1758 г.—Тетерева.					
50. Tetrao urogallus urogallus L. 1758 г.—Глухарь	Д. Об. Оседл.	Р. оседл.	Р. оседл.	Д. Об. оседл.	Д. Р. оседл.
51. Tetrao urogallus uralensis Menzb. 1887 г.—Глухарь белобрюхий	—	—	—	—	Д. Об. оседл.

Список литературы, использованной автором при составлении настоящей работы.

1. Алфераки С. Н.—Гуси России. 1904 г.
2. —Птицы восточного Приазовья. Орн. вестн. 1910 г. №№ 1, 2 и 3.
3. —Утки России. Вып. I, II и III, СПб. 1900 г.
4. Аммон П. Л.—Заметка о двух редких птицах Тульской губ. Орн. вестн. 1914 г. № 2.
5. Аммон П. Л.—Случай зимования грача в Тульской губ. Орн. вестн. 1915 г. № 3, 1917 г. № 1.
6. Аммон П. Л.—Ястреб перепелятник и серые вороны. Орн. вестн. 1917 г. № 1.
7. Бианки В. Л.—Colymbiformes и Procellariiformes. Фауна России и сопредельных стран. Изд. Акад. Наук. Птицы. Т. I, полут. I—1911 г., полут. II—1913 г. СПб.
8. Богданов М. Н. проф.—Сорокопуты русской фауны и их сородичи. Изд. Акад. Наук. СПб. 1881 г.
9. Брэм А. Э.—Жизнь животных. Тринадцатитомное изд. т-ва „Деятель“. Птицы. Тома: 6, 7, 8 и 9. СПб. 1913 г.
10. Бутурлин С. А.—Заметки о кукушках и их расах. Орн. вестн. 1916 г. № 1, стр. 39—44.
11. Бутурлин С. А.—Заметки о палеарктических щурах. Орнит. вестн. 1915 г. № 3, стр. 239—244.
12. Бутурлин С. А.—Настоящие соловьи. Род *Philomela* (Linn.). Орнит. вестн. 1910 г. № 2.
13. Бутурлин С. А.—Предварительный список больших пестрых дятлов. Орнит. вестн. 1910 г. № 3.
14. Бутурлин С. А.—Синоптические таблицы охотничьих птиц Росс. Империи. СПб. 1901 г.
15. Вальх Б. С.—Материалы для орнитологии Екатеринославской губ. Перечень птиц, найденных в губернии с 1892 г. по 1910 г. Орнит. вестн. 1911 г. №№ 3—4, стр. 240—271.
16. Воробьев К. А.—Орнитологич. исследования в Москов. губ. Труды Государ. музея Центр. Пром. Обл. Вып. I. М. 1925 г.
17. Hartert Ernst.—Die Vögel der paläarktischen Fauna. Heft 1—19. Berlin. 1903—1922 г.г.
18. Gengler I. und Kawelin E.—Die Vögel von Koselsk und Umgebung. Ornith. Jahrb. 1909 г.
19. Горбачев С. Н.—Весенний пролет птиц и иные зоофенологич. наблюдения в Орлов. уезде 1908—1910 г.г. Изв. о-ва для исследов. природы Орлов. губ. № 2.
20. Горбачев С. Н.—Весенний пролет птиц и иные зоофенологич. наблюдения на юге Орлов. уезда 1911 г. Изв. о-ва для исследов. природы Орлов. губ. № 3.
21. Горбачев С. Н.—К периодич. явлениям жизни в природе Орловского уезда. Изд. О-ва для исследов. природы Орловск. губ. Матер. к познанию природы Орловск. губ. № 8. Орел, 1908 г.
22. Горбачев С. Н.—Позвоночные животные. Природа Орлов. края. Орел, 1925 г. стр. 411—463.
23. Граве Г. Л.—Очерк авиофауны Смоленской губ. Труды О-ва изуч. природы Смоленск. края. Т. 3, стр. 1—64. Смол., 1926 г.
24. Дегланд и Жерб.—Европ. орнитология или систематическ. описание птиц, исследованных в Европе. Перев. Д. П. Саломирского. 2 тома. Петроград, 1915 г.
25. Доманевский Я. Б.—К географич. распростран. рода *Sitta* Linn. Орн. вестн. 1915 г. № 2, стр. 141—147.
26. Доманевский Я. Б.—Несколько слов о географич. распростр. *Cyanistes cyanus* (Pall.) и о происхождении *Cyanistes pleskei* Cab. Орнит. вестн. 1915 г. № 1, стр. 66—77.
27. Ефимов А. Я.—Прилет и вывод птиц в истоках реки Оки в 1906 г. Издан, О-ва для исследов. природы Орлов. губ. 1907 г. № 5. Киев.
28. Ефимов А. Я.—Птицы истоков Оки. Изд. О-ва для исследов. природы Орлов. губ. Мат. к познанию природы Орлов. губ. № 20. Орел—Киев, 1915 г.
29. Зарудный Н. А.—О самостоятельности белокрылой сороки (*Pica pica bast-giana* Bonap.), как отдельного подвида. Орн. вестн. 1915 г. № 2, стр. 152—183.
30. Зарудный Н. А.—Помеси между нырками красноголовым и белоглазым (*Nygosa ferina* × *Nygosa nygosa*). Орн. вестн. 1914 г. № 4, стр. 296—309.
31. Зарудный Н. А.—Представители рода *Synchramus* в Русск. Туркестане. Орн. вестн. 1917 г. Вып. I, стр. 37—57 и вып. II, стр. 98—117.

32. Зарудный Н. А.—Птицы Псковской губ. Записки Имп. Акад. Наук VIII сер., XXV т., № 2. 1910 г.
33. Кайгородов Д. Н. проф.—Изохроны весеннего поступательного движения кукушки, грача и белого аиста по территории Евр. России. Орн. вестн. за 1911 г., № 1.
34. Калганов П.—Орнитофенологич. наблюдения в имении „Саввино“ Москов. губ. Орн. вестн. 1913 г. № 4.
35. Каминский А. М.—Корнитологич. фауне Москов. губ. Орн. вестн. 1917 г. № 2.
36. Каминский А. М.—Наблюдения над редкими и малоизвестными птицами Москов. губ. Орнит. вестн. 1916 г. № 4.
37. Карамзин А. Н.—Еще к вопросу о самостоятельности белокрылой сороки (*Pica leucoptera* Gould.) Орнит. вестн. 1916 г. № 1, стр. 45—49.
38. К налету шуров. редакцион. заметка в Орнит. вестн. 1914 г. № 1, стр. 85.
39. Кудашев А. Е.—Предварительная заметка о формах коноплянки (*Acanthis cannabina*). Орнит. вестн. 1916 г. № 3, стр. 177—180.
40. Кудашев А. Е.—О русских формах рода *Coccythraustes*. Орн. вестн. 1916 г. № 2, стр. 96—97.
41. Линдгольм В. А.—К распространению дубровника в Московск. губ. Орнит. вестн. 1913 г. № 3, стр. 180.
42. Lorenz Th.—Die Vögel des Moskauer Gouvernements. Bul. des Nat. de Moscou. М. 1892—1894 г.г.
43. Мензбир М. А.—Вальдшнеп. Сборн. „Природа“, Л. П. Сабанеева за 1876 г. Кн. 3, стр. 1—57.
44. Мензбир М. А.—Дупель. Монография. «Природа», Л. П. Сабанеева за 1877 г. Кн. 1, стр. 35—83.
45. Мензбир М. А.—Орнитологич. география Европ. России. Ученые Зап. Имп. Москов. Унив. Отд. Ест.-Историч. Вып. 2-3—1882 г. Вып. 7—1892 г. Москва.
46. Мензбир М. А.—Орнитологич. фауна Тульск. губ. М. 1879 г.
47. Мензбир М. А. проф.—Охотничьи и промысловые птицы Европейск. России и Кавказа. 3 тома. М. 1900—1902 г.г.
48. Мензбир М. А. проф.—Птицы. Библиотека Естествознания, под ред. проф. П. И. Броунова и В. А. Фаусека. Изд. Акц. О-ва Брокг.-Ефрон. СПб. 1904—1909 г.г.
49. Мензбир М. А. проф.—Птицы России. 2 тома. Издание второе. М. 1895 г.
50. „ „ —Птицы России. Вып. I. Изд. 3-е. М. 1918 г.
51. „ „ —Falconiformes. Фауна России и сопредельных стран. Изд. Акад. Наук. Птицы. Т. VI, вып. I. Петр. 1916 г.
52. Митрофанов Н. Д.—Орнитофенологич. наблюдения. Сокольники, Москва. Орн. вестн. 1913 г. № 4.
53. Нарциссов П.—Иван-Озеро. «По Тульскому краю». Тула. 1925 г., стр. 579—582.
54. Огнев С. И.—К вопросу о систематич. положении белокрылой сороки (*Pica leucoptera* Gould). Орн. вестн. 1913 г. № 2, стр. 113—115.
55. Огнев С. И.—Орнитологич. наблюдения в Московск. губ. Орн. вестн. 1911 г. № 2, стр. 121—133.
56. Огнев С. И.—Орнитофенологич. наблюдения в Можайском уезде Московск. губ. Орн. вестн. 1913 г. № 4.
57. Плеске Ф. Д.—К решению вопроса, составляет ли *Cyanistes pleskei* Cab. самостоятельный вид или есть продукт гибридизации *Cyanistes coeruleus* (Linn.) с *Cyanistes Cyanus* (Pall.). Орнит. вестн. 1911 г. № 2, стр. 155—170.
58. Pleske Th.—Ornithographia rossica. Т. II—Славки, Пеночки, Камышевки. Изд. Акад. Наук. СПб. 1891 г.
59. Плеске Ф. Д.—По поводу статьи Я. Б. Доманевского о дальнейшей судьбе *Cyanistes pleskei* Cab.—Орнит. вестн. 1916 г. № 1, стр. 50—58.
60. Поляков Г. И.—Зимование грача в Московской губ. Орн. вестн. 1912 года № 1, стр. 86.
61. Поляков Г. И.—К вопросу о полноте изучения Орнитологич. фауны Моск. губ. Орн. вестн. за 1916 г. № 4, стр. 247—51.
62. Поляков Г. И.—К зимованию чернозобой гагары в Московской губ. Орн. вестн. 1916 г. № 1, стр. 58.
63. Поляков Г. И.—К орнитологич. фауне Моск. губ. *Colymbus arcticus* L. Мат. к позн. фауны и флоры Рос. Имп. Отд. зоол. вып. IX. М. 1909 г., стр. 258—273.
64. Поляков Г. И.—К орнитологич. фауне Московск. губ. Мат. к позн. фауны и флоры Рос. Имп. Отд. зоол. Вып. X. М. 1910 г., стр. 1—212.
65. Поляков Г. И.—К орнитологич. фауне Моск. губ. Орн. вестн. 1912 г. № 1, стр. 44—51; 1914 г. № 3, стр. 182—183.
66. Поляков Г. И.—К орнитофауне Московск. губ. Орн. вестн. 1913 г. № 1, стр. 56, № 2, стр. 121, № 4, стр. 287—288; 1914 г. № 1, стр. 86; 1915 г. № 3, стр. 254; 1917 г. № 1 стр. 59.

67. Поляков Г. И.—Птицы. Календарь русской природы на 1916 г. Изд. журн. «Природа». М. 1916 г., стр. 74—99.
68. Резцов С. А.—Материалы к изуч. орнитологич. фауны Тамбовской губ. Мат. к позн. фауны и флоры Рос. Имп. Отд. зоол. Вып. X. М. 1910 г., стр. 213—269.
69. Розен В. В.—Список растений, найденных в Тульской губ. до 1916 года. Изв. Тульск. Общ. Любит. Ест. Вып. IV, Тула 1916 г.
70. Россия, под ред. В. П. Семенова и В. И. Ламанского. Т. I—СПБ 1899 г., т. II—СПБ 1902 г.
71. Сабанеев Л. П.—Глухой тетерев. Ест. историч. сборн. «Природа» Л. П. Сабанеева за 1875 г. Кн. 3, стр. 1—58.
72. Сабанеев Л. П.—Рябчик. Ест. историч. сборн. «Природа» Л. П. Сабанеева за 1876 г. Кн. 4, стр. 91—128.
73. Сабанеев Л. П.—Тетерев-косач. Охотничья монография. М. 1875 г.
74. Саваренский Ф. П.—О географич. названиях Тульской губ. в связи с почвенными данными. Труды Тульской губ. Ученой Архив. Комис. Кн. 1, Тула 1915 г., стр. 129—144.
75. Саваренский Ф. П.—Естеств. историч. районы Тульской г.б. Тул. Губ. Земел. Управление, 1924 г. (рукопись).
76. Саваренский Ф. П.—Естеств. историч. условия Тульской губ. М. 1924 г. (рукопись).
77. Саницкий П. П.—Орнитологич. наблюдения в Калужск. губ. Изв. Калуж. Общ. Изуч. природы. Кн. I. Калуга 1912 г., стр. 75—90.
78. Серебровский А.—Фенологич. наблюдения в окрестностях дер. Кислинки (Торховской вол., Тульского уезда). Весна 1913 г. Журн. «Любитель природы» 1913 г. №№ 7—8, стр. 257—264.
79. Снигиревский С. И.—Дрозды северо-западн. части Тульской губ. Журн. «Любитель природы» за 1913 г. № 11, стр. 337—342.
80. Снигиревский С. И.—О прилете птиц в Тульском уезде 1912 года. Журн. «Любитель природы» за 1912 г. №№ 6—7, стр. 221.
81. Снигиревский С. И.—Отлет птиц в 1912 г. Журн. «Любитель природы» 1912 г. №№ 8—9, стр. 267.
82. Снигиревский С. И.—Прилет и пролет птиц весной 1912 г. в Тульск. уезде. Журн. «Любитель природы» за 1912 г. № 5. Корреспонденция, стр. 157—158.
83. Снигиревский С. И.—Список синиц Тульской губ. Журн. «Любитель природы» за 1913 г. № 3, стр. 102—104.
84. Станчинский В. В.—Новая форма тростниковой камышевки. *Acrocephalus streperus intermedius subsp. nov.* Орн. вестн. 1913 г. № 1, стр. 34—39.
85. Сушкин П. П.—Беглые заметки. Орн. вестн. 1910 г. № 1, стр. 38—41.
86. „ „ „ проф.—К распространению гаичек в Евр. России. Орн. вестн. 1913 г. № 4, стр. 266—268.
87. Сушкин П. П.—Птицы Тульской губ. Мат. к позн. фауны и флоры Рос. Имп. Отд. зоол. Вып. I. М. 1892 г.
88. Тарачков А. С.—Наблюдения над весенним перелетом птиц в Орловск. и Карачевск. уездах в 1851 г. Изв. О-ва для исследов. природы Орловск. губ. Вып. 2-й, стр. 98—101. Киев 1910 г.
89. Филатов В. А.—Птицы Калужск. губ. Мат. к позн. фауны и флоры Рос. Имп. Отд. зоол. Вып. XIV. М. 1915 г., стр. 194—379.
90. Холодковский Н. А. и Силантьев.—Птицы Европы. СПб 1901.
91. Хомяков М. М.—Птицы Рязанской губ. Мат. к позн. фауны и флоры Рос. Имп. Отд. зоол. Вып. V. М. 1901, стр. 103—201.
92. Шарлеман Э. В.—Грач полный альбинос. Орн. вестн. 1916 года № 3, стр. 190—191.
93. Шевалдышев Н. В.—Орнитофенологич. наблюдения в Дмитровском уезде Московск. губ. Орн. вестн. 1913 г. № 4, стр. 363—365.

Геологическая разведка в быв. Веневском уезде.

Н. Дампель.

Экспедиция О-ва по изучению Тульского края, в составе Н. Х. Дампель и М. А. Дружинина, имела целью, наряду с археологическим обследованием реки Осетра, произвести попутно в том же районе геологическую разведку. Быв. Веневский уезд, в частности в районе реки Осетра, представляет в геологическом отношении большой интерес. В литературе имеются указания, что на этой территории разбросаны островки Юрских отложений. Имеющиеся сведения о них крайне отрывочны: неизвестен порядок напластования пород, не выяснена, хотя бы и весьма приблизительно, область их распространения. *) Здесь же находятся классические обнажения стриатовых слоев продуктового яруса. У Струве **) имеется прекрасное описание обнажений этих слоев по реке Осетру у д. д. Причал, Бяково и Гурьево. В задачу экспедиции входило: 1) выяснить область залегания юрских отложений в районе реки Осетра и, по возможности, отметить порядок напластования пород этого возраста; 2) собрать для Тульского Художественно-Исторического Музея (его краеведческого отдела) палеонтологический материал из стриативного горизонта.

Небольшое время, которым располагали члены экспедиции (с 22 по 27 августа), не позволило им выполнить полностью намеченный план. Разведка была произведена по р. Веневке от г. Венева до Свиридовских выселок, по р. Осетру от дер. Хрусловки через дер. Бяково и Гурьево до дер. Махринки и по руслу Сухого Осетра от Хрусловки до Свиридовских выселок.

На присутствие в этом районе юрских отложений показало уже ознакомление с коллекцией окаменелостей в Веневской школе 2-й ступени. Там имеется несколько аммонитов и белемнитов, найденных где-то в окрестностях г. Венева, но, к сожалению, без точных отметок их местонахождения.

Разведке удалось отметить следующие следы юрской фауны: 1) обломок белемнита—найден около дер. Бяково в речных наносах Осетра среди щебенки и галек, перемытых рекой; 2) также обломки белемнита—обна-

*) Архангельский А. Д.—Обзор геологич. строения Европейской России, том 2. стран. 273.—М. 1922.

Дампель Н. Х.—Геологич. прошлое Тульского Края и его полезные ископаемые. «По Тульскому Краю». Тула 1925 г. Стр. 608.

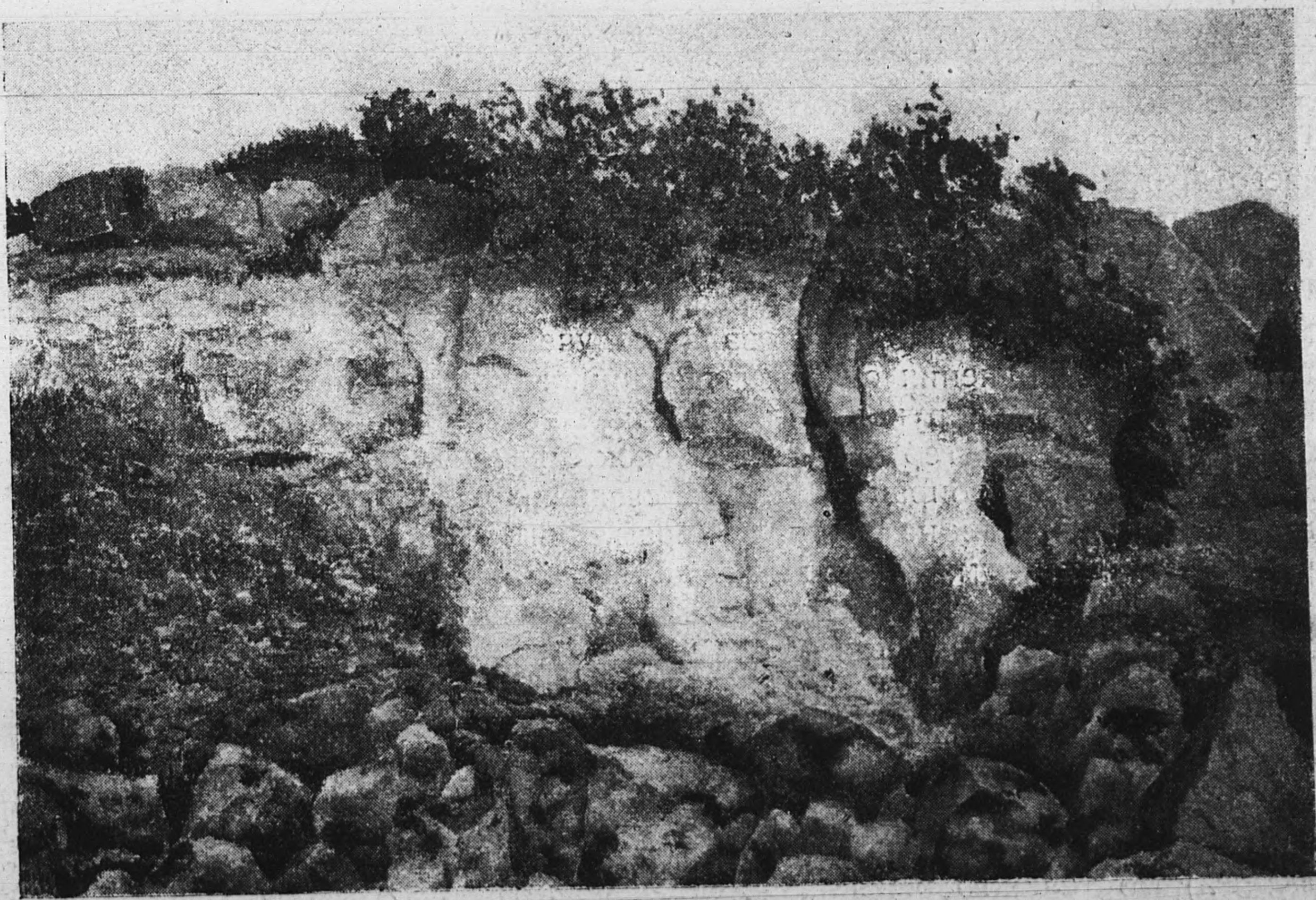
**) Struve A. Ueber d. Schichtenfolge in d. Carbonablagerungen im Südl. Theil d. Mosk. Kohlenbeckens—Mem. d. l' Acad. d. Sciences d. St-Petersb. VII Sér. T. XXXIV. № 6.—1886 г. Стр. 34 и 35.

ружены на обрыве долины р. Осетра, против д. Бяково, в самом верхнем горизонте.

На известняковом плитняке, относящемся к стриатовым слоям, залегает слой щебенчатого известняка в перемежку с суглинком. В последнем найдены два обломка белемнита и ракушки пресноводных брюхоногих. Выше лежит слой суглинка с валунчиками.

Нахождение белемнитов в суглинках, несомненно, послетретичного происхождения, а также значительная окатанность найденных обломков, показывают, что они принесены сюда ледниковыми водами с мест своего коренного залегания. Очевидно, юрские отложения необходимо искать не в обнажениях речной долины, где они подверглись почти полному размыванию, а по водораздельным плато, где размывающая деятельность воды не успела еще уничтожить следы юрского периода.

Для сбора палеонтологического материала экспедиция особенное внимание остановила на Бяковских каменоломнях. Здесь, вырытые штольни целыми лабиринтами далеко уходят в подземные недра.



Выходы известняков в долине р. Осетра около д. Бякова. С аквар. рисунка В. В. Розен.

На стенах и сводах можно видеть прекрасно развитые коралловые рифы, главным образом изящных *Syringopora*. Но, в общем, как на это указывает и Струве, *) Бяковские известняки бедны фауной: по Струве богатством фауны стриатового возраста отличается белый известняк у дер. Причал (ниже по течению Осетра). К сожалению, в указанном месте экспедиции не удалось побывать.

*) Struve A.—стр. 35.

Сухой Осетр представляет интерес со стороны карстовых явлений. Наполняясь водой весной после таяния снега, он быстро высыхает, вследствие ухода вод через трещины: остаются только кое-где отдельные небольшие лужи.

Таким образом, геологическая разведка еще раз подтвердила необходимость более детального геологического обследования района р. Осетра, главным образом, по водораздельным плато, в целях точного определения области распространения коренных юрских отложений. Также выяснилось, что для сбора палеонтологического материала необходимо на будущее время отрядить экспедицию в восточную часть реки Осетра—от Свиридовских выселок до Серебрянных Прудов, с остановкой на обнажениях у д. Причал.

Собранный экспедицией палеонтологический материал поступил в Тульский Художественно-Исторический Музей.

Археологические разведки летом 1926 г.

М. А. Дружинин.

Летом 1926 г. археологические разведки, производившиеся в Тульской губернии, носили рекогносцировочный характер, так как до настоящего времени еще не собрано полных и точных сведений об археологических памятниках в пределах губернии, об их состоянии, степени сохранности и т. д. Основная задача, стоящая перед археологической подсекцией О-ва по изучению Тульского края,—составление археологической карты губернии, настоятельно требовала получения новых сведений, а также проверки и пополнения старых сведений, каковые возможно было почерпнуть из печатных, рукописных и устных источников. Эта задача и определяла собою характер летних разведок, во время которых главное внимание уделялось собиранию точных сведений о месте нахождения памятников, нанесению их на карту; обмерам, снятию планов, зарисовкам, собиранию подъемного материала и т. д. За летние месяцы были выполнены 4 маршрута:

1) по р. Упе, от Тулы вверх по течению до впадения в Упу р. Шат и по Шату до Новосельского городища (М. А. Дружинин). Наиболее значительным результатом работ в данном районе явилось открытие группы из 4 (почти совершенно распаханных) курганов к востоку от Нового Села.

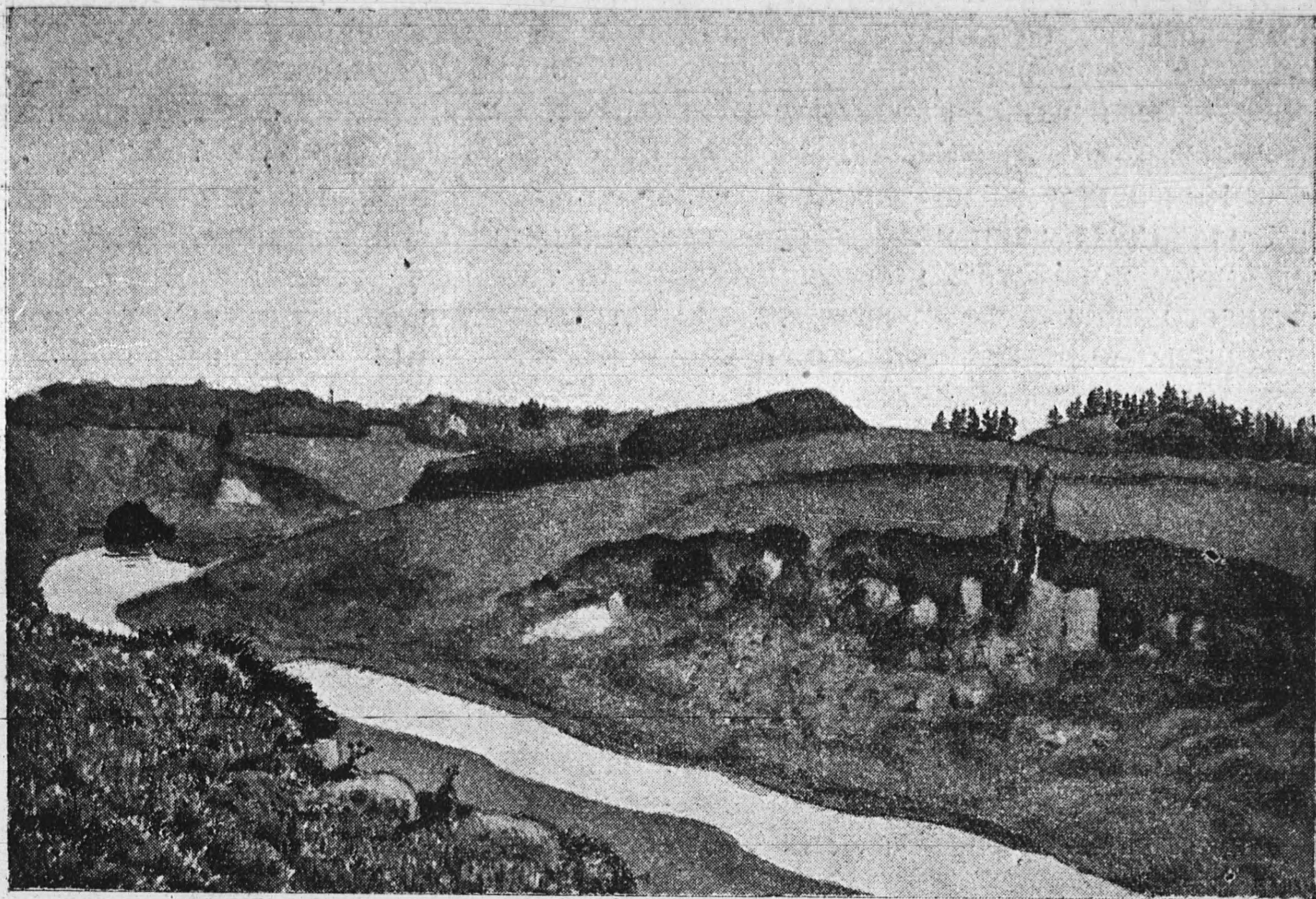
2) По течению р. Сквижки до впадения ее в Оку (М. А. Дружинин).

3) По средней Упе, от с. Першина до с. Кетры (А. Н. Нечаева).

Здесь производился осмотр и измерение курганов и городищ.

4) По р. Тулице, от впадения ее в Упу до Торховского городища, по р. Осетру, от впадения р. Веркуши до впадения р. Веневки, и по р. Веневке, от ее устья до г. Венева. Этот маршрут оказался наиболее интересным и значительным по результатам. Район р. Осетра очень богат памятниками древности, но сведения о них в имеющейся литературе довольно скудны. Работавшая здесь с 22 по 27 августа экспедиция О-ва по изучению Тульского края, в составе М. А. Дружинина и Н. Х. Дампель, собрала ценный материал для археологической карты.

произвела осмотр, обмер (с составлением глазомерных съемок планов и профилей) 8 городищ, 11 курганов, вала засечной черты.



Гурьевское городище. С аквар. рисунка В. В. Розен.

Собраны также сведения об окрестных курганах, о случайных находках памятников древности и записаны некоторые народные предания. Кроме того, установлена связь с местными работниками - краеведами, главным образом — просвещенцами, из которых некоторые приняли участие в работах экспедиции (учителя Т. Е. Петровичев, А. Я. Желябов, Е. И. Родникова и П. С. Маслов).

Экономика Тульской губернии в середине XIX века. *)

А. Рудаков.

Целый ряд интереснейших краеведческих сведений и материалов зачастую оказывается погребенным на страницах изданий, давным давно ставших библиографической редкостью. Извлечь из таких изданий те или иные данные оказывается необходимым уже по одному тому, что они часто являются сводкой цифрового материала, или непосредственно не

*) Данные о быте и культуре Тульского края в середине XIX века по „Военно-статистическому обозрению Тульской губернии“ будут сообщены в одном из следующих номеров „Тульского Края“.

дошедшего до нас, или на десятки лет еще похороненного под спудом,— в пыльных и не приведенных в порядок делах губернских архивных хранилищ,

К числу таких изданий, представляющих значительный краеведческий интерес, относится имеющееся в моем распоряжении «Военно-статистическое обозрение Тульской губернии», составленное капитаном генерального штаба Гвоздевым и изданное, как первая часть 6-го тома «Военно-статистического обозрения Российской Империи», в 1852 году.

Книга носит следы работы черезчур поспешной, но тем не менее **она изобилует** данными, относящимися к природным условиям, населению, сельскому хозяйству, промышленности и торговли губернии в середине прошлого века, в десятилетие, непосредственно предшествовавшее ломке помещичье—крепостного строя в одной из самых типичных губерний средней полосы России.

Извлечь и систематизировать эти данные является целью предлагаемой статьи.

Население.

В 1846 году в Тульской губернии считалось 1,264,399 человек населения, из которых было 633,144 мужчин и 631,255 женщин.

Из этих 1264 тысяч только 8 проц. (или 103 тысячи) жило в городах.

Городское население распределялось следующим образом: Тула 59 т., Белев 9 т., Ефремов 7 т., Богородицк 6 т., Венев 4 т. Кашира 3 т., Одоев 3 т., Епифань 3 т., Новосиль 3 т., Крапивна 2 т., Алексин 2 т., и Чернь 2 т.

Таким образом, крупнейшими, после Тулы, городами губернии являлись: Белев, Ефремов, Богородицк и Венев—первый, представлявший из себя торговую пристань на Оке, и последние три, лежавшие на пути следования хлебных грузов на Москву из черноземных уездов губернии через Каширу.

При средней плотности населения в 45 человек на квадр. версту, следует отметить особенно высокую плотность в уездах: Тульском (50 человек) и Епифанском (48 человек).

Главную массу населения составляли **крестьяне**: помещичьи—885 т., человек, казенные—125 тыс., и приписные к фабрикам—4 тысячи, а всего **1014 тысяч человек.** Кроме того дворовых «людей» считалось 26 тысяч.

Мещан по губернии числилось 55 тысяч.

Оружейников, которые заселяли в Туле целые слободы — Заречье и Чулково—насчитывалось 14 тысяч.

Купцов в городах губернии считалось 9 тысяч человек.

Дворян потомственных имелось почти 7 тысяч, личных $4\frac{1}{2}$ тысячи.

Духовенства было 18 тысяч.

Кроме этих основных групп населения в Тульской губернии имелся значительный промежуточный слой однодворцев—68 тысяч.

Среди остальных разрядов населения следует отметить «свободных хлебопашцев» 4 тысячи, «разночинцев» $4\frac{1}{2}$ тысячи, «солдаток»—17 тысяч, отставных солдат— $6\frac{1}{2}$ тысяч и «кантонистов» 1700 человек.

Что касается естественного прироста населения, то он составлял в среднем 14 тысяч человек (или 1,1 проц.) в год.

Все население губернии, помимо 12 городов, жило в 3432 деревнях, селах и слободах.

Из технических растений в губернии в значительном количестве разводилась конопля и сахарная свекловица. Коноплю сеяли многие помещики и почти все крестьяне (обычно на огородах). Помимо собственного потребления, конопля продавалась скупщикам, которые, в свою очередь, сбывали ее в Белев, ведущий большую торговлю пенькою и конопляным маслом.

Пуд пеньки продавался от 1 р. 50 к. до 2 руб.

Разведение сахарной свеклы сосредоточивалось в Богородицком и Епифанском уездах. Свеклу разводили помещики, имевшие свекло-сахарные заводы, а равно и окрестные крестьяне. Десятина свеклы давала 43 р. 54 к. чистого дохода, тогда как десятина пашни, даже в черноземных уездах, давала лишь 15—20 рублей, а в уездах северных и западных иногда всего только 4—5 рублей.

Огородничество было сосредоточено под Тулой (с. Мяново) и в Каширском уезде, откуда овощи вывозились в Москву.

Что касается луговодства, то о его слабом развитии, равно как и о скудости лугов в губернии вообще, уже приходилось говорить. Особенно страдали от недостатка сена уезды южные. Наоборот, уезды Каширский и Алексинский даже вывозили сено своих заливных лугов в Москву. Здесь с десятины луга собиралось 200—250 пудов сена, тогда как средний сбор по губернии составлял 50—100 пудов.

Десятина заливного луга давала от 17 до 20 руб. дохода.

Что касается скотоводства, то опять таки уже приходилось отмечать его недостаточное развитие. Здесь мы упомянем только о тонкорунном овцеводстве и заводском коневодстве.

Всего в губернии насчитывалось до 18 тысяч тонкорунных овец. Главные овчарни находились в Веневском, Епифанском, Богородицком, Новосильском, Крапивенском и Одоевском уездах у крупных помещиков: Похвиснева, князя Гагарина, графини Бобринской. Свербеева, Исленева, и Мальцова.

Конные заводы, числом 37, имелись у Мяскова в Тульском уезде, у Масалова в Каширском, у графа Шереметева в Веневском, у Пашкова в Богородицком, у Шатиловых в Новосильском и у князя Гагарина в Крапивенском уездах.

Лесное хозяйство губернии было развито слабо, в силу ограниченности лесной площади. В губернии считалось 260 тысяч десятин леса, из которых 103 тыс. было строевого. Казне, в виде засек и других лесов, принадлежало 155 тыс. десятин, помещикам—101 тысяча, прочие 4 тыс. десятин были приписаны к фабрикам, городам и монастырям.

Огромное потребление дров и угля Тульской железоделательной промышленностью еще с XVI века и свод лесов помещиками обезлесили губернию. Один Оружейный завод потреблял ежегодно 240000 четвертей древесного угля из Тульских засек. Общая потребность губернии выражалась ежегодно в 300 тысячах бревен и в 200 тысячах кубов дров, какое количество покрывалось тульскими лесами только на 50 проц., остальное привозилось Окой через Алексин из Калужской, Смоленской, Орловской и Московской губерний.

Тем не менее, лес был довольно дешев. Шестивершковое еловое бревно можно было купить за рубль, а березовое и осиновое за полтинник. Кубическая сажень березовых дров стоила 5 рублей, а осиновых 2 р. Доски 1¹/₂—2 вершков толщины и 10—8 вершков ширины расценивались по 70 коп.

Промышленность.

Тульская губерния в середине 19 столетия, несомненно, стояла по своей промышленности на одном из первых мест. В ней насчитывалось до 300 фабрик и заводов, с общей суммой производства от 2¹/₂ до 3 миллионов рублей, не включая в это число Оружейного завода и мелкой кустарной и ремесленной промышленности.

На город Тулу приходилось около 40 проц. всей продукции, на остальные города губернии около 8 проц., остальные 52 проц. падали на фабрики и заводы, находившиеся в уездах и принадлежащие, по большей части, помещикам.

Наиболее промышленными уездами являлись: Новосильский (с его винокуренными заводами), Алексинский (парусная и суконные фабрики и винокуренный завод), Богородицкий (свекло-сахарные заводы), Каширский (суконные фабрики), Одоевский (Дубенский чугуно-плавильный и винокуренные заводы), Белевский (салотопенные заводы), Чернский (свеклосахарные и крахмально-паточные заводы) и Крапивенский (винокуренный завод и медно-расковочные мастерские). Уезды Веневский и Епифанский не имели крупных промышленных заведений.

Если в уездах, таким образом, преобладала пищевая и текстильная промышленность, то сама Тула являлась центром промышленности металло-обрабатывающей. Оставляя в стороне достаточно известное описание Оружейного завода (на нем и на него в 1850 году работало до 9000 человек), остановимся на следующих отраслях тульской промышленности.

Во-первых, частные оружейные фабрики казенных оружейников. Их насчитывалось более 40, с суммой продукции свыше 100000 рублей. Во-вторых, самоварные фабрики, из которых на первом месте стояла фабрика Ломовых с 200 рабочими и 200000 рублей продукции; прочие самоварные фабрики, числом до 16, выпускали самоваров на 160000 руб.

За оружейными и самоварными фабриками шли 2 щетинных фабрики купцов Сушкиных с 130 рабочими и годовой продукцией в 280000 р. Фабрики очищали и сортировали щетину, закупаемую на ярмарках южной России и отправляемую в Петербург и Англию.

Следующее место по продукции занимали в Туле 8 кожевенных фабрик, 27 слесарных заведений, 2 салотопных, 4 сально-свечных, 4 пивоваренных и 5 воскобелительных заводов, 1 фабрика скобяных изделий, 1 колокольный и 1 чугуно-литейный заводы, 1 штамповая и 3 гармонных фабрики, 2 кафельных и 2 кирпичных заводов. Прочие производства были менее значительны и давали годовую продукцию до 3000 рублей. Местами сбыта изделий тульской промышленности являлись: Москва, Петербург, Харьков, Рига и различные ярмарки, особенно—Нижегородская. Отдельные фабрики имели, кроме того, места сбыта в Серпухове, Вязьме, Калуге, Ельце, Воронеже, Орле и Мценске. Уездные промышленные заведения обслуживали по преимуществу окрестный уездный рынок или поставляли товар тульским купцам.

Наилучше оборудованными в техническом отношении считались: суконная фабрика Поповой в Кашире, с 42 машинами, приводимыми в действие пятью водяными колесами, и обслуживаемая машинистами из Англии и красильщиками из Бельгии, и свекло-сахарные заводы графов Бобринских. Эти последние, в виду дороговизны дров, впервые в губернии прибегли к торфу, как топливу, для своих заводов.

Что касается рабочих рук в тульской промышленности, то они в достаточном количестве поставлялись оброчным крестьянством, которое уходило из деревни вследствие малоземелья. В свекло-сахарной и винокуренной промышленности большое значение имели сезонные рабочие из окрестных крестьян.

Интересны данные относительно заработной платы в Тульской губ.

Годовой сельско-хозяйственный рабочий (на хозяйских харчах) получал 20—25 рублей. За лето платилось 12—15 рублей. Поденная плата во время уборки хлеба составляла 35—50 коп.

На заводах Бобринских рабочие получали от 3 до 3 р. 50 к. в мес. на своих харчах (очевидно, это сезонные рабочие—крестьяне, прирабатывавшие в зимнее время на барской фабрике).

Торговля.

Основной торговлей губернии являлась торговля хлебом, сосредоточенная в городах: Туле, Белеве, Ефремове и Одоеве. Кроме того, значительными пунктами ссыпки хлеба являлись крупные селения: Сергиевское в Крапивенском, Ивань-Озеро в Веневском, Куракино в Ефремовском и Корсаково в Новосильском уездах.

Помимо хлеба, большую роль в торговле играла пенька: Белев делал с ней 2 миллионные обороты.

Тула являлась центром скупки сала и щетины (фабрика Сушкиных). По торговле рогатым скотом и лошадьми (из южных губерний Малороссии) выдвигался Ефремов, на Никитскую ярмарку которого пригонялось до 20000 лошадей.

Большую роль во внутренней торговле Тульской губернии играли ярмарки. Их насчитывалось в году свыше 90, как по уездным городам, так и по крупным селам. На иные из этих ярмарок (Ивановскую в Веневе, Георгиевскую в Богородицке, Десятую в Ефремове и Успенскую в Белеве) привозилось товара от 50 до 100 тысяч рублей.

Крупнейшими торговыми городами губернии являлись: Тула и Белев. Белев даже превосходил Тулу по числу купцов: 770 против 740. Это объясняется тем, что Белев был крупной торговой пристанью на Оке, через которую вывозились из губернии хлеб и пенька. Через Белев проходило ежегодно до 1500 судов. Белевские купцы скупали хлеб, пеньку, конопляное семя и в прилегающих к Тульской уездах Орловской губернии и даже в Курской губернии.

Равным образом, и тульские хлебные торговцы не довольствовались скупкой хлеба у помещиков южных уездов, а вели закупки также и в Орловской губернии. Оборот Тульской хлебной торговли достигал 3 миллионов.

Как Белев, так и Тула направляли хлеб (водным и сухопутным транспортом) главн. обр. в Москву и Петербург, и только иногда в Калугу и Ригу.

Следующим за Белевом и Тулой торговым городом губернии являлся Алексин, игравший особенную роль в привозе леса и товаров, покупаемых тульскими купцами на Нижегородской ярмарке.

Наконец, следует упомянуть Венев, мимо которого проходил торговый тракт из юго-восточных уездов на Москву и Рязань.

Наиболее важной сухопутной торговой дорогой губернии было Тульско-Московское и Тульско-Орловское шоссе. По нему круглый год

шло товарное и пассажирское движение. В среднем, через Тулу, проходило 250 тысяч возов грузов и 45 тысяч почтовых экипажей, не считая нескольких сотен дилижансов.

Помимо этого шоссе торговые дороги шли из Тулы на Ливны, Епифань, Каширу и Михайлов. Продолжал существовать, хотя уже начал приходить в упадок, торговый путь из Ефремова, через Епифань, Венев и Каширу на Москву. Наконец, следует упомянуть и почтовые тракты на Рязань, Калугу и Воронеж, по которым, равным образом, мог производиться транспорт товаров.

Лермонтов в Ефремовской деревне.

А. К. Федоров, Г. В. Любомудров и В. М. Постников.

Сообщая в данной заметке некоторые детали, имеющие отношение к Лермонтову, мы сознаем весьма и весьма скромное значение добытых нами сведений.

Часто приходится встречать среди широкой публики отрицательное отношение к такому собиранию деталей: это, мол, праздное занятие, вытекающее из лишнего благоговения, даже фетишизма, и ничего не дающее для объяснения данного явления.

Но мы должны твердо помнить, что всякое явление, как равно и художественное творчество, есть продукт обстановки и среды; а потому кропотливая черновая работа по собиранию материала для всестороннего освещения того или другого вопроса есть безусловно необходимая первоначальная стадия труда,—и только тогда уже ученые исследователи могут приступить к разгадке и объяснению выдвинутого вопроса, в данном случае—многогранного гения М. Ю. Лермонтова.

Итак, уважение к творчеству и памяти великого поэта обязывает нас отнестись внимательно к среде и обстановке, в которых приходилось жить поэту, ко всему тому, с чем он так или иначе соприкасался.

Нам, тулякам, было бы совершенно непростительно невнимательное отношение к находящимся в Бабарыкинском районе дому и усадьбе, принадлежавшим некогда М. Ю. Лермонтову, вернее, его отцу, Юрию Петровичу, и к народным преданиям о поэте, сохранившимся в названной местности. К тому же, в данном случае речь идет вовсе не о каких-то сомнительных деталях.

«Кропотово-Лермонтово» (так называется деревня, где находится дом и усадьба) важно нам потому, во-первых, что там М. Ю. Лермонтов, будучи 12-ти летним юношей, при посещении своего отца в 1827 году, испытал во второй раз чувство любви и написал свое стихотворение «К гению» *). Можно думать также, что в этой деревне поэт был проездом в период 1835—37 г.г. **). Во-вторых, народные предания, сохранившиеся среди местного населения, проливают некоторый свет на отношения поэта и его отца к крестьянам. Вот это второе обстоятельство очень важно.

*) Соч. М. Ю. Лермонтова.— Академич. изд. Т. I, изд. 53.

**) См. хронологическую канву для биографии поэта в том же академ. издании.

Мы знаем, что черезчур увлекающиеся пролетарские критики и поэты обзывали Пушкина и Лермонтова буржуями и крепостниками и убеждали забросить их, как ненужный хлам. Наркому просвещения А. В. Луначарскому пришлось самым решительным образом вмешаться в дело. В одной из своих речей (май 1924 г.) он, напомнив завет Влад. Ильича о том, что пролетариат должен взять и усвоить из дореволюционной эпохи все ценное в области культуры, категорически заявил, что Пушкин и Лермонтов — общечеловеческие гении, что для правильного понимания их творчества надо учитывать социально-политическую среду, в коей они жили. Мы добавим, что в тех условиях и в то время, когда жил Лермонтов, он, конечно, не мог быть социалистом. Но глубокое возмущение жандармски самодержавным строем, гнев против угнетения народного, против подлости и лицемерия — в нем (как и в Пушкине) жили и выразились довольно ярко, как в его творчестве, так и в народных преданиях о нем и его отце.

Переходим к сообщению того, что дала нам экскурсия в Кропотово (21/VII 26). Деревня Кропотово-Лермонтово имеет около 15 дворов и расположена на левом берегу реченки Любашовки. (Река здесь берет начало и течет небольшим, часто прерывающимся, ручейком),

Усадьба, принадлежавшая Лермонтову, находится выше деревни. Она окружена канавой, засаженной акацией и серебристыми тополями.

К дому ведет аллея из тополей 25—30 летнего возраста, сажени в 3 шириной. Но по обе стороны этой аллеи, на расстоянии сажень шести друг от друга, уцелели пни более, чем столетних тополей. Вероятно, позднейшие владельцы срубили и запродали старую аллею, а вместо нее насадили скромную узенькую, существующую и поныне, аллею.



Вид дома Лермонтова со стороны сада.

Дом с балконом, надо полагать, в существенных чертах сохранился в том виде, в каком он был 100 лет тому назад. В самом деле, старинное железо на крыше и старинная обшивка дома и балкона, как равно и темный от древности цвет краски, показывают, что здесь не было ка-

питального ремонта. Стиль украшений, как на стенах дома, так и на колоннах и фронте балкона, старинный и выдержан в одном тоне. В углах фронтона уцелела старинная резьба в виде деревянных стрел, расходящихся веером из углов. В одном из углов 2—3 стрелы от ветхости обломались.

Если и производился ремонт, то самый незначительный, и с хозяйственной целью, так: в колоннах балкона снизу возобновлена обшивка на один аршин тесом и даже не покрашена; сбоку дома прирублена из грубых бревен небольшая пристройка, что-то вроде уборной или чулана.

На-право от балкона, саженях в 3-х, среди заросли и бурьяна возвышается древний тополь с засохшей и слегка обломленной вершиной, усеянной грачиными гнездами. Сохранилось предание, что на нем М. Ю. Лермонтов вырезал свои инициалы и год, когда он был в Кропотове. И правда, на высоте 6—7 аршин от земли наплывы, складки и шереховатости на тополе принимают форму неясных букв и цифр.

Пред балконом расчищена небольшая площадка и разбит весьма скромный цветничек. Далее же кругом заросший сад и пустошь с развалинами старинных каменных построек; все это заросло бурьяном в рост человека *). Осмотрев то, что уцелело из вещественных памятников, мы решили разузнать, не сохранилось-ли каких-либо преданий о Лермонтове среди народа.

Крестьяне порекомендовали нам обратиться к старейшему из жителей округа—Андрею Гавриловичу Тарасову. Но и А. Г. Тарасов лично не видал М. Ю. Лермонтова, а мог передать лишь то, что слышал от стариков. А. Г. Тарасов имеет от роду 88^{1/2} лет. Он переселился из Кропотова-Лермонтова в Кропотово-Кочетово (в полуверсте от Кропотова-Лермонтова).

А. Г. Тарасов производит впечатление человека с ясным умом и большой памятью. В рассказе его просвечивают критицизм, правдивость и своеобразный юмор. На некоторые предложенные ему вопросы он прямо отвечал: «Не знаю, не хочу лгать». На вопрос о вышеупомянутом тополе он определенно заявил, что тополю этому и 70 лет не будет, что на нем вырезали буквы позднейшие владельцы усадьбы. Некоторых из этих владельцев он характеризовал, как «шалых», «непутевых» и «прохвостов». В рассказе его много подробностей (порядок перехода имения и т. п.), которые принимают иногда характер и окраску народных эпических сказаний.

А. Г. Тарасов частенько, по его словам, рассказывал в ночном о Лермонтове; однако и при нашей беседе с ним его окружило человек десять молодых крестьян, которые слушали со вниманием и глубоким уважением к рассказчику.

Вот его рассказ в связном виде:

«Имение Кропотово-Лермонтово принадлежало Юрию Петровичу Лермонтову. Было в нем около 700 десятин. 500 потом продано Кочетову. Кочетов—собака, ротный командир. У Юрия Петровича было 2 сестры. Одна была богомольная и ушла в монастырь; другая—пошальнее и вышла за Блинникова замуж. Юрий Петрович был женат на дочери Столыпина».

*) В настоящее время в доме Лермонтова помещается председатель Лобаново-Шипов. РИК'а Н. И. Лямин с семьей.

Мы с удовлетворением должны отметить, что он с должным вниманием относится к памяти Лермонтова, старается собственными силами поддержать порядок вокруг дома и с увлечением мечтает о реставрации его.

Когда он завдовел, то стал ездить к Шкилевской барыне Раисе Петровне (фамилии не помню). Она его приглашала поморить крестьян. Он не согласился. Тогда она его извела, и он умер в Шкилевке. Крестьяне Кропотова всей деревней пошли туда и принесли его тело в Шиповскую церковь. Здесь и похоронили его под амвоном. Прежде тут был пол из каменных плит, а теперь цементовый.

Михаил Юрьевич детство проводил у бабушки Столыпиной, а потом переехал в Петербург на учење. В Петербурге он рассорился из-за барышни на балу с французом Бонапартом (**Барантом?**). И Мих. Юрьевич звал барышню танцевать, и француз звал. Она пошла с французом. Тогда они устроили дуэль. Француз сделал три выстрела и не попал, а М. Ю. подошел к нему и сказал: «Я на тебя, нехристя, православного пороха тратить не хочу!» и плюнул ему в рожу. За это выслали его на Кавказ.

Михаил Юрьевич из Петербурга приезжал в свое имение. Он велел собрать крестьян и сказал им: «Я ваш барин; еду на Кавказ. Молите бога, чтоб я вернулся жив и здоров; тогда я вам отдам всю землю».

Мужики благодарили его. Он велел устроить им кормежку и угостил всех в лучшем виде.

На Кавказе М. Ю. вышел на дуэль с полковником Мартыновым и был убит. Ему поставили памятник.

У Юрия Петровича была на соблюдении племянница Елена Петровна. Когда тетки М. Ю. разделились, то ей и достался дом с усадьбой. Она вышла замуж за Цехановского. От него имение перешло к князишке Вадбульскому, а потом к Зубаровской; затем к Качаловой, а к этой пристроился в мужья Илья Васильевич Алитовский. Он и владел имением до революции».

Не пускаясь в научные изыскания, мы все же берем смелость сделать из рассказа Тарасова следующие выводы:

1. Юр. Петр. Лермонтов пользовался глубоким уважением и горячей любовью местного крестьянства.
2. Михаил Юрьевич Лермонтов—в воображении крестьян таинственный великий человек, пострадавший за правду, любивший народ, но обреченный судьбой на злоключения.

Отклики декабрьского восстания в Туле.

М. Д. Федоровская.

«Происшествие 14 декабря 1825 года» сильно подействовало на умы современников, особенно тех, которые были напуганы этим «происшествием». Отразилось оно своеобразно и в далекой от центра движения Туле. Среди дел б. канцелярии губернатора имеются дела Департамента Министерства Юстиции, поступавшие от прокурора Уголовной Палаты. Одно из них, 1826 г., называется: «Дело по рапорту тульского прокурора об открывшейся ошибке в присяжном листе». Дело заключается в следующем: в декабре 1825 г. прислали из Сената в Тулу 300 присяжных листов, ко-

которые спешно были разосланы по уездам, а так как их почему-то не хватило, то в губернской типографии напечатали еще 24 листа и тоже разослали. 3 января 1826 г., получив обратно с подписями присягнувших листы из Ефремовского Земского Суда, губернатор увидел в них пропуск 3-х строк, где говорилось, что присягающий обязуется «предостерегать и оборонять самодержавство и споспешествовать ему», испугался и поручил тотчас же губернскому прокурору расследовать дело и сообщить министру юстиции. Оказалось, кроме того, что и в Сенат попали уже 23 дек. 1825 г. листы с ошибками. Министр Юстиции, Сенат, Комитет Министров и сам—высочайший следователь—Николай I—были привлечены к рассмотрению этого дела: ведь память о 14 декабря была жива, были живы еще и декабристы,—вожди восстания. Следствие указало, и Сенат с этим согласился, что причиной ошибки были «истинное рвение, усердие и поспешность в безотлагательном исполнении». Участники этого печатания и рассылки: советник правления Трофимов, экспедитор Жданов, секретари Будаев и Турчанинов, а также главный виновник—коллежский секретарь Гасилов, который набирал листы, по отзыву «человек мало знающий свое дело», были арестованы, и на их счет с нарочным были посланы по местам для присяги правильные листы. В высших инстанциях эти лица были признаны невиновными, за то гражданский губернатор Тухачевский получил за нерадение строгий выговор и обьявление, «что если судить должно по сему образику об усердии его, то не могу получить об этом хорошего мнения, стало, чтобы был осторожнее». Времена переменчивы: в 1825 г. этот губернатор получил благодарность от проезжавшего через Тулу Александра I, а теперь, из страха и ревности не по разуму, он попал в немилость.

И хотя, как говорится в деле, «при подписи присяжных листов нигде и никакого не произошло замешательства или происшествия и вообще ни с какой стороны не замечается умысла», все же это дело доставило не мало неприятных минут тульским властям.

Хроника.

Производительные силы Тульского края.

Использование доменных шлаков.

8-го августа пущен в ход Судаковский цементный завод, находящийся при Судаковском металлургическом заводе (Косая Гора, в 8 верстах к югу от г. Тулы). Назначение завода перерабатывать доменные шлаки в шлако-портланд цемент. Цементный завод построен в 1914 году по последнему слову довоенной техники и около 9 лет находился в состоянии консервации. Производительность завода—1000 бочек цемента в сутки или 3.000.000 бочек в год. Запас доменного шлака двухмесячный; с пуском домны этот запас будет возобновляться.

Использование Тульской железной руды.

17 октября на Судаковском металлургическом заводе (Косая Гора, в 8-ми верстах к югу от г. Тулы), находящемся в консервации около 9 лет, пущена домен-

ная печь № 1. Производительность домны (на коксе)—8000 пудов литейного чугуна в сутки. Проба показала, что чугун идет высокого качества. Сейчас ремонтируется вторая домна, которая будет пущена в январе 1927 года. Судаковский завод электрифицирован и механизирован. (О проекте пуска Судаковских заводов см. «Тульский край» № 2 стр. 44).

Использование „нажиги“. Нажига или зола подмосковного угля являлась истинным бременем, как для кочегаров, так и для потребителей угля: требовала много лишних хлопот и расходов по ее вывозке. В настоящее время Московский уголь использует нажигу для приготовления из нее известково-пуццоланового цемента. Смесь № 2—извести 30 проц. и нажиги 70 проц—была подвергнута в июле текущего года исследованию в Госуд. Экспериментал. Институте силикатов.

Установлен следующий состав:

SiO ₂	19,26 проц.
Al ₂ O ₃ + Fe ₂ O ₃ (14,67% + 3,25%)	17,92 „
CaO	40,71 „
MgO	0,65 „
SO ₃	1,45 „
Потеря при прокалив.	20,15 „
Итого	100,14 %

При этом имеется следующее заключение Института силикатов: „норм приемки испытания известково-пуццоланового цемента не установлено, но, по сравнению с другими цементами, испытанный цемент можно признать лучше роман-цемента“.

Возникновение и первые работы Ефремовского Районного Отделения О-ва по изучению Тульского края.

Ефремовское Районное отделение О-ва по изучению Тульского края возникло по инициативе Ефремовского учительства. На районной учительской конференции 15—18 января 1926 г. была выдвинута инициативная группа из 9 чел. учащихся. Ей было поручено установить связь с Обществом по изучению Тульского края и провести первые организационные работы. 6 февраля было избрано временное правление и 18 февраля дано знать Обществу по изучению Тульского края о желании учительства организовать в г. Ефремове Районное Отделение О-ва по изучению Тульского края. По утверждении положения о Ефремовском Райотделении, временное правление устроило собрание всех членов О-ва, на котором было избрано постоянное правление из 7 чел., с председателем Любомудровым, и ревизионная комиссия из 5 чел. Новое правление, составленное по преимуществу из лиц инициативной группы, закончило работу временного правления: зарегистрировало О-во в раймилиции, определило место заседаний правления, выписало журнал «Тульский Край», положило начало библиотеке и музею при своем О-ве, составило план работ на ближайшее время. Для учительства Правлением О-ва увеличена и отпечатана карта района, составлены примерные анкеты по исследованию природы, быта и этнографии

края; карты и анкеты на одной из конференций розданы учителям для руководства и заполнения. На учительской конференции, бывшей в апреле месяце, В. Посниковым прочитан доклад: «Задачи краеведения», и на конференции, бывшей в мае, Г. Любомудровым — «Краеведение в программах Гуса и работы по краеведению в летний период». После доклада Любомудрова учительство вынесло резолюцию: «Считая краеведение основой программ Гуса, учительская конференция вменяет в обязанность каждому работнику просвещения вступить членом в О-во краеведения и выполнить работы, предложенные т. Любомудровым». Таким образом, Ефремовское Отделение О-ва, приступая своей работе, имеет уже достаточное количество членов-работников (56). Работа по краеведению дала уже известные результаты: так, членом правления Казанским, при содействии учащихся II ступени найден и выкопан большой бивень мамонта, весом около 2 пудов. Место находки — берег Красивой Мечи, вблизи деревни Иноземки, в двух верстах к югу от г. Ефремова.

Правлением обследуются исторические места района; 21 июля совершена экскурсия в д. Кропотово, бывшее имение М. Ю. Лермонтова, где собраны некоторые сведения для биографии поэта Лермонтова.

* * Открытие Ясно-Полянского Районного Отделения Общества по изучению Тульского края. Ясная Поляна, тесно связанная с именем Л. Н. Толстого, приобрела мировую известность. Изучение Ясной Поляны и прилегающего к ней района имеет не совсем обычное краеведческое значение, так как в этом уголке Тульского края жил и творил Толстой.

Вот почему следует особенно приветствовать открытие при Обществе по изучению Тульского края Ясно-Полянского Районного Отделения, которое ставит своей целью изучение Щекинского района,

в состав которого входит Ясная Поляна.

2 ноября текущего года состоялось в Ясной Поляне, под председательством А. Л. Толстой, организационное собрание, в количестве 14 учредителей — местных культурных работников, которое наметило задачи и план работы Ясно-Полянского Райотделения и разработало проект Положения о нем.

Положение о Ясно-Полянском Райотделении О-ва по изучению Тульского края утверждено правлением Губ. О-ва 4 декабря 1926 г.

Геологические и археологические находки.

**** Находка бивня мамонта.** Вблизи д. Иноземки, в двух верстах к югу от г. Ефремова, на берегу р. Красивой Мечи выкопан членом Ефремовского Отдел. О-ва по изучению Тульского края Казанским, при содействии учеников школы 2-й ступ., большой бивень мамонта, весом около 2-х пудов.

**** Находка обломка оленьего рога.** Вблизи села Белоколодезь, Холотобинского района, в 1923 г. в торфу, на глубине 2 арш., учеником 3 группы Веневской школы Нестеровым найден обломок оленьего рога, который хранится в Веневской шк. 2-й ступ.

Часть бивня мамонта. Летом 1926 г. крестьянин Алекс. Ив. Хопренков нашел на берегу речки у дер. Косой часть бивня мамонта. По его словам, в речке находятся и другие части скелета мамонта. Находка передана в Худ.-Истор. музей.

Часть бивня мамонта. Начальником геолого-разведочной партии Геологич. Кам. Н. А. Преображенским найден 27 июля 1926 г. в аллювиальных отложениях берега безымянного ручья около дер. Косой (вблизи Щекино) обломок бивня мамонта, доставленный им в Тульский Худож.-Историч. музей. (Вероятно, это является частью скелета мамонта, упомянутого в предыдущей заметке. Ред.).

Бивень мамонта. В начале сентября в с. Потемкине, в пруду, был найден бивень мамонта. Нашедшие его крестьянские ребята раскололи бивень и отбили от него кусок около аршина. Оставшуюся часть (длиной 70-80 сант. и 10 сант. в диаметре) один из крестьян привез в Тульский Худож.-Историч. музей, но, не соглашаясь отдать находку бесплатно, увез ее обратно.

Зуб мамонта из окрестностей Тулы. 12 мая 1926 г. учеником Володи Баженовым найден в карьере за Патронным заводом (район течения р. Тулицы) хорошо сохранившийся коренной зуб мамонта. Находка передана Баженовым в Тульский Худож.-Историч. музей. Характерно, что в том же районе был в конце 19 века найден и один из больших обломков бивня мамонта, хранящийся в музее.

Находка в г. Туле монетного клада.

6 октября, при земляных работах во дворе Глазной больницы в г. Туле (на правом берегу р. Упы), рабочим Игн. Газиненко на глубине 2 метров был обнару-

жен небольшой, совершенно целый, глиняный сосуд («кубышка») с кладом мелких серебряных монет. Смотритель больницы Смирнов доставил находку в Тульский Художественно-Исторический музей, где она и выставлена для обозрения посетителей. После разборки и определения монет выяснилось, что клад состоял из 658 монет 16 и начала 17 века, называвшихся «копейками», т. к. на них изображался обычно всадник с копьем в руке. (На некоторых монетах иные изображения). Древнейшая монета клада относится к 1505—1510 г.—«Денга псковская», чеканенная при великом князе Василии III. Главная масса монет, больше половины, относится ко времени царствования Ивана Васил. Грозного (370 штук). Затем имеются в кладе монеты позднейших царствований: Федора Ивановича—71 шт., Бориса Годунова—127 штук. Есть 15 монет с титулом «царя и великого князя Дмитрия Ивановича» (самозванца), 30 монет, чеканенных при Василии Шуйском и на 5 монетах выбит титул Владислава Жигмонтовича» (избранного в 1610 году боярами на русский престол, но фактически не правившего нашей страной). Характерно, что в кладе нет монет моложе 1610 г. Это обстоятельство дает основание полагать, что клад зарыт в разгар первой крестьянской революции (Смутное время), в которой Тульский край принимал такое деятельное участие, но, во всяком случае, позже известной обороны Тулы войсками Болотникова и Шаховского.

Интерес описываемого клада состоит в том, что это первая находка подобного рода, полностью поступившая в музей. Находки кладов серебр. «копеек» вообще не редки в Туле и ее окрестностях, но они не всегда делаются достоянием науки. Так, в 1912 г. клад серебряных монет, найденный во время водопроводных работ у дома Митрохина на Пятницкой ул., был разобран рабочими, которые затем продавали их частным лицам по 5—10 к. за штуку. Затем очень значительный по количеству монет клад серебряных «копеек» поступил в собственность торговца антиквара Зельковича. Из клада, найденного в с. Глинищи, в музее находится всего 2 монеты (обе Мих. Феодоровича). Хранящаяся в музее часть клада из сел. Воробьевки (129 серебр. монет 17 века—Мих. Феод. и Алекс. Мих.) по составу своему менее разнообразна и ценна.

Таким образом, вновь найденный клад, в котором есть не мало редких монет, является первой и единственной крупной находкой подобного рода, поступившей в музей и значительно пополнившей его нумизматические коллекции. М. Дружинин.

СБОР ГРЫЗУНОВ.

В Тульской губернии наблюдается из года в год распространение различных грызунов (полевых мышей, сусликов), которые угрожают местному сельскому хозяйству значительным ущербом. Тульская Станция защиты растений предпринимает ряд мер для борьбы с этими вредителями земледелия.

Как и всякая борьба с массовым врагом, так и борьба с грызунами может иметь успех лишь при участии широких кругов населения. С этой целью Правление О-ва по изучению Тульского края приглашает своих членов и вообще всех краеведов, рассеянных в нашей губернии, принять участие в сборе грызунов и в изучении условий их распространения в нашем крае.

Такая коллективная работа имеет не только практическое значение, но и научное, краеведческое, так как дает возможность выяснить, как качественный, так и количественный состав грызунов, а также—условия и характер распространения у нас этих видов животных.

Для всех заинтересованных в этой работе предлагается достаточно подробная инструкция по сбору мелких грызунов.

Краткая инструкция

по сбору мелких грызунов, наблюдениям над ними и по обследованию зараженности ими района.

I. Как собирать грызунов.

Самый простой способ сбора—ловля руками и различными капканчиками (дуговой капканчик, «корридорчик», обыкновенная проволочная мышеловка), надо только выбирать из них такие, которые не раздробляют головы попавшего в них зверка. С успехом могут применяться и разные ловушки, напр.,—глубокие жестянки, врытые с краями в землю, так наз. «верши» и т. под.

Приманкой может служить слегка поджаренное свиное сало, хлеб, рыба, фрукты, сыр и т. д. Следует сначала испробовать—какая из этих приманок будет наилучшей в данной местности, и в дальнейшем пользоваться ею.

Место для ловушки или капкана в поле выбирается такое, где есть норы или замечены повреждения; в лесу их ставят по опушкам под нависшими корнями деревьев, у стволов, в дуплах, в кустах у куч хвороста или камней. Следует ставить ловушки также на огородах, в садах, парниках, амбарах, кладовых, омшанниках, жилых помещениях и т. д. При установке капканов следует укреплять их, чтобы неудачно попавшие зверки не ута-

щили капкана. Места установки необходимо отмечать ветками, бумажками и пр. Так как зверки обычно попадают в ловушки и капканы ночью,—осматривать их надо рано утром.

II. Как сохранять сборы грызунов.

Самый простой способ—сохранение в растворе формалина (1 часть продажного 40 проц. формалина в 20 частях воды). Пред опусканием зверка в формалин необходимо сделать небольшой разрез на животе его, чтобы раствор проник внутрь брюшной полости, а к лапке зверка привязать ниткой бумажку, в которой простым карандашом (но не химическим и не чернилами) сделать отметку—где пойман (район, селение), год, месяц, число, условия поймки (поле, лес, сад и т. д.) и фамилия поймавшего. Без этой записи сбор не имеет значения. Можно сохранять добычу также в насыщенном растворе поваренной соли.

III. Куда посылать сборы.

Когда накопится некоторое количество материалов, их следует отправить, слив формалин (или рассол),—по адресу: г. Тула, Губернское Земельное Управление, Станции защиты растений, или—г. Тула, ул. Коммунаров, 2, Правлению О-ва по изучению Тульского края.

IV. Наблюдения над грызунами.

Все наблюдения, даже самые мелкие,—будут иметь большое значение, надо только аккуратно записывать их сразу. Наблюдать следует все стороны жизни грызунов: массовое появление, время пометов, число детенышей в помете, враги грызунов, пища их, поведение в разное время и т. д. Очень желательно иметь образцы повреждений, чертежи и промеры нор и ходов, материалы, хранящиеся в норах (запасы, подстилка и пр.), паразитов грызунов и т. д.

V. Обследование зараженности грызунами.

1. Устанавливают количество десятин в обследуемом районе, зараженных грызунами, с разделением по угодьям (пастбище, пар, луг, озимые, яровые, сад, огород, клевер и т. д.).

2. В каждой сотне зараженных грызунами десятин угодья отбирают 1—2 десятины средне-зараженных (на глаз), размером в 800 кв. сажен, затаптывают на

них все норы, подсчитывая их, и чрез день пересчитывают снова все открывшиеся (жилые) норы.

3. Вычисляют среднюю зараженность грызунами угодий в районе—по данным учета нор.

Примерная запись учета зараженности.

Район Селение Время учета

Название угодий	Сколько десятин под угодьем всего	Сколько десятин заражено грызунами	Затоптано нор на участке	Открылось нор на участке	Число нор на десятину	Примечания
1. Пастбище						
2. Покос .						
3. Озимые						
4. Яровые.						
5. Клевер.						
6. Сад . .						
7. Огород.						
8. Лес . . .						
и т. д.						

Библиографические заметки.

Производительные силы Тульской губ. Вып. I. Изд. Тульского Губплана. Тула, 1926 г. 172 стр.

Производительные силы Тульской губ. Вып. I. Труды первой конференции по изучению производительных сил Тульской губ. — Изд. Тульского Губплана. Тула, 1926 г. 172 стр.

Изданные Тульским Губпланом «Труды первой конференции по изучению производительных сил Тульской губ», заключают 22 доклада.

Хотя со времени конференции протекло уже 2 года, издание «Трудов» от этого несколько не потеряло в своем значении.

Важным является уже то, что «Труды Конференции» не погрузились в дебри канцелярских архивов, а увидели свет и, таким образом, могут служить исходным материалом для дальнейшего изучения производительных сил губернии.

Наличие некоторых редакционных недостатков всецело может быть отнесено на счет организационных минусов минувшей конференции: с самого начала не было со стороны организаторов конференции жесткого требования к докладчикам о непременно представлении докладов в письменном виде. Восстановление же докладов специального характера, с массой числовых данных и формул, по стенограммам не может давать гарантии точности и правильности изложения.

Наиболее значительными докладами являются:

В. В. Долинино-Иванского: Топливные ресурсы Тульской губ. (с картой).

М. М. Пригородского: Полезные ископаемые Тульской губ. и их использование (с геологическим разрезом и картой).

М. Л. Каменецкого: Электрификация Подмосквовного бассейна, в связи с электро-снабжением Центрально - Промышленной области и Тульской губ.

А. В. Волькенау: Современные условия и перспективы работы Подмосквовного каменноугольного бассейна.

Р. Г. Грановского: Новейшие достижения топочной техники в сжигании подмосквовного угля (с 5 чертежами).

П. И. Селиванова: Некоторые месторождения каменного угля и других полезных ископаемых Тульской губ. и некоторые данные из практики их использования (с картой).

П. А. Солодовникова: 1) Угли Тульского района, как материал для химической промышленности и 2) Шлако-портланд-цемент и металлургия.

Е. Ф. Домнина: Электрификация Тульской губ. и перспективы развития ее, в связи с использованием запаса энергии рек, залежей каменного угля и торфа (с картой).

А. А. Воскресенского: Химическая и минералогическая характеристика железных руд Тульского района (с картой и 3-мя геологическими разрезами).

Гозачугплава: Металлургическая промышленность Тульской губ.

Д. Н. Левковича: Силикатная промышленность Тульской губ.

В. А. Шелепова: Промышленность Тульской губ. (в связи с естественно-историч. условиями).

Н. А. Михайлова: Лесное хозяйство Тульской губ. (с картой).

А. А. Трифонова: 1) О необходимости использования фосфоритов для повышения урожаев хлебов в северном черноземе (Шатиловская опытная ст.) и 2) Значение и направление семенного дела в черноземном хозяйстве Тульской губ. (Шатиловская опытная ст.).

С. И. Костина: Климатические условия Тульского района.

С. С. Хромогина: Пути сообщения Тульской губ. и роль их в использовании производительных сил.

Из этого перечня докладов видно, что изданная книга является ценным вкладом в местную краеведческую литературу. Кроме того, внешние качества книги — четкая печать, достаточное количество чертежей и карт — делают приятным и удобным пользование ею. Цена книги 1 руб. — не высокая.

Н. Дамп.

ИЗДАТЕЛИ:

Тульская Губернская Плановая Комиссия.
Тульский Губернский Отдел Ассоциации по изучению
производительных сил ЦПО.
Общество по изучению Тульского края.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Ответственный редактор А. М. РАССАДНЕВ.

Редактор Н. Х. ДАМПЕЛЬ.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

В. Н. Миролюбов. Щекинский керамический завод Москвугля	1
П. А. Аммон. Очерк орнитофауны Тульской губернии	10
Н. Дампель. Геологическая разведка в б. Веневском уезде	46
М. А. Дружинин. Археологические разведки летом 1926 года	48
А. Рудаков. Экономика Тульской губернии в середине XIX века	49
А. К. Федоров, Г. В. Любомудров и В. М. Постников. Лермонтов в Ефремовской деревне	55
М. Д. Федоровская. Отклики декабрьского восстания в Туле	58
Хроника.	
Производительные силы Тульского края	59
Возникновение и первые работы Ефремовского Районного от- деления О-ва по изучению Тульского края	60
Геологические и археологические находки	61
Сбор грызунов	62
Библиографические заметки	63

