

63.3 (2р - 4 т. у. л.)
Ж 92

42-12

40

XXXX

ЖУРНАЛЫ
ЧЕРНСКИХЪ УЪЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ
СОБРАНІЙ
XXXIII ОЧЕРЕДНАГО И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

28 іюня и 26 ноября 1897 года.

ТУЛА.

Типографія И. Д. Fortunatova, Киевск. улица, домъ Козловыхъ.

1898.

ОКР

63,3 (2Р-4ТУЛ)

9(c)17(c132)

ОН 92

ЖУРНАЛЫ

Чернскихъ Уѣздныхъ Земскихъ

СОБРАНИЙ

XXXIII ОЧЕРЕДНАГО И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

28 іюня и 26 ноября 1897 года.

8761551978

Тулская
областная
библиотека
им. В.И. Ленина

ТУЛА.

Типографія И. Д. Фортунатова, Кіев. ул., домъ Козловыхъ.

1897.

Печатано по распоряженію Чернской Уѣздной Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

СТР.

Журналъ чрезвычайнаго Чернскаго Земскаго Собранія 28 іюня 1897 года	3.
--	----

Доклады Управы этому Собранію.

I. По вопросу о выдачѣ ссудъ на обсемененіе озимыхъ полей	8.
II. По вопросу объ уничтоженіи контракта съ арендато- ромъ аптеки	9.
III. О ремонтѣ дома	10.
IV. О пособіи семьѣ умершаго врача Благовѣщенскаго. . .	12.
V. О дополненіи правилъ по введенію лѣчебнаго устава . .	13.

Журналы XXXIII очереднаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1-е утреннее засѣданіе 6-го октября 1897 года	15.
2-е вечернее засѣданіе	18.
3-е утреннее засѣданіе 7-го октября	21.
4-е утреннее засѣданіе 8-го октября	25.

Дополнительные доклады Управы этому Собранію.

I. По вопросу объ измѣненіи постановленія Собранія о со- ставленіи капитала на случай появленія эпидеміи	29.
II. По вопросу объ исключеніи земель гг. Глаголева, Ор- леанской и Архангельской и церковной мельницы с. Бортнаго	30.

III. По вопросу о сложеніи недоимокъ съ Бахтиной и Тургенева	35.
IV. По ходатайствамъ разныхъ лицъ о пособіяхъ отъ земства (Шадскаго, Рингель, Фонъ-Удомъ и Шубина) . .	37.
V. Попеченіе о народномъ здравіи.	40.
VI. Объ увеличеніи губернскаго земскаго сбора	42.
VII. По устройству пути между городомъ Чернь и ст. Кресты	44.
VIII. По вопросу о продовольствіи крестьянъ	47.
IX. Объ извозномъ промыслѣ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ	51.
X. О полученіи почтарами заказной корреспонденціи.	55.
Докладъ ревизіонной комиссіи	57.
Вѣдомость о наличной денежной суммѣ земскаго сбора	62.
Второй докладъ ревизіонной комиссіи	65.
Прошеніе г. Булыгиной объ устройствѣ моста	66.
Заявленіе арендатора аптеки Зотова о желаніи арендовать ее до окончанія срока контракта	67.
Отношеніе земскаго начальника 1 участка, за № 2087, объ измѣненіи порядка отбыванія натуральной повинности крестьянами с. Медвѣжья	68.
Приговоръ Медвѣжинскаго общества по тому же вопросу	69.
Отношеніе главной физической обсерваторіи объ устройствѣ метеорологическихъ станцій	70.
Отношеніе г. земскаго начальника 3 участка, за № 1030, объ измѣненіи нормы продовольственныхъ запасовъ	72.
Отчетъ училищнаго совѣта	73.
Предложеніе г. Тульскаго Губернатора о правѣ земства на передачу земскихъ училищъ въ епархіальное вѣдомство	77.
Докладъ комиссіи по вопросу объ изысканіи средствъ для расширенія народнаго образованія	79.
Рѣчь гласнаго А. А. Цурикова по поводу предложенія	

комисіи о передачѣ земскихъ училищъ въ епархіальное вѣдомство	85.
Рѣчь гласнаго А. Н. Сухотина по тому же вопросу	88.
Рѣчь гласнаго барона А. А. Дельвигъ по тому же вопросу	91.
Рѣчь гласнаго князя А. П. Урусова по тому же вопросу	94.
Списокъ завѣдывающихъ военно-конскими участками	101.
Журналъ чрезвычайнаго Чернскаго Земскаго Собранія 26 ноября 1897 года	105.

Доклады Управы этому Собранію

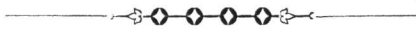
I. Объ оказаніи помощи населенію по случаю неурожая 1897 года	109.
II. О мѣрахъ къ распространенію каменно-угольнаго отопленія	113.
III. По вопросу о ходатайствѣ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ уменьшеніи губернской раскладки	114.
Протоколъ комисіи по вопросу объ учрежденіи эмеритуры	115.
Протоколъ засѣданія дорожной комисіи	118.
Протоколъ комисіи по продовольственному вопросу	120.
Списокъ гласныхъ Чернскаго Земскаго Собранія, избранныхъ на XI трехлѣтіе съ 1895 года.	123.

Ж У Р Н А Л Ъ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ЧЕРНСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

28-го іюня 1897 года.



Въ домъ земства явились въ 2 часа дня г. предводитель дворянства П. И. Левицкій, председатель управы А. В. Кретовъ, члены управы: П. С. Скребицкій, Ѳ. М. Остаповъ, графъ И. Л. Толстой и гласные: А. Н. Сухотинъ, баронъ А. А. Дельвигъ, И. А. Долинино-Иванскій, князь А. П. Урусовъ, П. П. Лавровъ, В. С. Скворцовъ, Д. П. Бибиковъ, С. С. Шарскій, Т. П. Нарышкинъ, В. А. Соколовъ, Н. П. Алферовъ, Е. К. Соколовъ, Г. А. Ермаковъ, Г. И. Чеботаревъ, Т. И. Колгановъ, П. К. Малушковъ, М. М. Алпатовъ, З. Ф. Петрунинъ, А. Х. Воропаевъ, городской староста Е. Г. Дмитріевъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства П. З. Турбинъ.

Господинъ предводитель дворянства, прочитавъ телеграмму г. управляющаго Тульской губерніею о разрѣшеніи созыва Собранія, объявилъ засѣданіе открытымъ. Въ виду смерти гласнаго Козловскаго приглашенъ кандидатъ А. А. Цуриковъ, который и приведенъ къ присягѣ. Секретаремъ Собранія избранъ А. Н. Сухотинъ.

По провѣркѣ гласныхъ, оказались неявившимися: В. М. Левшинъ, А. И. Коптевъ, В. Н. Иванскій, Д. М. Бодиско, А. К. Бекъ, М. Г. Бурмистровъ, К. П. Новиковъ и баронъ

А. А. Дельвигъ, изъ которыхъ гласный Бурмистровъ прислалъ извѣщеніе о своей болѣзни, объ остальныхъ гласныхъ никакихъ свѣдѣній не получено. Г. предсѣдатель управы объяснилъ, что въ виду экстренности созыва Собранія быть можетъ не явившіеся гласные не получили извѣщенія, а потому Собраніе постановило обсужденіе причинъ неявки гласныхъ оставить открытымъ.

Читанъ докладъ управы объ обсѣмененіи озимыхъ полей и заготовкѣ продовольствія, ввиду ожидаемаго недорода ржи. Постановлено: 1) выдачу ржи на обсѣмененіе озимыхъ полей не производить; 2) покупку хлѣба для выдачи ссудъ на продовольствіе отложить до сбора новаго урожая, поручивъ Уѣздной Управѣ ходатайствовать передъ Губернской Управой о разрѣшеніи употребить оставшуюся отъ обсѣмененія яровыхъ полей сумму на заготовку хлѣба.

Читанъ докладъ по вопросу объ уничтоженіи контракта съ провизоромъ Зотовымъ, арендующимъ земскую аптеку. Постановлено: докладъ управы принять.

Читанъ докладъ о ремонтѣ земскаго дома. Постановлено: вопросъ оставить открытымъ до очереднаго Собранія.

Читанъ докладъ управы о выдачѣ пособія женѣ умершаго врача Благовѣщенскаго. Въ это время явились гласные В. М. Левшинъ и А. И. Коптевъ и приняли участіе въ засѣданіи. Постановлено: выдать единовременное пособіе вдовѣ Благовѣщенской въ размѣрѣ 1200 рублей. Вопросъ этотъ рѣшенъ закрытою баллотировкою.

Читанъ докладъ по вопросу о дополненіи правилъ по введенію новаго лѣчебнаго устава. Постановлено докладъ управы принять.

Читанъ докладъ комиссіи о реформѣ школьнаго дѣла. (*) Г. предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ, въ виду разъ-

(*) Докладъ комиссіи приложенъ къ журналамъ XXXIII очер. Собранія

ясненія, даннаго ему пепечителемъ учебнаго округа, находятъ, что тотъ путь, который избранъ комиссіей для реформы школьнаго дѣла, т. е. передачу земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства, безъ посредства училищнаго совѣта, не признаетъ правильнымъ, и считаетъ незаконнымъ обсужденіе въ окончательной формѣ этого вопроса Собраніемъ, а потому, на основаніи предоставленныхъ ему правъ закономъ, онъ окончательное разрѣшеніе этого вопроса Собраніемъ не допуститъ. Г. предсѣдатель управы, возражая противъ права, высказаннаго г. предсѣдателемъ собранія. просилъ указать на ту статью закона, на основаніи которой онъ находитъ, что Собраніе некомпетентно обсуждать вышеуказанный вопросъ. Г. предсѣдатель Собранія указалъ на положеніе о земск. учр. изд. 1890-го года 10 пун. 2 ст. и на циркуляръ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 14-го августа 1884-го года за № 11299, на основаніи котораго въ 1886 году бывшій Тульскій Губернаторъ протестовалъ постановленіе Земскаго Собранія по вопросу о реформѣ школьнаго дѣла. На это г. предсѣдатель управы прочиталъ подлинный циркуляръ г. Министра Народнаго Просвѣщенія и возразилъ, что циркуляръ этотъ не указываетъ ничего на то, чтобы Земское Собраніе было лишено права дѣлать постановленія о томъ, какія школы удобнѣе содержать земству: земскія или церковно-приходскія.

Гласный князь А. П. Урусовъ, въ виду объясненія предсѣдателя Собранія о томъ, что онъ не допуститъ окончательнаго разрѣшенія вопроса о передачѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства, предложилъ просить г. Тульскаго Губернатора разъяснить, можетъ ли Собраніе обсуждать и рѣшать въ окончательной формѣ этотъ вопросъ. Затѣмъ предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на

20 минутъ, для ознакомленія нѣкоторыхъ гласныхъ съ докладомъ комиссіи.

Послѣ перерыва, Собраніе постановило: поручить Управѣ просить господина Тульского Губернатора разъяснить, имѣтъ-ли право Земское Собраніе, не входя въ соглашеніе съ училищнымъ совѣтомъ и минуя его, сдѣлать постановленіе о передачѣ существующихъ въ уѣздѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, получивъ на это согласіе со стороны епархіальнаго начальства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить господина начальника губерніи объ исходатайствованіи у господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія на созывъ чрезвычайнаго Земскаго Собранія, дабы имѣть возможность разрѣшить сказанный вопросъ до начала учебнаго года.

Затѣмъ г. председатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ въ 6^{1/2} часовъ вечера.

Подлинный подписали: председатель и секретарь Собранія, председатель и члены управы и гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Председатель Управы *А. Кретовъ*.

Д О В Л А Д Ы

ЧЕРНСКОЙ УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

ЧЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

28 іюня 1897 года.



I.

По вопросу о выдачѣ ссудъ на обмѣненіе озимыхъ полей.

Въ Управу поступило нѣсколько приговоровъ съ просьбами о выдачѣ ссудъ на обмѣненіе озимыхъ полей. Ко времени посѣва, такихъ просьбъ, вѣроятно, поступить значительное количество, такъ какъ рожь по всему уѣзду, за небольшими исключеніями, особенно на крестьянскихъ поляхъ, очень плоха. Не смотря на это, Управа полагаетъ, что ссудъ на обмѣненіе давать не слѣдуетъ, такъ какъ хотя урожай предвидится очень плохой, но сѣмена съ нѣкоторымъ незначительнымъ избыткомъ онъ вернетъ. Можетъ быть было бы полезно обмѣнить сѣмена нѣкоторымъ крестьянамъ, у которыхъ свое зерно будетъ очень тоще и посѣвъ его будетъ, влѣдствіе этого, довольно рискованнымъ. Если-бы это было признано Собраніемъ необходимымъ, —осуществить такую операцію, по мнѣнію Управы, можно было бы, ссыпавъ плохое зерно въ запасные магазины или частные амбары, гдѣ таковые найдутся, впредь до послѣдующихъ распоряженій Управы. Что касается средствъ на покупку сѣмянъ, то можно было бы воспользоваться, съ разрѣшенія Губернской Управы, остатками отъ разрѣшенной Чернскому Земству ссуды на обмѣненіе яровыхъ полей. Остатковъ этихъ имѣется до семи тысячъ рублей.

Теперь же съ увѣренностью можно предположить, что во многихъ селеніяхъ крестьяне не будутъ въ состояніи продовольствоваться въ предстоящемъ году безъ помощи ссудъ хлѣбомъ, или какого либо другаго вида; поэтому желательно, чтобы Собраніе въ настоящее же время выска-

залось о томъ, въ какомъ видѣ эта помощь должна быть осуществлена, дабы Управа заблаговременно могла исполнить предварительныя работы на этотъ предметъ. Остаться при тѣхъ способахъ, какими помогали населенію пережить голодные 1891 и 92 годы, казалось бы нежелательнымъ.

II.

По вопросу объ уничтоженіи контракта съ провизоромъ Зотовымъ, арендующимъ Чернскую Земскую аптеку.

Въ мартѣ мѣсяцѣ Управою черезъ повѣреннаго была подана въ Тульскій Окружный Судъ просьба объ уничтоженіи контракта съ арендаторомъ Чернской аптеки провизоромъ Зотовымъ, при чемъ мотивомъ къ нарушенію контракта было выставлено отсутствіе въ аптекѣ помощника провизора, какъ это требуется контрактомъ. Въ маѣ мѣсяцѣ по этому дѣлу Управа могла просить судъ о назначеніи дня разбора. Однако, въ виду просьбы Зотова и того, что въ началѣ іюня предполагалось созвать экстренное Собраніе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ маѣ же у г. Зотова въ аптекѣ былъ провизоръ и помощникъ, — Управа признала болѣе удобнымъ доложить это дѣло гг. гласнымъ на тотъ предметъ, что можетъ быть въ настоящее время Собраніе найдетъ возможнымъ не давать пока движенія поданной просьбѣ. Самъ арендаторъ Зотовъ послѣ лѣченія въ Москвѣ, по совѣту професоровъ, отправляется на Кавказъ для лѣченія своей болѣзни и по заключенію докторовъ можетъ вернуться оттуда здоровымъ. Средства г. Зотова настолько ограничены, что врядъ ли онъ будетъ въ со-

стояніи осуществить свою поѣздку послѣ отказа ему отъ аренды нашей аптеки, а между тѣмъ въ настоящее время аптека обставлена надежнымъ персоналомъ, да и Земство во всякое время можетъ теперь уничтожить контрактъ по указаннымъ выше мотивамъ.

Вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія, съ своей же стороны имѣетъ честь предложить, не прекращая начатаго дѣла, предоставить Управѣ не просить о назначеніи слушанія его до очередного Собранія, на усмотрѣніе котораго вновь внести этотъ вопросъ.

III.

О ремонтѣ дома.

Ниже Управа представляетъ смѣты на обшивку земскаго дома и перестилку половъ въ немъ. Первую изъ этихъ работъ особенно важно исполнить не откладывая, потому что бревна съ наружной стороны стали трескаться, а заливающаяся въ эти трещины дождевая вода не замедлитъ быстро разрушить деревья.

Что касается перестилки половъ, то и этотъ ремонтъ очень желательно не откладывать, такъ какъ при мытьѣ половъ неизбежно вода стекаетъ на черные полы, гдѣ и заводится сырость.

Стоимость обѣихъ работъ опредѣлена по смѣтѣ въ 1004 руб. 50 коп., и сумму эту можно позаимствовать изъ оборотнаго капитала съ тѣмъ, чтобы погасить это позаимствованіе въ четыре года, внося въ будущія смѣты на этотъ предметъ по 251 руб. ежегодно.

С М Ъ Т А

материала и работъ потребныхъ на обшивку дома и передѣлку половъ въ низу и въ верху дома, Чернской Уѣздной Земской Управы.

Наименованіе матеріаловъ и работъ.	Количе- ство.	С У М М А.			
		Цѣна.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Обшивка дома.					
Теса на обшивку стѣнъ	650	—	40	260	—
Бревень еловыхъ 7 ар. 4 вер.	80	—	80	64	—
Пакли на оконпатку стѣнъ	25 п.	1	50	37	50
Костылей для пришивки къ стѣ- намъ стоекъ	6 п.	3	50	21	—
Гвоздей для пришивки теса.	40 п.	3	—	30	—
Плотнику за работы по обшивкѣ всего	—	—	—	250	—
Конопатчику за работу	—	—	—	40	—
И т о г о					
Передѣлка половъ.					
Досокъ еловыхъ на полы	70 шт.	1	20	84	—
Гвоздей для прибивки половъ.	6	3	—	18	—
Плотнику за работу по передѣлкѣ половъ въ верхнемъ и нижнемъ этажѣ. всего	—	—	—	200	—
Итого за передѣлку половъ.					
В с е г о					
				1004	50

IV.

О пособіи семьѣ покойнаго врача Благовѣщенскаго.

10 февраля умеръ, прослуживши съ 4 марта 1893 года, по день смерти, врачъ 2 санитарнаго участка Л. И. Благовѣщенскій, заразившись тифомъ отъ дѣвочки, лежавшей въ Горковской больницѣ. Послѣ покойнаго осталась вдова съ шестью малолѣтними дѣтьми, которая и обратилась въ Управу 1-го марта, прося исходатайствовать ей у Земскаго Собранія пособіе, такъ какъ она не имѣетъ почти никакихъ средствъ ни для пропитанія, ни для обученія своихъ сиротъ.

Многіе изъ гг. гласныхъ вѣроятно знаютъ, что покойный врачъ Благовѣщенскій принадлежалъ къ типу врачей истинно земскихъ. Онъ во всякое время и во всякую погоду былъ готовъ съ полною самоотверженностью спѣшить на помощь къ больному, не различая въ своихъ пациентахъ бѣднаго отъ богатаго, нисколько не дорожа своимъ личнымъ спокойствіемъ, удобствами и выгодною и Управа можетъ смѣло сказать, что Чернское Земство въ покойномъ понесло ощутительную утрату. Покойный всѣ свои силы полагалъ для исполненія тѣхъ обязанностей, которыя онъ принялъ на себя какъ земскій врачъ и палъ жертвою исполненія ихъ. Управа вполне надѣется, что Земское Собраніе не откажетъ осиротѣвшей семьѣ въ матеріальной помощи.

Что касается размѣра и срока этой помощи, то, конечно, это зависитъ отъ усмотрѣнія Собранія, и Управа съ своей стороны считала своею обязанностью только представить Собранію на сколько покойный своею дѣятельностью заслужилъ, чтобы Собраніе позаботилось о его сиротахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду установившагося обычая вносить

по всякому докладу свои предположенія, Управа имѣть честь съ своей стороны предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ, въ виду того, что старшему сыну покойнаго теперъ 14 лѣтъ, выдавать вдовѣ покойнаго въ теченіе семи лѣтъ по 360 рублей, ежегодно.

V.

По вопросу о дополненіи правилъ по введенію новаго лѣчебнаго устава въ Чернскомъ уѣздѣ.

По представленію врачебнаго отдѣленія Г. Тульскій Губернаторъ предлагаетъ пополнить правила по управленію сельскими лѣчебницами, выработанныя чрезвычайнымъ Чернскимъ Земскимъ Собраніемъ 23 февраля 1895 года.

Согласно этого предложенія, Управа имѣть честь представить Собранію, не угодно-ли ему будетъ пополнить означенныя правила нижеслѣдующими пунктами:

Пунктъ 13. Въ сельскія лѣчебницы принимаются больные обоого пола съ острыми болѣзнями, причемъ предпочтеніе оказывается хирургическимъ больнымъ.

Пунктъ 14. Сифилитики въ сельскія лѣчебницы не принимаются, а направляются врачами въ городскую больницу.

Пунктъ 8-й измѣнить, опустивъ слова: „кромѣ одного дня въ недѣлю“.

Пунктъ 7-й пополнить словами: „помимо обязательной отчетности администраціи“.

Подлинныя подписали: предсѣдатель управы А. Кретовъ и члены управы А. Бекъ, Ѳ. Остаповъ, П. Скребицкій и графъ И. Толстой.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

ЖУРНАЛЫ

XXXIII ОЧЕРЕДНОГО

ЧЕРНСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

1-е утреннее засѣданіе, 6 октября 1897 года.

Въ 1 часъ дня въ залъ земскаго дома явились: г. предсѣдатель Собранія П. И. Левицкій, г. предсѣдатель управы А. В. Кретовъ, члены управы: П. С. Скребицкій, Ф. М. Остаповъ, графъ И. Л. Толстой и В. М. Левшинъ, гласныхъ отъ 1-го избирательнаго Собранія 11 ч., отъ втораго 3 ч. и отъ сельскихъ обществъ 9 ч., городской староста Е. Г. Дмитріевъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства П. З. Турбинъ.

По прочтеніи увѣдомленія Его Превосходительства г-на Тульскаго Губернатора о разрѣшеніи созыва очереднаго Собранія, г. предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ выслушать паннихиду по умершемъ гласномъ М. Н. Козловскомъ.

По совершеніи паннихиды приступлено къ очереднымъ занятіямъ.

Секретаремъ Собранія избранъ А. Н. Сухотинъ.

Провѣренъ списокъ гласныхъ, при чемъ оказались не-
явившимися слѣдующіе гласные: Д. М. Бодиско, В. Д. Иван-
скій и А. К. Бекъ. Г. Предсѣдатель Управы заявилъ, что

о причинахъ неявки указанныхъ гласныхъ, за исключеніемъ Бека, неявившагося по болѣзни, ни какихъ свѣдѣній въ Управѣ не имѣется, а потому онъ полагалъ обсужденіе вопроса о причинахъ неявки Бодиско и Иванскаго оставить открытымъ; неявку же гласнаго А. К. Бекъ признать уважительною.

Постановлено: вопросъ о причинахъ неявки гласныхъ Д. М. Бодиско, В. Н. Иванскаго оставить открытымъ, неявку А. К. Бекъ признать уважительною.

Читанъ докладъ ревизіонной комиссіи. Г. предсѣдатель управы просилъ обсужденіе замѣчаній, сдѣланныхъ ревизіонной комиссіей по отношенію больницъ, оставить открытымъ до чтенія докладовъ управы по сему отдѣлу; что же касается замѣчаній, сдѣланныхъ по отношенію неимѣнія оправдательныхъ документовъ на расхола, произведенные гг. Чижевымъ и Щербацкимъ, то таковыя документы вотъ уже нѣсколько лѣтъ требуются отъ г. Чижева и онъ по сіе время не представляетъ таковыхъ; между прочимъ управѣ и ему, предсѣдателю, очень хорошо извѣстно, что деньги эти израсходованы на тѣ постройки, которыя были поручены гг. Чижеву и Щербацкому, а потому онъ проситъ, въ виду того, что авансъ, числящійся за г. Чижевымъ, переходитъ изъ года въ годъ, и если онъ не представляетъ оправдательные документы только по тому, что онъ, Чижевъ, потерялъ ихъ,—деньги эти снести расходомъ; по отношенію же Щербацкаго—оставить открытымъ впредь до полученія отъ него оправдательныхъ документовъ.

Постановлено: 1) замѣчанія, сдѣланныя по отношенію земскихъ больницъ, оставить открытыми до обсужденія докладовъ управы по отдѣлу о больницахъ; 2) авансъ, числящійся за г. Чижевымъ, вывести въ расходъ; 3) авансъ, числящійся за г. Щербацкимъ, оставить открытымъ.

Читанъ докладъ управы по завѣдыванію капиталами и другими имуществами. Постановлено докладъ принять и расходы утвердить.

Читанъ докладъ по вопросу объ учрежденіи эмеритуры.

Докладъ возбудилъ очень оживленныя пренія. Постановлено: 1) принципиально признать желательнымъ учрежденіе эмеритуры; 2) въ виду важности самаго вопроса избрать комиссію изъ 5 членовъ, съ участіемъ предсѣдателя управы, которой поручить разсмотрѣть докладъ управы и свое заключеніе представить первому экстренному Собранію.

Въ комиссію избраны: И. А. Долинино-Иванскій, баронъ А. А. Дельвигъ, А. И. Коптевъ, В. С. Скворцовъ и А. Н. Сухотинъ.

По прочтеніи доклада о выпискѣ медикаментовъ чрезъ Губернскую Управу, постановлено: 1) докладъ управы принять; 2) признать желательнымъ устройство склада медикаментовъ при Губернской Управѣ, но съ тѣмъ, чтобы пріобрѣтеніе таковыхъ было по возможно удешевленной цѣнѣ и, во всякомъ случаѣ, не выше той стоимости, по каковой медикаменты пріобрѣтались Чернскимъ Земствомъ при непосредственной выпискѣ изъ заграницы, и просить Губернскую Управу предварительно окончанія вопроса въ положительномъ смыслѣ, представить уѣздному земству свой проектъ или соображенія.

Читанъ докладъ объ устройствѣ опытовъ къ каменноугольному отопленію.

Постановлено: 1) докладъ управы отклонить; 2) поручить управѣ обратиться съ просьбою къ г. Л. П. Трухачеву о томъ, чтобы онъ выяснилъ возможность устройства печей съ топкой для печенія хлѣбовъ и отопленія комнатъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ и просить гласнаго В. С.

876155

Скворцова сдѣлать опытъ приготовленія хлѣба въ имѣющей у него печкѣ подобнаго типа; всѣ эти соображенія представить первому имѣющему быть экстренному Собранію.

Затѣмъ г. предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ прибыть на вечернее засѣданіе въ 6 часовъ вечера.

2-е вечернее засѣданіе, 6-го октября 1897 года.

Въ залъ Собранія явились тѣ же лица, которыя были въ утреннемъ засѣданіи.

Прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи по отношенію ревизіи денежныхъ суммъ.

Постановлено докладъ комиссіи принять и денежный отчетъ Управы за 1896 годъ утвердить.

Читанъ и принять докладъ Управы о складѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

Читанъ докладъ Управы о взиманіи страховыхъ и земскихъ сборовъ хлѣбомъ.

Постановлено: 1) докладъ Управы принять; 2) разрѣшить Управѣ принимать повинности взамѣнъ денегъ хлѣбомъ, причемъ при опредѣленіи цѣнъ, по которымъ будетъ приниматься хлѣбъ, руководствоваться цѣнами, существующими на Елецкой биржѣ, съ надбавкою на нихъ по 10 к. на пудъ, впредь до измѣненія общаго не нормальнаго состоянія цѣнъ, существующихъ на рынкахъ торговыхъ пунктовъ и 3) поручить Управѣ ходатайствовать о предоставленіи Червскому Земству права на полученіе изъ государственнаго банка ссудъ подъ залогъ принятаго хлѣба и уполномочить Управу на полученіе этихъ ссудъ.

Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о вчинаніи гражданскихъ исковъ.

Постановлено поручить Управѣ ходатайствовать объ измѣненіи правилъ о подсудности гражданскихъ дѣлъ, возбуждаемыхъ земскими учрежденіями, или противъ нихъ, въ смыслѣ отнесенія малоцѣнныхъ исковъ къ компетентности земскихъ начальниковъ и городскихъ судей.

Читанъ докладъ Управы по вопросу объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на наемъ лошадей чинамъ полиціи и квартирныхъ гг. становымъ приставамъ.

Постановлено на нынѣшній годъ ходатайство о прибавленіи становымъ приставамъ по 100 руб. каждому принять, но окончательное рѣшеніе этого вопроса подвергнуть закрытой баллотировкѣ, въ остальномъ докладъ Управы принять.

Прочитанъ и принять докладъ Управы по докладу Тульского Епархіального Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ.

Заслушанъ и принять къ свѣдѣнію докладъ Управы о натуральныхъ повинностяхъ.

Читанъ и принять докладъ по вопросу объ измѣненіи постановленія Собранія о составленіи капитала на случай появленія эпидеміи.

Читаны доклады по вопросу объ исключеніи излишне числящихся земель.

Постановлено: 1) докладъ Управы о землѣ Глаголева принять; 2) докладъ о землѣ г-жи Орлеанской принять; 3) вопросъ, возбужденный докладомъ о землѣ г-жи Архангельской, оставить открытымъ и поручить Управѣ собрать болѣе точныя свѣдѣнія о переходѣ отъ Архангельской земли и представить докладъ будущему очередному Собранію; 4) докладъ Управы о мельницѣ причта с. Бортнаго принять и поручить Управѣ земскія повинности за эту мельницу продолжать взыскивать.

Заслушанъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ. Постановлено: 1) недоимку съ мѣщанки Бахтиной въ суммѣ 91 р. 54 к. сложить; 2) докладъ о промышленныхъ заведеніяхъ г. Тургенева принять.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы по ходатайству бывшаго смотрителя арестнаго дома Шадскаго.

По докладу о ходатайствѣ Анны Гавриловны Рингель. Постановлено. ходатайство удовлетворить, единовременно, въ размѣрѣ 100 р., но окончательное рѣшеніе этого вопроса подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

По предложенію гласнаго князя А. П. Урусова Собраніе постановило: поручить Управѣ снестись съ страховыми общества относительно условій страхованія жизни служащихъ медицинскаго персонала и докладъ по этому вопросу представить ближайшему Земскому Собранію.

По ходатайству содержательницы въ г. Черни школы г. Фонъ-Удомъ, постановлено: ходатайство удовлетворить, выдавъ ей пособіе, въ размѣрѣ 100 р., причемъ вопросъ этотъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы по ходатайству бомбардира Шубина о пособіи.

Заслушанъ докладъ о попеченіи о народномъ здравіи. Собраніе постановило докладъ Управы принять.

Прочитанъ докладъ Управы объ увеличеніи губернскаго земскаго сбора и докладъ гласнаго А. Н. Сухотина по тому же поводу. Собраніе постановило передать эти доклады на разсмотрѣніе особой комиссіи, которой поручить разсмотрѣть ихъ детально и представить свой докладъ ближайшему Земскому Собранію.

Заслушанъ докладъ Управы по устройству пути отъ г. Черни къ станціи Кресты. Постановлено: 1) докладъ

Управы отклонить и поручить ей ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о скорѣйшемъ устройствѣ пути какъ между Чернью и Крестами, такъ равно и между Чернью и Коженкою, такъ какъ очередь для нихъ уже наступила. 2) Вопросъ о постройкѣ Троицкаго и Воскресенскаго мостовъ, а также подъѣзда къ ст. Чернь отъ села Тургенева передать въ дорожную комиссію, избранную въ прошломъ году, которой поручить представить свои соображенія по этому вопросу ближайшему экстренному Собранію, имѣющему быть въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Доложено заявленіе г-жи Булыгиной о принятіи на счетъ земства содержаніе моста въ с-цѣ Есиповѣ. Собраніе постановило передать это заявленіе на усмотрѣніе Управы.

Послѣ сего гласный князь А. П. Урусовъ заявилъ, что до свѣдѣнія его дошло, что читанный въ утреннемъ засѣданіи членомъ ревизіонной комиссіи Д. П. Бибиковымъ докладъ не былъ подписанъ остальными двумя членами комиссіи, потому что они при ревизіи не присутствовали, по этому онъ проситъ Собраніе поручить ревизіонной комиссіи собраться вновь для ревизіи отчетности Управы и земскихъ зданій. Собраніе постановило: предложеніе князя Урусова принять, поручить ревизіонной комиссіи вновь собраться для ревизіи и о результатахъ ея доложить Собранію въ слѣдующемъ засѣданіи.

Затѣмъ, въ 12 часовъ ночи, г. председатель Собранія объявилъ вечернее засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ пожаловать 7 октября, къ 12 часамъ дня.

3-е утреннее засѣданіе, 7-го октября 1897 г.

Въ залъ Собранія прибыли всѣ лица, бывшія во вчерашнемъ засѣданіи.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня и затѣмъ приступлено къ очереднымъ занятіямъ.

Читанъ докладъ Управы по вопросу о продовольствіи крестьянъ. Собраніе постановило: докладъ Управы принять съ добавленіемъ еще поручить Управѣ ходатайствовать предъ Обществомъ Краснаго Креста объ отпускѣ церковно-приходскимъ попечительствамъ тѣхъ суммъ, которыя остались отъ выдачи пособій въ 1892 г. и хранятся въ Чернскомъ казначействѣ.

Заслушанъ докладъ Управы объ извозномъ промыслѣ. Постановлено докладъ Управы принять.

Прочитанъ докладъ Управы о полученіи почтарами заказной корреспонденціи.

По предложенію гласнаго князя А. П. Урусова, постановлено: поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію представить соображенія объ учрежденіи постоянной земской почты въ уѣздѣ.

Прочитано прошеніе арендатора аптеки Зотова объ оставленіи за нимъ аптеки до окончанія срока аренды.

Собраніе постановило: ходатайство это удовлетворить, поручивъ Управѣ, въ случаѣ нарушенія контракта, по ея усмотрѣнію дать движеніе исковому прошенію объ уничтоженіи контракта.

По ходатайству Медвѣжинскаго общества крестьянъ объ освобожденіи ихъ отъ неправильнаго несенія натуральной повинности, по выставкѣ подводъ для провоза арестантовъ отъ ст. Чернь до г. Черни, постановлено: вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго Собранія, при чемъ поручить Управѣ: 1) завести талонную книжку для записки подводъ, наряжаемыхъ для провоза указанныхъ арестантовъ, при чемъ контръ-марки отъ

талоновъ должны выдаваться отъ смотрителя тюремнаго замка; 2) поручить Управѣ возбудить ходатайство, черезъ г. Тульского Губернатора, предъ жандарскимъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность жандарскому унтеръ-офицеру ст. Чернь опредѣлять въ каждомъ случаѣ, является ли необходимость въ перевозкѣ арестанта и вещей и дѣйствительно-ли онъ не можетъ слѣдовать пѣшкомъ, каковое опредѣленіе отмѣчать на контръ-маркахъ.

Заслушано отношеніе главной физической обсерваторіи объ устройствѣ метеорологическихъ станцій. Постановлено: предложеніе отклонить.

Прочитано отношеніе земскаго начальника 3 участка объ увеличеніи нормы продовольственныхъ запасовъ. Постановлено: ходатайствовать о возстановленіи 55 ст. полож. о продовольствіи въ томъ смыслѣ, чтобы статья эта относилась не для однихъ только государственныхъ крестьянъ, но для крестьянъ всѣхъ наименованій и норму запасовъ признать по 12 мѣрѣ, или три осмины того и другого хлѣба.

Затѣмъ избраны въ члены комиссіи для разсмотрѣнія смѣты: И. А. Долинино-Иванскій, князь А. П. Урусовъ, А. Н. Сухотинъ, В. С. Скворцовъ и баронъ Ант. А. Дельвигъ.

Въ дополненіе къ принятому въ вечернемъ засѣданіи 6-го октября вопросу о постройкѣ дорогъ на средства губернскаго шоссеинаго капитала, постановлено: 1) поручить Управѣ при отчужденіи земель подъ дороги имѣть въ виду объясненіе гласнаго А. А. Цурикова объ обмѣнѣ земли. 2) ассигновать для отчужденія земель отъ 4000 до 5000 рублей и поручить Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ этихъ денегъ изъ дорожна-

го капитала; въ случаѣ же отказа деньги эти вывести въ расходъ изъ запаснаго капитала.

Читанъ отчетъ предсѣдателя училищнаго совѣта и разъясненіе г. Тульского Губернатора по поводу передачи земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство.

Г. Предсѣдатель Собранія П. И. Левицкій объяснилъ, что хотя онъ и не можетъ раздѣлить взгляда, приводимаго г. Губернаторомъ по отношенію права земства передавать школы безъ соглашенія съ училищнымъ совѣтомъ и взглядъ этотъ для него, какъ предводителя дворянства, даже не обязательнъ, тѣмъ не менѣе, усматривая такое усиленное желаніе гласныхъ покончить наконецъ съ этимъ вопросомъ, онъ принимаетъ на себя всю отвѣтственность за могущія быть послѣдствія и допускаетъ вопросъ о школахъ до обсужденія настоящаго Собранія.

Затѣмъ прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію, избранной XXXII очереднымъ Собраніемъ.

Гласный А. Н. Сухотинъ желалъ читать свой докладъ по поводу возраженій, сдѣланныхъ въ бывшихъ засѣданіяхъ Собранія нѣкоторыми гласными противъ передачи земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства и несочувствующими таковой. Г. Предсѣдатель Собранія не допустилъ сего чтенія на томъ основаніи, что онъ незнакомъ съ этимъ докладомъ; при чемъ г. Сухотинъ прочиталъ письмо Его Преосвященства Епископа Тульского и Вѣлевскаго съ благословеніемъ на всѣхъ лицъ, сочувствующихъ и содѣйствующихъ осуществленію на добрыя начинанія комиссіи по предложенію о передачѣ земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство.

Послѣ оживленныхъ преній, высказанныхъ гласными А. А. Цуриковымъ, княз. А. П. Урусовымъ, А. Н. Сухо-

тинымъ и барономъ Ант. А. Дельвигъ, г. Предсѣдателемъ Собранія былъ предложенъ вопросъ: желаетъ ли Земское Собраніе отмѣнить правила объ открытіи и содержаніи земскихъ школъ, принятыя Собраніемъ въ 1892 году.

Собраніе единогласно постановило правила эти отмѣнить.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Собранія былъ предложенъ вопросъ: желаетъ ли Собраніе передать существующія въ уѣздѣ земскія школы въ тульское епархіальное вѣдомство, на основаніяхъ, предложенныхъ комиссіей и на условіяхъ, принятыхъ Преосвященнымъ Питиримомъ, каковой вопросъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ. Большинствомъ 19 противъ 13 голосовъ Собраніе постановило: передать указанныя школы въ епархіальное вѣдомство.

Послѣ сего въ 7 часовъ вечера г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ пожаловать въ Собраніе 8 октября въ 12 час. дня.

4-е утреннее засѣданіе 8 октября 1897 года.

Въ залъ засѣданія явились всѣ бывшія во вчерашнемъ засѣданіи лица, за исключеніемъ гласнаго Е. К. Соколова и священника П. З. Турбина.

Читанъ журналъ засѣданія 7 октября.

Послѣ оживленныхъ споровъ по поводу занесенія въ журналъ рѣчей, произнесенныхъ при обсужденіи вопроса о передачѣ земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство, Собраніе постановило всѣ произнесенныя рѣчи въ журналъ не вписывать, а предоставить право каждому, принимавшему участіе въ этихъ преніяхъ, представить высказанное имъ мнѣніе письменно, каковое мнѣніе и приложить къ журналу.

Послѣ этого приступлено къ закрытой баллотировкѣ принятыхъ въ принципъ вопросовъ о денежныхъ пособіяхъ:

1) О прибавкѣ по сту рублей становымъ приставамъ, вопросъ рѣшенъ утвердительно.

Въ это время явился гласный Е. К. Соколовъ.

2) О выдачѣ пособія г. Фонъ-Удомъ, въ размѣрѣ ста рублей, вопросъ рѣшенъ утвердительно.

3) О выдачѣ пособія ста рублей г. Рингель вопросъ рѣшенъ утвердительно.

4) Объ ассигнованіи 54 рублей на стипендіатовъ въ Луженскомъ училищѣ, вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Читанъ докладъ ревизіонной комиссіи по поводу неисправности печей и половъ въ арестномъ домѣ. Г. Предсѣдатель Управы объяснилъ, что по постановленію прошлогодняго Собранія Управа ходатайствовала предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ денегъ на указанные потребности, но въ ходатайствѣ этомъ Губернскимъ Собраніемъ отказано.

Собраніе постановило докладъ комиссіи принять и поручить Управѣ: 1) повторить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ денегъ на указанные расходы по арестному дому; 2) завести отдѣльную книгу для неокладныхъ сборовъ; 3) заключать договоры со всеми лицами, желающими арендовать земскія помѣщенія.

Затѣмъ по предложенію гласнаго кн. А. П. Урусова постановлено: поручить Управѣ завести книгу дебиторовъ и кредиторовъ.

Приступлено къ чтенію смѣты доходовъ и расходовъ на 1898 годъ.

Постановлено смѣту утвердить въ суммѣ восьмидесяти одной тысячи ста сорока семи рублей семидесяти двухъ коп. (81147 р. 72 к.), поручивъ въ Управѣ выдать помощн. учителя Троицко-Бачуринскаго училища двадцать пять руб-

лей изъ остатковъ смѣты 1897 г., и роспись натуральныхъ повинностей утвердить согласно представленнаго проекта. Гласный кн. А. П. Урусовъ заявилъ, что онъ находитъ обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ и всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній неправильнымъ и неравномѣрнымъ.

Собраніе постановило, согласно предложенія кн. Урусова: поручить Управѣ представить свои соображенія по сему вопросу будущему очер. Собранію.

Послѣ сего постановлено избрать въ Комиссію для разсмотрѣнія докладовъ Управы и гласнаго А. Н. Сухотина, по поводу уменьшенія губернскихъ сборовъ, - всѣхъ губернскихъ гласныхъ, при чемъ, въ случаѣ отсутствія А. В. Кротова, уполномочить П. С. Скребицкаго замѣнять его въ комиссіи.

Приступлено къ избранію разныхъ должностей; избраны: въ ревизіонную комиссію, Александръ Александровичъ Дельвигъ, Ш. П. Лавровъ, Т. П. Нарышкинъ, В. С. Скворцовъ и А. И. Коптевъ.

Въ члены Епархіального Училищнаго Совѣта: баронъ Ант. А. Дельвигъ, А. Н. Сухотинъ, И. А. Долинино-Иванскій и князь А. П. Урусовъ.

Въ завѣдывающіе военно-конскими участками лица, поименованныя въ отдѣльномъ при семъ прилагаемомъ спискѣ.

Затѣмъ въ 6 часовъ вечера г. предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинныя журналы подписали: предсѣдатель и секретарь Собранія, предсѣдатель и члены Управы и гласные.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кротовъ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКЛАДЫ
ЧЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
XXXIII ОЧЕРЕДНОМУ
ЧЕРНОКОМУ УЪЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ
СОБРАНІЮ.



I.

По вопросу объ измѣненіи постановленія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 4 сентября 1881 г. о составленіи капитала на случай появленія эпидеміи въ уѣздѣ.

17-е очередное Земское Собранія постановило вносить ежегодно триста руб. на прекращеніе могущихъ появляться въ уѣздѣ эпидемій съ тѣмъ, что если эта сумма останется не истраченною, то зачитается какъ фондъ для слѣдующихъ лѣтъ.

Отчисленіе на образованіе этого фонда производилось съ 1883 года, расходы изъ него всегда показывались въ общемъ счетѣ народнаго здравія, а остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій считались и считаются долгомъ за уѣзднымъ сборомъ и въ наличности не состоятъ.

Въ настоящее время, когда для земскихъ учрежденій министерствомъ изданы новыя формы смѣтъ, согласно которымъ расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней нужно показывать въ 6 статьѣ 7 § смѣты

„медицинская часть“ въ размѣрѣ, установленномъ постановленіемъ Земскаго Собранія; не лучше-ли будетъ вносить на упомянутые расходы не триста руб., а болѣе или менѣе въ размѣрѣ дѣйствительной потребности и уже не числить въ долгу за уѣзднымъ сборомъ на образованіе, такъ называемаго нами, „капитала на случай появленія эпидеміи въ уѣздѣ“ ту сумму, которая, благодаря извѣстному постановленію Земскаго Собранія, возрасла къ 1897 году до 670 р. 12 к., такъ какъ въ настоящее время вовсе не представляется надобности, по мнѣнію Управы, въ образованіи этого спеціального капитала, въ виду уже существующихъ оборотнаго капитала и запасной суммы, тѣмъ болѣе, что при возможности могущихъ быть передержекъ по прекращенію эпидеміи, таковой капиталъ уничтожается самъ собою.

Въ виду вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Собранію постановить: 1) счетъ капитала на случай появленія эпидеміи въ уѣздѣ, на будущее время не вести; 2) въ смѣту 1898 года внести 250 руб. на удовлетвореніе фельдшеровъ разъѣздными и суточными и 3) 670 р. 12 к., числящаяся долгомъ за уѣзднымъ сборомъ означенному капиталу, присоединить къ запасному.

II.

По вопросу объ исключеніи земель, излишне числящихся по окладнымъ книгамъ Управы за Глаголевымъ, Орлеанскою и Архангельскою, и церковной мельницы с. Бортнаго.

№ 1. При дер. Воронцовкѣ и пустошѣ „Дикое Поле“ за поручикомъ Иваномъ Козьмичемъ Глаголевымъ значится

33 дес. земли по Языковской волости и 30 дес. по Раевской вол. 33 дес. зачислены Управою въ окладъ съ 1889 года на основаніи дознанія полиціи, въ то время, какъ за Глаголевымъ уже числилось 30 десят. по другой волости, хотя въ тѣхъ же дачахъ.

Въ настоящее время наслѣдница Глаголева, г. Шаповалова, заявляя о двойномъ обложеніи земли, доставшейся ей по наслѣдству вмѣстѣ съ г-жею Лейчевскою, ходатайствуетъ объ исключеніи вышеупомянутыхъ 33 десятинъ и о сложеніи накопившихся на оной сборовъ, всего 16 р. 1 к. Дознаніемъ полиціи 18 сентября 1896 года обнаружено слѣдующее: болѣе 50 лѣтъ тому назадъ дворянка Зелинская приобрѣла въ собственность отъ помѣщика С. М. Свѣчина 88 дес., изъ коихъ 55 дес. были проданы ею Ювицкому (а послѣднимъ — Сречинскому) и 33 дес. Ивану Козьмичу Глаголеву. Эти 33 дес. должны были перейти по наслѣдству къ племянницамъ Глаголева г.г. Шаповаловой и Лейчевской, но перешло только 30 дес. (которыя и значатся по Управѣ за ними въ Раевской волости), недостающія же три десятины, по всей вѣроятности, находятся во владѣніи Сречинскаго, земля котораго находится въ череполосномъ владѣніи съ землею Глаголева, при чемъ сверхъ пахотной земли (55 д.) у Сречинскаго имѣется еще 2 дес. лѣса и 1 д. раскорчеванной, и что никакой другой земли, кромѣ 30 д., въ пустошѣ „Дикое Поле“ и дер. Воронцовкѣ во владѣніи наслѣдницъ Глаголева нѣтъ.

Призвая двойное обложеніе земли въ данномъ случаѣ несомнѣннымъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію 33 дес. упомянутой земли изъ-за Глаголева исключить, а недоимки взыскивать.

№ 2. Прошлое Земское Собрание по докладу управы объ исключеніи излишка земли у Ольги Константиновны Орлеанской постановило считать за нею 463 дес. 1608 с., вмѣсто 531 д. 1608 саж., неправильно числящихся въ раздѣльной выписи и облагавшихся повинностями.

Повѣренный жены своей О. К. Орлеанской г. Орлеанскій ходатайствуетъ объ исключеніи еще 44 дес. 454 саж., въ основаніе чего представилъ планы и копию съ залоговаго свидѣтельства отъ 12 декабря 1896 года.

По планамъ всей земли при с. Нарѣчьѣ Кислино тожъ, значится 465 дес. 1784 с., изъ нихъ собственно Орлеанской принадлежитъ 419 д. 1154 с. удобной и 6 д. 1750 с. неудобной, остальная земля, значащаяся по плану подъ № 49, въ количествѣ 2 дес. 1034 саж., принадлежитъ крестьянамъ с. Кислина и подъ №№ 45, 46, 47 и 48 въ количествѣ 37 д. 246 с. церковному причту того же села.

Въ Теплинской дачѣ въ урочищѣ Осинковца и Мериновки значится 19 д. 963 саж. Земля эта по планамъ показана во владѣніи Орлеанской, хотя по вводному листу таковая состоитъ у Александровыхъ, за которыми и облагается по управѣ въ количествѣ 18 десятинъ. Такимъ образомъ всей земли во владѣніи Орлеанской, исключая неудобную, согласно планамъ, нужно считать 438 д. 2217 саж., т. е. менѣе противу прежняго обложенія, до 1895 г., на 11 д. Подробности зачисленія излишка земли были доложены Земскому Собранію 1896 года (стр. доклад. 77—79). По мнѣнію управы ходатайство г. Орлеанскаго слѣдовало бы уважить, такъ какъ 37 дес. церковной земли обложенію повинностями не подлежатъ, 2 дес. крестьянской земли могутъ быть зачислены въ окладъ за крестьянами с. Кислина, а остальные исключатся изъ обложенія, какъ неудобныя.

№ 3. 31-ое очередное Земское Собрание по докладу управы объ исключеніи 21^{1/2} дес. земли у Туленинова, находящейся въ фактическомъ его пользованіи и состоящей какъ за нимъ въ окладѣ, такъ и за Архангельскою, у которой на эту землю имѣлись документы, — постановило въпросъ этотъ оставить открытымъ.

Подробности настоящаго дѣла напечатаны въ докладѣ управы за 1895 годъ стр. 74—76.

Въ дополненіе къ прежнему своему заключенію управа находить необходимымъ, для окончательнаго разрѣшенія возбужденнаго вопроса, предложить Собранію слѣдующее.

Имѣя въ виду, что недоимки, числящіяся на землѣ Архангельской взыскать невозможно, перечислять же таковыя за Туленинова, какъ фактическаго владѣльца этой земли, тоже нельзя, потому именно, что судъ, разбиравшій дѣло по иску Архангельской къ наслѣдодателю Туленинова Енютину, прекратилъ таковое за смертію Архангельской, право которой на эту землю такъ и осталось недоказаннымъ, — и принимая во вниманіе безнадежность недоимокъ, съ каждымъ годомъ все болѣе накопляющихся, — землю у Архангельской слѣдовало-бы исключить, и недоимки (61 р. 13 к. съ пенями (53 руб. 6 к.) со счетовъ сложить.

№ 4. Тульская духовная консисторія отъ 31 декабря 1896 г. за № 13185 и отъ 20 февраля 1897 г. за № 2302 снова проситъ земскую управу на основаніи сообщеннаго ей закона, освободить на будущее время церковную мельницу с. Бортнаго, Чернскаго уѣзда, отъ земскихъ налоговъ и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію. Такъ какъ Земское Собрание въправѣ отмѣнять или измѣнять свои постановленія, то управа снова докладываетъ Собранію о томъ, слѣдуетъ ли продолжать обложеніе земскими сборами церковной мельницы с.

Бортнаго прежнимъ порядкомъ, или освободить отъ налоговъ, удовлетворивъ просьбу консисторіи? Постановленіе прошлаго Собранія заключается въ слѣдующемъ: имѣя въ виду, что настоящее дѣло было уже на разсмотрѣніи прошлаго 31 очереднаго Собранія, признавшаго обложеніе сборомъ мельницы правильнымъ и принимая во вниманіе, что никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыя могли бы измѣнить это постановленіе, консисторіей не указано, поручить управѣ продолжать взысканіе какъ недоимокъ, такъ и окладовъ за мельницу причта села Бортнаго, съ принятіемъ поудительныхъ мѣръ.“ Въ силу этого постановленія управа взыскала полицейскими мѣрами въ число недоимокъ за эту мельницу 128 руб., осталось довзыскать по 1-е января 1897 г. 16 руб. 17 коп. и окладъ текущаго года 31 руб. 67 коп., всего 47 руб. 84 коп.

О чемъ и было въ свое время сообщено консисторіи, въ которой по выслушаніи отношеній управы, снова „приказали и Его Преосвященство утвердилъ“ сообщить Чернской Земской Управѣ, что 1) принадлежащая церкви села Бортнаго, а не причту, водяная мельница отведена къ сей церкви Правительствомъ по генеральному межеванію 1779 года вмѣстѣ съ землею, на которой она находится, на довольствіе священно-церковно служителей, при церкви служащихъ; и 2) потому обложеніе земскимъ сборомъ означенной мельницы епархіальное начальство не признаетъ согласнымъ съ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената по вопросу объ обложеніи принадлежащихъ Кирилло-Вѣлосерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземельнымъ, на земскія повинности, сборомъ, въ коемъ опредѣленіи разъяснено, что на основаніи пункта б § 2 ст. 5 прилож. къ ст. 55 Устава о земск. повин. и ст. 11 Временныхъ Пра-

виль для зем. учрежд. по дѣламъ о земскихъ повин. (особое примѣч. къ уставу о земск. пов. изд. 1876 г.), отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются во всеѣхъ губерніяхъ и областяхъ земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя Правительствомъ на содержаніе церквамъ съ церковнымъ причтомъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ.“

Докладывая все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа, съ своей стороны, остается при прежнемъ взглядѣ на возбужденный консисторіею вопросъ, выраженномъ въ докладѣ прошлогоднему Собранію (стр. 79 – 81), но отъ Собранія, конечно, зависитъ и освободить означенную мельницу отъ налоговъ на будущее время.

III.

По вопросу о сложеніи недоимокъ.

№ 1. Вдова Чернскаго мѣщанина Наталья Минавна Бахтина снова ходатайствуетъ о сложеніи недоимокъ земскаго сбора, накопившейся на принадлежащемъ ей съ дѣтьми, въ г. Черни, домѣ, всего съ пенею 91 руб. 54 коп., по бѣдности и ея семейному положенію.

Семья въ 5 душъ, не считая сына Ивана, служащаго въ солдатахъ, сама слѣпая, два сына больные безъ мѣста и двѣ дочери дѣвицы. Доходъ съ ветхаго дома, готоваго развалиться, идетъ на ремонтъ и поддержку ветхихъ строеній; пособіе женатаго сына Владимира, въ размѣрѣ пяти рублей въ мѣсяцъ, недостаточно и для прокормленія. Въ виду чего Бахтина умоляетъ войти въ безвыходное ея положеніе и освободить отъ взысканія земскихъ налоговъ.

№ 2. Завѣдующая по довѣренности имѣніемъ Чернскаго землевладѣльца Алексѣя Николаевича Тургенева, Ольга Николаевна Тургенева проситъ Управу представить на обсужденіе Земскаго Собранія ея ходатайство о сложеніи недоимокъ съ крахмальнаго завода и водяной мельницы при с-цѣ Пыжовѣ, недѣйствующихъ, какъ удостовѣрено волостнымъ правленіемъ, съ 1894 года.

15-го мая настоящаго года Ольга Николаевна Тургенева просила Уѣздную Управу „не взимать налога съ крахмальнаго завода при сельцѣ Пыжовѣ и, если это не будетъ незаконно, сложить накопившуюся на крахмальномъ заводѣ недоимку. Заводъ приводился въ движеніе водяной мельницей, которая тоже не работаетъ съ 1894 года, поэтому проситъ и мельницу освободить отъ налоговъ и сложить недоимки.“ При чемъ добавляетъ, что въ виду прошлаго тяжелаго состоянія ихняго хозяйства, всякій лишній десятокъ рублей составляетъ расчетъ. Вслѣдствіе этого заявленія, членъ Земской Управы Ф. М. Остаповъ производилъ осмотръ упомянутыхъ заведеній въ с-цѣ Пыжовѣ, оказавшихся въ совершенно разрушенномъ видѣ; послѣ чего какъ крахмальныи заводъ, такъ и мельница г. Тургенева исключены были Управою изъ оклада текущаго года, а на сложеніе недоимокъ съ пенями, накопившихся съ 1894 года въ количествѣ 122 руб. 87 коп. испрашивается разрѣшеніе Собранія. При чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь напомнить Собранію нижеслѣдующія постановленія прошлыхъ Земскихъ Собраній и разъясненіе Сената. 1) „Собраніемъ единогласно принято, что заводы, недѣйствующіе въ данномъ году, когда предъ началомъ года, т. е. до 1 августа, будетъ о томъ заявлено заводчикомъ Управѣ, на все время бездѣйствія свободны отъ податей на земскія повинности.“ (пост.

Зем. Собр. 12 декаб. 1865 г. № 5). 2) „Въ случаѣ представленія къмъ либо изъ землевладѣльцевъ доказательствъ, что за нимъ состоитъ земли менѣе противъ показаннаго въ окладныхъ книгахъ, Собраніе положило: уменьшать сборъ со времени представленія ясныхъ доказательствъ въ дѣйствительности уменьшенія количества земли; за прежнее же время сложенія повинности и зачетовъ не дѣлать“. (пост. Зем. Соб. 18 сент. 1868 г. пун. 21.) 3) „По закону (ст. 5 прав. о зем. росп.) земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ годъ и не существуетъ вовсе правила, коимъ-бы земскія учрежденія обязывались, до окончанія смѣтнаго года, уменьшать или слагать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ земель, хотя-бы по вновь собраннмъ свѣдѣніямъ пространство ихъ и предполагаемый съ нихъ доходъ и оказались въ меньшемъ количествѣ.“ (Ук. Сената 31 августа 1871 г. № 36595).

Въ силу приведенныхъ постановленій Земскаго Собранія и разъясненія Сената, Управа, съ своей стороны, полагала-бы недоимки за вышеупомянутыя заведенія взыскать.

IV.

По ходатайствамъ разныхъ лицъ о пособіяхъ отъ земства.

№ 1. Бывшій смотритель Черскаго земскаго арестнаго дома Петръ Афанасьевичъ Шадскій, прослужившій земству въ означенной должности около 24-хъ лѣтъ и получавшій въ теченіе 22¹/₂ лѣтъ по 10 руб. въ мѣсяць и лишь за послѣднее время (1 годъ 9 мѣсяцевъ) по 16 р. 67 коп., проситъ исходатайствовать у Земскаго Собранія, во вниманіе къ его долговременной и безупречной службѣ земству

единовременное вознагражденіе, которое хотя нѣсколько улучшило-бы его настоящее бѣдственное положеніе, при наступившей старости и неспособности къ личному труду.

Въ видахъ того, что Шадскій былъ уволенъ отъ службы не по желанію Земской Управы и не по старости, а влѣдствіе того, что онъ, къ несчастію, подпалъ подъ судъ, и уже освобожденный продолжалъ службу городовымъ, Управа, съ своей стороны, полагала бы ходатайство это отклонить.

№ 2. Вдова губернскаго секретаря Анна Гавриловна Рингель, по случаю преждевременной смерти дочери своей Марьи Евдокимовны Соловьевой, прослужившей Чернскому Земству въ должности земской акушерки 25 лѣтъ, ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о назначеніи ей, Рингель, пожизненной пенсіи или же единовременнаго пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія, при чемъ указываетъ, что дочь ея Марья Евдокимовна потеряла свое здоровье и жизнь, благодаря акушерской службѣ, сопряженной съ обязательными и неотложными разѣздами во всякую погоду для оказанія немедленной помощи страждущимъ женщинамъ при родахъ; что не смотря на свою болѣзнь за послѣдніе два года она, тѣмъ не менѣе, исполняла добросовѣстно свои обязанности, о чемъ извѣстно мѣстному врачу Михаилу Николаевичу Иванскому, который иногда даже не позволялъ ей ѣздить къ больнымъ, посылая вмѣсто нея другую акушерку. Преждевременная потеря дочери, единственной кормилицы ея, Рингель, со внучкою и преклонныя лѣта, невозможность снискивать пропитаніе личнымъ трудомъ и заставляютъ обратиться къ Земскому Собранію съ покорнѣйшей просьбой о пособіи.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

№ 3. Отъ содержательницы школы въ г. Черни Анны Николаевны Фонъ-Удомъ имѣется въ Управѣ прошеніе нижеслѣдующаго содержанія.

„Въ 1894 и 1895 годахъ по просьбѣ моей назначалась изъ земскихъ суммъ субсидія въ размѣрѣ 100 р. на наемъ квартиры для моей школы, но въ прошломъ сентябрьскомъ очередномъ Земскомъ Собраніи мнѣ въ помощи отказано. Не сознавая за собой никакой вины, я съ прискорбіемъ вынесла этотъ тяжелый для меня ударъ и, будучи связана квартирой и учениками, собравшимися въ полномъ составѣ къ началу учебнаго года, должна была безъ поддержки вести свое дѣло и за свой годовой трудъ ничего, кромѣ долга, не приобрѣла, а между тѣмъ опять трудилась не безъ пользы: учащихся въ школѣ моей было 32 человѣка; въ маѣ мѣсяцѣ у меня былъ произведенъ экзамень членомъ училищнаго совѣта А. Е. Разумовскимъ и священникомъ Покровской церкви Л. И. Богоявленскимъ и, по испытаніи учениковъ, оказалось: пять дѣвочекъ получили свидѣтельства объ окончаніи курса и два похвальныхъ листа, а 6 учениковъ подготовлены для поступленія въ средне-учебныя заведенія, изъ коихъ одинъ уже выдержалъ экзамень въ маѣ мѣсяцѣ въ тульской классической гимназій въ 1-й классъ, а остальные пять сдали экзамень въ августѣ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, г-жа Фонъ-Удомъ позволяетъ утруждать гг. гласныхъ усердною просьбой войти въ ея затруднительное положеніе и не оставить назначить ей какую либо помощь, чтобы она могла, хотя съ малой для себя выгодой продолжать дѣло, приносящее несомнѣнную пользу для дѣтей всѣхъ сословій“.

О чемъ Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе настоящаго Собранія.

№ 4. Прошлымъ Собраніемъ передано въ Управу для разсмотрѣнія и доклада сему Собранію прошеніе бомбардира изъ крестьянъ Скородненской волости, сельца Жадома Михаила Захарова Шубина о пособіи, напечатанное на страницѣ 134 дополнительныхъ докладовъ Управы за 1896 годъ. Управа, разсмотрѣвъ настоящее прошеніе, имѣетъ честь предложить Собранію поручить ей снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, о помѣщеніи Шубина въ какую либо богадѣльню, а въ случаѣ неуспѣха, поручить Управѣ выдавать Шубину пособіе въ размѣрѣ двухъ рублей въ мѣсяцъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ на содержаніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса.

V.

Попеченіе о народномъ здравіи.

Еще въ прошломъ году Управою были представлены смѣты на необходимыя поправки и перестройки нѣкоторыхъ зданій при Раевской и Горковской больницахъ. Хотя смѣты эти были тогда же утверждены Собраніемъ, но исполненіе предполагавшихся по нимъ работъ было отложено до болѣе благопріятнаго состоянія земской кассы. До настоящаго времени такого благопріятнаго момента въ земской кассѣ не наступало, а въ виду значительнаго недорода озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ нашемъ уѣздѣ, врядъ-ли этотъ моментъ наступитъ до осени будущаго года. Въ виду этого, Управа была вынуждена предпринять нѣкоторый, правда незначительный, ремонтъ тѣхъ зданій, въ которыхъ перезимовать безъ большихъ неудобствъ представляется сомнительнымъ. Работы эти очень мелкаго характера; все же

Управа считаетъ долгомъ довести о производствѣ ихъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, дабы не навлечь въ будущемъ нареканий за сверхсмѣтные расходы. Съ октября прошлаго года открыты при всѣхъ трехъ больницахъ добавочные приѣмные пункты для амбулаторныхъ больныхъ. Уже опытъ перваго года показалъ, что надобность въ этихъ пунктахъ была значительная. На всѣхъ трехъ пунктахъ принято, не считая повторныхъ посѣщеній, до 8000 больныхъ, и это уже въ первый годъ, при условіи вообще медленности распространенія всего новаго среди нашихъ крестьянъ! Такимъ образомъ, уже теперь можно съ полною увѣренностью сказать, что мысль объ открытіи этихъ пунктовъ была совершенно правильна, отвѣчала назрѣвшей потребности, и эти пункты должны оставаться и на будущее время не какъ временная мѣра, а какъ постоянная.

Выписка медикаментовъ отъ Мерка изъ Дармштадта оказалась дѣйствительно выгодною, почему предполагавшееся сокращеніе расхода на медикаменты вполнѣ подтвердилось. Къ этому нужно еще добавить, что самые медикаменты были присланы, по единодушному отзыву всѣхъ врачей, высокаго качества. Даже предполагавшееся замедленіе доставки медикаментовъ, въ виду дальности разстоянія и таможенныхъ затрудненій, не имѣло мѣста.

Всѣ медикаменты получены были Управою не позже того, какъ они получались отъ Московскихъ дрогистовъ. Сокращеніе въ расходахъ на медикаменты достигло 20⁰/₀ и даже болѣе, ибо въ прежнее время на всѣ три участка не хватало 2500 р., а въ текущемъ году будетъ израсходовано на медикаменты не болѣе 2000 рублей.

Изъ представленныхъ гг. земскими врачами вѣдомостей о числѣ пользовавшихся лѣченіемъ больныхъ оказывается нижеслѣдующее.

По 1 санитарному участку, въ Чернской земской больницѣ къ 1896 году оставалось больныхъ 5 человекъ, въ 1896 году прибыло 248, выздоровѣло 221, умерло 16, и осталось къ 1897 году 16 человекъ; изъ этого числа было сифилитиковъ 57 человекъ. Амбулаторныхъ съ повторными посѣщеніями было 8790 человекъ, изъ нихъ 247 сифилитиковъ. Кромѣ того эпидемическихъ 190 человекъ.

По 2 санитарному участку, въ Новогорковской больницѣ къ 1896 году оставалось 3 человекъ, въ 1896 году прибыло 52, выздоровѣло 51, умерло 3 и остался одинъ; изъ нихъ было сифилитиковъ 3. Амбулаторныхъ съ повторными посѣщеніями было 5559, изъ нихъ сифилитиковъ 396 человекъ. Кромѣ того эпидемическихъ 370.

По 3 санитарному участку, въ Раевской больницѣ къ 1896 г. оставался 1 человекъ, въ 1896 г. прибыло 59, выздоровѣло 51, умерло 7 и осталось къ 1897 г. 2 чел. Амбулаторныхъ больныхъ было 7618, изъ нихъ сифилитиковъ 109 человекъ. Кромѣ того эпидемическихъ 260 чел.

Изъ отчетовъ о дѣятельности земскихъ акушеровъ видно, что въ теченіе 1896 г. было:

По отчету Исполатовой: родовъ 38, выкидышей 6, беременность и женскія болѣзни 176.

По отчету Лебедевой: правильныхъ родовъ 25, неправильныхъ 5 и выкидышей 3.

По отчету Архангельской: правильныхъ родовъ 38, неправильныхъ 7, выкидышей 11, разныхъ болѣзней 90.

VI.

Объ увеличеніи Губернскаго Земскаго сбора.

Стремленіе прошлаго очереднаго Собранія сократить налоги съ земли, съ большимъ трудомъ достигнутое умень-

пеніемъ разныхъ статей смѣты, встрѣчаетъ въ настоящее время непреодолимое препятствіе, вслѣдствіе большаго возвышенія губернскаго сбора: вмѣсто предположенныхъ по нашей смѣтѣ по примѣру 1896 года 20000 р. на губернскія повинности, Губернское Собраніе назначило съ Чернскаго уѣзда 23583 р. 90 к. Въ виду того, что увеличеніе смѣты на губернскія потребности сдѣлалось оффиціально извѣстно Управѣ уже послѣ разсылки окладныхъ листовъ, явилось неудобнымъ созвать Собраніе для исправленія раскладки. Для того, чтобы пополнить являющійся дефицитъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію недостающую въ раскладкѣ сумму пополнить изъ запаснаго капитала, внося на пополненіе послѣдняго въ будущія смѣты въ продолженіе трехъ лѣтъ по 1200 рублей.

Въ раскладку на 1898 годъ Управа на губернскія потребности вноситъ уже 23584 р. по примѣру сего года, но можетъ легко случиться, что въ текущемъ году Губернское Собраніе по раскладкѣ назначитъ съ Чернскаго уѣзда 30000 рублей и даже болѣе, поэтому необходимо особливо ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы ростъ губернскихъ расходовъ былъ-бы пріостановленъ. Уже въ настоящее время болѣе 50% уѣздныхъ расходовъ Чернскій уѣздъ платитъ на губернскія потребности, ничѣмъ не пользуясь на удовлетвореніе своихъ нуждъ отъ Губернскаго Земства, кромѣ развѣ ветеринарнаго персонала, который, кстати сказать, какъ присланный изъ губерніи, обходится гораздо дороже, чѣмъ если-бы онъ былъ приглашенъ Уѣздною Управою. Происходитъ это послѣднее отъ того, что въ губернскую смѣту вносится цифра, потребная на содержаніе, по числу уѣздовъ, 12 ветеринарныхъ врачей и столькихъ же фельдшеровъ, и сумма эта разверстывается

между уѣздами по доходности и цѣнности имущества каждаго уѣзда. При такомъ положеніи Чернскій, на примѣръ, уѣздъ на содержаніе ветеринара и фельдшера при немъ платитъ приблизительно 2500 р., тогда какъ Алексинскій уѣздъ на тотъ же предметъ расходуетъ 1500 р., а между тѣмъ, для Алексинскаго уѣзда, уже въ силу только того, что его территорія меньше Чернскаго уѣзда, одинъ ветеринарный врачъ долженъ принести больше пользы, чѣмъ это будетъ для Чернскаго уѣзда.

О сокращеніи губернскихъ расходовъ уже въ прошломъ году ходатайствовало Новосильское Земство, и какъ видятъ г.г. гласные, ходатайство это нашло себѣ удовлетвореніе въ обратномъ смыслѣ. Можетъ быть, если нѣсколько уѣздовъ представятъ такія же ходатайства, ихъ не постигнетъ столь печальная участь.

VI.

По устройству пути между городомъ Чернь и стан. Кресты.

26 сентября получены изъ Губернской Управы какъ планъ новаго проектируемаго пути изъ гор. Черни на ст. Кресты, такъ и планъ отчужденія подъ эту дорогу.

По новому проекту разстояніе между Чернью и Крестами не удлиняется, какъ это выходило по бывшему уже въ разсмотрѣніи Собранія проекту, и съ этой стороны, значить, желаніе нашего земства удовлетворено. Такъ какъ новый путь идетъ почти все время черезъ пахатную землю, при осуществленіи этого проекта придется отчуждать изъ надѣловъ крестьянъ Стрѣлецкаго общества 14 съ лишкомъ

десятинъ и въ виду того, что отчужденія при постройкѣ Губернскимъ Земствомъ подъѣздныхъ путей производятся за счетъ уѣздныхъ земствъ, для которыхъ эти пути проводятся, то значить намъ придется уплатить, вѣроятно, болѣе 4000 руб. Имѣетъ съ тѣмъ, многимъ уже изъ гг. гласныхъ извѣстно, что вновь предположенная къ постройкѣ желѣзная дорога со станціи Верховье Орловско-Грязской дороги до соединенія съ линіею Данковъ—Смоленскъ пройдетъ около города Черни и близъ самаго города предполагается станція этой желѣзной дороги. Если это осуществится, то ст. Кресты для г. Черни потеряетъ все свое товарное значеніе. Имѣя въ виду съ одной стороны это послѣднее обстоятельство, съ другой же стороны то, что устройство проектированнаго подъѣзднаго пути къ ст. Кресты вызываетъ отъ нашего земства значительный расходъ, не будетъ ли осторожнѣе къ постройкѣ этого пути не приступать, пока выяснится, будетъ ли дѣйствительно построенъ вышеуказанный рельсовый путь. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Управы, то не угодно-ли будетъ просить Губернское Собраніе переставить очереди утвержденныхъ для Чернскаго уѣзда подъѣздныхъ путей, т. е. сначала устроить путь между Коженкою и Чернью, а затѣмъ, если явится потребность, приступить къ сооруженію подъѣзднаго пути къ станціи Чернь.

Въ дополненіе къ этому докладу Управа имѣетъ честь присовокупить, что ею 5 октября полученъ изъ Губернской Управы, между прочимъ, планъ линіи Чернь-Коженка, по которой уже произведены изысканія, но повидимому безъ расчетовъ предстоящихъ работъ. Изъ этого плана видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придется сдѣлать отчужденіе земли, всего въ количествѣ 2 дес. 160 кв. сажень. Если

Собранию угодно будетъ согласиться съ предыдущимъ докладомъ, то не угодно-ли будетъ теперь же ассигновать на отчужденіе земли необходимой для проведенія этой линіи, 500 руб. по приблизительной стоимости земель, уже отчуждавшихся Управою.

Если Собраніе согласится съ предложеніемъ Управы, то Губернская Управа уже съ весны будущаго года можетъ приступить къ работамъ на этомъ участкѣ и, въ такомъ случаѣ, мостъ черезъ рѣку Уготъ въ с. Рѣпно-Никольскомъ долженъ быть устроенъ на средства шоссейнаго капитала.

Не представляя чертежей, которые, за краткостью времени, вѣроятно, не могли быть составлены, Губернская Управа извѣщаетъ уѣздную, что постройка мостовъ при с. Троицкомъ и Воскресенскомъ приблизительно обойдется въ 5225 руб., а устройство подъѣзда къ станціи Чернь со стороны села Тургенева въ 7560 руб., при чемъ для послѣдняго пути представлены соотвѣтствующіе планы и чертежи работъ. Еще въ прошломъ году наше Собраніе признало необходимымъ произвести на счетъ дорожнаго капитала между другими сооруженіями и вышеуказанныя.

Губернскимъ Собраніемъ, однако, не было разрѣшено приступить къ этимъ сооруженіямъ за непредставленіемъ техническихъ смѣтъ. Поэтому не угодно-ли будетъ Собранию съ представленіемъ смѣтъ вновь ходатайствовать о разрѣшеніи приступить къ постройкѣ вышеуказанныхъ сооруженій на средства дорожнаго капитала, въ предѣлахъ его наличности, при чемъ на первой очереди поставить сооруженіе Троицкаго и Воскресенскаго мостовъ.

VIII.

По вопросу о продовольствіи крестьянъ по случаю неурожая 1897 года.

Ко дню Собранія, хотя Управа и отсрочила насколько возможно созывъ гг. гласныхъ, не представилось возможно собрать черезъ гг. членовъ управы вполне точныя свѣдѣнія о нуждѣ въ ссудахъ или другого какого либо рода помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, въ виду того, что матеріалы для изслѣдованія были получены Управою или очень поздно—въ самыхъ послѣднихъ числахъ сентября и первыхъ октября мѣсяцевъ, или даже совсѣмъ еще не получены до дня открытія Собранія.

Все-таки по впечатлѣніямъ, вынесеннымъ членами Управы при объѣздѣ своихъ участковъ и хотя не детальномъ, но во всякомъ случаѣ внимательномъ осмотрѣ и опросѣ, можно теперь же сказать, что громадное большинство крестьянъ не въ состояніи прокормиться изъ собраннаго урожая, особенно тяжело, кромѣ того, будетъ прокормить домашній скотъ, хотя все, безъ чего только можно обойтись, тѣмъ или другимъ путемъ, уже сбыто. Не смотря на все это, за самими развѣ рѣдкими исключеніями, до января мѣсяца всѣ такъ или иначе обойдутся.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе того, что Губернское Собраніе, черезъ которое только и можно получить тотъ или другой видъ помощи, состоится только въ первыхъ числахъ декабря, — раньше января и нельзя будетъ принимать какихъ либо мѣръ къ продовольствію крестьянъ; наконецъ, въ Управѣ имѣется продовольственнаго общественнаго капитала 13449 р. 28 к., изъ котораго ссуды могутъ быть выданы

во всякое время, конечно, только собственникамъ его, которые, впрочемъ, и будутъ наиболѣе нуждаться. Въ виду всего вышеизложеннаго окончательное опредѣленіе суммы, потребной для выдачи ссудъ, можетъ быть сдѣлано въ экстренномъ Собраніи, которое можно созвать во второй половинѣ ноября мѣсяца; въ настоящее же время слѣдуетъ выработать общее направленіе дѣятельности земства въ помощи населенію. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Управы, на первомъ мѣстѣ должна стоять продажа населенію хлѣба по возможно низкимъ заготовительнымъ цѣнамъ. Для того, чтобы при ожидаемой малочисленности лошадей населенію возможно было поближе доставить этотъ хлѣбъ, слѣдуетъ обратиться за содѣйствіемъ къ церковно-приходскимъ попечительствамъ, которыя, по распоряженію епархіальнаго начальства, должны быть непременно образованы при каждой церкви въ первой половинѣ этого мѣсяца. У кого либо изъ членовъ этого попечительства, съ одобренія самаго попечительства, можетъ быть открытъ складъ для продажи, что легко можетъ быть осуществляемо каждымъ изъ владѣльцевъ, такъ какъ ихъ амбары все равно почти пусты. Управа полагаетъ, что весьма существенною мѣрою было-бы исходатайствовать передъ Краснымъ Крестомъ отпущекъ въ распоряженіе этихъ попечительствъ нѣкоторыхъ суммъ, въ добавокъ могущихъ быть у попечительствъ изъ другихъ источниковъ для раздачи безвозвратныхъ пособій не только безземельнымъ, бывшимъ дворовымъ и бѣднякамъ другихъ сословій, но также и малоземельнымъ крестьянамъ, обремененнымъ многочисленными семействами при одномъ работникѣ, ибо все равно ссуды такимъ лицамъ въ силу необходимости превращаются въ безвозвратное пособіе, при чемъ невозможность взыскать выданную ссуду съ нихъ влечетъ за собою отказъ болѣе

состоятельныхъ безъ самыхъ энергическихъ репрессій возвратитъ ссуду до тѣхъ поръ, пока она не будетъ взыскана съ бѣднѣйшихъ.

Кромѣ хлѣба продаваться по возможности должны также по заготовительной цѣнѣ и кормовыя средства для скота, могущія быть съ большимъ удобствомъ и меньшими накладными расходами доставлены, какъ-то жмыхи, отруби, поваль и проч., тѣмъ болѣе, что при покупкахъ болѣе значительными партіями все это можно купить по болѣе доступной цѣнѣ. Можетъ быть даже окажется возможнымъ по сходной цѣнѣ достать и пресованное сѣно. Вообще на мѣры къ прокормленію скота должно быть обращено очень серьезное вниманіе, такъ какъ значительное его уменьшеніе повлечетъ за собою очень тяжелое и длительное оскуденіе населенія. Всѣ проэктируемыя такимъ образомъ мѣры заставятъ населеніе обходиться собственными средствами въ борьбѣ съ постигшимъ неурожаемъ, поэтому было-бы желательно способствовать и къ добыванію этихъ средствъ. Изъ мѣръ этого характера можно указать съ одной стороны на ходатайство объ удешевленіи тарифа на проѣздъ для отысканія заработковъ, съ другой стороны просьба къ управленію вновь строящейся линіи желѣзной дороги Данковъ-Смоленскъ о томъ, чтобы на участкахъ, пролегающихъ по нашей мѣстности, по возможности, исключительно работы отдавались крестьянамъ нашего уѣзда. Правда эти мѣры могутъ найти себѣ примѣненіе только съ начала таянія снѣговъ, но вѣдь къ тому то времени нужда и окажется наиболѣе жгучею.

Для болѣе точнаго опредѣленія какъ нужды, такъ и способа помочь ей не только въ каждой деревнѣ, но и въ каждомъ дворѣ, конечно, недостаточно силъ однихъ членовъ Управы, которые будутъ во всякомъ случаѣ очень отягчены

всякими хозяйственными заботами и мѣропріятіями, поэтому необходимо найти помощниковъ имъ, наиболѣе близко стоящихъ къ населенію своей мѣстности. И въ этомъ случаѣ весьма важную и существенную пользу могутъ и должны принести открываемыя попечительства. Управа полагаетъ, что распредѣленіе помощи, когда въ ней настаетъ нужда, должно быть организовано слѣдующимъ образомъ. Всѣ ходатайства о помощи, представленные общественными приговорами, рассылаются Управою попечительствамъ по принадлежности. Попечительство распредѣляетъ эти ходатайства между своими членами, которые, произведя детальныя изслѣдованія, передаютъ эти изслѣдованія съ своимъ заключеніемъ въ совѣтъ попечительства, который по разсмотрѣніи и обсужденіи какъ самыхъ данныхъ изслѣдованія, такъ и заключеній изслѣдователя постановляетъ свое заключеніе, которое и препровождаетъ въ Управу. При Управѣ желательно было бы образовать совѣтъ изъ нея самой, г.г. земскихъ начальниковъ и нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ; этотъ совѣтъ дѣлаетъ окончательное постановленіе по всѣмъ возбужденнымъ ходатайствамъ. При попечительствахъ могутъ быть устроены склады и продуктовъ, потребныхъ для той или другой помощи. Хотя эта организація на первый взглядъ и кажется нѣсколько сложною, но на практикѣ при дружномъ содѣйствіи лицъ, привлеченныхъ къ участію въ ней, въ чемъ нѣтъ никакого повода сомнѣваться, Управа полагаетъ, что организація эта дастъ возможность быстро и справедливо осуществить всѣ мѣропріятія Собранія.

Вотъ все, что въ настоящее время Управа можетъ съ своей стороны предложить Собранію для оказанія помощи населенію, постигнутому неурожаемъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ текущемъ году. Не угодно-ли будетъ поэтому Собранію:

1) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ 25 тысячъ руб., подъ гарантію Чернскаго Земства, въ распоряженіе уѣздной управы для покупки и продажи по заготовительной цѣнѣ ржи и кормовыхъ средствъ для скота.

2) Ходатайствовать объ установленіи удешевленнаго пассажирскаго тарифа для лицъ, отправляющихся на заработки по свидѣтельствамъ отъ гг. земскихъ начальниковъ.

3) Ходатайствовать передъ управленіемъ линіи Данковъ-Смоленскъ о томъ, чтобы на участкахъ, пролегающихъ по нашей мѣстности, работы отдавались по возможности крестьянамъ Чернскаго уѣзда.

4) Поручить Управѣ распредѣлять продовольственную помощь черезъ посредство указанной ею организаціи.

5) Созвать во второй половинѣ ноября экстренное Собраніе для окончательнаго опредѣленія размѣровъ и способовъ выдачи продовольственныхъ ссудъ.

6) Ходатайствовать о пониженіи тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ продовольственныхъ и кормовыхъ продуктовъ.

7) Ходатайствовать объ отпускѣ изъ общества Краснаго Креста церковно-приходскимъ попечительствамъ нѣкоторой суммы для выдачи безвозвратныхъ пособій на указанныхъ въ семь докладѣ основаніяхъ.

IX.

Объ пзвозномъ промыслѣ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Господинъ Тульскій Губернаторъ предлагаетъ Управѣ внести на обсужденіе Земскаго Собранія нижеслѣдующее

циркулярное предложеніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

„Однимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ возбуждено предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о предоставленіи земству права устанавливать таксы для найма извозчиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, и облагать извозный промыселъ у желѣзно-дорожныхъ станцій особымъ налогомъ въ пользу уѣздныхъ земствъ.

Поводомъ къ такому ходатайству послужило то обстоятельство, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, удаленныхъ отъ селеній и слободъ, проѣзжающіе часто бываютъ поставлены въ безвыходное положеніе влѣдствіе отсутствія какихъ-бы то ни было средствъ, сдерживающихъ своеволие лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, и потому вынуждаются соглашаться на самыя невыгодныя условія. Устранить такое явленіе возможно съ одной стороны изданіемъ таксъ для найма ямщиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, и съ другой—учрежденіемъ на упомянутыхъ станціяхъ особаго надзора за извознымъ промысломъ, который могъ-бы гарантировать земству точное выполненіе издаваемыхъ имъ для упорядоченія сего промысла обязательныхъ постановленій. Для избѣжанія же обремененія земскихъ плательщиковъ введеніемъ новыхъ расходовъ на содержаніе означеннаго надзора и вообще урегулированіе извознаго промысла, могущихъ простираться до 300 р. въ годъ по каждой желѣзно-дорожной станціи, не можетъ быть изыскано инаго средства, какъ предоставленіе земству права облагать названный промыселъ особымъ налогомъ на покрытіе означенныхъ расходовъ. По обсужденіи настоящаго дѣла, я не могу не остановиться на томъ, что

для упорядоченія существующихъ способовъ сообщенія въ городскихъ поселеніяхъ городскимъ думамъ предоставлено: а) составлять обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія о производствѣ извознаго промысла и типѣ извозчичьихъ экипажей, о городскихъ омнибусахъ и другихъ общественныхъ экипажахъ (п. 6 ст. 108 Гор. Пол. изд. 1892 г.); б) устанавливать таксы за пользоваіе извозчичьими и другими общественными экипажами, а также конно-желѣзными дорогами и иными усовершенствованными мѣстными средствами сообщенія (п. 12 ст. 63) и в) облагать въ пользу городского поселенія извозный промыселъ особымъ сборомъ до 10 р. съ лошади ежегодно (п. 4 ст. 127, ст. 134 и прилож. къ ней). Что же касается мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, то хотя, по силѣ п. п. 3 и 4 ст. 108 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., Губернскому Земскому Собранію также предоставлено право составлять обязательныя постановленія о производствѣ извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и объ устройствѣ желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія оными, но о правѣ земства устанавливать таксы за пользоваіе извозчичьими и другими общественными экипажами, а равно конно-желѣзными дорогами и иными усовершенствованными мѣстными средствами сообщенія, и облагать извозный промыселъ особымъ сборомъ никакихъ указаній въ дѣйствующемъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по общему смыслу нашего законодательства, обязательныя для всего населенія таксы на предметъ торговли и промысловъ или на личныя услуги могутъ быть издаваемы лишь въ случаяхъ

точно въ законѣ указанныхъ и что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, таксы и какія либо обязательныя для промышленниковъ денежныя взносы не могутъ быть включаемы въ обязательныя постановленія и устанавливаются особо, порядкомъ отличнымъ отъ порядка изданія сихъ постановленій, я прихожу къ заключенію что вышеобъясненное ходатайство могло бы быть удовлетворено не иначе, какъ путемъ дополненія, въ законодательномъ порядкѣ, подлежащихъ статей положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Предварительно, однако, какихъ либо распоряженій по сему предмету, имѣющему общее значеніе для всѣхъ губерній, я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить на обсужденіе ближайшихъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а также Губернскаго Земскаго Собранія вопросы о томъ, настоятъ ли надобность въ предоставленіи земству особыхъ правъ для урегулированія извознаго промысла, а равно другихъ существующихъ средствъ сообщенія проѣзжающихъ съ расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній желѣзно-дорожныхъ станцій, пристаней и т. п., и въ утвердительномъ случаѣ—какихъ именно, и какому земству—губернскому или уѣзднымъ эти права должны быть предоставлены. Соображенія земства по сему предмету покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, представить въ Министерство, вмѣстѣ съ Вашимъ по онымъ заключеніемъ, въ непродолжительномъ времени по окончаніи срока засѣданій очередного Губернскаго Земскаго Собранія.“

Многимъ изъ гг. гласныхъ, вѣроятно, не разъ приходилось испытывать на себѣ все неудобство отсутствія таксы на проѣздъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, а также отсутствія какихъ либо мѣръ по урегулированію этого промысла.

Экипажи оказываются весьма неудобными, лошади еле переставляющими ноги, и вмѣстѣ съ тѣмъ, за ѣзду при такихъ условіяхъ приходится платить ни съ чѣмъ несообразныя цѣны.

По этому, конечно, было бы весьма желательно, чтобы земству было предоставлено право, съ одной стороны, установленія таксы на проѣздъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, а съ другой стороны, — изданія обязательныхъ правилъ какъ о типѣ экипажа, такъ и о состояніи лошади. Что касается вопроса о томъ, компетенціи Губернскаго или Уѣзднаго Собранія эти вопросы подлежатъ, то Управа съ своей стороны полагаетъ, что вышеуказанныя права должны быть предоставлены Уѣздному Земству, которое, какъ вполнѣ освѣдомленное о мѣстныхъ условіяхъ, имѣетъ возможность установить правила, наиболѣе удовлетворяющія интересы обѣихъ сторонъ даннаго района.

Вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить Собранію на его благоусмотрѣніе.

Х.

О полученіи почтарами заказной корреспонденціи.

Начальникъ Орловскаго почтово-телеграфнаго округа, въ отношеніи къ Управѣ отъ 24 мая сего года, указываетъ, что до сихъ поръ земскими почтарами бралась для передачи адресатамъ только лишь простая корреспонденція, т. е. открытыя и закрытыя письма, періодическія изданія и проч., а между тѣмъ по распоряженію б. Почтоваго Департамента, послѣдовавшему еще въ 1871 году, установлено, чтобы на земскую почту сдавались также и заказныя письма и по-

сылки безъ цѣны, почему и предлагаетъ Управа, не найдеть ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы земскіе почтари, принимали заказныя письма и посылки безъ цѣны для доставленія адресатамъ. Управа не нашла возможнымъ, безъ предварительнаго обсужденія этого вопроса въ Земскомъ Собраніи, отвѣтить что либо начальнику Орловскаго почтово-телеграфнаго округа уже по одному тому, что за каждое утерянное заказное письмо земству придется уплачивать адресату по 10 руб., которые, въ большинствѣ случаевъ, нельзя будетъ взыскать съ утерявшаго письмо почтара.

Надо еще имѣть въ виду, что земскіе почтари, по заключенному съ ними договору, завозятъ пакеты и корреспонденію только нѣкоторымъ официалнымъ лицамъ и учрежденіямъ, а потому удобство отъ возложенія на почтарей обязанности получать и доставлять заказныя письма будетъ предоставлено только немногимъ лицамъ, которыя притомъ же, по своему положенію, имѣютъ частыя сношенія съ городомъ, и значить, и безъ того имѣютъ возможность безъ особаго замедленія получать заказныя письма.

Въ виду изложеннаго, Управа, съ своей стороны, не находитъ желательнымъ разрѣшать почтарямъ брать съ почты заказныя письма, о чемъ и имѣетъ честь представить Собранію на его благоусмотрѣніе.

Подлинныя подписали предсѣдатель Управы А. Кретовъ и члены П. Скребницкій, Ѳ. Остаповъ.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

Д О К Л А Д Ъ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

XXXIII очередному

ЧЕРНОСКОМУ УЪЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ

СОБРАНІЮ.



Земскія больницы.

Раевская больница. При обзорѣннѣ больницы и принадлежашихъ ей построекъ, коммиссія нашла всѣ тѣ же недостатки, какіе были замѣчены ею и въ прошломъ году: осѣданіе середины больницы; сгнившіе нижніе вѣнцы больницы и кухни; часть гнилого пола въ кухнѣ; кромѣ того стѣна, отдѣляющая кухню отъ прачешной, такъ сильно осѣла вслѣдствіе гнилости нижнихъ вѣнцовъ, что между ея пластинами образовались сквозныя щели, вслѣдствіе чего кухня сильно остываетъ, такъ какъ прачешная топится только во время стирки бѣлья, а остальное время стоитъ холодная, и устроенныя печи мало помогаютъ къ ея нагрѣванію. Печи въ квартирѣ врача требуютъ полнаго переустройства, ибо одна изъ нихъ вовсе не топится, такъ какъ ее топить стало опасно, а другая очень плохо нагрѣваетъ комнаты. При этомъ коммиссія обратила вниманіе на слѣдующее: въ больничныхъ зданіяхъ, кромѣ больницы, гдѣ находятся три топки, и квартирѣ врача, имѣющей четыре топки, въ нихъ имѣется четыре русскихъ печи съ двумя подтопками, одна лежанка, одна круглая печь и одна голландская, итого девять топокъ;

и при четырехъ русскихъ печахъ четыре хозяйства и каждое хозяйство старается натопить какъ можно лучше, чтобы сварить кушанье и испечь хлѣбы. Такое богатство печей, плохое устройство больничной кухни и печей въ квартирѣ врача невольно заставляютъ потреблять лишнее количество дровъ. Ставя все это на видъ Собранію, комиссія предлагаетъ: 1) исправить оказавшіеся недостатки въ больничной кухнѣ; 2) переложить двѣ печи въ квартирѣ врача; 3) вмѣсто четырехъ русскихъ печей оставить только двѣ русскія печи: одну въ больничной кухнѣ, другую въ кухнѣ смотрителя, русскую печь съ подтопкой въ квартирѣ акушерки замѣнить голландской, русскую печь съ лежанкой въ квартирѣ фельдшеровъ замѣнить также голландской и сломать круглую печь. Вслѣдствіе этого вмѣсто пяти топокъ получится всего двѣ топки, которыя будутъ потреблять вмѣсто пяти сажень двѣ сажени дровъ. При этомъ необходимо сдѣлать слѣдующее переустройство въ квартирѣ фельдшеровъ: наружную дверь, ведущую изъ кухни фельдшеровъ чрезъ узкій проходъ на дворъ, задѣлать, а также задѣлать и дверь, ведущую изъ этой-же кухни въ комнату фельдшера Богомолова, и открыть ему, Богомолову, дверь, ведущую изъ его комнаты въ старую аптеку; фельдшерскую кухню отдать семейному фельдшеру Гедеонову съ старой аптекой. Вслѣдствіе такой перемѣны старая пріемная, занимаемая нынѣ фельдшеромъ Гедеоновымъ, опростается и должна быть обращена въ сѣни, гдѣ стоитъ теперь круглая печь, которая окажется тогда уже излишней и подлежащей сломкѣ, и возобновить въ этихъ сѣняхъ старую наружную дверь на внутренній дворъ для выхода фельдшерамъ. Всѣ же упомянутыя переделки должны будутъ сократить потребление дровъ не менѣе какъ на четыре саж. въ годъ, что вполне окупитъ въ

первую же зиму переустройство четырех печей. При осмотрѣ бѣлья на нѣкоторыхъ вещахъ оказались неизвѣстно какія пятна и, по заявленію врача, это бѣлье съ пятнами должно подлежать уничтоженію. Больничная лошадь, вслѣдствіе старости и совершенной порчи, оказалась до такой степени худа, что рѣшительно не въ состояніи везти и пустой телѣги и необходимо замѣнить ее другой болѣе надежной лошадыю. Фельдшеръ Гедеоновъ и смотрительница Тимонова заявили комиссіи, что Управа принуждаетъ ихъ продать коровъ, которыя не только въ настоящемъ году при дороговизнѣ хлѣба, но и всегда составляютъ для ихъ семей насущную потребность и при настоящей дешевизнѣ скота находятся въ большомъ затрудненіи продать коровъ, такъ какъ понесутъ большіе убытки. Врачъ же заявилъ комиссіи, что содержаніе коровы фельдшеромъ Гедеоновымъ вошло въ условіе найма. Колодезь больничный приходитъ все въ худшее состояніе и ставитъ обитателей больницы въ затруднительное положеніе. Въ больничной конторѣ всѣ книги по счетоводству, содержанію больныхъ и состоянію больничнаго имущества находятся на лицо въ должномъ порядкѣ и чистотѣ. Какъ въ больницѣ, такъ и во всѣхъ постройкахъ и на дворѣ господствуютъ примѣрный порядокъ и чистота.

Горковская больница. Какъ кухня, такъ и сарай при больницѣ находятся все въ томъ-же неисправномъ видѣ, и предложенія со стороны комиссіи относительно нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ какъ въ аптекѣ, такъ и въ ванной и кухнѣ остаются все прежніе. При этомъ комиссія замѣтила 1) что съ одной стороны при Горковской больницѣ какъ будто больше порядка въ хозяйственномъ распоряженіи больничнымъ имуществомъ, чѣмъ при

Раевской. Такъ напр. отъ Горковского смотрителя ни на кого нѣтъ жалобъ и какъ видно по хозяйству и съ лошадыю у него полный порядокъ, тогда какъ Раевская смотрительница заявляла комиссiи, что фельдшера злоупотребляютъ ея довѣрiемъ и пользуются лошадыю неблагоразумно при поѣздкахъ своихъ на пунктъ и къ больнымъ, а также и о разныхъ беспорядкахъ, причиняемыхъ прислугой. Впечатлѣнiе-же, вынесенное комиссiей такое, что въ Горкахъ виденъ одинъ хозяинъ въ лицѣ врача, въ Раевѣ-же какъ будто находится три хозяина: врачъ, членъ управы и смотрительница. Комиссiя полагаетъ, съ своей стороны, просить Управу объ облегченiи труда смотрительницы, а также и объ усиленiи влiянiя врача на больничнiй персоналъ въ распоряженiяхъ по больничному хозяйству. Бѣлье въ цейхгаузѣ и книги въ больничной конторѣ находятся въ чистотѣ и порядкѣ; 2) съ другой стороны комиссiя находитъ, что въ Горковской больницѣ потребляется дровъ больше, чѣмъ въ Раевской на 2 саж. въ годъ, не смотря на то, что при Раевской больницѣ на 4 топки больше чѣмъ въ Горковской.

Чернская больница. При осмотрѣ больницы и зданiй ея оказалось, что дровяной сарай доконченъ своимъ устройствомъ, мертвецкая отремонтирована и входъ въ нее черезъ сарай уничтоженъ и перенесенъ на дворъ; недостающiй шкафъ для лѣкарствъ въ больничной аптекѣ поставленъ новый; но къ сожалѣнiю остальные существенныя нужды въ больничныхъ постройкахъ Управою не исполнены за неимѣнiемъ денегъ, а именно: 1) крыши не выкрашены и грозятъ порчей; 2) отхожее мѣсто при земскомъ ледникѣ продолжаетъ мѣшати сему послѣднему; 3) аптекаръ остался безъ ледника и 4) нѣкоторые шкафы для лѣкарствъ въ

Чернской аптекъ требуютъ непремѣнной, передѣлки по своей ветхости. Огородъ за больницей начинаетъ приходить въ болѣе исправный видъ. За дровянымъ сараемъ на огородѣ найденъ былъ старый фундаментъ отъ почтовыхъ конюшенъ, въ которомъ оказалось много хорошаго камня, часть котораго годна для построекъ, а часть для ремонта шоссе. Въ настоящее время Управа занялась разработкою всего огорода и этого фундамента и найденнаго, кромѣ сего, камня. Хорошая земля сваливается на нижнюю часть огорода, а викауда негодная земля съ мелкимъ мусоромъ сваливается въ сосѣдній оврагъ, черезъ что увеличивается площадь огорода. Вся эта работа производится арестантами изъ арестнаго дома.

Порядокъ и чистота какъ внѣ зданій больничныхъ, такъ и внутри ихъ господствуетъ примѣрный. Въ таковомъ же порядкѣ найдены какъ больничное бѣлье въ цейхгаузѣ, такъ и конторскія книги въ больничной конторѣ.

Пути сообщенія.

Изъ отчета, представленнаго Уѣздною Земскою Управою 33 очередному Земскому Собранію, видно какія были исполнены ею постройки мостовъ, подъѣздныхъ къ нимъ путей и переѣздовъ. Осмотрѣны ревизіонною комиссіею слѣдующіе: 1) по тракту изъ Черни въ Ефремовъ въ с. Рѣшно-Никольскомъ исправленъ временно и довольно прочно; 2) Тихвинскій черезъ рѣку Роску мостъ выстроенъ изъ дубоваго и сосноваго матеріала и прочно окованъ желѣзными скрѣпами, но къ сожалѣнію накатникъ щебнемъ еще не устланъ; 3) на большой дорогѣ изъ Ефремова въ Тулу: въ с. Хомутовкѣ мостъ черезъ оврагъ въ порядкѣ съ проч-

ными перилами и такимъ-же прочнымъ накатомъ, накатъ тоже не устанъ щебнемъ; 4) мостъ въ Бохинѣ черезъ рѣку Сороченку, выстроенный Крапивенскимъ Земствомъ, на границѣ Крапивенскаго уѣзда, выстроенъ прочно и находится въ порядкѣ. Остальные мосты и пути требуютъ осмотра.

Шоссе Медвѣженское и Стрѣлецкое, а также и переѣздные мосты на Стрѣлецкомъ шоссе находятся въ исправности. Мосты на шоссе выстроены основательно изъ прочнаго матеріала. Выбоинъ на шоссе нѣтъ и кюветы чисты.

Ревизія дѣлопроизводства и отчетности.

По осмотру всего дѣлопроизводства и отчетности Управы и трехъ больницъ, ревизіонная коммиссія нашла, что книги прихода и расхода ведутся правильно; статьи прихода и расхода кассовой книги и приходо-расходныхъ книгъ больницъ имѣютъ оправдательные документы. По авансовой книгѣ всѣ счета покончены, кромѣ: 1) у бывшаго санитарнаго попечителя Ивана Павловича Чинова на 50 руб.; 2) у г. Щербацкаго на 85 р., выданные ему на устройство переѣзда черезъ рѣку Сальницу въ дер. Сальницѣ и на устройство моста на рѣкѣ Снѣжедѣ въ с. Троицкомъ; 3) у смотрителей больницъ: Чернской на 250 р. 90 к.

—	—	Ново-Горковской	60 р. 14 к.
—	—	Раевской	110 р. 10 к.

Такъ какъ постройка колодца, на которую И. П. Чиновъ получилъ авансомъ 50 р., давно уже окончена, то и ревизіонная коммиссія предлагаетъ Собранію сдѣлать постановленіе объ осмотру выстроеннаго колодца и выданные на сей предметъ 50 р. изъ авансовой книги исключить для переноса ихъ въ статьи расхода.

Изъ книги выписей журнальных постановленій 32 очередного Земскаго Собранія видно, что Управою все постановленія Собранія выполнены точно.

При семъ прилагается кассовая вѣдомость. Денежный отчетъ за 1896 годъ ревизіонная коммиссія предлагаетъ утвердить.

Подлинный докладъ подписалъ членъ ревизіонной коммиссіи Д. Бибиковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

ВѢДОМОСТЬ

о наличной денежной суммѣ, находящейся въ Черн-
ской Земской Управѣ къ 6 числу октября мѣсяца
1897 года.

По журналу денежной кассы:

Всего въ приходѣ съ остаточными.	. 97391 р. $\frac{3}{4}$ к.
Съ 1 января по 6 ч. октября въ расходѣ	91183 р. 77 к.
Затѣмъ къ 6 ч. октября состоитъ въ ос- таткѣ 6207 р. $2\frac{3}{4}$ к.

*Изъ числа оставшейся суммы находится въ
авансъ, именно:*

У бывшаго санитарнаго попечителя И. П. Чицова.	50 р. —
У Н. Н. Щербацкаго	85 р. —

У смотрителей больницъ: Чернской	250 р. 90 к.
Новогорковской	60 р. 14 к.
Раевской.	110 р. 10 к.

Итого въ авансѣ	556 р. 14 к.
Затѣмъ остается на лицо	5651р.9 ³ / ₄ к.

Балансъ остатка 6207р.23³/₄к.

Кромѣ того находится на лицо капитала по складу сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ 1820 р. 24 к.

Подлинную вѣдомость подписали предсѣдатель и члены Управы. Вѣдомость съ кассовымъ журналомъ оказалась вѣрна; показанная въ наличности остаточная сумма въ количествѣ семи тысячъ четырехсотъ семидесяти одного рубля сорока семи ³/₄ коп. оказалась на лицо. Октября 6 дня 1897 года.

Подписали члены Ревизионной Коммисіи: П. Лавровъ, Д. Бибиковъ и Т. Нарышкинъ.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

XXXIII очередному

ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.



Вслѣдствіе постановленія Собранія въ вечернемъ засѣданіи 6-го сего октября, коммиссія вторично производила ревизію чернской земской больницы, арестнаго дома и дѣлопроизводства Чернской Земской Управы.

Осмотръ больницы и аптеки ничего новаго не показалъ и къ прежнему отчету коммиссія ничего прибавить не можетъ.

Арестный домъ содержится по прежнему въ образцовомъ порядкѣ и чистотѣ.

Коммиссія еще въ прошломъ году указывала, что полы въ 2-хъ камерахъ и двѣ печи настоятельно требуютъ исправленія, а также необходимо устроить вентиляцію, такъ какъ воздухъ въ помѣщеніяхъ крайне тяжелъ.

При тщательной повѣркѣ счетоводства Земской Управы, коммиссія нашла, что всѣ счета ведутся правильно и всѣ статьи расхода имѣютъ оправдательные документы.

Провѣривъ отчетъ по неокладному сбору, коммиссія нашла, что при сдачѣ помѣщеній и арендныхъ статей необходимо дѣлать письменныя условія по этимъ предметамъ. Коммиссія также обратила вниманіе, что по счету неокладного сбора почти по всѣмъ статьямъ накопились недоимки, а именно:

- 1) За помѣщеніе дворянской опеки . . . 50 р. —
- 2) Ежегодныхъ пожертвованій г. Годейнъ 715 р. —
- 3) Аренды за земское мѣсто съ г. Астафьева 567 р. —
- 4) За помѣщеніе камеры У. Ч. О. Суда . 240 р. —

Кромѣ того комиссіи извѣстно, что зала земскаго дома сдается иногда пріѣзжимъ артистамъ за извѣстную плату, которая нигдѣ на приходѣ не значится, а потому, по мнѣнію комиссіи, необходимо завести отдѣльную книгу для записи всѣхъ счетовъ неокладного сбора, которой въ Чернской Уѣздной Земской Управѣ не имѣется, что крайне затрудняетъ повѣрку этихъ счетовъ, такъ на примѣръ для того, чтобы узнать какимъ образомъ и когда образовалась недоимка въ размѣрѣ 50 руб. за помѣщеніе дворянской опеки пришлось пересмотрѣть отчеты за нѣсколько лѣтъ.

Подлинный докладъ подписали члены Ревизіонной Комиссіи: П. Лавровъ, Д. Бибиковъ и Т. Нарышкинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

Копія.

Въ Чернское Уѣздное Земское Собраніе.

**Вдовы капитана 1 ранга Маріи
Егоровны Булыгиной.**

Въ имѣніи моемъ Есиповѣ, Раевка тожъ, находящемся въ Мещеринской волости, къ принадлежащему мнѣ берегу на рѣкѣ Плавѣ примыкаетъ мостъ, которымъ обыкновенно пользуются крестьяне и другіе жители не только прилегающихъ деревень, но и болѣе отдаленныхъ мѣстъ уѣзда, такъ

какъ по проходящей черезъ него дорогѣ направляются грузы и въ особенности хлѣбные, въ очень большихъ количествахъ, на желѣзную дорогу, на станцію Сергіево, Московско-Курской желѣзной дороги, изъ с. Раева, Крюковки, Полибина, Карамышева, Стрѣшнева, Покровскаго, Арсеньева, Хрущевки, Сухотинки, Коптева, Лѣнивки, Починокъ, Челищева, Есипова и другихъ. Въ настоящее время мостъ этотъ хорошо устроенъ, но не имѣя возможности болѣе содержать его въ надлежащемъ видѣ и прочности для проѣздовъ экипажей и грузовъ и въ виду того, что мостъ этотъ служитъ для нуждъ многихъ мѣстностей уѣзда, имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе принять мостъ въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, а о послѣдующемъ меня увѣдомить по адресу въ г. Муромъ, Владимірской губерніи. Вдова капитана 1 ранга Марія Егоровна Булыгина. Сентября 18 дня 1897 г. Есипова, Раевка тожь.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

ЧЕРНСКАЯ

Копія.

ЗЕМСКАЯ АПТЕКА

арендаторъ

П. И. ЗОТОВЪ. *Въ Чернскую Уѣздную Земскую Управу.*
г. ЧЕРНЬ.

21 сентября 1897 г.

Имѣю честь покорнѣйше просить Управу представить предстоящему Земскому Собранію слѣдующую мою просьбу: аренду аптеки покорнѣйше прошу оставить за мной до окончанія контракта. За время моего лѣченія персоналъ аптеки будетъ законный. Провизоръ П. И. Зотовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

М. В. Д.

Копія.

Земскій Начальникъ

1-го участка

Чернскаго уѣзда.

Въ Чернскую Земскую Управу.

Октября 1 дня 1897 г.

№ 2087.

Крестьяне ввѣреннаго мнѣ участка сельца Медвѣжья, Бредихинской волости, приговоромъ своимъ, состоявшимся 10 сентября 1897 г., просятъ моего ходатайства предъ Земскимъ Собраніемъ объ увольненіи ихъ отъ несенія натуральной повинности въ видѣ поставки подводъ на ст. „Чернь“ для арестантовъ, препровождаемыхъ въ г. Чернь, такъ какъ благодаря тому, что они живутъ у станціи желѣзной дороги, то имъ приходится нести неравномѣрную натуральную повинность по отношеніи всего населенія уѣзда, между прочимъ по закону всѣ повинности должны быть распредѣляемы равномѣрно. Находя ходатайство общества крестьянъ сельца Медвѣжья заслуживающимъ уваженія, имѣю честь сообщить Управѣ, о вышеизложенномъ ходатайствѣ и прошу Управу доложить о томъ предстоящему очередному Земскому Собранію. При чемъ и представляю приговоръ Медвѣжинскаго сельскаго общества отъ 7 сентября 1897 г.

Подписалъ Земскій Начальникъ А. Сухотинъ.

С п р а в к а.

Бредихинское вол. прав. отъ 13 іюня за № 575 донесло, что въ 1896 году по волости квартиръ не отводилось, подводъ не выставлялось и рабочихъ для исправленія большихъ дорогъ не наряжалось.

Приговоръ Медвѣжинскаго Сельскаго Общества.

1897 года сентября 7 дня. Мы нижеподписавшіеся, Чернскаго уѣзда, Бредихинской волости, сельца Медвѣжья, крестьяне собственники были сего числа въ общемъ собраніи на сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Якова Иванова Кондратьева, гдѣ разсуждали о томъ, что много лѣтъ отягощаетъ слишкомъ насъ натуральная подводная повинность, таковой въ такомъ большомъ размѣрѣ не несетъ ни одно изъ селеній нашего уѣзда: на ст. Чернь Московско-Курской жел. дороги дважды въ недѣлю прибываетъ этапъ и почти на каждый разъ приходится намъ по требованію военного конвоя давать подводу для подвозки больныхъ, дряхлыхъ и подобныхъ арестантовъ, препровождаемыхъ въ г. Чернь; не только невыдача подводы, а даже и за такой фактъ, если подводчикъ за недостаткомъ времени доставлялъ и сдавалъ подвозимыхъ арестантовъ въ первое по пути селеніе и тогда былъ подвергнутъ наказанію; отрывокъ на это рабочаго почти на цѣльный день отъ работы и излишній расходъ на содержаніе лошади приносятъ каждому изъ насъ немало убытка, постановили: просить Его Высокоблагородіе господина Земскаго Начальника 1 участка ходатайствовать въ Чернскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, если возможно, освободить насъ отъ поставки подвоя подъ больныхъ, дряхлыхъ и подобныхъ арестантовъ, сопровождаемыхъ со ст. Чернь въ Чернское Уѣздное Полицейское Управленіе, въ противномъ случаѣ, такъ какъ эта повинность есть общая земская, просить Собраніе назначить намъ денежное вознагражденіе за каждую выставленную подводу для доставки больныхъ арестантовъ отъ ст. Чернь въ Чернское Уѣздное

Полицейское Управленіе. Подлинный за надлежащимъ под-
писомъ домохозяевъ съ приложеніемъ печати старосты.

1897 года. сентября 7 дня. Бредихинское волостное
правленіе Чернскаго уѣзда удостовѣряетъ, что настоящій
приговоръ составленъ всѣми крестьянами сельца Медвѣжья,
имѣющими право голоса на сходѣ, единогласно. Подписали:
волостной старшина Чеботаревъ, волостной писарь Руд-
невъ и приложена печать волостного правленія.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

М. Н. П.

Главная Физическая

ОБСЕРВАТОРІЯ *Въ Чернскую Уездную Земскую Управу.*

С.-Петербургъ.

15 Сентября 1897 года.

На случай, если-бы Земство рѣ-
шило устроить одну или нѣсколько
метеорологическихъ станцій и assi-
гновало на этотъ предметъ нѣкото-
рую сумму, Главная Физическая Об-
серваторія имѣетъ честь предложить
Земству, прежде чѣмъ устраивать эти
станціи, войти съ нею въ сношенія
въ видахъ наиболѣе цѣлесообразной
организациі наблюденій въ связи съ
существующей уже сътѣю Главной
Физической Обсерваторіи, которую
Земство также могло-бы пользоваться.
Такъ какъ наиболѣе выгодное исполъ-

зованіе наблюденіями отдѣльныхъ станцій возможно лишь при условіи ихъ сравнимости между собою, то всѣ вѣдомства пришли къ соглашенію чтобы на всѣхъ станціяхъ въ Россіи общеметеорологическія наблюденія производились по инструкціямъ Императорской Академіи наукъ и такимъ образомъ было обезпечено единство системы наблюденій. Эти то инструкціи, равно какъ и бланки для записи наблюденій Обсерваторія высылаетъ на станціи бесплатно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ снабжаетъ наблюдателей и инструментами изъ своего запаса. Обсерваторія заботится также о томъ, чтобы наблюденія производились правильно, и время отъ времени командируетъ своего инспектора для осмотра станцій и провѣрки ихъ инструментовъ. При посѣщеніи станцій инспекторъ даетъ наблюдателямъ необходимыя указанія относительно производства наблюденій.

Наблюденія станцій, устроенныхъ Земствомъ, при такихъ условіяхъ, будутъ печататься въ изданіяхъ Обсерваторіи вмѣстѣ съ наблюденіями другихъ станцій въ Россіи и эти изданія будутъ высылаются въ Земскую Управу по числу станцій Земства. Обсерваторія надѣется, что въ интересахъ правильной организаціи метеорологическихъ наблюденій Земство не отклонитъ ея предложенія. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

М. В. Д.
ЗЕМСКІЙ НАЧАЛЬНИКЪ

3-го участка

Чернскаго уѣзда.

*Въ Чернское Уѣздное Очередное
Земское Собраніе.*

Октября 4 дня 1897 г.

№ 1030.

Осьмина ржи на ревизскую душу величина, которую завѣщало намъ старое положеніе есть величина тѣмъ болѣе ничтожная, что теперь за всякую ревизскую душу стоитъ пять или даже семь ѣдочковъ.

Незначительность этой осьмины и есть причина нашего продовольственнаго неблагоустройства потому, что трудно прилагать большія старанія для достиженія такихъ ничтожныхъ результатовъ.

Наша продовольственная дѣйствительность состоитъ въ томъ, что ежегодно въ мартѣ всѣ магазины разбираются. Земскіе начальники охотно разрѣшаютъ это пользованіе потому, что незначительный запасъ мудренѣе сохранить (отъ крысъ, кабели и т. п.). Осенью эта безнадежно малая осьмина возвращается безъ прибавленія, а между тѣмъ всякій берущій весною осьмину легко согласится возмѣстить ее съ присыпкою хоть мѣры.

Не найдетъ-ли очередное Чернское Уѣздное Земское Собраніе полезнымъ ходатайствовать о законодательномъ разрѣшеніи увеличивать наши продовольственные запасы чрезъ возвращеніе полученной ссуды увеличенною, а именно вмѣсто осьмины пяти мѣръ. Эта мѣра непременно усилитъ надзоръ Земскихъ Начальниковъ потому что будетъ изъ чего хлопотать и ввести дѣйствительную отчетность.

Черезъ 4 года запасы увеличились-бы, было-бы для чего строить волостные или центральные магазины, а пока магазины тѣсны можно не помѣщающійся запасъ имѣть (продавал его) въ сберегательной кассѣ. Подписалъ Земскій Начальникъ Н. Левицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

М. В. Д.

ЧЕРИСКАГО

УЪЗДНАГО

Предводителя Дворянства.

XXXIII очередному Черискому Уъздному Земскому Собранию.

О Т Ч Е Т Ъ.

Октября 6 дня 1897 г.

Въ отчетномъ 189⁶/₇ учебномъ году, школь, подвѣдомственныхъ Училищному Совѣту, было 36. Сравнительно съ прошлымъ годомъ прибавилось 4 школы и убавилась 1.

Прибавились: 1) Барковская, выстроенная Н. Д. Селезневымъ, чрезвычайно капитально, по плану удовлетворяющему требованіямъ рациональнаго устройства, и утвержденному Земскимъ Собраніемъ въ 1894 году; 2) Маховская, открытіе которой должно было быть еще въ прошломъ году, такъ какъ крестьяне сдѣлали свой взносъ на нее еще годъ тому назадъ, но которая не была тогда открыта по недоисканію учителя, о чемъ я имѣлъ честь докладывать прошлогоднему очередному Собранию; 3) Ольховская и 4) Троицкая на Зушѣ, специально женская, съ руководѣліями, устроенная княгинею А. А. Имеритинскою. Закрыта школа

Гудаловская, потому что въ непосредственномъ сосѣдствѣ есть Липецкая церковно-приходская школа, содержать же тамъ еще и Земскую при не особенно энергичномъ желаніи мѣстныхъ крестьянъ, представлялось не производительнымъ расходомъ.

Изъ 36 школъ, существуютъ по 1 году 4 школы, по 2 года 7 школъ, остальные 25 школъ болѣе 3 лѣтъ, причемъ самую старую школу оказываетъ Троицкая на Зубѣ — ведетъ свое начало съ 1861 года.

Выпускные экзамены не были произведены только въ 6 школахъ, изъ нихъ 2 существуютъ первый годъ, 3 — по второму году и только въ одной старой школѣ, Троицко-Бачуринской, потому что тамошней законоучитель проболѣлъ весь годъ и не преподавалъ своего предмета, главнѣйшаго изъ школьнаго курса, замѣнить же его другимъ преподавателемъ, Училищный Совѣтъ не имѣлъ права, это могло бы быть сдѣлано только Епархіальнымъ начальствомъ (ст. 16 положенія).

Вотъ списокъ школъ, съ указаніемъ числа учившихся, окончившихъ курсъ и времени учрежденія школъ.

№№ по пор.	1896—97 годъ. Названіе школъ.	Училось.		Выдержало экзаменъ.		Всего въ % къ числу учившихся	Когда школа основана. Года	
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ	Дѣвоч.			
1	Алябьевская . .	38		4	—	13,1	1880	Министерск.
2	Архангельская . .	60	3	8	—	12,5	—	
3	Барковская . .	44	9	2	—	3,7	1896	
4	Бобриковская . .	28	2	—	—	—	1895	
5	Булычевская . .	35	2	5	—	13,5	1895	
6	Грязновская . .	77	1	13		16,6	1894	
7	Дѣвочкинская . .	25	—	1	—	4,0	—	
8	Есиповская . .	45	5	7	1	16,0	1883	
9	Крестовская . .	32	8	3	1	10,0	—	

10	Критовская . .	30	15	2	—	4,4	1895	
11	Мининская. . .	39	2	6	—	14,6	1891	
12	Михайловская . .	55	—	3	—	5,4	1895	
13	Маховская. . .	35	5	—	—	—	1896	
14	Никольско-Вязем- ская	35	5	4	—	10,0	—	
15	Ольховская . . .	37	15	—	—	—	1896	
16	Орловская . . .	45	3	11	—	22,9	1893	
17	Пыжевская . . .	28	4	5	—	15,6	1892	
18	Селезневская . .	41	10	13	—	25,4	1893	
19	Синдѣвская . . .	32	2	6	—	17,3	1891	
20	Синегубовская .	22	—	6	—	27,2	1894	
21	Старухинская. .	57	5	12	2	20,9	—	Министерск.
22	Спасская на Зушѣ	49	6	10	—	18,1	—	
23	Стрѣшневская .	58	11	7	3	14,4	1893	
24	Старо-Горковская.	30	—	—	—	—	1895	
25	Сукмановская. .	29	—	—	—	—	1895	
26	Троекуровская .	15	9	3	—	12,5	—	
27	Троицко-Бачурин- ская	60	10	—	—	—	—	
28	Тургеневская . .	35	10	5	—	11,1	1895	
29	Троицкая на Зушѣ	47	—	5	—	10,4	1861	Частная.
30	Тоже женская .	—	34	—	1	2,9	1896	Частная.
31	Чернско-слободск.	35	—	3	—	8,5	—	
32	Черноусовская .	59	11	9	—	12,8	1888	
33	Чичеринская . .	56	—	2	—	5,3	1894	
34	Языковская . . .	36	8	6	3	20,4	—	
35	Крюковская . . .	38	2	3	—	7,5	—	
36	Г-жи Фонъ-Удомъ	—	20	—	4	20,0	—	Частная.
		1393	217	164	15	—	—	

Всѣхъ учившихся было 1393 мальчика и 217 дѣвочекъ, а всего 1610 дѣтей, слѣдовательно, въ сложности болѣе 44 человекъ на каждую школу, въ отдѣльности же наибольшее число учениковъ 78, наименьшее 22.

Достойно замѣчаніа увеличеніе въ послѣднее время учащихса дѣвочекъ; такъ въ нынѣшнемъ году онѣ составляютъ 15,5% къ числу мальчиковъ, въ 1895 году ихъ было 8,5%; въ 1894 году 7,6%; въ 1893 году 6,6%.

Окончили курсъ съ правомъ на льготу къ отбыванію воинской повинности 164 мальчика и выдержали соответствующее испытаніе 15 дѣвочекъ, а всего 179 человекъ т. е. 11,1% отъ числа учившихся. Число окончившихъ курсъ дѣвочекъ, составляетъ только 9,1% къ числу окончившихъ мальчиковъ, и объясняется тѣмъ, что стремленіе дѣвочекъ посѣщать школу проявилось только въ самое послѣднее время, и потому если сравнить распредѣленіе дѣвочекъ по отдѣленіямъ, то оказывается, что наибольшая доля ихъ приходится на младшее отдѣленіе т. е. начавшее учиться только въ отчетномъ году.

Нельзя не радоваться этому новому явленію такъ какъ обученіе женщины, будущей матери, явится конечно самымъ могучимъ толчкомъ въ распространеніи грамотности, на что и было обращено вниманіе Государемъ, въ прошломъ году на всеподданнѣйшемъ докладѣ Тульского Губернатора; несомнѣнно, что когда матери будутъ грамотныя, то самый типъ и задачи народной школы, тратящей теперь массу времени на прохожденіе азбуки съ младшимъ отдѣленіемъ, совершенно измѣнится въ смыслѣ возможности расширенія программы и болѣе твердаго прохожденія ея, съ грамотными матерями, всякая семья приметъ на себя роль теперешней школы грамотности, самое существованіе которой, тогда, сдѣлается излишнимъ.

Что касается нравственной и педагогической стороны школъ, то хорошее состояніе первой, удостовѣряется отзывами, которые я слышалъ отъ Предсѣдателя Уѣзднаго

Епархіального Совѣта и Уѣзднаго Наблюдателя, отца благочиннаго А. Д. Богословскаго, посѣтившаго прошлой зимой много земскихъ школъ. Персональ учителей совершенствуется постепенно, и это оказалось по изслѣдованію Губернской Коммисіи по народному образованію, такъ какъ по подготовкѣ учителя Чернскаго уѣзда сравнительно съ другими уѣздами занимають второе мѣсто въ губерніи. Подлинный подписалъ Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Пав. Левицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

М. В. Д.

Копія.

ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНАТОРА

ПО ГУБЕРНСКОМУ

Чернской Уѣздной Земской Управы.

ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЮ.

Сентября 24 дня 1897 г.

№ 929.

По поводу постановленія чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ 28 іюня с. г. о разъясненіи вопроса: имѣеть-ли право Земское Собраніе, не входя въ соглашеніе съ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ и минуя его сдѣлать постановленіе о передачѣ существующихъ въ Чернскомъ уѣздѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіального Училищнаго Совѣта, Губернское Начальство относилось по сему предмету къ Г. Попечителю Московскаго Учеб-

наго Округа, отъ котораго полученъ отвѣтъ, отъ 7 августа за № 16599, о томъ, что разъясненій со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія о порядкѣ передачи земскихъ начальныхъ училищъ въ Епархіальное вѣдомство не было. За сѣмъ для разрѣшенія возбужденнаго вопроса имѣются въ виду циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 сентября 1888 г. за № 5655 и рѣшеніе 1 Общаго Собранія Правительствующаго Сената 24 февраля, 26 октября 1884 г. за № 142, по силѣ которыхъ земскія учрежденія вправѣ передавать свои школы въ Епархіальное вѣдомство; при чемъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что „въ тѣхъ случаяхъ, когда земство или городъ, оплачивающіе содержаніе извѣстнаго учебнаго заведенія, разубѣдятся въ приносимой имъ пользѣ и пожелаютъ закрытія онаго, или когда они будутъ находить, что размѣры заведенія могутъ быть сокращены и штатные расходы на него уменьшены, то земство или городъ могутъ сдѣлать соотвѣтственныя распоряженія къ совершенному закрытію учебнаго заведенія, или сокращенію излишнихъ на его содержаніе расходовъ“. По силѣ приведенныхъ разъясненій и принимая во вниманіе, что расходъ по содержанію земскихъ начальныхъ училищъ относится къ числу необязательныхъ расходовъ „внесеніе-же въ смѣту расходовъ необязательныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія Земскихъ Собраній“ (ст. 2 Правилъ о составл. зем. смѣтъ и расклад. прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр.), я нахожу что Уѣздное Земское Собраніе не обязано входить въ соглашеніе съ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ и въ правѣ самостоятельно разрѣшить вопросъ о передачѣ земскихъ школъ въ Епар-

хіальное вѣдомство, о чемъ и увѣдомляю Управу въ послѣдствіе представленія ея, отъ 19 іюля за № 1038.

Подписаль: Губернаторъ Тайный Совѣтникъ В. Шлиппе,
Секретарь Н. Ильинскій, и. д. Помощника Секретаря А.
Крапухинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

ДОКЛАДЪ КОММИССІИ

**по вопросу объ изысканіи средствъ для расширенія
народнаго образованія въ связи съ уменьшеніемъ
расходовъ на каждую школу.**

Въ засѣданіи Чернскаго Уѣзднаго Собранія 13 октября 1896 года читаны доклады по народному образованію: 1) Н. А. Долинино-Иванскаго, въ коемъ онъ предлагаетъ отмѣнить состоявшееся 23-го октября 1892 года и нынѣ дѣйствующее постановленіе Земскаго Собранія относительно принятія на земскій счетъ навсегда тѣхъ школъ, которыя уплатили земству на свое содержаніе по 75 р. въ теченіе трехъ лѣтъ, и 2) докладъ А. Н. Сухотина о передачѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Земское Собраніе, выслушавъ сказанные доклады, постановило: избрать комиссію, которой поручить обсудить затронутые въ нихъ вопросы, въ отношеніи изысканія средствъ для расширенія народнаго образованія одновременно съ уменьшеніемъ расходовъ на каждую школу, избѣгая при семъ, по возможности, увеличенія на этотъ предметъ расходовъ особымъ обложеніемъ.

Въ комиссію избраны: гг. Предсѣдатель и членъ Училищнаго Совѣта отъ земства А. В. Кретовъ, баронъ А. А. Дельвигъ и гласные И. А. Долинино-Иванскій, князь А. П. Урусовъ, П. З. Турбинъ, А. Н. Сухотинъ и Д. П. Бибиковъ.

Комиссія имѣла два засѣданія 19 января и 26 мая сего года, изъ нихъ въ первомъ избраны: Предсѣдателемъ комиссіи А. Кретовъ и Секретаремъ А. Н. Сухотинъ.

Въ засѣданіи 19 января комиссія, обсуждая докладъ Н. А. Долинино-Иванскаго и принявъ во вниманіе: 1) увеличивающіеся изъ году въ годъ расходы на народное образованіе, составлявшіе въ 18^{89/90} году 3371 р., а въ ^{94/95} г. дошедшіе до 7034 р.; 2) что число земскихъ школъ съ десяти въ 18^{87/88} году (по 1-й на 262 квадратныхъ версты) въ 18^{94/95} году дошло вмѣстѣ съ церковно-приходскими и школами грамоты до 116-ти (по 1-й на 22 квадр. версты), 3) что въ 18^{94/95} году изъ 17203 дѣтей учебнаго возраста посѣщали школы въ уѣздѣ только 3511, что составляетъ $\frac{1}{5}$ обучающихся дѣтей, а $\frac{4}{5}$ остаются неграмотными, что по этому полное удовлетвореніе населенія въ отношеніи обученія всѣхъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ является для земства не осуществимой мечтой, такъ какъ къ имѣющимъ уже въ уѣздѣ школамъ пришлось-бы открыть таковыхъ еще до четырехъ сотъ; 4) что согласно постановленію Земскаго Собранія 23 октября 1892 года уже принята земствомъ на свое полное иждивеніе 21 школа, а затѣмъ предстоитъ принять еще таковыхъ черезъ годъ 6 школъ, какъ уже сдѣлавшихъ два взноса по 75 р., а черезъ два года еще 3 школы, какъ сдѣлавшихъ по одному взносу, и что за симъ при развивающейся въ населеніи потребности къ образованію земство должно ожидать возникновенія еще значительнаго числа школъ на установленныхъ имъ нынѣ

дѣйствующихъ основаніяхъ, и 5) что расходы на веденіе земскихъ школъ, независимо отъ вышеприведенныхъ причинъ, должны въ ближайшемъ будущемъ еще значительно увеличиться и потому, что въ прошлогоднемъ очередномъ Земскомъ Собраніи состоялось постановленіе относительно періодической прибавки учителямъ, прослужившимъ въ земскихъ школахъ не менѣе 5 лѣтъ, жалованья отъ 5 руб. ежемѣсячно до 50 руб. одновременно каждому, комиссія, соглашаясь съ доводами, приведенными въ докладѣ И. А. Долинино-Иванскаго, единогласно постановила: предложить Земскому Собранію, установленное 23 октября 1892 года правило, по которому школы, сдѣлавшія въ земскую кассу три семидесятипяти рублевыхъ взноса, принимались на полное Земское содержаніе навсегда, отмѣнить.

При обсужденіи предложенія А. Н. Сухотина относительно передачи земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго вѣдомства, предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта былъ возбужденъ вопросъ имѣеть-ли вообще Земство право на подобную передачу, при чемъ въ подтвержденіе сказаннаго сомнѣнія Предсѣдатель Училищнаго Совѣта привелъ тотъ фактъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ подобное же постановленіе Земскаго Собранія было опротестовано Губернаторомъ, а потому и не могло осуществиться. По справкѣ въ журналахъ Собранія оказалось, что 12 октября 1886 г. Земское Собраніе постановило передать школы въ уѣздѣ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ ежегодной ему отъ Земства субсидіей въ 3000 р. Это постановленіе не приведено въ исполненіе по протесту Губернатора, основанному совсѣмъ не на томъ, что земство не имѣеть права передавать своихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго вѣдомства, а потому, что таковая передача могла-бы послѣ-

довать лишь по предварительномъ соглашеніи съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какового въ данномъ случаѣ не послѣдовало.

Коммиссія, не предрѣшая предложенной А. Н. Сухотинымъ передачи школъ въ Епархіальное вѣдомство, для всесторонняго выясненія способовъ, коими было-бы возможно расширить дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ одновременно съ удешевленіемъ расходовъ на каждую школу, постановила: 1) просить Предсѣдателя Чернскаго Училищнаго Совѣта обсудить въ Совѣтѣ вопросъ, не найдетъ-ли онъ, помимо передачи училищъ въ Епархіальное вѣдомство, иныхъ способовъ къ осуществленію желаній Земскаго Собранія; 2) уполномочить А. Н. Сухотина войти въ предварительное соглашеніе съ Его Преосвященствомъ Епископомъ Тульскимъ объ условіяхъ, на коихъ Онъ согласился-бы принять земскія школы въ Чернскомъ уѣздѣ въ разрядъ церковно-приходскихъ, при чемъ постановить непремѣннымъ условіемъ со стороны коммиссіи, чтобы ежегодная субсидія земства Епархіальному вѣдомству не превышала 6000 руб. и чтобы тѣ изъ школъ (числомъ 21), кои согласно постановленію 23 октября 1892 года поступили на всегдашнее иждивеніе земства, были приняты на такое же Епархіальнымъ вѣдомствомъ.

Въ засѣданіи 26 мая А. Н. Сухотинъ доложилъ результатъ его переговоровъ съ Преосвященнымъ Пителиромъ, подтвержденный письмомъ его на имя уполномоченнаго коммиссіи А. Н. Сухотина, изъ коего видно: 1) Преосвященный Епископъ съ удовольствіемъ и благодарностью принимаетъ предложенныя коммиссіею условія относительно передачи Чернскимъ Уѣзднымъ Земствомъ его школъ въ Епархіальное Училищное вѣдомство; 2) Преосвященный,

довольствуясь ежегодной субсидіей отъ земства въ 6000 р., предполагаетъ 4200 р. изъ нихъ употреблять на 21 школу, вѣчное содержаніе коихъ для земства было-бы обязательно, а на остающіеся затѣмъ 1800 р. предполагаетъ содержать еще 12 церковно-приходскихъ школъ, преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ таковыхъ нѣтъ, или гдѣ таковыя удалены отъ существующихъ. Къ 150 рублямъ, которые останутся изъ 1800 р. на каждую изъ 12 школъ будетъ прибавляться изъ казенныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ ежегодно по 50 р. на каждую школу всего 600 р. На постройку этихъ новыхъ 12 школъ изъ казенныхъ же епархіальныхъ суммъ въ пособіе крестьянскимъ обществамъ, если потребуется, можетъ быть ассигновано одновременно до 600 р.; 3) не ограничиваясь сказанными обязательствами относительно возможности поддержанія всѣхъ нынѣ существующихъ въ уѣздѣ земскихъ школъ, Преосвященный епископъ предполагаетъ открыть въ уѣздѣ большее число школъ, если-бы по средствамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на то представилась возможность и 5) въ заключеніе епископъ Пятиримъ добавляетъ, что передача земскихъ школъ въ духовное вѣдомство не будетъ сопряжена съ устраненіемъ земства отъ участія въ наблюденіи за состояніемъ переданныхъ школъ, и если земство пожелаетъ избрать уполномоченныхъ лицъ для такового наблюденія, то эти лица будутъ имъ приняты въ число членовъ уѣзднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта со всѣми правами, какія закономъ предоставляются штатнымъ членамъ отдѣленія.

Предсѣдатель комиссіи сообщилъ, что на сколько ему извѣстно въ Училищномъ Совѣтѣ, коего онъ состоитъ членомъ, по вопросу о реорганизаціи школьнаго дѣла въ уѣздѣ никакихъ обсужденій не было.

Коммиссія, не имѣя для осуществленія предначертаній Земскаго Собранія иныхъ предложеній кромѣ тѣхъ, кои изложены въ докладѣ А. Н. Сухотина, ограничилась лишь обсужденіемъ сего послѣдняго, при чемъ въ дополненіе къ первоначальнымъ условіямъ передачи школъ въ Епархіальное вѣдомство коммиссія нашла необходимымъ просить Преосвященнаго епископа: 1) независимо отъ обязательнаго поддержанія на всегда 21 школы (Крюковской, Дѣвочкинской, Алябьевской, Кретовской, Никольско-Вяземской, Синдѣевской, Троицко-Бачурянской, Языковской, Спасской на Зушѣ, Черноусовской, Чернско-Слободкой, Мининской, Троекуровской, Селезневской, Стрѣшневской, Орловской, Пыжовской, Синегубовской, Чичеринской, Грязновской и Бобриковской) сдѣлавшихъ въ земство по 3 годовыхъ 75 рублевыхъ взноса, взять на себя таковое же обязательство и по отношенію къ 6 школамъ (Михайловской, Старо-Горковской, Липицы-Тургеневской, Крестовской, Сукмановской и Булычевской), коими сдѣлано по два семидесяти пяти рублевыхъ взноса, и 3 школы (Маховская, Барковская и Гнило-Ольховецкая), кои сдѣлали по одному взносу; 2) просить Преосвященнаго выразить согласіе на постоянное участіе въ Чернскомъ Уѣздномъ отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта избираемымъ земствомъ 4-мъ лицамъ, изъ коихъ одно должно участвовать въ Губернскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ съ правами, какія закономъ предоставлены штатнымъ членамъ сихъ учреждений.

На эти послѣднія предложенія Преосвященный Епископъ Пигиримъ выразилъ свое полное согласіе.

Коммиссія находитъ, что предложенными Преосвященному Архіерею и принятыми имъ условіями вполне достигаются преслѣдуемая Земскимъ Собраніемъ цѣли, какъ въ

отношеніи сокращенія расходовъ на веденіе народнаго образованія въ уѣздѣ, такъ равно и въ отношеніи развитія этого дѣла въ будущемъ. Уже на первый годъ расходы земства, ограниченные шестью тысячами рублей, уменьшатся приблизительно на 1500 р., а въ будущемъ они не будутъ увеличиваться. При этомъ комиссія не имѣетъ данныхъ чтобы сомнѣваться въ томъ, что ученіе въ церковно-приходскихъ школахъ достигало-бы менѣе удовлетворительныхъ результатовъ по сравненію таковыхъ въ школахъ земскихъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго комиссія имѣетъ честь предложить Собранію передать существующія школы, содержимыя на счетъ земства, въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ пособіемъ отъ земства въ шесть тысячъ рублей ежегодно. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

Гласный Цуриковъ, не соглашаясь съ предложеніемъ комиссіи, возражалъ противъ передачи школъ въ Епархіальное вѣдомство, находя, что Чернское Уѣздное Земство связано постановленіемъ своимъ отъ 23 октября 1892 года, въ силу коего земство навсегда обязалось содержать тѣ школы въ уѣздѣ, при основаніи коихъ мѣстные предприниматели внесли по 225 руб. Такихъ школъ въ уѣздѣ болѣе 20, да кажется и всѣ онѣ таковы. Нарушить этотъ двухсторонній договоръ земство, не испросивъ согласія своихъ контръ агентовъ, т. е. мѣстныхъ предпринимателей, не имѣетъ права. Отказъ земства отъ выполненія принятыхъ на себя обязательствъ открываетъ для предпринимателей право требовать принудительнаго выполненія договора. Да наконецъ

земство не можетъ распоряжаться чужой собственностью и отдавать школы, построенныя частными лицами на своихъ же собственныхъ земляхъ. Безъ ясно выраженной воли и согласія владѣльцевъ это будетъ насиліе, а не законѣрное дѣйствіе. Не говоря уже о достоинствѣ такого дѣйствія, этимъ путемъ земство не достигнетъ главной цѣли намѣченной комиссіей — удешевленія народнаго образованія, ибо придется кромѣ ассигновки 6000 руб. епархіальному вѣдомству содержать земству сверхъ того еще и тѣ школы, предприниматели коихъ не согласятся на передачу.

Далѣе, возражая по существу предложенія, гласный Цуриковъ заявилъ, что никакой надобности въ передачѣ школъ Епархіальному вѣдомству нѣтъ, въ Чернскомъ уѣздѣ никакой розни между школами земскими и церковно-приходскими нѣтъ. Какъ тѣ, такъ и другія совершенно одинаковы, есть и тамъ и тутъ прекрасныя школы, есть одинаково въ обоихъ вѣдомствахъ плохія школы и обусловлено это главнымъ образомъ не тѣмъ вѣдомствомъ, въ коемъ числятся школы, а рачительствомъ и заботой о нихъ на мѣстахъ. Школы нашего уѣзда при сплошломъ Велико-Русскомъ населеніи глубоко и всецѣло проникнуты духомъ православія и иными, какъ насквозь религіозными, быть не могутъ. Какъ нельзя себѣ представить Велико-Росса крестьянина иначе какъ православнымъ, такъ и нѣтъ школы народной иной, какъ православной и это не зависитъ ни отъ какого вѣдомства, а глубоко и непоколебимо коренится въ духѣ народномъ.

Далѣе настаивая на тождествѣ школъ обоихъ вѣдомствъ, гласный Цуриковъ заявилъ, что имъ у себя основана и содержится на его счетъ, уже болѣе 7 лѣтъ не земская, а церковная школа, находилъ все таки, что передача суще-

ствующихъ земскихъ школъ въ Епархіальное вѣдомство не только не желательна теперь, но напротивъ того для дѣла полезнѣе, одновременная и согласная работа обоихъ вѣдомствъ, какъ это и есть въ дѣйствительности у насъ, гдѣ Училищный совѣтъ благодаря предводителю дворянства идетъ рука объ руку съ Уѣзднымъ Епархіальнымъ отдѣленіемъ, въ тѣсномъ единеніи съ нимъ взаимно помогая и вліяя другъ на друга. Польза этого порядка вещей несомнѣнна. Епархіальное Вѣдомство будучи устойчивѣй и прочнѣй земства страдаетъ медлительностью инстанціоннаго производства и отсутствіемъ самостоятельности мѣстнаго органа своего уѣзднаго отдѣленія, связаннаго формализмомъ канцелярскаго контроля, тогда какъ земство въ своихъ предпріятіяхъ ни чѣмъ подобнымъ не стѣснено, руки его развязнѣй, оно ближе стоитъ къ мѣстнымъ потребностямъ и потому болѣе чутко и отзывчиво. Земство намѣчаетъ свои мѣропріятія широкими штрихами—огуломъ, предоставляя своимъ исполнительнымъ органомъ большой просторъ въ исполненіи, чѣмъ все другія вѣдства канцелярскаго склада.

Сбрасываніе съ себя и накладываніе своей земской тягости на другого, отказъ отъ самой существенной своей дѣятельности неминуемо приведетъ земство къ смерти. Обрубая корни дерева намъ порученнаго, мы не только не возрастимъ его, но напротивъ высушимъ, погубимъ, поддерживая злое начало раздора и насилія въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія народа, которое само идетъ тихо къ единенію. Пусть совершится оно само собой въ духѣ мира и любви, а не рваньемъ, какъ теперь. Подлинный подписалъ гласный Александръ Цуриковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

Возраженіе гласнаго А. Н. Сухотина противъ гласнаго А. А. Цурикова по поводу передачи земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго вѣдомства, къ журналу засѣданія 7 октября 1897 года.

Возраженіе гласнаго А. А. Цурикова, по видимому самое вѣское, ибо оно исходитъ изъ усть того, которому по его положенію нельзя-бы было и возражать, такъ онъ долженъ считаться компетентнымъ лицомъ, въ особенности же по вопросамъ судебнымъ; но къ

сожалѣнію моему, компетентность эта въ данномъ профессорскомъ опредѣленіи о могущихъ быть большихъ убыткахъ земству, можетъ имѣть мѣсто только по отношенію знающихъ тѣ законы, на которые думаетъ сослаться гласный А. А. Цуриковъ, настолько насколько знаютъ о нихъ дѣти десяти-лѣтняго возраста; въ силу данныхъ соображеній я нахожу, даже излишнимъ утруждать себя оспаривать подобное сравненіе сдѣланное считающимся компетентнымъ лицомъ по существу правильности толкованія разныхъ постановленій Собранія.

Да наконецъ допустить даже правильность такого широкаго толкованія, что земство должно исполнять свой гражданскій договоръ и должно отвѣчать за какіе-то убытки?

Спрашивается теперь, какое же не исполненіе договора будетъ, если земство, сдѣлавши постановленіе въ 1892 г., для того, чтобы пріохотить народъ къ желанію учиться, давать субсидіи въ размѣрѣ, положимъ 150 руб., а за тѣмъ, увидя успѣхъ въ этомъ, въ 1894 году, уничтожило это постановленіе, точно также какъ уничтожено постановленіе того, по которому земство обязалось тѣмъ школамъ, которыя будутъ вносить три года по 75 р., черезъ три года содержать таковыя школы за счетъ земства на вѣчныя

времена, по моему мнѣнію тоже не есть не исполненіе договора, подразумѣвающагося въ X томѣ гражданскихъ законовъ; затѣмъ, когда эти общества съ переходомъ этихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Вѣдомства будутъ имѣть тѣ же средства даровыя, за которыми они гнались, съ акуратнымъ исполненіемъ своего обязательства въ теченіе трехъ лѣтъ. Нарушеніе договора, если и будетъ заключаться, то только лишь въ томъ, что школы будутъ переименованы изъ земскихъ въ церковно-приходскія? Какой же это судъ можетъ видѣть въ этомъ обстоятельствѣ неисполненіе договоровъ и удовлетворить такія исковыя требованія по отношенію нарушающаго договоръ? Вѣдь обучающимся въ сихъ школахъ, рѣшительно все равно, какъ бы эти школы не именовались, лишь бы онѣ имѣли средства даромъ обучать своихъ дѣтей грамотѣ, а слѣдовательно земство въ данномъ случаѣ не можетъ считаться нарушителемъ договора противъ тѣхъ обществъ, съ которыми оно заключило договоръ; что же касается до нарушенія договора (по опредѣленію компетентнаго лица, но не по моему мнѣнію) противъ тѣхъ лицъ, которые строили зданія и быть можетъ и вносили и деньги за общества и которыя не сочувствуютъ другого рода типамъ школъ, какъ только лишь земскимъ, то относительно ихъ земство и не могло нарушать такового, ибо земство постановляло приходить на помощь, не къ предпринимателямъ построекъ школъ, а къ обществамъ, т. е. земство приносило посильный даръ, какъ я выше упомянулъ. чтобы привлечь этимъ къ развитію желанія въ народѣ учить дѣтей, и обязуется постановленіе это исполнять, и сейчасъ, и въ будущемъ, но при томъ условіи, если они будутъ подчинятся, въ данномъ случаѣ, тому взгляду, который земство имѣетъ на школы; затѣмъ если предпринима-

тели построекъ школъ и взносовъ денегъ за общества, начиная эти предпріятія, поставили бы земству ультиматумъ что они строятъ школы и вносятъ по 75 руб. за общества только съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти школы исключительно были бы земскими, а никакими либо другими, и желали бы укрѣпить это желаніе, то они должны были бы въ договорѣ своемъ, особенно оговориться съ указаніемъ и послѣдствій въ случаѣ неисполненія земствомъ договора, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. Я думаю, что если бы было сдѣлано такое категорическое заявленіе предпринимателями построекъ школъ, то земство вовсе не приняло бы или оговорило бы себя и такимъ образомъ могло бы оградить отъ такихъ принудительныхъ требованій содержать тѣ школы, которыя оно находитъ не возможнымъ и нежелательнымъ. Если признать постановленіе Собранія въ данномъ случаѣ, даже за тотъ договоръ, который имѣетъ въ виду А. А. Цуриковъ, то при настоящемъ положеніи дѣла въ силу 1549 ст. X т. гр. Зак. ни одинъ судъ не можетъ признать исковыя требованія подобныхъ предпринимателей правильными, думаю, что земство, какъ хозяинъ своего уѣзда, на обязанности котораго, въ числѣ другихъ обязанностей, лежитъ забота и о попеченіи о народномъ образованіи, имѣетъ право болѣе разсуждать о томъ, какія школы для него лучше, чѣмъ одинъ или два человѣка въ уѣздѣ, хотя бы и отдавшіе свои зданія земству подъ школы, а слѣдовательно, эти нежелающіе обязаны подчиниться постановленію Собранія, несмотря на ихъ несочувствіе къ этому постановленію, такъ точно, какъ они обязаны подчиниться всякому постановленію Собранія и по другимъ вопросамъ, если эти постановленія не будутъ опротестованы извѣстными властями, имѣющими на то право и если они не пожелаютъ, въ данномъ

случаѣ подчиниться постановленію Собранія, то одно могутъ сдѣлать — это отобрать изъ вѣдѣнія земства свои постройки.

Итакъ всѣ доводы, выставляемые несочувствующими, по какимъ бы то ни было благовиднымъ основаніямъ, въ числѣ которыхъ самыя вѣскіе доводы гласнаго А. А. Цурикова, передачѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго Вѣдомства, мнѣ кажется положительно неимѣющими ни какихъ твердыхъ точекъ отправленій къ тому чтобы мы не могли бы выйти на встрѣчу желаніямъ Монарха, дать народу воспитаніе и образованіе въ духѣ религіозно-нравственномъ, а потому надѣюсь, что мы всѣ единогласно, съ благословенія нашего Преосвященнаго Владыки Питирима, выраженнаго имъ въ письмѣ, не поддадимся вліянію враговъ церковныхъ школъ и постановимъ немедленно передать школы тому вѣдомству, которому ближе всего стоитъ обязанность просвѣщенія русскаго народа, памятуя слова Апостола Павла, выраженныя въ посланіи къ Коринфянамъ: слушайте вашихъ Архипастырей, а не лжепророковъ.

Подлинное подписалъ гласный *А. Сухоминъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

До сихъ поръ мы слышали три возраженія противъ доклада комиссіи; возраженія эти шли отъ гласнаго Цурикова и были слѣдующія:

1) А. А. Цуриковъ, полагая, что наше земство постановленіемъ своимъ 1892 года какъ бы заключило двусторонній договоръ и обязалось содержать навсегда тѣ школы, учредители коихъ вносили въ кассу земства три года

по 75 руб., говорить, что мы не вправѣ передать эти школы въ вѣдѣніе епархіального начальства, не войдя предварительно въ соглашеніе съ ихъ учредителями, будь то частныя лица или сельскія общества, въ противномъ случаѣ эти послѣдніе могутъ, по его мнѣнію требовать съ земства судомъ поддержанія своихъ прежнихъ земскихъ школъ, а не церковно-приходскихъ. 2) Онъ указываетъ на существующіе неудобства и недостатки въ канцелярскомъ производствѣ дѣлъ въ Епархіальныхъ Совѣтахъ, и видитъ леченіе этой болѣзни въ параллельномъ существованіи земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и ихъ Совѣтовъ и 3) онъ признаетъ и вѣритъ, что жизнь ведетъ насъ къ тому, чтобы со временемъ школы были церковно-приходскими, но онъ недоумѣваетъ, зачѣмъ же намъ спѣшить съ передачей школъ въ вѣдѣніе епархіального начальства, а не предоставить жизнь естественному своему теченію.

Обращаясь къ первому возраженію, я долженъ сказать, что въ настоящую минуту мнѣ нѣтъ надобности вступать въ пререканіе относительно правильности или неправильности толкованія постановленія Земскаго Собранія 1892 г. въ смыслѣ заключенія двусторонняго договора, охотно становлюсь на эту точку зрѣнія и спрашиваю дѣйствительно ли наше земство въ случаѣ принятія доклада комиссіи нарушитъ какія либо обязательства, лежація на немъ въ силу сказаннаго постановленія? Думаю, что нѣтъ, и вотъ почему: Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, въ дѣлѣ народнаго (образованія) просвѣщенія земству предоставлено оказаніе помощи школамъ въ матеріальномъ отношеніи и избраніе членовъ въ Училищный Совѣтъ для принятія участія въ завѣдываніи содержимыми съ помощью земства школами, никакихъ иныхъ обязанностей на земство не возло-

жено и самое названіе „земскія“ школы, употребляемое нами, въ обиходной рѣчи какъ противоположность церковно-приходскимъ неправильно, „земскихъ“ школъ нѣтъ, есть школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскія и земскими школами, въ настоящемъ смыслѣ слова, можно назвать лишь тѣ, коимъ земство приходитъ на помощь, въ платежѣ-ли жалованья учителямъ, доставленіемъ-ли учебныхъ пособій и т. п. Этою, единственно предоставленною ему закономъ, помощію земство наше и обязалось въ постановленіи своемъ 1892 года и въ этой помощи оно не отказывается и теперь, если приметъ докладъ комиссіи, ни о какихъ иныхъ обязательствахъ не могло быть да и не было рѣчи въ означенномъ постановленіи, слѣдовательно, передавъ школы въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, земство никакихъ своихъ обязательствъ не нарушаетъ, а потому и не имѣетъ надобности входить предварительно въ добровольное соглашеніе съ учредителями школъ.

Что касается второго возраженія, то я лично незнакомъ съ порядкомъ дѣлопроизводства въ Епархіальныхъ Совѣтахъ, вполне довѣряю правильности наблюденій въ этомъ отношеніи гласнаго Цурикова, но полагаю, что онъ ошибочно видитъ леченіе этой болѣзни лишь въ параллельномъ существованіи двухъ Училищныхъ Совѣтовъ, ибо мнѣ кажется леченіе это должно пойти болѣе успѣшно, когда въ Епархіальномъ Совѣтѣ будутъ засѣдать четверо нашихъ представителей, которые о всякихъ встрѣченныхъ ими препятствіяхъ или неудобствахъ въ порядкѣ производства дѣлъ будутъ докладывать Земскому Собранію, а сіе послѣднее, въ случаѣ признанія докладовъ уважительными можетъ возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство объ ихъ устраниеніи.

Обращаясь къ третьему возраженію А. А. Цурикова, я долженъ сказать, что вполне раздѣляю первое его положеніе, именно, что жизнь идетъ къ тому, что народъ нашъ долженъ и будетъ получать обученіе и воспитаніе въ школахъ церковно-приходскихъ, а потому признавая это явленіе не только правильно подмѣченнымъ, но и желательнымъ, я полагаю, что намъ по этому, самому надлежитъ пойти на встрѣчу и поспѣшить съ передачею школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, а не воздерживаться отъ этого, какъ ошибочно заключаетъ гласный Цуриковъ, изъ своей первой правильной посылки. Подлинный подписалъ баронъ Антонъ Дельвицъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

Копія.

Рѣчь гласнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія князя Александра Петровича Урусова, сказанная на XXXIII очередномъ Собраніи.

Вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, на столь важенъ не только для нашего маленькаго уѣзда, но въ принципѣ для всей Россіи, что я позволю себѣ нѣсколько злоупотребить вниманіемъ вашимъ. Мы неоднократно слышали здѣсь упоминаніе про земскую школу, но собственно говоря, въ точномъ смыслѣ этого слова, такой школы не существуетъ. Все участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничивается ассигновкой извѣстной суммы, выборомъ двухъ членовъ въ училищный Совѣтъ и выслушиваньемъ ежегодно бѣлаго отчета сказаннаго Совѣта, и только. Ин-

интересно бросить взгляд на результаты, достигнутые земством в деле народного образования. Не буду говорить про количественное увеличение школ, но коснусь только качественного значения, какъ принято называть, земской школы. Отличительной чертой нашего народа, къ несчастью, является полное невежество въ религии и совершенное незнакомство его съ самыми основными ея догматами. Какіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи? Для нагляднаго отвѣта достаточно будетъ привести вкратцѣ небольшую выписку изъ прекрасной книги г. Вахтерова „Внѣшкольное образованіе народа“ стр. 312. Авторъ приводитъ сводъ отвѣтовъ, полученныхъ имъ при опросѣ взрослыхъ рабочихъ, приходившихъ на заработки въ Москву: „Заповѣдей не зналъ никто. Символъ вѣры не зналъ никто, кромѣ одной ученицы Московской воскресной школы, но читавшей съ большими ошибками. Изъ молитвъ знали только одну „Богородице Дѣво“, но и то обыкновенно на третьемъ или четвертомъ словѣ останавливались и ничего изъ прочитаннаго не понимали. На вопросъ, кого называютъ Богородицею, отвѣчали незнаніемъ или говорили, что Богородица это „Достойно“ или „Пресвятая Троица“ и т. д.

Несомнѣнно, что школа должна также приучать народъ къ извѣстной нравственной дисциплинѣ, къ уваженію старшихъ, но и въ этомъ отношеніи существующія школы немногое сдѣлали. Въ 1847 году были такъ называемые холерные беспорядки; прошло 47 лѣтъ, и они при появленіи холеры снова повторились со всѣми безобразіями необузданной толпы, при чемъ изъ арестованныхъ и привлеченныхъ къ отвѣтственности число грамотныхъ составляло весьма значительный процентъ.

Намъ указываютъ, что и въ земской школѣ препода-

ваніе закона Божія находится въ рукахъ того же священника, но въ дѣйствительности на преподаваніе закона Божія часто смотрятъ какъ на предметъ второстепенный и придаютъ ему мало значенія; при такомъ отношеніи не только никто не требуетъ отъ священника соблюденія программы, но даже на его рѣдкое посѣщеніе школы смотрятъ равнодушно, предоставляя учителю заботиться о нравственности учениковъ. Но при томъ нищенскомъ содержаніи, которое получаютъ учителя, врядъ ли возможно ожидать въ общемъ удовлетворительнаго нравственнаго уровня сельскихъ учителей, матеріальное положеніе которыхъ прямо невыносимо. Ихъ неблагодарный трудъ, не дающій имъ ничего впереди, оплачивается грошами; вотъ почему рѣдкій учитель не перемѣнитъ своей дѣятельности при первой возможности на какую либо другую. Постоянная перемѣна учителей доказываетъ, какъ тяжела эта служба, и такое явленіе врядъ ли можно отнести въ пользу учащихся. Отнеситесь безпристрастно къ нашимъ училищамъ, узнайте ихъ и вы сами убѣдитесь, что теперешнее положеніе не можетъ долго оставаться. Необходимость увеличить содержаніе учителей и улучшить ихъ бытъ является такимъ же неотложнымъ вопросомъ, какъ необходимость значительно расширить сеть народныхъ училищъ у насъ въ уѣздѣ. Между тѣмъ никому изъ насъ не тайна, что платежныя силы народонаселенія надорваны цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ и затѣмъ до невозможности низкими цѣнами на хлѣба. Несмотря на такое положеніе нашего уѣзда, неотложные расходы растутъ, народная медицина ежегодно требуетъ увеличенія смѣты, являются новыя неизбѣжныя траты, и если мы еще прибавимъ задолженность Земства, то нужно согласиться, что финансовое положеніе наше является весь-

ма тяжелымъ. И такъ, признавая теперь невозможность для Земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность увеличить число училищъ.

Интересно взглянуть какими средствами располагають церковно-приходскія школы. Я позволю себѣ привести официальные цифры, которыя краснорѣчивѣе словъ намъ отвѣтятъ: въ Россіи 678 монастырей, 35682 церкви (не считая приписанныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ) 15030 монашествующихъ, 27910 послушниковъ, 42055 священниковъ, 12942 дьякона и 43700 причетниковъ. Вы видите какая могучая сила въ рукахъ нашего духовенства для начального образованія народа; надо радоваться, что настало время, когда духовенство стало ею пользоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить ее. Духовенство должно понять свою собственную пользу, воспитывая народъ и подготавливая вѣрныхъ сыновъ Православной церкви. Дѣлаемые возраженія противъ церковно-приходской школы, что якобы имѣются такія, которыя существуютъ на бумагѣ, не заслуживаютъ вниманія, — недобросовѣстные исполнители всегда и во всякомъ дѣлѣ могутъ встрѣчаться, но такія единичныя исключенія не могутъ имѣть значенія въ оцѣнкѣ общаго типа училищъ. Мнѣнія, часто высказываемыя нашими такъ называемыми передовыми органами, что наше духовенство неспособно къ педагогической дѣятельности не можетъ также имѣть основанія, — нельзя 42 тысячи священниковъ обобщить какимъ либо качествомъ или недостаткомъ. Взгляните на значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Европѣ; не ограничиваясь будничными занятіями, оно создало воскресныя школы, которыхъ въ соединенныхъ штатахъ насчиты-

вается болѣе 100000, въ Швеціи 6000, въ нашей Финляндіи 5000, у магометанъ, евреевъ, нѣмцевъ— всюду духовенство стоитъ во главѣ образованія, воспитывая молодое поколѣніе и внушая ему основы ихъ религій. Мы видимъ почти поголовно грамотныхъ финляндцевъ, нѣмцевъ, находимъ громадный процентъ грамотности у евреевъ, татаръ, поляковъ, неграмотны въ Россіи только одни русскіе, и мы, какъ бы не довѣряя нашему духовенству, задерживаемъ образованіе, не вѣря тому духовенству, которое неоднократно спасало Россію, свято охраняя основы православія.

Мнѣніе высказанное, что съ переходомъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, Земство отказывается отъ всякаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія совершенно голословно. Въ Училищномъ Епархіальномъ Совѣтѣ, какъ уѣздномъ такъ и губернскомъ, будутъ участвовать наши представители, нами выбранные, и получая отъ Земства субсидію, Училищный Совѣтъ будетъ ежегодно сообщать намъ о ходѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ закрѣпленія въ народѣ грамотности, болѣе дѣйствительное нежели всякіе повторительные курсы, является предоставленіе возможности народу читать. Для этого желательно устройство библіотекъ, снабженіе ихъ толковой нравственной книгой; развивать постепенно потребность въ народѣ къ чтенію, слѣдить за тѣмъ, что онъ читаетъ, вотъ широкая и благодарная дѣятельность земства.

Если бы кому либо изъ насъ явилось какое нибудь лицо и стало бы указывать намъ, что слѣдуетъ сѣять въ поляхъ нашихъ и впутываться во внутреннее наше хозяйство, мы бы возмутились, а здѣсь намъ, хозяевамъ уѣзда, стараются доказать, что мы должны платить и удовлетворяться именно той, а не другой желаемой школой. Намъ уже ука-

зали, что мы не въ правѣ входить въ критическую оцѣнку дѣйствій по школамъ училищнаго совѣта. Но я думаю, что платящій деньги есть дѣйствительный хозяинъ дѣла. Мы слышали отъ двухъ членовъ училищнаго совѣта, которыхъ нельзя упрекнуть въ пристрастіи къ церковно-приходской школѣ, что эти школы прекрасно исполняютъ свое назначеніе и ничѣмъ не хуже другихъ. Наконецъ, только что говорившій гласный, объясняя почему у себя въ селѣ онъ устроилъ церковно-приходскую школу, выразился, что она нисколько не хуже земской, но устойчивѣе послѣдней. Вотъ именно эта устойчивость и заставляеть меня желать введенія повсемѣстно такой устойчивой православной школы. Необходимость увеличенія числа школъ въ уѣздѣ несомнѣнна, Епархіальное начальство предлагаетъ къ имѣющимся 26-ти школамъ прибавить еще 12 школъ. Можемъ ли мы это сдѣлать безъ помощи епархіи? Враги церковно-приходской школы многочисленны, вліяніе ихъ сказывается въ особенности въ Земскихъ Собраніяхъ, но доказываетъ ли это что нибудь? Смѣю думать, что такое отношеніе является слѣдствіемъ полнаго незнакомства съ этимъ типомъ школъ. Дѣло церковно-приходскихъ школъ — дѣло новое и, конечно, его не остановятъ ни новаторы, желающіе идти съ прогрессомъ, думающіе, что отрицаніе есть признакъ знанія, ни враждебная всякому порядку пресса, гримирующаяся подъ органъ цивилизаціи; они могутъ нѣсколько затормозить это дѣло, но имъ не удастся побѣдить свѣжія силы земли Русской. Все, что мнѣ могутъ возразить сторонники земской школы, мнѣ хорошо извѣстно, было время, когда я въ продолженіи многихъ лѣтъ какъ предсѣдатель училищнаго совѣта въ одномъ изъ уѣздовъ Симбирской губерніи приводилъ тѣ же доводы въ защиту этой школы, но когда я убѣ-

дился въ присутствіи учителей, деморализующихъ крестьянъ антиправительственнымъ направленіемъ и когда я вникъ, какъ трудно, если не сказать, не возможно, слѣдить за нравственностью учителей въ уѣздѣ, я круто перемѣнилъ свои убѣжденія.

Я увѣренъ, что всѣмъ намъ, господа, желательно, чтобы народъ нашъ прежде всего оставался вѣрнымъ сыномъ Православной Церкви и вѣрноподаннымъ Царя нашего, ибо въ вѣрѣ и въ любви вся сила Россіи.

Кончая свою слишкомъ длинную рѣчь, я по совѣсти и по моему уморазумѣнію скажу, что изъ всѣхъ школъ, нынѣ существующихъ въ Россіи, самая дешевая и самая доступная школа, является церковно-приходская школа и при томъ самая симпатичная нашему народу.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

С П И С О К Ъ

Завѣдывающихъ военно-конскими участками

8 октября 1897 года.

№ участка.	Званіе, имя, отчество и фамилія завѣдывающаго участка.	Кто избранъ на новое съ 1897 года трехлѣтіе.	
		Завѣдывающимъ.	Помощникомъ.
№ 2. Бредихинскій	Дворянинъ Николай Алексѣевичъ Ивановъ .	Ивановъ Николай Алексѣевичъ.	Прохоровъ Петръ Петровичъ.
№ 3. Тургеневскій	Временный купецъ Николай Михайловичъ Куражсковскій	Куражсковскій Николай Михайловичъ.	Тулеениновъ Владиміръ Николаевичъ.
№ 4. Троицко-Бачуринскій . .	Штабсъ-капитанъ Николай Николаевичъ Щербацкій. .	Тотъ же.	Поповъ Викторъ Алексѣевичъ.
№ 5. Синдѣевскій.	Дворянинъ Александръ Іліодоровичъ Долинино-Иванскій	Тотъ же.	Орловъ Григорій Парфеновичъ.
№ 6. Малоскуратовскій . .	Дворянинъ Николай Іліодоровичъ Долинино-Иванскій . .	Тотъ же.	Меледенковъ Дмитрій Ивановичъ.

№ 7. Велье-Никольскій.	Подпоручикъ Петръ Степановичъ Скребицкій	Тотъ же.	Левшинъ Сергѣй Михайловичъ.
№ 8. Селезневскій	Дворянинъ Федоръ Михайловичъ Остаповъ	Тотъ же.	Милевскій Михаилъ Владимировичъ.
№ 9. Дупенскій.	Губернскій секретарь Станиславъ Сильвестровичъ Шарскій.	Тотъ же.	Алферовъ Сергѣй Петровичъ.
№ 10. Скородненскій	Дворянинъ Александръ Борисовичъ Афремовъ.	Тотъ же.	Афремовъ Сергѣй Борисовичъ.
№ 11. Спасскій.	Дворянинъ Сергѣй Михайловичъ Чилищевъ.	Левшинъ Владиміръ Михайловичъ.	Пановъ Иванъ Дмитриевичъ.
№ 12. Мещеринскій	Штабсъ-капитанъ Тимофей Ефимовичъ Бахтинскій.	Тотъ же.	Гояринъ Павелъ Ивановичъ.
№ 13. Покровскій	Губернскій секретарь Иванъ Павловичъ Чижовъ.	Фирсовъ Владиміръ Ивановичъ.	Чижовъ Иванъ Павловичъ.
№ 14. Волче-Дубровскій . .	Дворянинъ Анатолій Ивановичъ Коптевъ.	Тотъ же.	Моргачевъ Семенъ Тихоновичъ.

<p>№ 15. Алексѣевскій.</p>	<p>Флота лейтенант Сергѣй Ивано- вичъ Левицкій.</p>	<p>Тотъ же.</p>	<p>Ниловскій Михаилъ Ива- новичъ.</p>
<p>№ 16 Раевскій . .</p>	<p>Владимірь Дми- тріевичъ Биби- ковъ.</p>	<p>Никольскій Константинъ Егоровичъ.</p>	<p>Пылаевъ Ва- силій Тимоно- вичъ.</p>
<p>№ 17. Никольско- Вяземскій .</p>	<p>Графъ Илья Львовичъ Тол- стой.</p>	<p>Тотъ же.</p>	<p>Воропаевъ Андрей Пав- ловичъ.</p>
<p>№ 18. Бобриковскій.</p>	<p>Дворянинъ Ое- доръ Констан- тиновичъ Же- лябужскій.</p>	<p>Онъ же.</p>	<p>Казаконъ Ле- онидъ Нико- лаевичъ.</p>
<p>№ 19. Теплинскій.</p>	<p>Штабсъ-капи- танъ Владиміръ Федоровичъ Гри- невъ.</p>	<p>Павловъ Ми- трофанъ Але- ксандровичъ.</p>	<p>Козьминъ Ми- хаилъ Кон- стантиновичъ.</p>
<p>№ 20. Луженскій.</p>	<p>Лавровъ Петръ Парфеновичъ.</p>	<p>Князь Урусовъ Александръ Петровичъ.</p>	<p>Лавровъ Петръ Пар- феновичъ.</p>
<p>№ 21. Липецкій.</p>	<p>Николай Нико- лаевичъ Черно- пятовъ.</p>	<p>Чернопятовъ Николай Ни- колаевичъ.</p>	<p>Микулинъ Михаилъ Пе- тровичъ.</p>
<p>№ 22. Троицкій на Зушѣ.</p>	<p>Дворянинъ Па- велъ Григорье- вичъ Момаенко.</p>	<p>Момаенко Павелъ Гри- горьевичъ.</p>	<p>Рогачевъ Ираклій Ни- колаевичъ.</p>
<p>№ 23. Сергіевскій.</p>	<p>Дворянинъ Ни- колай Николае- вичъ Ермоловъ.</p>	<p>Ермоловъ Ни- колай Нико- лаевичъ.</p>	<p>Кривоуховъ Александръ Ниловичъ.</p>

№ 24. Языковскій	Ученый управ. Александръ Ива- новичъ Егоровъ.	Тотъ же.	Тимонинъ Иванъ Петро- вичъ.
№ 25. Чернско-Сло- бодскій . .	Крестьянинъ Афанасій Гаври- ловичъ Шадскій.	Цагаевъ Иванъ Ива- новичъ.	Воробьевъ Василій Але- ксеевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

ЖУРНАЛЪ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

ЧЕРНСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

26 ноября 1897 г.

Въ залъ Собранія въ 1 часъ дня прибыли: кандидатъ предводителя дворянства П. Н. Карповъ, предсѣдатель Управы А. В. Кретовъ, члены Управы: П. С. Скребицкій, Ф. М. Остаповъ, В. М. Левшинъ, графъ И. Л. Толстой, А. К. Бекъ и 23 гласныхъ.

Кандидатъ предводителя дворянства П. Н. Карповъ, прочитавъ письмо, полученное имъ отъ г. предводителя дворянства объ уполномочіи открыть Собраніе и сообщеніе г. Тульского Губернатора, отъ 14 ноября за № 1199, о разрѣшеніи созыва Собранія, — объявилъ Собраніе открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ А. Н. Сухотинъ.

По провѣркѣ списка гг. гласныхъ оказалось неявившимся: В. С. Скворцовъ, В. Н. Иванскій, Д. М. Бодиско, К. П. Новиковъ и священникъ П. З. Турбинъ.

Г. Предсѣдатель Управы заявилъ, что Управѣ извѣстно только о причинѣ неявки гласнаго В. С. Скворцова, который не явился вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей по должности податнаго инспектора Новосильскаго уѣзда, — а о причинѣ неявки остальныхъ гласныхъ ничего не извѣстно. Собраніе постановило: причину неявки гласнаго Скворцова признать уважительною, а по отношенію не-

явки остальныхъ гласныхъ вопросъ оставить открытымъ.

Читанъ докладъ Управы о продовольствіи населенія и объѣмененіи крестьянскихъ яровыхъ полей. Собрание постановило: передать этотъ докладъ особой комиссіи, въ которую избраны: князь А. П. Урусовъ, А. А. Цуриковъ, Ан. А. Дельвигъ, А. Н. Сухотинъ, И. А. Долинино-Иванскій, П. Н. Карповъ и Предсѣдатель Управы А. В. Кретовъ.

Читанъ докладъ Управы о мѣрахъ къ распространенію каменно-угольнаго отопленія. Собрание постановило: поручить Управѣ продолжать наблюденія, намѣченныя прошлымъ очереднымъ Собраніемъ и о результатахъ наблюденія доложить будущему очередному Собранію.

Заслушанъ докладъ комиссіи объ учрежденіи эмеритуръ. Собрание постановило: докладъ комиссіи принять.

Читанъ докладъ комиссіи о дорожныхъ сооруженіяхъ. Собрание постановило: докладъ комиссіи принять.

Прочитанъ докладъ Управы объ уменьшеніи раскладки губернскаго земскаго сбора. Собрание постановило: докладъ Управы принять и поручить избранной прошлымъ очереднымъ Собраніемъ комиссіи разработать докладъ гласнаго А. Н. Сухотина по тому же вопросу и представить свой докладъ будущему очередному Собранію.

Читанъ докладъ комиссіи о продовольствіи населенія. Собрание постановило: докладъ комиссіи принять и поручить Управѣ представить соотвѣтствующія ходатайства.

Въ 8 часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ Собрание закрытымъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель и Секретарь Собранія, Предсѣдатель и члены Управы и гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

ДОКЛАДЫ

Чернской Уѣздной Земской Управы

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ

Чернскому Земскому Собранию.

26 ноября 1897 года.



I.

Объ оказаніи помощи населенію по случаю неурожая сего года.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ Управою изъ весьма разнообразныхъ источниковъ, до сихъ поръ крестьяне, исключая безземельныхъ, не покупаютъ хлѣба, изъ чего можно заключить, что неурожаѣ въ текущемъ году былъ не такъ великъ, какъ это можно было предполагать.

Управою закупается хлѣбъ для продажи по заготовительной цѣнѣ, и эта продажа будетъ открыта въ началѣ декабря мѣсяца. Къ этому времени у большинства свой хлѣбъ дойдетъ и потому нужно ожидать, что обороты по продажѣ будутъ значительны; а въ виду того, что уже въ настоящее время отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ предложеніе хлѣба не велико, надо предполагать, что пріобрѣтать хлѣбъ придется со стороны.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ покупка хлѣба и доставка его на мѣста будетъ всякій разъ отнимать много времени, а потому испрошенный у минувшаго Собранія Управою кредитъ въ 20000 руб. на предметъ покупки хлѣба для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ окажется недостаточнымъ. Если Собранію угодно будетъ развить эту операцію въ большихъ размѣрахъ, — необходимо ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ, подъ гарантіею Уѣзднаго Земства, Уѣздной Управѣ для той же цѣли еще 25000 рублей.

Въ предстоящіе зимніе мѣсяцы — декабрь, январь и февраль, по мнѣнію Управы, крестьяне будутъ въ состояніи

продовольствоваться покупнымъ хлѣбомъ, конечно, при томъ предположеніи, что при соответствующихъ мѣрахъ не будетъ допущено крайняго вздорожанія хлѣба, такъ какъ при сравнительной близости покупки по возможности недорогого хлѣба, всякій можетъ небольшими количествами покупать потребный ему запасъ.

Нельзя того же сказать про мартъ и апрѣль мѣсяцы. Съ каждымъ днемъ ожидаемая оттепель всегда вынуждаетъ на это время дѣлать значительные запасы въ виду предстоящаго бездорожья; къ тому же подготовка лошадей къ предстоящимъ полевымъ работамъ и поддержка захудалаго вообще за зиму скота вызываютъ необходимость еще усиливать запасы хлѣба на это время. Исходя изъ этихъ соображеній, Управа считаетъ съ своей стороны необходимымъ на мартъ и апрѣль мѣсяцы выдать ссуду въ возможно широкомъ размѣрѣ, т. е. не давая ссуды только тѣмъ, которые ее не пожелаютъ получить, или отказывая тамъ, гдѣ урожай въ нынѣшнемъ году получился вообще средній или даже, какъ это наблюдается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, нѣсколько выше средняго. По предварительнымъ подсчетамъ оказывается, что на вышеприведенныхъ основаніяхъ, необходимо будетъ выдать ссуду на 43468 ѣдоковъ, при этомъ Управа считаетъ долгомъ пояснить, что въ этомъ подсчетѣ имѣлось въ виду все наличное населеніе мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая текущаго года и исключены только вполне зажиточныя семьи. Считая на каждого ѣдока по 1 п. 10 ф. въ мѣсяць, окажется необходимымъ выдать въ ссуду 108670 пудовъ ржи. Опредѣляемое Управою количество выдачи на каждого ѣдока 1 п. 10 фун. въ мѣсяць, никакъ не можетъ быть названо преувеличеннымъ въ виду того, что, во первыхъ, Управою предполагается воз-

ложить заботу о прокормленіи во всѣ остальные мѣсяцы на само населеніе, во вторыхъ, 1 п. 10 ф. въ мѣсяць это минимумъ, что съѣстъ всякій, въ особенности при отсутствіи другой пищи, и наконецъ, въ третьихъ, изъ этого же количества не малую долю придется отнять на посыпку для скота. Начиная съ мая мѣсяца, Управа полагаетъ возможнымъ снова предоставить заботѣ самого населенія добываніе себѣ продовольственныхъ средствъ, если, конечно, будутъ приняты мѣры къ доставленію возможности покупать хлѣбъ по сравнительно недорогой цѣнѣ. Правда, что лѣтомъ, въ виду истощенія покупныхъ средствъ и необходимости, въ виду усиленныхъ работъ, большаго потребленія хлѣба, нужда окажется весьма значительной, но не надо забывать, что съ наступленіемъ весны откроется значительное количество источниковъ добыванія денегъ и, при серьезности со стороны крестьянъ отношенія къ своему положенію, можно смѣло надѣяться, что безъ тяжкихъ жертвъ они дождутся новаго урожая.

До сихъ поръ Управа имѣла честь представлять на благоусмотрѣніе Собранія только общія мѣры, но несомнѣнно окажется не мало случаевъ, хотя и единичныхъ, въ которыхъ однако будетъ необходимо уже для того, чтобы не дать нѣкоторымъ семьямъ умереть съ голоду, выдать имъ въ ссуду хлѣба. На этотъ предметъ Управа имѣетъ честь просить Собраніе ходатайствовать объ отпускѣ 20000 пуд. или соотвѣстнаго количества денегъ. Ссуды изъ этого спеціальнаго фонда должны выдаваться Управою по особому всякій разъ ходатайству гг. земскихъ начальниковъ, на основаніи составленныхъ протоколовъ, если нельзя будетъ для отдѣльныхъ семей получить приговоровъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, и по особому, по возможности,

дознанію Управы черезъ членовъ оной или уполномоченныхъ ею лицъ. Если бы Собраніе одобрило настоящій докладъ, Управа твердо увѣрена, что Чернскій уѣздъ безъ особыхъ напряженій перенесъ-бы недородъ текущаго года, не возвращая населеніе щедрой и легко получаемой помощью.

До сихъ поръ говорилось о мѣрахъ обезпеченія продовольствія, но необходимо также обсудить и мѣры къ обезпеченію яровыми сѣменами, т. е. собственно овсомъ, такъ какъ урожай этого хлѣба оказался еще хуже урожая ржи. Въ настоящее время въ магазины засыпано по уѣзду 11089 четв. овса, а необходимо для посѣва, сообразно площади земли, засѣваемой овсомъ, 49937 четв., такимъ образомъ овса на посѣвъ не достааетъ 38848 чет. и купить его крестьянамъ будетъ почти негдѣ, да и во всякомъ случаѣ не на-что. Такимъ образомъ нужда въ помощи на обсѣменение овсяного поля окажется неизбѣжной.

Принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ, правда, не многихъ, однако, мѣстахъ овесъ уродился недурно и обсѣменение имъ можетъ быть произведено крестьянами собственными средствами, овса на обсѣменение потребуется 78000 пудовъ и Управа имѣетъ честь предложить Собранію—ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ для Чернскаго уѣзда 78000 пудовъ овса для раздачи крестьянамъ въ ссуду, или объ отпускѣ 62400 руб. для покупки этого овса, считая пудъ овса по 80 коп.

Подлинный подписали: предсѣдатель Управы А. Кретовъ и члены П. Скребницкій и Ф. Остаповъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

II.

О мѣрахъ къ распространенію каменно-угольнаго отопленія.

По указанію Собранія, Управа обратилась черезъ г. Трухачева къ управляющему графа Бобринскаго г. Фишеру, который и выслалъ мастера, построившаго въ земскомъ домѣ въ квартирѣ одного изъ сторожей русскую печь, приспособленную къ отопленію каменнымъ углемъ. Къ крайнему сожалѣнію, до сего дня не былъ полученъ выписанный Управою уголь, а потому нельзя было произвести пробнаго печенія хлѣба въ этой печи, истопивши ее углемъ, но по ближайшему разсмотрѣнію устройства печи можно съ увѣренностью сказать, что она съ полнымъ успѣхомъ исполнитъ свое назначеніе и съ этой стороны желать болѣе нечего. Однако, къ широкому распространенію среди крестьянскаго населенія этой печи явится громаднымъ тормозомъ сравнительно громадная ея стоимость.

Печь эта должна быть построена безъ опечка, а потому на нее пойдетъ не менѣе 1500 кирпичей. Топочная дверка стоитъ отъ 7 до 10 рублей, колосники до 4 руб., поддувальная дверка до 1 руб. и работа не менѣе 12 руб., стало быть въ общемъ печь, при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, обойдется въ 42 рубля, каковую цѣну никакъ нельзя признать доступною для средняго крестьянскаго двора. Къ этому нужно добавить, что уголь обойдется не менѣе 7 коп. за пудъ на одну изъ станцій желѣзныхъ дорогъ, пролегающихъ по нашему уѣзду, за провозъ его на мѣста въ среднемъ будетъ стоять 3 коп. съ пуда. А такъ какъ

въ печи сгорить не менѣе пуда въ день, отопленіе обойдется въ 3 руб. въ мѣсяцъ.

Все вышеизложенное заставляеть Управу предположить, что на скорое распространіе печей, приспособленных къ отопленію каменнымъ углемъ, трудно разсчитывать.

Прибывшій изъ Елифанскаго уѣзда мастеръ подробно объяснилъ устройство строящейся имъ печи мѣстному печнику, который все время съ нимъ работалъ и, такимъ образомъ, у насъ всегда будетъ подъ рукой мастеръ, могущій эту печь сложить.

Г. Скворцовъ извѣстилъ Управу, что онъ не могъ исполнить порученія Собранія по производству опытовъ печенія хлѣба въ устроенной имъ печкѣ.

Все вышеизложенное Управа имѣеть честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

III.

По вопросу о ходатайствѣ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ уменьшеніи губернской раскладки.

При разсмотрѣніи въ минувшемъ Собраніи вопроса, приведеннаго въ заголовкѣ, гласный А. Н. Сухотинъ внесъ нѣсколько своихъ ходатайствъ передъ Губернскимъ Собраніемъ, касавшихся порядка разрѣшенія постановленій этого Собранія.

Въ виду серьезности и сложности вопросовъ, возбужденныхъ г. Сухотинымъ, Собраніе передало докладъ этотъ

въ комисію, куда направило и докладъ Управы для совмѣстнаго обсужденія.

Къ сожалѣнію, комиссія въ назначенный срокъ не собралась и потому разсмотрѣніе доклада А. Н. Сухотина придется отложить до очереднаго Собранія; но такъ какъ докладъ Управы не носитъ на себѣ характера сложности, то можетъ быть настоящее Собраніе найдетъ возможнымъ обсудить его въ настоящемъ засѣданіи, для чего Управа и имѣетъ честь ниже сего представить этотъ докладъ (*).

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ

Копія.

ПРОТОКОЛЬ КОММИССИИ,

избранной XXXIII очереднымъ Чернскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ для обсужденія доклада Уѣздной Управы по вопросу объ учрежденіи для служащихъ въ Тульскомъ Земствѣ эмеритурѣ.

Сего 19 ноябрю въ 8 часовъ вечера комиссія собралась въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Управы Андрей Васильевичъ Кретовъ и члены комиссіи Антонъ Александровичъ Дельвицъ и Анатолій Ивановичъ Коптевъ.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. В. Кретовъ и секретаремъ А. И. Коптевъ.

Приступивъ къ занятіямъ, комиссія занялась разсмотрѣніемъ программы вопросовъ Губернской Управы и доклада Чернской Уѣздной Управы по поводу сихъ вопросовъ.

(*) Докладъ этотъ приложенъ къ журналамъ XXXIII очереднаго Собранія.

Относительно пункта А программы вопросов комиссия признала желательнымъ учрежденіе для служащихъ въ земствахъ Тульской губерніи эмеритуры на основаніяхъ, принятыхъ Московскимъ земствомъ, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Что касается измѣненій, то они по пунктамъ заключаются въ слѣдующемъ:

Б. 1) Чернская Управа предполагала, что такъ какъ земская выборная служба обставлена большими случайностями, рѣдко бываетъ продолжительной и для избираемыхъ лицъ шансы на полученіе пенсіи весьма малы, то включеніе ихъ въ составъ участниковъ эмеритурной кассы нежелательно, потому что, не принося пользы самимъ участникамъ, это причинило бы излишнее обремененіе для плательщиковъ земскихъ повинностей. Обсудивъ сіе предположеніе, комиссия пришла къ заключенію: „Не привлекать служащихъ въ земствѣ по выборамъ къ обязательному участию въ эмеритурной кассѣ, но предоставить имъ право добровольнаго участія въ оной.“

2 и 3) По второму и третьему пунктамъ комиссия согласилась съ предложеніемъ Управы, то-есть признала желательнымъ привлеченіе къ обязательному участию всѣхъ служащихъ въ земствѣ, за исключеніемъ учителей народныхъ школъ, которымъ предоставить право добровольнаго участія.

4) По четвертому пункту комиссия согласилась съ мнѣніемъ Управы о томъ, что участіе въ кассѣ должно соответствовать извѣстному нормальному жалованью, а именно: председателю управы 1200 р., членамъ управы по 600 р., врачамъ по 1000 р., фельдшерамъ—240 р., смотрителямъ больницъ—300 р., секретарю управы—600 р., бухгалтеру

управы—360 р. и писцамъ—240 р., смотрителю арестнаго дома—200 р., учителямъ—180 руб.

5) По пятому пункту комиссія согласилась съ Управой, т. е. съ тѣмъ, что начало участія въ кассѣ должно считать съ 1 января года, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ будетъ утвержденъ Министерствомъ уставъ кассы.

6) По шестому пункту принять параграфъ 7-й устава въ полномъ объемѣ.

7) По седьмому пункту комиссія постановила: предложеніе Губернской Управы отклонить. Это вытекаетъ изъ постановленія комиссії по пятому пункту.

8) По восьмому пункту комиссія постановила: принять предложеніе Губернской Земской Управы и параграфъ 16 устава оставить безъ измѣненія.

9) По девятому пункту комиссія постановила принять предложеніе Уѣздной Управы и §§ 47—55 устава оставить безъ измѣненія.

10) По десятому пункту комиссія постановила: пенсіи и единовременныя выдачи должны производиться по ходатайствамъ о семь заинтересованныхъ лицъ, такъ какъ таковыя ходатайства особеннаго обремененія для нихъ не представляютъ.

11) По одиннадцатому пункту комиссія постановила: принять мнѣніе Земской Управы и остановиться на порядкѣ завѣдыванія кассой, предположенномъ въ §§ 69—77 проекта устава. Подлинный подписали: предѣдатель комиссії А. Кретовъ, члены: баронъ Дельвицъ, А. Коптевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предѣдатель Управы А. Кретовъ.

ПРОТОКОЛЬ

ЗАСѢДАНІЯ ДОРОЖНОЙ КОММИССИИ

19 ноября 1897 г.

Въ засѣданіе прибыли члены дорожной комиссіи: Иліодоръ Андреевичъ Долинино-Иванскій, баронъ Антонъ Александровичъ Дельвицъ, Петръ Пароеніевичъ Лавровъ, Предсѣдатель Чернской Уѣздной Земской Управы Андрей Васильевичъ Кретовъ и состоящій при Тульской Губернской Земской Управѣ инженеръ Петръ Алексѣевичъ Мясоѣдовъ.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. В. Кретовъ, секретаремъ П. П. Лавровъ. Г. Предсѣдатель комиссіи А. В. Кретовъ прочелъ докладъ Чернской Уѣздной Земской Управы XXXIII очередному Земскому Собранію о предполагаемыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ.

Членъ комиссіи И. А. Долинино-Иванскій высказалъ, что, по его мнѣнію, исправленіе дорогъ Чернскаго уѣзда должно начать съ самыхъ мелкихъ и недорого стоящихъ исправленій, такъ какъ общее улучшеніе проѣзда во всемъ уѣздѣ этимъ путемъ, на имѣющіяся въ распоряженіи уѣзда средства, приблизительно около 12000 рублей ежегодно, будетъ гораздо скорѣе достигнуто, чѣмъ если начать съ постройки небольшого количества дорого стоящихъ мостовыхъ сооруженій.

Г. Предсѣдатель комиссіи А. В. Кретовъ возразилъ на это, что вполне соглашаясь съ мнѣніемъ И. А. Долини-

но-Иванскаго. онъ считаетъ своимъ долгомъ указать комиссіи, что тѣ мосты, опостройкѣ которыхъ Чернская Уѣздная Земская Управа докладывала Земскому Собранію, все лежать на большихъ дорогахъ и исправленіе ихъ обязательно для Уѣзднаго Земства, такъ что если не воспользоваться дорожнымъ капиталомъ для постройки этихъ мостовъ, то Уѣздное Земство будетъ принуждено выстроить ихъ изъ суммъ земскаго сбора, для чего придется въ будущемъ году увеличить смѣту болѣе чѣмъ на 5000 рублей.

П. А. Мясоѣдовъ обратилъ вниманіе комиссіи на ежегодное увеличиваніе какъ размѣровъ, такъ и количества овраговъ и по его мнѣнію въ первую очередь должны быть поставлены мѣры для парализированія распространенія овраговъ.

Предсѣдатель комиссіи А. В. Кретовъ предложилъ просить И. А. Долинино-Иванскаго какъ предсѣдателя чернскаго общества сельскаго хозяйства собрать чрезъ гг. волостныхъ сельско-хозяйственныхъ попечителей свѣдѣнія о состояніи проѣзжихъ дорогъ, какъ большихъ, такъ и проселочныхъ, въ ихъ волостяхъ и просить ихъ указать тѣ пункты на этихъ дорогахъ, которые, по ихъ мнѣнію, наиболѣе нуждаются въ скорѣйшемъ исправленіи.

Членъ комиссіи И. А. Долинино-Иванскій, вполне соглашаясь съ А. В. Кретовымъ, предложилъ еще выработать программу вопросамъ по изслѣдованіи дорогъ для разсылки таковой гг. волостнымъ попечителямъ.

Постановлено просить члена комиссіи И. А. Долинино-Иванскаго составить такую программу и представить ее къ слѣдующему засѣданію комиссіи для разсмотрѣнія.

Состоящій при Тульской Губернской Земской Управѣ

инженеръ П. А. Мясоѣдовъ доложилъ комиссіи составленныя имъ смѣты на постройку мостовъ:

1) Въ с. Троицкомъ на Снѣжеди черезъ рѣку Снѣжедь на сумму около 2800 руб.

2) Въ с. Воскресенскомъ черезъ рѣку Роску на сумму около 1800 руб.

3) Въ с. Рѣшно-Никольскомъ черезъ рѣку Уготь на сумму около 1200 руб.

Постановлено: признать постройку вышеупомянутыхъ мостовъ въ первую очередь желательною и предложить Уѣздному Земскому Собранію войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе о разрѣшеніи постройки этихъ мостовъ изъ суммъ дорожнаго капитала.

Затѣмъ Предсѣдатель комиссіи объявилъ засѣданіе дорожной комиссіи закрытымъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель комиссіи А. Кретовъ, члены комиссіи: баронъ Дельвигъ, П. П. Лавровъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

Копія.

1897 года ноября 26 дня. Коммиссія, избранная Чернскимъ экстреннымъ Собраніемъ въ составѣ: и. д. Предводителя Дворянства П. Н. Карпова, гласныхъ И. А. Долинино-Иванскаго, А. П. Урусова, Дельвига, А. Н. Сухотина и Предсѣдателя Управы А. В. Кретова, избравъ изъ своей среды Предсѣдателемъ Кретова и секретаремъ Дельвига, приступила къ обсужденію порученнаго ей Собраніемъ доклада Управы по продовольственному дѣлу, при чемъ оста-

новилаь на слѣдующихъ соображеніяхъ: средній чистый сборъ ржи (за вычетомъ сѣмянъ) на крестьянскихъ земляхъ для нашего уѣзда выражается въ суммѣ около 1,600 т. пуд., каковой сборъ въ нынѣшнемъ году не свыше половины указаннаго средняго, въ виду чего населенію въ текущемъ году придется пополнить этотъ недостатокъ покупкою; за симъ, въ виду пестроты урожая, влѣдствіе которой одна часть населенія уже теперь начинаетъ ощущать недостатокъ въ хлѣбѣ, у другихъ этотъ недостатокъ можетъ проявиться позже, а нѣкоторая часть можетъ вовсе обойтись безъ помощи, комиссія пришла къ заключенію, что не всѣ и въ одинаковой мѣрѣ будутъ нуждаться въ поддержкѣ. Обращаясь къ вопросу о способѣ какъ эта поддержка должна со стороны земства проявиться, комиссія нашла желательнымъ установить какъ общую мѣру продажи хлѣба по возможно удешевленной цѣнѣ; но принимая во вниманіе, что не все населеніе обладаетъ покупной способностью, комиссія, на основаніи собранныхъ Управою свѣдѣній, нашла, что до 50 т. душъ населенія не въ состояніи покупать хлѣбъ даже и по удешевленной цѣнѣ, изъ нихъ 43 т. въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, когда всякій заработокъ прекращается, а 7 тысячъ въ течение остального времени въ виду крайняго оскудѣнія и особыхъ семейныхъ условій; но при этомъ во вниманіе того, что эта часть населенія обременена непосильными долгами по прежнимъ продовольственнымъ ссудамъ, а съ новою задолженностью явилась бы совершенно неоплатнымъ должникомъ, комиссія находитъ неизбѣжнымъ оказывать ему помощь безвозмездною выдачею хлѣба, для чего и требуется до 130 тысячъ пуд. хлѣба, на сумму полагая по 80 коп. пудъ— 104 тысячъ рублей. Что касается продажи хлѣба населенію по уменьшеннымъ цѣнамъ, то комиссія полагаетъ, что нуж-

дающей части населенія придется докупить до 400 тысячъ пуд., на каковой предметъ комиссія находить необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ земству безвозвратнаго пособія въ 100 тысячъ рублей, что дастъ возможность продавать населенію хлѣбъ съ скидкою до 25 коп. въ пудѣ. Если же ходатайство наше объ отпускѣ безвозвратной субсидіи не будетъ уважено, то комиссія предлагаетъ экстренному Собранію ходатайствовать объ отпускѣ согласно доклада Управы 128 тысячъ пудовъ для выдачи въ ссуду на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

Обсуждая остальную часть доклада Управы, комиссія находить возможнымъ согласиться съ Управою относительно ходатайства объ отпускѣ 78 тысячъ пуд. овса на сумму 62400 руб. на обѣмненіе полей, а также объ отпускѣ 25 тысячъ рублей подъ гарантію земства на покупку ржи или муки для продажи по заготовительной цѣнѣ. При организаціи способа оказанія помощи населенію, комиссія находить полезнымъ предложить Собранію рекомендовать Управѣ пользоваться содѣйствіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель комиссіи А. Кретовъ, члены комиссіи: П. Карповъ, Ил. Долинино-Иванскій, А. Сухотинъ, баронъ Дельвигъ, князь Урусовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы А. *Кретовъ*.

СПИСОКЪ

гласныхъ Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и утвержденныхъ на XI трехлѣтіе съ 1895 года.

Отъ перваго избирательнаго Собранія.

- 1) Титулярный совѣтникъ баронъ Антонъ Александровичъ Дельвицъ.
- 2) Отставной ротмистръ князь Александръ Петровичъ Урусовъ.
- 3) Подпоручикъ Петръ Степановичъ Скребницкій.
- 4) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иліодоръ Андреевичъ Долинино-Иванскій.
- 5) Дворянинъ Андрей Васильевичъ Кретовъ.
- 6) Баронъ Александръ Александровичъ Дельвицъ.
- 7) Корнетъ Владиміръ Михайловичъ Левшинъ.
- 8) Дворянинъ Анатолій Ивановичъ Кошчевъ.
- 9) Мичманъ Владиміръ Сергѣевичъ Скворцовъ.
- 10) Прапорщикъ Владиміръ Николаевичъ Иванскій.
- 11) Дворянинъ Оедоръ Михайловичъ Остаповъ.
- 12) Отставной Маіоръ Алексѣй Николаевичъ Сухотинъ.
- 13) Коллежскій регистраторъ Дмитрій Павловичъ Биби-ковъ.
- 14) Губернскій секретарь Станиславъ Сильвестровичъ Шарскій.
- 15) Поручикъ Петръ Парфеніевичъ Лавровъ.
- 16) Статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Цуриковъ. (за смертію Михаила Николаевича Козловскаго).
- 17) Подпоручикъ Тихонъ Петровичъ Нарышкинъ.
- 18) Коллежскій Ассесоръ Дмитрій Михайловичъ Бодиско.

Отъ второго избирательнаго Собранія.

- 19) Чернскій купецъ Василій Андреевичъ Соколовъ.
- 20) Чернскій купецъ Николай Петровичъ Алферовъ.
- 21) Чернскій купецъ Ефимъ Карповичъ Соколовъ.
- 22) Гражданинъ города Фелина Адальбертъ Карловичъ Бекъ.

Отъ Сельскихъ Обществъ.

- 23) Григорій Алексѣевичъ Ермаковъ, Тургеневскій волостной судья.
- 24) Григорій Ивановичъ Чеботаревъ, Бредихинскій волостной старшина.
- 25) Тихонъ Ивановичъ Колгановъ, Синдѣевскій волостной старшина.
- 26) Митрофанъ Григорьевичъ Бурмистровъ, Раевскій волостной старшина.
- 27) Петръ Кириловичъ Малушковъ, Покровскій волостной старшина.
- 28) Матвѣй Меркуловичъ Алпатовъ Скородненскій волостной старшина.
- 29) Зиновій Ѳедоровичъ Петрунинъ, Спасскій волостной старшина.
- 30) Александръ Харлампіевичъ Воропаевъ, Никольско-Вяземскій волостной старшина.
- 31) Ксенофонтъ Порамоновичъ Новиковъ, Троицкій на Ф. З. волостной старшина.
- 32) Чернскій городской староста Ефремъ Григорьевичъ Дмитріевъ.
- 33) Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священникъ Петръ Захаровичъ Турбинъ.
- 34) Членъ Управы графъ Илья Львовичъ Толстой.