

555121-41211
Ж 92

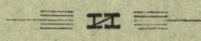
412-102
41

зала 19
шкафъ
полка
№ 68

ЖУРНАЛЫ

ЧЕРНСКИХЪ УЪЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНИЙ

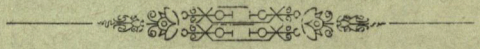
XXXIV ОЧЕРЕДНОГО



ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

24 Января и 16 Июля

1898 Г.



ТУЛА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1899.

63,3 (2P-4TUM)

~~9(0117(0132))~~

ж 92

ЖУРНАЛЫ

ЧЕРНСКИХЪ УЪЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНИЙ

XXXIV ОЧЕРЕДНАГО

— И —

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

24 Января и 16 Июля

1898 г.

Тульская
областная
библиотека
им. В. И. Ленина



ТУЛА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1899.

№ 551977

Печатано по распоряженію Чернской Уѣздной
Земской Управы съ разрѣшенія Г. Начальника
Тульской губерніи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



СТРАН.

Журналъ чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 24 Января 1898 г.	3
Докладъ Управы этому Собранію по вопросу о продовольствіи населенія и обмѣненіи полей	5
Журналъ чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 16 Іюля 1898 г.	11
Докладъ Управы этому Собранію по вопросу объ обмѣненіи озимыхъ полей	14

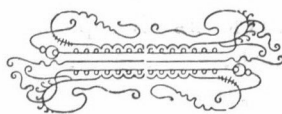
Журналы XXXIV очереднаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія:

1-е утреннее засѣданіе 23 Октября 1898 г.	17
2-е вечернее засѣданіе 23 Октября 1898 г.	21
3-е утреннее засѣданіе 24 Октября 1898 г.	25
4-е вечернее засѣданіе 24 Октября 1898 г.	30

Дополнительные доклады Управы этому Собранію:

I. По вопросу объ оцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	37
II. О страхованіи жизни лицъ медицинскаго персонала	38
III. По вопросу объ учрежденіи земской почты.	39
IV. Объ изданіи „Земскаго Ежегодника“	43
V. Объ обмѣненіи озимыхъ полей въ 1898 году.	47
VI. О стипендіатахъ въ Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.	48
VII. О борьбѣ съ „актиномикозомъ“	49
VIII. О продовольствіи	52

Отчетъ по продовольствію и обѣменію за 1898 годъ	63
Вѣдомость по операціи продажи сѣна	69
Вѣдомость по операціи продажи муки и ржи	72
Свѣдѣніе о недоимкахъ губернскаго продоволь- ственнаго капитала	75
Докладъ Ревизіонной Коммиссіи	77
Вѣдомость о наличной денежной суммѣ	87
Докладъ ветеринарнаго врача Прокопенко объ уст- ройствѣ образцовой кузницы	89
Рапортъ бібліотекаря Спасской на Зушѣ земской бібліотеки	93
Отчетъ о дѣятельности бібліотеки	95
Отношеніе г. Исправника объ увеличеніи размѣра квартирныхъ и разѣздныхъ денегъ Становымъ При- ставамъ	101
Докладъ Чернскаго Уѣзднаго Предводителя Дво- рянства по поводу выдачи продовольственныхъ ссудъ	105
Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 18 ^{97/98} уч. годы	111
Докладъ Предсѣдателя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи пособія на Черн- ское женское училище	117
Докладъ Предсѣдателя Собранія по тому же во- просу	124
Постановленіе Чернскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о передачѣ двухъ школъ Княгини Имеретинской въ Епархіальное вѣдомство	127
Докладъ Предсѣдателя Собранія по поводу увели- ченія обложеній на губернскія повинности	129
Списокъ гласныхъ	135



ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго
Собранія 24 Января 1898 года.

Въ залъ засѣданія явились г. Предсѣдатель Собранія Чернскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Сухотинъ, Предсѣдатель Земской Управы А. В. Кретовъ, Члены Управы П. С. Скребицкій, Ф. М. Остаповъ, графъ И. Л. Толстой, А. К. Бекъ и 20 гласныхъ.

По прочтеніи г. Предсѣдателемъ Собранія отношенія Г. Тульского Губернатора отъ 17 Января за № 29 о разрѣшеніи созыва Чрезвычайнаго Земскаго Собранія г. Предсѣдатель объявилъ Собраніе открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ П. П. Лавровъ.

Оказались неявившимися слѣдующіе гласные: корнетъ Владимиръ Михайловичъ Левшинъ, Анатолій Ивановичъ Коптевъ, Владимиръ Николаевичъ Иванскій, Дмитрій Павловичъ Бибииковъ, Дмитрій Михайловичъ Водиско, Тихонъ Ивановичъ Колгановъ, Ксенофонтъ Парамоновичъ Новиковъ.

Г. Предсѣдатель Управы заявилъ, что просить вопросъ о неявкѣ Г.г. гласныхъ обсужденію не подвергать, такъ какъ за спѣшной разсылкой повѣстокъ о днѣ засѣданія Чрезвычайнаго Собранія, весьма вѣроятно, что многіе изъ г.г. гласныхъ не получили повѣстокъ своевременно. Собраніе постановило вопросъ о причинахъ неявки г.г. гласныхъ оставить открытымъ.

Читанъ докладъ Чернской Уѣздной Управы по вопросу о продовольствіи населенія и обѣмененіи полей постановлено: Докладъ Управы принять и остаться при прежнихъ своихъ постановленіяхъ по вопросамъ продовольствія и обѣмененія полей.

По вопросу о покупкѣ сѣна для прокорма скота постановлено: Докладъ Управы принять и по предложенію гласнаго кн. А. П. Урусова съ тѣми добавленіями, что въ случаѣ если какое либо церковно-приходское попечительство обратится въ Уѣздную Управу съ просьбою объ отпускѣ сѣна для населенія въ кредитъ, то таковое Управа могла бы разрѣшить на сумму не болѣе 300 рублей за личною отвѣтственностію Предсѣдателя и всѣхъ членовъ попечительства.

На должность Губернскаго гласнаго избранъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ И. А. Долинино-Иванскій, получивъ 23 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ въ 3 часа дня. Подлинный журналъ подписали: Предсѣдатель и Секретарь Собранія, Предсѣдатель и Члены Управы и гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

ДОКЛАДЪ

Чернской Уѣздной Земской Управы чрезвычайному Черному Уѣздному Земскому Собранію 24 Января 1898 года.

По вопросу о продовольствіи населенія и обмѣненіи полей.

Губернское Земское Собрание, въ засѣданіи своемъ 1-го Декабря 1897 года, обсуждая ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній всей губерніи по вопросамъ продовольствія и обмѣненія по случаю неурожая, постигшаго всю губернію въ 1897 году, между прочимъ постановилъ нижеслѣдующее:

1) Просить тѣ Уѣздныя Земскія Собранія, которыя признали продажу хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ мѣрою могущею вполнѣ, или хотя бы частью замѣнить выдачу продовольственныхъ ссудъ нуждающимся, въ виду отзыва Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу нѣкоторыхъ ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія, возбужденныхъ въ 2-хъ прошлыхъ его чрезвычайныхъ сессіяхъ и настоящаго положенія вопроса по отсрочкѣ взысканія выкупныхъ платежей, вновь пересмотрѣть свои подсчеты о размѣрѣ требующагося на ихъ уѣзды продовольственнаго пособія и соображенія о способахъ удовлетворенія нуждающагося въ продовольствіи населенія.

2) Просить тѣ Уѣздныя Земскія Собранія, въ которыхъ вопросъ о воспособленіи населенію въ его продовольственныхъ нуждахъ послѣ начала полевыхъ работъ еще не подвергался обсужденію,—обсудить этотъ вопросъ и выяснитъ какъ общій размѣръ такого пособия, требующагося для уѣзда, такъ и форму этого пособия, а равно и срокъ, до котораго такое пособие должно быть оказываемо. Вмѣстѣ съ тѣмъ, если Уѣздное Собраніе признаетъ необходимымъ выдавать означенное пособие въ видѣ ссуды, то выяснитъ также и принятый Собраніемъ нормальный размѣръ выдачи такихъ ссудъ на каждаго ѣдака и при семъ пояснитъ, полагаетъ-ли Собраніе нужнымъ выдавать означенныя ссуды всѣмъ наличнымъ ѣдокамъ нуждающагося двора, или же за исключеніемъ лицъ рабочаго возраста и, во всякомъ случаѣ, составить особый подсчетъ на ссуду, требующуюся на указанный періодъ по расчету до 1 пуд. 10 фун. на ѣдока, при исключеніи изъ числа ѣдаковъ, всѣхъ лицъ рабочаго возраста.

3) Просить тѣ Уѣздныя Земскія Собранія въ которыхъ вопросъ о подкормѣ рабочихъ лошадей передъ началомъ полевыхъ работъ и по наступленіи оныхъ еще обсуждаемъ не былъ, обсудить этотъ вопросъ съ выясненіемъ какъ размѣра предполагаемой кормовой дачи муки на каждую рабочую лошадь или на каждый нуждающійся дворъ, такъ равно и общаго количества требующейся на этотъ предметъ ржи или муки.

4) Просить тѣ Уѣздныя Земскія Собранія, въ которыхъ вопросъ о выдачѣ пособия на обсемененіе яровыхъ полей овсомъ обсуждаемъ еще не былъ, или, если и былъ обсуждаемъ, но только въ принципѣ, обсудить этотъ вопросъ и выяснитъ какъ размѣръ пособия, тре-

бующагося для обсѣва надѣльныхъ земель у нуждающихся такъ и форму этого пособія съ показаніемъ, въ случаѣ признанія необходимости въ выдачѣ сѣменного овса въ ссуду, что средняго количества, которое собраніе признаетъ нужнымъ выдать на обсѣвъ каждой десятины.

5) Поручить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ созвать не позже 1 половины Января будущаго года чрезвычайныя Уѣздныя Земскія Собранія для обсужденія тѣхъ вышеизложенныхъ 4-хъ вопросовъ, которые или обсуждены еще не были, и имѣющія состояться постановленія Уѣздныхъ Собраній возможно скорѣе сообщить Губернской Управѣ для доклада предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію.

6) Разрѣшить Губернской Управѣ выдавать изъ суммъ страхового капитала Земскимъ Управамъ уѣздовъ: Алексинскаго, Бѣлевскаго, Богородицкаго, Веневскаго, Елифанскаго, Ефремовскаго, Крапивенскаго, Каширскаго, Новосильскаго и Чернскаго по ихъ ходатайствамъ, до 10000 руб. каждой, а Земскимъ Управамъ уѣздовъ Тульскаго и Одоевскаго, по 7000 руб. каждой, для производства операцій по продажѣ сѣна и соломы нуждающимся въ кормѣ для скота, а также топлива, но съ тѣмъ чтобы мѣстныя Уѣздныя Земскія Собранія предварительно приняли на себя ручательство въ срочномъ и исправномъ возвратѣ Губернскому Земству суммъ, которыя будутъ взяты ихъ Управами на указанные предметы,—не далѣе 1 Іюня будущаго 1898 года, а также и уплату процентовъ на означенныя суммы по расчету изъ 3% годовыхъ до 1 Іюня и по 6% годовыхъ за остальное время пользованія ссудами, впредь до полного ихъ возврата.

7) Предположенныхъ Чернскимъ и Крапивенскимъ Уѣздными Земствами ходатайствъ первымъ объ отпускѣ попечительствами Краснаго Креста суммъ, оставшихся отъ 1892 года, въ распоряженіе церковно-приходскихъ попечительствъ и вторымъ о бесплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсовъ топлива, не возбуждать.

Изъ этихъ постановленій Уѣздное Собраніе усмотритъ, что Губернское Собраніе очень недовѣрчиво отнеслось къ оптимистическимъ взглядамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ на возможность для крестьянскаго населенія перенести затрудненія по продовольствію и частью по обмѣненію яровыхъ полей по причинѣ неурожая въ 1897 году. Чернское Земское Собраніе не возлагало всѣхъ надеждъ на операцію по продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ и постановило испросить ссуду на Мартъ и Апрѣль мѣсяцы въ размѣрѣ 108670 пудовъ и, кромѣ того, еще на предметъ выдачи ссудъ на лѣтніе мѣсяцы въ случаѣ крайней нужды, 20000 пуд., каковыя ходатайства и уважены Губернскимъ Собраніемъ. Въ настоящее время выясняется, что потребуется выдать хлѣба даже, можетъ быть, на меньшее число ѣдаковъ, чѣмъ предполагала Управа и, такомъ образомъ, запасъ на лѣтніе мѣсяцы, вѣроятно, увеличится, принимая къ тому же во вниманіе, что все рабочее населеніе въ лѣтніе мѣсяцы отнюдь не должно получать ни какой ссуды, — Управа полагаетъ, что ходатайствовать объ увеличеніи размѣра ссуды на Чернскій уѣздъ надобности не представляется. Что касается подкорма лошадей, то Управа, высчитывая ссуду на Мартъ и Апрѣль мѣсяцы въ докладѣ своемъ чрезвычайному собранію, имѣла уже въ виду подкормъ лошадей, испрашивая въ общемъ ссуду на ѣдока по 1 п. 10 фун., такъ какъ считала, что на

продовольствіе нужно выдать по 1 пуду на ѣдока и 10 фун. съ каждаго ѣдока на подкормъ лошадей, т. е. въ общемъ, на весь уѣздъ для нуждающейся его части около 22 тысячъ пудовъ хлѣба, приблизительно значить на 5 тысячъ лошадей по 4½ пуда на лошадь.

Вопросъ о выдачѣ овса на обѣмененіе также обсуждался нашимъ чрезвычайнымъ Собраніемъ и опредѣленнаго этимъ Собраніемъ количества овса, по мнѣнію Управы, и въ настоящее время вполне достаточно на обѣмененіе яровыхъ полей у крестьянъ, постигнувшихъ неурожаемъ этого хлѣба.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь представить собранію не угодно ли ему будетъ остаться при прежнихъ своихъ постановленіяхъ по вопросамъ продовольствія и обѣмененія яровыхъ полей.

Въ 14 пунктѣ своихъ постановленій Губернское Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ выдать изъ суммъ страхового капитала Чернской Земской Управѣ до 10 тысячъ рублей для производства операцій по продажѣ сѣна и соломы нуждающимся въ кормѣ для скота, а также и топлива, съ тѣмъ, чтобы Уѣздное Земское Собраніе взяло на себя гарантію возврата взятой суммы въ установленный срокъ съ указанными процентами. Управа уже купила 12 тысячъ пудовъ сѣна, которое обойдется на мѣстѣ около 33 копѣекъ, включая всѣ расходы, и черезъ своего уполномоченнаго можетъ купить и еще такое же количество.

Считая весьма полезнымъ снабдить уѣздъ столь дешевымъ кормомъ (вѣдь ржаная солома продается у насъ по 25—30 коп. за пудъ), Управа имѣетъ честь просить Собраніе разрѣшить ей взять изъ Губернской

Управы потребную сумму изъ ассигнованныхъ 10 тысячъ рублей, постановивъ гарантировать возвратъ этой суммы на условіяхъ, опредѣленныхъ Губернскимъ Собраніемъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель Управы А. Кретовъ и Члены П. Скребицкій и Ѳ. Остаповъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 16 Юля 1898 года.

По провѣркѣ списка гласныхъ оказалось, что въ залѣ Собранія прибылъ Г. Чернскій Уѣздный Предводитель Дворянства Алексѣй Николаевичъ Сухотинъ, Предсѣдатель Чернской Земской Управы А. В. Креговъ, Члены Управы П. С. Скребицкій, Ѳ. М. Остаповъ и графъ И. Л. Толстой и 19 гласныхъ.

О причинахъ неявки гласныхъ вопросъ оставленъ открытымъ.

Г. Предсѣдатель Собранія доложилъ отношеніе Г. Начальника Тульской губерніи отъ 3 Юля 1898 года за № 903 о разрѣшеніи Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ открытія настоящаго чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Секретаремъ Собранія единогласно избранъ Ш. П. Лавровъ.

Г. Предсѣдатель Земской Управы прочелъ докладъ о необходимости, въ виду неимѣнія во многихъ селеніяхъ уѣзда достаточнаго количества озимыхъ сѣмянъ для обсѣмененія надѣльныхъ полей, своевременно озаботиться о доставленіи нуждающимся таковыхъ сѣмянъ. По собраннмъ Управою свѣдѣніямъ для этого необходимо около 37 т. пудовъ ржи.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія.

Гласный баронъ А. А. Дельвигъ заявилъ, что для него неясно только на какихъ основаніяхъ вычислена сумма необходимой помощи въ 37 т. пудовъ.

Предсѣдатель Управы А. В. Кретовъ объяснилъ, что у него собраны подробныя данныя, которыя если собраніе пожелаетъ онъ готовъ доложить по каждому селенію отдѣльно.

Гласный кн. А. П. Урусовъ заявилъ, что если даже и необходима ссуда на обсѣменение, но по его мнѣнію необходимо при этой выдачѣ избѣгать тѣхъ печальныхъ случаевъ, бывшихъ при выдачѣ сѣмянъ овса въ настоящемъ году, когда значительная часть этихъ сѣмянъ была пропита получавшими ссуду. По его мнѣнію нельзя возлагать разверстку выданной ссуды на само общество, получающее ее, а необходимо обратиться къ содѣйствию Г.г. Земскихъ Начальниковъ и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Гласный А. А. Цуриковъ сказалъ, что насколько онъ можетъ судить, цифры собранныя Управою совершенно точны и онъ полагаетъ что въ виду краткости срока необходимо принять предложеніе Управы о разверсткѣ назначенной на населеніе ссуды самими обществами. Гласные отъ кр-нъ Малужковъ и Ермаковъ заявили, что, по ихъ мнѣнію, разверстка ссуды не должна быть возложена на общества.

Гласный баронъ А. А. Дельвигъ сказалъ, что по его мнѣнію вопросъ объ обсѣмененіи прежде всего долженъ рѣшиться такъ: нужна или не нужна ссуда на обсѣменение озимыхъ полей. Если вопросъ рѣшится что ссуда не нужна, что по его убѣжденію совершенно вѣрно, то всѣ остальные вопросы падаютъ. Выдача

ссуды не желательна и вредна потому, что насколько онъ знаетъ всетаки сѣмянъ у всѣхъ хватить, если же будетъ выдача ссуды, то по склонности нашего крестьянина къ спиртнымъ напиткамъ, а также въ виду того, что въ настоящее время при сборѣ урожая онъ всетаки на нѣкоторое время обезпеченъ, очень будетъ трудно ему удержаться отъ того, чтобы сѣмена не пошли на другое, а не на посѣвъ.

Противъ этого мнѣнія возражали гласные А. А. Цуриковъ, графъ И. Л. Толстой и гласный отъ кр-въ Воропаевъ.

За мнѣніе барона А. А. Дельвигъ высказались гласные Кн. А. П. Урусовъ, Д. П. Бибииковъ, В. С. Скворцовъ и А. Н. Сухотинъ.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія былъ поставленъ на разрѣшеніе вопросъ: нужна или не нужна ссуда на обмѣненіе озимымъ полямъ.

Голоса раздѣлились поровну. Предсѣдатель Собранія А. Н. Сухотинъ высказался за неимѣніе нужды въ ссудѣ на обмѣненіе, вслѣдствіе чего вопросъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Послѣ этого Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинный журналъ подписали: Предсѣдатель и Секретарь Собранія, Предсѣдатель и Члены Управы и гласные.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

ДОКЛАДЪ

Чернской Уѣздной Земской Управы чрезвычайному Чернскому Уѣздному Земскому Собранію 16 Іюля 1898 года.

По вопросу о выдачѣ ссудъ на обсымененіе крестьянскихъ озимыхъ полей подѣ урожай 1899 юда.

Въ виду поступившихъ приговоровъ съ ходатайствами о ссудѣ ржи на обсымененіе, а также сообщеній какъ частныхъ, такъ и должностныхъ лицъ о томъ, что во многихъ мѣстахъ по уѣзду рожь почти совсѣмъ пропала, — Управою было рѣшено собрать черезъ волостныхъ Старшинъ свѣдѣнія о томъ, у какихъ именно обществъ рожь настолько дурна, что не возвратитъ сѣмянъ. По полученіи отвѣтовъ на этотъ запросъ, Управою рѣшено было черезъ своихъ членовъ осмотрѣть, по возможности, поля всѣхъ селеній, указанныхъ въ сообщеніяхъ Старшинъ, и въ концѣ истекшаго мѣсяца этотъ осмотръ былъ произведенъ. Во многихъ мѣстахъ оказалось, что рожь далеко не такъ плоха, какъ это сообщалось Старшинами, но оказалось много и такихъ, гдѣ дѣйствительно нельзя собрать сѣмянъ. Кромѣ того выяснилось, что почти вездѣ очень плоха рожь на такъ называемыхъ запальныхъ земляхъ, которыя нерѣдко отстоятъ отъ деревни на 5, на 6 и гораздо далѣе версть. Очевидно, что на такія земли не только ни-

когда не вывозится удобреній, но и обрабатываются онѣ весьма небрежно, такъ что необходимы исключительны благопріятныя условія, для того чтобы тамъ былъ порядочный урожай хлѣба. Это наводитъ на мысль, что неурожаи, которые въ текущее десятилѣтіе уже четвертый разъ постигаютъ нашъ уѣздъ, есть явленіе не исключительное, а имѣющее для нѣкоторыхъ селеній всѣ шансы повторяться изъ года въ годъ, и борьба съ этимъ зломъ возможна только при мѣрахъ радикальныхъ, какъ на примѣръ, переселеніе нѣкоторыхъ дворовъ на эти запальные земли, а не при такихъ паліативныхъ, какъ выдача ссудъ. Если-бы угодно было Собранію обратить вниманіе и раздѣлить эти соображенія Управы, необходимо глубже и разностороннѣе изслѣдовать этотъ вопросъ, для чего силъ Управы при ея обыкновенномъ составѣ и при той массѣ работы, которая за послѣднее время выпадаетъ ей на долю, конечно, не достаточно.

Обращаясь къ вопросу о выдачѣ ссуды въ текущемъ году на обмѣненіе, Управа имѣетъ честь предупредить Собраніе, что при вычисленіи этой ссуды она руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, чтобы выдавать сѣмена только тѣмъ обществамъ (не раздѣляя ссуды на дворы) которыя дѣйствительно почти ничего не соберутъ съ своихъ полей, такъ что, получивши ссуду, они развѣ мѣсяць могутъ прокормиться своимъ хлѣбомъ. Хотя ссуды на продовольствіе, если онѣ и будутъ разрѣшены будущимъ очереднымъ Собраніемъ, могутъ быть выдаваемы не ранѣе Января, но у населенія будетъ значительная покупная способность, ибо яровые хлѣба, за весьма рѣдкими исключеніями, повсемѣстно очень хороши, такъ что нѣтъ поводовъ опасаться, чтобы

полный неурожаи озимых повлекъ бы за собою какія либо бѣдствія еще осенью или въ началѣ зимы. Подсчитывая уже имѣющіяся требованія ссуды, заявленныя приговорами, а также принимая во вниманіе просьбы, имѣющія поступить, основываясь на рапортахъ старшинъ и осмотрѣ полей членами Управы, оказывается, что придется выдать въ ссуду до 37000 пудовъ ржи, т. е. на 4105 десятинъ, считая на каждую десятину до 9 пудовъ. При этомъ Управа имѣетъ честь пояснить, что только одному обществу она предполагаетъ дать ссуду на весь озимый клинъ, остальнымъ же на $\frac{1}{2}$, на $\frac{1}{3}$ и даже $\frac{1}{4}$ поля.

Итакъ, Управа имѣетъ честь представить Собранію не угодно-ли ему будетъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ для Чернскаго уѣзда 37000 пудовъ ржи, или соотвѣтственной суммы денегъ на обѣмненіе части крестьянскихъ полей. Управа съ своей стороны, полагаетъ, что было-бы весьма желательно получить деньги на покупку ржи, потому что Управа могла бы, въ такомъ случаѣ, купить рожь у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и тѣмъ, съ одной стороны, достигнуть, по всей вѣроятности, сокращенія расхода на обѣмненіе и, съ другой стороны, доставить удобство получающимъ ссуду — брать ее по близости. Подлинный подписали: Предсѣдатель Управы А. Кретовъ и члены П. Скребицкій и Ѳ. Остаповъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

ЖУРНАЛЫ

XXXIV Очередного Чернского Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1 е утреннее засѣданіе 23 Октября 1898 г.

551977
Въ домѣ Земства явились въ 2 часа дня Г. Предводитель дворянства А. Н. Сухотинъ, г. Предсѣдатель Управы А. В. Кретовъ, Члены Управы: П. С. Скребицкій, Ф. М. Остаповъ, В. М. Левшинъ и гласные: Баронъ Ан. А. Дельвигъ, Е. В. Чапкинъ, В. С. Скворцовъ, Баронъ Ал. А. Дельвигъ, Н. И. Долининъ-Иванскій. Ф. И. Гаяринъ, Н. Н. Чернопятковъ, Т. П. Нарышкинъ, Князь А. П. Урусовъ, П. П. Лавровъ, С. С. Шарскій. И. К. Андроновъ, Т. В. Ылобородовъ, Н. П. Алферовъ, Е. К. Соколовъ, П. Т. Овсянниковъ, П. А. Тарасовъ, Т. И. Колгановъ, С. Ч. Крутовскій, П. К. Малушковъ, Г. Д. Чапыгинъ, А. А. Матвѣевъ, А. Н. Кашеваровъ, Ф. Т. Лебедевъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства Н. М. Богоявленскій и городской староста Е. Г. Дмитріевъ.

Г. Предводитель дворянства, прочитавъ отношеніе Г. Тульскаго Губернатора о разрѣшеніи созыва Собранія, объявилъ засѣданіе открытымъ.

Явившіеся гласные приведены къ присягѣ. Секретаремъ Собранія избранъ Ф. И. Гаяринъ.

По провѣркѣ оказались неявившимися гласные: А. М. Рембелинскій, Д. М. Бодиско, Н. П. Алферовъ

и представитель вѣдомства М. З. и Г. И. А. И. Успенскій и Членъ Управы Графъ И. Л. Толстой и А. К. Бекъ. О причинахъ неявки гласныхъ никакихъ свѣдѣній не получено. Г. Предсѣдатель Управы объяснилъ, что свѣдѣнія могутъ быть получены во время засѣданія и просилъ отложить обсужденіе неявки, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Читанъ докладъ Управы объ исключеніи изъ оклада домовъ, принадлежащихъ Соборному г. Черни попечительству. Постановлено: оставить рѣшеніе вопроса открытымъ до представленія Управою справки о ст. ст. закона, коимъ она руководствовалась въ данномъ случаѣ, желая удовлетворить ходатайство попечительства.

Читанъ докладъ Управы по вопросамъ возбужденнымъ Съѣздомъ врачей. Постановлено принять докладъ Управы полностью.

Г. Предсѣдатель Управы добавилъ къ докладу, что, по его мнѣнію, постановленіе Санитарнаго Совѣта бывшее о командированіи врача на Съѣздъ врачей за счетъ Земства слѣдуетъ отмѣнить, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

По докладу Управы о ходатайствѣ врача Магилева о выдачѣ ему двухмѣсячнаго содержанія въ размѣрѣ 200 руб., согласно предложенію Предсѣдателя Управы, единогласно постановлено: вопросъ о выдачѣ врачу Магилеву 200 руб. подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Послѣ нея вопросъ былъ отклоненъ.

Читанъ докладъ Управы по ходатайству фельдшера Толчинскаго. Постановлено: вопросъ о прибавкѣ Толчинскому жалованія на 5 руб. въ мѣсяцъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ, по которой вопросъ отклоненъ.

По докладу Управы о вырытіи колодца при дер. Сухотинкѣ Собраніе единогласно постановило принять докладъ Управы.

Читанъ докладъ о выпискѣ книгъ въ Спасскую на Зушѣ бібліотеку. При преніяхъ былъ возбужденъ слѣдующій принципіальный вопросъ—желательно-ли Собранію ассигновать сумму на бібліотеку предназначенную исключительно на приобрѣтеніе книгъ такого свойства, которыя могли-бы служить источникомъ для развитія народа въ духовно-нравственномъ направленіи, а не вообще—всѣхъ сословій, живущихъ въ данной мѣстности. Собраніе единогласно постановило: докладъ Управы принять, при чемъ гласные изъ кр-нѣ единогласно подтвердили необходимость для народа такой постановки бібліотечнаго дѣла.

Въ это время явился гласный Н. П. Алферовъ и былъ приведенъ къ присягѣ.

Читанъ рапортъ бібліотекаря Спасской на Зушѣ бібліотеки священника З. Протасова, который былъ переданъ Предсѣдателемъ Управы на разсмотрѣніе Собранія.

Постановлено: предложеніе бібліотекаря Протасова по пун. 1-му передать въ бібліотечную Коммиссію, по 2 п. вопросъ оставить открытымъ до имѣющихъ быть выборовъ въ члены Совѣта; пун. 3 отклонить; пун. 4 принять; пун. 5, въ виду даннаго Предсѣдателемъ Управы объясненія, вопросъ отклонить.

Изъ 200 руб. ассигнованныхъ на бібліотеку, разрѣшить Управѣ производить расходъ на сторожа по мѣрѣ надобности. Пун. 6. Книги должны поступать въ Управу, а Управа должна сноситься съ Коммиссією. Пун. 7. Разрѣшить Управѣ производить расходъ на ото-

пленіе помѣщенія бібліотеки изъ тѣхъ же 200 руб. Гласнымъ В. М. Левшинымъ было заявлено, что онъ жертвуетъ печь въ бібліотеку, за что Собраніе и благодарило жертвователя.

Читанъ докладъ Управы объ отводѣ помѣщенія подъ архивъ Уѣзднаго Съѣзда. Собраніе постановило: принять докладъ Управы, но съ тѣмъ, чтобы Управа приняла соотвѣтственныя мѣры для приведенія существующаго помѣщенія въ надлежащій видъ.

По докладу Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ дорожнаго капитала постановлено докладъ Управы отложить до прибытія инженера.

Прочитанъ докладъ Управы о складѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе разрѣшить Управѣ кредитоваться по покупкѣ машинъ и орудій въ каждой фирмѣ до 1000 рубл. Постановлено докладъ Управы принять и указанный кредитъ разрѣшить.

По докладу Управы о натуральныхъ повинностяхъ постановлено принять къ свѣдѣнію.

Читанъ докладъ Управы объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ имуществъ. Былъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы была учреждена Особая Коммиссія отъ назначенной уже, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

Гласный Князь А. П. Урусовъ предложилъ, чтобы въ составъ Оцѣночной Коммиссіи входили Предсѣдатель и Члены Управы, два представителя отъ города и мѣстный Земскій Начальникъ, а также желательно просить

и Податного Инспектора принимать участіе въ Комиссіи. Собраніе постановило принять это предложеніе.

Затѣмъ въ 5 часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ засѣданія до 7 часовъ вечера.

2-е Вечернее засѣданіе 23 Октября 1898 г.

Въ залъ Собранія явились тѣ-же лица, которыя были и въ утреннемъ засѣданіи.

Читанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи.

По замѣчаніямъ, возбужденнымъ Ревизіонною Комиссіею, Предсѣдатель Управы далъ слѣдующія объясненія: „крыши на Чернской Земской больницѣ не крашены потому, что Собраніемъ прошлаго года вичего не было ассигновано на этотъ предметъ, хотя Управа и дѣлала докладъ о необходимости этого ремонта.

„Дороги дѣйствительно находятся въ плохомъ состояніи, почему Управа и нашла нужнымъ внести въ смѣту настоящаго года расходъ на улучшеніе ихъ“.

„Рѣпно-Никольскій подъѣздъ къ мосту Управа не успѣла сдѣлать, по случаю поздняго времени, а лишь забутила камнемъ“.

„Выползовскій мостъ Управа и не желала дѣлать дорогой конструкціи“, ибо предполагается устроить на счетъ губернскихъ суммъ“.

„Оврагъ Выползовскій исправить слишкомъ дорого бы стоило, а именно, какъ говорилъ техникъ, до семи тысячъ рублей“.

„Авансы Управа находитъ нужнымъ выдавать для того, чтобы не заставлятъ вносить деньги въ кассу и потомъ брать ихъ обратно“.

„Недостача въ вѣсѣ сѣна у члена Управы Остапова произошла потому, что сѣно было получено въ концѣ Марта и хранилось до Іюня, уменьшеніе вѣса было отъ угара сѣна, за каковое Управа не считаетъ себя обязанной отвѣчать“.

Членъ Управы Остаповъ объяснилъ, что сѣно шло во влажную погоду, на открытыхъ платформахъ, естественно, что оно должно было потерять въ вѣсѣ. Колья были имъ приняты, а веревокъ не было о чемъ и заявлено Начальнику станціи. Сначала сѣно лежало наружи, а потомъ было положено подъ крышу. Предсѣдатель Управы объяснилъ, что когда принималось сѣно съ желѣзной дороги, то сѣно было въ тюкахъ все какъ слѣдуетъ, а позднѣе оно угарало, поэтому не было прямой необходимости составлять акты, но вообще при приѣмахъ земскаго груза съ желѣзной дороги и недостатчѣ въ вѣсѣ составлять акты слѣдуетъ.

Гласный Князь Урусовъ заявилъ, что Губернское Земское Собраніе не могло распорядиться вопреки постановленію Чернскаго Земскаго Собранія по вопросу объ обсѣмененіи полей по Чернскому уѣзду и полагаетъ, что слѣдуетъ обжаловать постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія въ Правительствующій Сенатъ, за нарушеніемъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ст. 128 Полож. о Зем. учрежд. Постановлено: отложить обсужденіе этого вопроса до докладовъ, имѣющихъ связь съ ними и для обсуждения всѣхъ этихъ вопросовъ избрать комиссію, Гласный Баронъ Дельвигъ предложилъ, чтобы ревизіи по продовольственнымъ ссудамъ производились и Уѣзднымъ Собраніемъ, ибо то, что для Государственнаго Контроля можетъ быть и безразлично, для уѣзда можетъ быть несправедливо; такъ напримѣръ,

по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, покупка овса Новосильскому уѣзду обошлась почти 76 коп. пудъ, а Губернское Земство уведомило Уѣздную Управу о взысканіи за него по 78 коп.

Постановлено: вопросъ этотъ оставить открытымъ до докладовъ, имѣющихъ связь съ нимъ и передать для разсмотрѣнія въ Комиссію.

Послѣ преній постановлено: докладъ Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству и поручить Управѣ смѣту о стоимости работъ крупныхъ и мелкихъ ремонтовъ, которые слѣдуетъ произвести по заключенію Ревизіонной Комиссіи, представить экстренному Уѣздному Земскому Собранію, о созывѣ коего, приблизительно въ декабрѣ, и ходатайствовать.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи о денежныхъ суммахъ за 1897 г. утвердить.

Читанъ представленный Управою докладъ о завѣдываніи капиталами, денежными сборами и имуществами Земства. Постановлено: утвердить докладъ Управы.

Читанъ докладъ о народномъ здравіи. Постановлено принять къ свѣдѣнію.

Докладъ Управы о страхованіи жизни лицъ медицинскаго персонала постановлено отклонить и предложить Управѣ представить докладъ по этому вопросу къ экстренному Земскому Собранію, имѣя въ виду соображенія, высказанныя въ настоящемъ Собраніи и пригласивъ медицинскій персоналъ для совѣщанія.

По докладу Управы объ исключеніи изъ оклада домовъ, принадлежащихъ Соборному г. Черни Попечительству, вопросъ о принятіи коего въ утреннемъ засѣ-

даніи оставленъ открытымъ, постановлено первую часть доклада Управы принять, а вторую—отклонить.

Заслушанъ докладъ Управы по вопросу объ учрежденіи земской почты. Постановлено принять докладъ Управы къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ Управы объ участіи въ изданіи Земскаго Ежегодника, предлагаемаго Императорскимъ Вольно-Экономическимъ Обществомъ. Постановлено предложеніе Управы отклонить.

Читанъ докладъ Управы о выдачѣ ссудъ на обмененіе полей озимыхъ въ 1898 году. Постановлено: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію, вмѣнивъ Управѣ въ обязанность не выдавать ссуды вопреки постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Читанъ докладъ Управы о степендіатахъ въ Богородицкомъ Сельско-Хозяйственномъ Училищѣ. Постановлено принять докладъ Управы съ ходатайствомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о болѣе равномерномъ распредѣленіи степендіатовъ, а также о томъ, чтобы стипендіаты были принимаемы безъ конкурса, а лишь по удовлетворительнымъ отмѣткамъ.

Заслушанъ докладъ Управы о борьбѣ съ актиномикозомъ. Постановлено принять докладъ Управы и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы противъ распространенія актиномикоза были принимаемы такія же мѣры, какъ противъ чумы, а также просить ветеринарнаго врача болѣе подробно описать признаки болѣзни актиномикоза.

Читанъ докладъ Ветеринарнаго врача г. Прокопенко объ устройствѣ кузницы. Постановлено принять

докладъ и разрѣшить Управѣ расходовать 150 руб. на устройство кузни и деньги внести въ смѣту 1899 года.

Читано прошеніе Чернскаго Уѣзднаго Исправника объ увеличеніи размѣровъ разѣздныхъ и квартирныхъ денегъ Становымъ Приставамъ.

Предсѣдатель Управы предложилъ въ виду дороговизны кормовыхъ средствъ выдать по 100 рублей каждому Приставу на одинъ годъ, каковыя деньги и внести въ смѣту на 1899 годъ. Постановлено принять предложеніе Предсѣдателя Управы.

Заслушано прошеніе довѣренной А. Н. Тургенева о сложеніи недоимки. Постановлено прошеніе отклонить.

Читано прошеніе Общества крестьянъ села Старыхъ Горокъ о возвращеніи внесенныхъ ими въ 1897 г. въ Уѣздную Земскую Управу 75 руб. Постановлено прошеніе отклонить и оказать Обществу пособіе въ размѣръ 50 рублей.

Въ 11 часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ Г.г. Гласныхъ прибыть на 24 Октября къ 11 часамъ утра.

3-е утреннее засѣданіе 24 Октября 1898 года.

Къ 12 часамъ утра въ залъ Собранія явились Г. Предводитель дворянства А. Н. Сухотинъ, Предсѣдатель Управы А. В. Кретовъ и Члены Управы П. С. Скребицкій, Ф. М. Остаповъ, В. М. Левшинъ, Гласные въ числѣ 25, Представитель вѣдомства М-ва Земледѣлія и Г. И. А. И. Успенскій, Чернскій Городской Староста

Е. Г. Дмитриевъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства
Н. М. Богоявленскій.

Читанъ докладъ Управы о дорожныхъ сооруже́нiяхъ за счетъ дорожнаго капитала.

Гласный Баронъ Ант. А. Дельви́гъ внесъ оговорку такого рода, чтобы сооруже́нiя, поименованныя въ 3 пун. (стр. 15) доклада Управы—и слово: „при чемъ“ предложилъ замѣнить словомъ „при условiи“—были отнесены на счетъ шоссейнаго капитала.

Предсѣдатель Управы, въ виду поздняго полученiя смѣтъ отъ Инженера, состоящаго при Губернской Дорожной Коммиссiи, просилъ обсужденiе доклада о сооруже́нiяхъ передать въ Уѣздную Дорожную Коммиссiю, а также и уполномочить дорожную Коммиссiю составить смѣты, не превышающiя 40 тысячъ рублей, которыя представить въ Губернскую дорожную Коммиссiю и просить Губернскую Земскую Управу, въ виду неотложной нужды въ работахъ, разрѣшенiя производить ихъ не дожидаясь постановленiя Губернскаго Земскаго Сора́нiя.

Постановлено: принять докладъ Управы съ указанными добавленiями Предсѣдателя Управы и съ оговоркою Барона Ан. Ал. Дельви́гъ.

Читаны: докладъ Управы о продовольствiи и докладъ г. Предводителя дворянства по поводу продовольственнаго вопроса вообще и въ частности по случаю неурожая въ 1897 году.

Гласные отъ крестьянъ подтвердили, что при выдачѣ ссудъ не было равномѣрности.

Гласный Чапыгинъ заявилъ, какъ Волостной Стар-

пина Мещеринской волости, лично за свою волость, что во многихъ селеніяхъ ея волости есть недородъ, а потому просилъ Собраніе ходатайствовать о томъ, чтобы для облегченія кр-нъ не взыскивать повинностей за вторую половину 1898 года, а также просилъ открыть продажу Управою хлѣбъ по заготовительной цѣнѣ, при чемъ добавилъ, что такой видъ подаянія помощи будетъ несравненно цѣлесообразнѣе, чѣмъ выдача ссудъ, кромѣ того просилъ озаботиться о выдачѣ сѣмянъ овса для посѣва.—Гласные отъ кр-нъ подтвердили, что если-бы и не выдавали ссудъ, то случасвь голодной смерти, по всей вѣроятности, не было-бы. Гласный Кашеваровъ заявилъ и другіе гласные отъ крестьянъ подтвердили, что даровая роздача вообще порождаетъ лѣность и возвращаетъ населеніе.

Гласный князь А. П. Урусовъ предложилъ, чтобы при проведеніи путей дать заработокъ именно нуждающемуся населенію, чтобы Управа обратилась къ Волостнымъ Старшинамъ съ просьбою о привлеченіи къ работамъ жителей тѣхъ селеній, которыя потерпѣли отъ недорода, далѣе, чтобы Земскіе Начальники опредѣляли тѣ селенія, которыя дѣйствительно крайне нуждаются.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что операція по продовольствію будетъ вестись Управою, но при этомъ всегда бываетъ провѣсъ, а потому просимъ не считать Управу обязанною отвѣчать за него, если процентъ провѣса не будетъ превышать законнаго размѣра.

Гласный Баронъ Ан. Ал. Дельвигъ заявилъ желаніе на ходатайство о объединеніи благотворительной помощи въ уѣздѣ, которое исходило-бы не отъ Уезднаго Земскаго Собранія, а отъ Благотворительнаго Комитета.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что въ настоящее время въ распоряженіи Управы имѣется 11 тысячъ пудовъ хлѣба, для продажи по заготовительной цѣнѣ и просилъ разрѣшить деньги выручаемыя по мѣрѣ продажи, употреблять для новой покупки хлѣба такого-же назначенія.

Постановлено: принять докладъ Управы, а также указанную въ немъ цифру количества пудовъ хлѣба, потребнаго для выдачи ссуды, съ тѣмъ добавленіемъ, что Управа имѣетъ право вырученныя отъ продажи хлѣба деньги употреблять для такой же операціи. Принять докладъ г. Предводителя Дворянства съ той поправкой, чтобы ходатайство объ объединеніи благотворительной помощи въ уѣздѣ исходило-бы не отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, а отъ Уѣзднаго Комитета, спеціально вѣдующаго дѣла благотворительности. При этомъ Собраніе не можетъ не выразить полного сочувствія тѣмъ даннымъ, которыя привели г. Предводителя къ выработкѣ доклада, признавъ, что недородъ хлѣбовъ въ 1897 году не былъ такъ великъ, какъ это высказывались въ газетахъ.

Г. Предсѣдатель Управы напомнилъ о предложеніи Гласнаго Чапыгина относительно ходатайства о прио-становленіи взысканія податей по Мещеринской волости за 2 половину 1898 года, а также разрѣшить выдачу въ ссуду овса для обѣмненія полей. Гласные Овсянниковъ, Колгановъ и Кашеваровъ внесли предложеніе о томъ, что въ случаѣ невозможности для населенія платить подати, чтобы общества составляли о томъ приговоры, разрѣшеніе же вообще не платить подати находятъ не возможнымъ, имѣя въ виду практику прежнихъ лѣтъ.

Постановлено: предложеніе Гласнаго Чаплыгина о ходатайствѣ относительно пріостановки взысканія податей отклонить, въ частности же указать, что нуждающіяся общества имѣютъ право на основаніи Общ. Полож. о кр. ходатайствовать объ отсрочкѣ платежей.

Выдачу же овса въ ссуду на обсмѣненіе полей разрѣшить производить Управѣ въ потребныхъ случаяхъ, предварительно изслѣдовавъ дѣйствительную нужду и доложивъ о томъ Сабранію.

Читанъ отчетъ Предсѣдателя Епархіальнаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ гор. Черни и уѣздѣ за 1897⁷/₈ г.

Постановлено: принять отчетъ къ свѣдѣнію.

Читанъ докладъ Предсѣдателя Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по вопросу о докладѣ Предсѣдателя Чернскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи извѣстной суммы на расширение круга дѣйствій женской школы, открытой при Соборномъ Попечительствѣ гор. Черни.

Постановлено ассигновать на одинъ годъ 300 р.

Прочитано постановленіе Училищнаго Совѣта отъ 15 Октября сего года о передачѣ женской и мужской школы, состоящей при с. Троицкомъ и принадлежащей Княгинѣ Имеретинской, въ Епархіальное Вѣдомство.

Постановлено принять къ свѣдѣнію.

Читаны представленныя Управою свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ Чернскомъ уѣздѣ, по умолоту сравнительно съ высѣяннымъ зерномъ въ 1898 году.

Постановлено принять, что рожь дала самъ 3, овесъ—самъ 5, гречиха—самъ 4, просо—самъ 58 и картофель—самъ 6.

Прочитано отношеніе Г. Тульскаго Губернатора по вопросу о покупке ржи непосредственно отъ Земства у Землевладѣльцевъ.

Постановлено пріять къ свѣдѣнію.

По вопросу объ обжалованіи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія и другихъ съ нимъ связанныхъ вопросовъ, постановлено избрать Коммиссію изъ 4 лицъ и избраны: Князь А. П. Урусовъ, Баронъ А. А. Дельвигъ, А. Н. Сухотинъ, и А. В. Кретовъ.

Заслушанъ докладъ Г. Предсѣдателя Чернскаго Уѣднаго Земскаго Собранія по поводу ежегодно увеличивающихся обложеній на губернскія нужды.

Постановлено передать въ Коммиссію.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ до 7 часовъ вечера сего 24 Октября.

4-е Вечернее Засѣданіе 24 Октября 1898 года.

Въ 7 часовъ вечера въ засѣданіе прибыли тѣ же лица, которыя были въ утреннемъ засѣданіи 24 Октября.

По предложенію Г. Предсѣдателя Собранія былъ возбужденъ вопросъ о предоставленіи, съ разрѣшенія Управы, во временное пользованіе Общественнаго Собранія свободнаго помѣщенія въ земскомъ домѣ.

Постановлено рѣшить вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Заслушанъ докладъ Коммиссіи, избранной въ утреннемъ засѣданіи, по 1 пун. доклада г. Предсѣдателя Собранія коммиссія не могла еще высказаться въ виду краткости времени и сложности дѣла, и докладъ по этому пункту предложила представить къ предстоящему эк-

стренному Земскому Собранию. По 2 пункту доклада предлагает ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ объ измѣненіи ст. 75 полож. о земск. учрежд. соотвѣтственно заключенію, выраженному г. Предсѣдателемъ Собранія въ своемъ докладѣ.

Собраніе постановило принять предложеніе Комиссіи.

Для пополненія состава Комиссіи избранъ членомъ ея гласный Е. В. Чапкинъ.

Гласный Князь А. П. Урусовъ предложилъ Собранию просить Г. Начальника губерніи содѣйствовать тому, чтобы проселочныя дороги содержались постоянно въ надлежащей ширинѣ въ 3 сажени и чтобы всѣ дороги обсаживались лозами.

Постановлено принять предложеніе Князя А. П. Урусова.

Читана смѣта доходовъ и расходовъ на 1899 годъ.

Постановлено смѣту доходовъ и расходовъ утвердить въ суммѣ 82675 руб. 3 коп.

Прибыль гласный А. М. Рембелинскій и былъ приведенъ къ присягѣ.

Представленную Управою роспись натуральныхъ повинностей на 1899 годъ Собраніе постановило утвердить.

По предложенію Г. Предсѣдателя Собранія было приступлено къ выборамъ.

Закрытою баллотировкою оказались избранными:

Въ Предсѣдателя Управы А. В. Крестовъ, получившій 30 шаровъ избирательныхъ и 1 неизбирательный.

Въ платные члены Управы: П. С. Скребицкій—21 избирательн. и 10 неизбират. и Н. Н. Чернопятковъ—22 избир. и 9 неизб.

Въ бесплатные члены: И. А. Долининъ-Иванскій, получившій 31 шаръ избирательн. и 1 неизб.

Выбылъ гласный Алферовъ.

Въ губернскіе гласные—И. А. Долининъ-Иванскій 31 избират. (единогласно) Князь А. П. Урусовъ 27 изб. и 3 неизб. Баронъ Ант. А. Дельвиго 29 изб. и 1 неизб., А. В. Кретовъ 30 избират. (единогласно), П. П. Лавровъ, получившій 25 изб. и 5 неизб. и Ф. И. Гаяринъ получившій 24 изб. и 6 неизб.,—изъ которыхъ первыхъ пять считать губернскими гласными. Затѣмъ избраны единогласно въ члены Ревизіонной Коммисіи А. М. Рембелинскій, В. С. Скворцовъ, Баронъ Ал. А. Дельвиго и Ф. И. Гаяринъ.

Въ члены Врачебнаго Совѣта А. Н. Сухотинъ, Н. П. Алферовъ и Е. В. Чапкинъ.

Въ члены Училищнаго Совѣта Баронъ Ан. А. Дельвиго и А. В. Кретовъ.

Въ члены Коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей—Т. П. Нарышкинъ, Н. Н. Чернопятовъ и Н. И. Долининъ-Иванскій.

Въ члены Уѣздной Оцѣночной Коммисіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ—М. Н. Иванскій и Е. К. Соколовъ.

Въ члены для дополненія Воинскаго Присутствія въ 1 участокъ С. С. Шарскій, во 2-й—Т. П. Нарышкинъ и въ 3-й участокъ Баронъ Ал. А. Дельвиго.

Въ члены Раскладочной Коммисіи—И. А. Соколовъ, В. А. Соколовъ, И. К. Андроновъ и къ нимъ въ кандидаты А. Д. Кошелевъ, И. П. Алферовъ и И. Н. Егорновъ.

Въ Члены Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Баронъ А. А. Дельвиго, А. В. Кре-

товъ, Князь А. П. Урусовъ и И. А. Долининъ-Иванскій.

Въ члены дорожной Коммисіи Баронъ Ан. А. Дельвигъ, И. А. Долининъ-Иванскій и Ш. П. Лавровъ.

Въ члены библиотечной Коммисіи Баронъ Ан. А. Дельвигъ, священникъ Н. М. Богоявленскій и князь А. П. Урусовъ.

Послѣ сего въ виду окончанія занятій Собраніе выразило благодарность Предсѣдателю и Секретарю Собранія и Управъ.

Затѣмъ въ 12^{1/2} часовъ ночи Собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинныя журналы подписали: Предсѣдатель и Секретарь Собранія, Предсѣдатель и члены Управы и гласные.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКЛАДЫ

ЧЕРНСКОЙ УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXIV ОЧЕРЕДНОМУ

ЧЕРНСКОМУ УЪЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.



I.

По вопросу объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Прошлomu очередному Собранію угодно было поручить Управѣ представить свои соображенія по вопросу о болѣе правильномъ и равномерномъ обложеніи всѣхъ строеній торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

До сихъ поръ Управа при опредѣленіи стоимости, а съ нея доходности того или другого промышленнаго заведенія, или дома въ городѣ, руководилась примѣрною доходностью этихъ предметовъ обложенія, при чемъ въ деревняхъ къ вновь открытымъ торгово-промышленнымъ заведеніямъ она примѣняла оцѣнку ранѣе открытыхъ и оцѣненныхъ заведеній, принимая въ соображеніе численность населенія, проѣздность дороги и другія подобныя условія, вліяющія на бойкость торговли. Что касается городскихъ домовъ, то здѣсь мѣриломъ для установленія оцѣнки являлось: если въ домахъ этихъ помѣщались торговыя заведенія, то бойкость мѣста и обширность торговли, если же только квартиры, то примѣрная ихъ стоимость въ городѣ, сравнительно съ другими квартирами, наемная цѣна которыхъ Управѣ извѣстна. Въ тѣхъ и другихъ случаяхъ Управою наблюдалось, чтобы владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній и домовъ въ городѣ несли по возможности равномерно по своимъ доходамъ тяготу земскихъ окладовъ съ остальными плательщиками. Нѣтъ сомнѣнія, что

этотъ способъ оцѣнки, какъ примѣрный далекъ отъ совершенства и зачастую оказывается до нѣкоторой степени не равномернымъ, но только до нѣкоторой степени, ибо грубыя въ этомъ случаѣ ошибки вызываютъ протесты, и такимъ образомъ дѣло выясняется. Достигнуть полной уравнительности можно было бы только послѣ спеціального обслѣдованія оборотовъ вышеуказанныхъ предметовъ обложенія, что, конечно, будетъ дорого стоить и сохранить свою цѣну только на короткое время, ибо все такъ скоро измѣняется отъ тѣхъ или другихъ, внутреннихъ или внѣшнихъ причинъ. Наше обложеніе существеннѣйшей статьи доходовъ — земли, какъ равномерное по всему уѣзду, вѣдь еще болѣе несовершенно, чѣмъ практикуемое теперь обложеніе торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ домовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь предложить Собранію остаться при прежнихъ способахъ оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ домовъ. Если же Собранію не угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, то для разработки этого вопроса Управою необходимо указать, какія основанія для оцѣнки желательны были бы Собранію положить въ основу этихъ оцѣнокъ.

II.

О страхованіи жизни лицъ медицинскаго персонала.

Изъ сношеній съ страховыми обществами по этому вопросу выяснилось, что наиболѣе солидныя общества берутъ за страхованіе жизни около 30 рублей съ ты-

сячи, принимая въ расчетъ возрастъ страхуемыхъ, при чемъ менѣе пятисотъ руб. за каждое отдѣльное лицо страхованіе не принимается. На службѣ Чернскаго Земства состоятъ три врача, семь фельдшеровъ и четыре акушерки. Если врачей страховать по 1000 руб. и фельдшеровъ и акушерокъ по 500 руб., — всей страховой суммы получится 8500 руб., а стало-быть ежегодной преміи съ нея 270 руб.—Правда, страховыя общества общаются участіе въ прибыляхъ, что въ лучшемъ случаѣ дастъ скидки съ преміи 6⁰/₀ и всетаки придется платить ежегодно около 250 руб.—Въ виду значительности получающейся преміи, врядъ-ли можно признать выгоднымъ для земства введеніе страхованія медицинскаго персонала.

Вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія, въ исполненіе порученія, даннаго Управѣ въ прошломъ году.

III.

По вопросу объ учрежденіи земской почты.

Прошлогоднее очередное Собраніе поручило Управѣ представить настоящему Собранію свои соображенія по учрежденію постоянной почты въ уѣздѣ. Въ Чернскомъ уѣздѣ уже существовала земская почта на основаніяхъ, указанныхъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Почтовому Департаменту, отъ 31-го Октября 1871 года за № 15649-мъ, а именно:

а) Земскія почты передаютъ полученныя изъ почтовыхъ конторъ въ уѣздѣ письма, бандерольныя отправленія и посылки безъ цѣны, а также передаютъ кор-

респонденцію отъ жителей уѣзда въ почтовые учрежденія и служатъ средствомъ сношеній жителей внутри уѣзда.

б) За утрату заказныхъ писемъ переданныхъ земской почтѣ отвѣчаютъ земскія учрежденія.

в) Земская почта освобождается отъ взятія билета на полученіе корреспонденціи изъ почтовыхъ конторъ, но платитъ двухъ копѣечный сборъ.

Примѣчаніе. Относительно этого пункта Почтовый Департаментъ опубликовалъ, что съ разрѣшенія Министра, между прочимъ, освобождены отъ 2-хъ и 3-хъ копѣечнаго сбора корреспонденціи адресованныя на имя Земскихъ Управъ и передаваемые изъ почтовыхъ конторъ земскимъ почтамъ, устроеннымъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ для доставленія той корреспонденціи по назначенію. Къ этому въ Маѣ мѣсяцѣ Почтовый Департаментъ разъяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго имъ распоряженія, двухъ и трехъ копѣечный сборъ оставленъ только для городовъ и что почтовые чиновники будутъ выдавать корреспонденціи безъ билетовъ лицамъ имъ извѣстнымъ или ихъ уполномоченнымъ.

г) Кто не хочетъ получать свою корреспонденцію черезъ земскую почту, тотъ будетъ билетъ на свое имя.

Примѣчаніе: Этотъ пунктъ отмѣненъ распоряженіемъ Почтоваго Департамента для лицъ извѣстныхъ почтовымъ чиновникамъ.

д) Земская почта не должна ходить по почтовымъ дорогамъ, тамъ гдѣ проходитъ почта, но можетъ пересѣкать эти дороги и слѣдовать по нимъ только для перѣзда на проселочную дорогу.

е) Земскимъ почтамъ дозволяется имѣть свои почтовые марки, не долженствующія имѣть ничего общаго съ марками Государственной почты.

ж) Земскіе почтари могутъ имѣть на сумкахъ губернской или уѣздной гербъ.

з) Земство, желающее учредить свою почту на этихъ основаніяхъ, заявляетъ о томъ губернскому почтовому начальству для соотвѣтственныхъ распоряженій и снабжаетъ лицъ, которымъ довѣряетъ полученіе изъ почтовыхъ конторъ корреспонденцію, слѣдующую въ уѣздъ, шнуровыми книгами за надлежащею скрѣпою и печатью Земской Управы, для записки въ нихъ почтовыми чиновниками числа каждаго рода корреспонденціи и количества взысканныхъ сборовъ (двухкопѣечнаго и вѣсового за неполнѣ оплаченныя письма) уполномоченный Земствомъ въ полученіи повѣстокъ и другихъ требующихъ того отдѣловъ корреспонденціи росписывается въ подлежащихъ книгахъ почтовой конторы.

Лица желавшія получать простую корреспонденцію черезъ земскихъ почтарей, вносили по два рубля въ годъ, тѣ же, которые случайно (въ каждомъ данномъ случаѣ) желали отравить корреспонденцію черезъ земскую почту, наклеивали на нее 3-хъ копѣечную земскую марку (штемпель) утвержденнаго образца. Въ продолженіи однако, пяти лѣтъ двухъ рублевый сборъ не превышалъ 10 руб. ежегодно, почему въ 1872 году двухъ рублевый сборъ былъ отмѣненъ, а въ 1876 году были официально отмѣнены и марки, фактически уже переставшія покупаться въ 1872 году. Да оно и понятно. Чернскій уѣздъ можетъ жаловаться на отсутствіе почтовыхъ учрежденій. Кромѣ города Черни отмѣчаются почтовые конторы на границѣ Чернскаго и Новосильскаго уѣздовъ—въ Восе-

новѣ, у границѣ Восточной части уѣзда—въ Доробинѣ и въ Сѣверной части уѣзда при станціи с. Скуратово.— Кромѣ того можно получать простую корреспонденцію на всѣхъ станціяхъ Московско-Курской жел. дороги, а въ скоромъ времени и на станціяхъ Донково-Смоленской дороги. Если къ этому прибавить имѣющую скоро осуществиться линію желѣзной дороги, соединяющую станцію Верховье Орловско-Грязской дороги съ одной изъ станцій Донково-Смоленской линіи— весь уѣздъ окажется усѣяннымъ (ковечно, относительно) такими пунктами, съ которыхъ можно получать корреспонденцію не далѣе десяти пятнадцати верстнаго разстоянія. По этому врядъ-ли является надобность въ устройствѣ какой либо организаціи для доставленія еще большихъ удобствъ полученія простой корреспонденціи, тѣмъ болѣе, что опыты прежнихъ лѣтъ указали на отсутствіе у населенія большой въ этомъ потребности. Причина этого кроется, по мнѣнію Управы, въ томъ, что доставка простой корреспонденціи осуществляется свободно всякими оказіями.

Изъ вышеперечисленныхъ указаній пунктовъ, въ которыхъ находятся почтовые конторы, выясняется, что только районъ занимаемый волостями: Сергіевской на Зушѣ, Языковской, Липицкой, отчасти Раевской и Троицкой на Филиной Зушѣ удаленъ отъ почтовыхъ конторъ на значительное разстояніе и потому претерпѣваетъ значительныя затрудненія въ полученіи заказной корреспонденціи. Если бы Собранію угодно было придти на помощь въ этомъ отношеніи указанному району, то необходимо возбудить соотвѣтствующія ходатайства, при чемъ надо имѣть въ виду, что открытіе почтовой

конторы въ этой мѣстности повлечетъ за собою значительные расходы со стороны Земства.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

IV.

Объ изданіи Земскаго Ежегодника.

Предсѣдатель ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго общества графъ Гейденъ обратился въ Управу съ сообщеніемъ о предполагаемомъ изданіи при Обществѣ „Земскаго Ежегодника.“ Управа имѣетъ честь вкратцѣ привести содержаніе означеннаго сообщенія.

Въ 1876 году, помысли покойнаго профессора С.-Петербургскаго Университета Андреевскаго, было принято при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ изданіе „Земскаго Ежегодника,“ главнымъ основаніемъ къ чему послужило соображеніе, что опыты съ разными мѣрами, направленными къ благосостоянію населенія починомъ тѣхъ или другихъ земствъ, остаются зачастую не извѣстными остальнымъ земствомъ, богатый опытъ жизни, говорится въ сообщеніи графа Гейдена большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно, не внося ничего въ сокровищницу общаго знанія, и совершается громадная растрата силъ, времени и денегъ. Съ 1886 года однако, послѣ всего семи выпусковъ этого изданія оно было пріостановлено, частью по недостатку денежныхъ средствъ, главнымъ же образомъ по причинѣ слабого распространенія изданія среди Земствъ.

Въ настоящее время, по иниціативѣ Курскаго и другихъ земствъ, вновь поднять вопросъ объ этомъ из-

даніи при томъ же ИМПЕРАТОРСКОМЪ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, для каковой цѣли и избрана комиссія подъ предсѣдательствомъ К. К. Арсеньева. Эта комиссія признала въ высокой мѣрѣ полезнымъ и настоятельно необходимымъ для успѣшнаго теченія дѣлъ въ земскихъ учрежденіяхъ изданіе „Земскаго Ежегодника.“ Для правильнаго же выполненія его и достиженія имъ его задачъ признано необходимымъ обезпечить изданію своевременность выхода его въ свѣтъ и достаточно широкое распространеніе среди земскихъ дѣятелей. Вмѣстѣ съ изданіемъ Ежегодника признано желательнымъ изданіе Земскаго Сборника въ видѣ свода свѣдѣній о положеніи земскаго хозяйства къ опредѣленному моменту, наприм. къ 1 Января 1899 года. Ежегодникъ по мнѣнію комиссіи долженъ заключать въ себѣ нижеслѣдующіе шесть отдѣловъ:

Отдѣлъ I. Обзоръ главнѣйшихъ земскихъ мѣропріятій даннаго года по главнымъ отраслямъ земскаго дѣла.

II. Краткій (по возможности) и сжатый сводъ всѣхъ постановленій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній даннаго года, имѣющихъ общій интересъ съ такимъ же краткимъ изложеніемъ существенныхъ мотивовъ рѣшеній, а въ болѣе важныхъ случаяхъ—и съ краткимъ изложеніемъ существа преній.

III. Цифровыя таблицы заключающія въ себѣ сводъ какъ смѣтъ и раскладокъ такъ и другихъ данныхъ: по земскимъ сборамъ, недоимкамъ, медицинѣ, народному образованію и т. п.;

IV. Біографія земскихъ изданій и книгъ и статей по земскому дѣлу, вышедшихъ въ свѣтъ въ данномъ году;

V. Правительственныя распоряженія и важнѣйшія судебныя и, въ особенности, сенатскія рѣшенія по земскимъ вопросамъ;

VI. Земскій адресъ-календарь.

Ежегодникъ, составленный по такой программѣ, долженъ будетъ заключать до 80 печатныхъ листовъ и при выпускѣ его въ количествѣ отъ 2-хъ до 4-хъ тысячъ экземпляровъ онъ обойдется отъ 3-хъ рублей до 5 руб. 25 коп. за экземпляръ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество не располагаетъ средствами, чтобы принять столь капитальное изданіе на собственный счетъ, почему общее собраніе постановило приступить къ осуществленію его, если земства сами придутъ на помощь обществу. Эта помощь должна выразиться, во первыхъ, въ видѣ обязательства со стороны всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ управъ въ своевременномъ доставленіи въ редакцію всѣхъ печатныхъ или рукописныхъ копій изданій земства, въ количествѣ 2—3-хъ экземпляровъ и, во вторыхъ, въ видѣ предварительной подписки за счетъ земскихъ суммъ на опредѣленное количество экземпляровъ, по цѣнѣ отъ 3 руб. до 5 руб. 25 коп. за экземпляръ, для самихъ Управъ, членовъ ея и, по возможности, всѣхъ гласныхъ.

Интересы самого земства—говорится въ сообщеніи—безусловно требуютъ, чтобы его дѣятели были широко освѣдомлены о ходѣ земскаго дѣла не только въ своей губерніи, но и на пространствѣ всей земской Россіи.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель И. В. Э. Общества просить Управу внести на обсужденіе Собранія и просить гг. гласныхъ высказать свои соображенія по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

1) Представляется ли въ настоящее время желательнымъ и необходимымъ возобновленіе И. В. Э. Обществомъ изданія „Земскаго ежегодника“.

2) Въ какой мѣрѣ полезно и необходимо параллельное изданіе „Земскаго Ежегодника“, на основаніяхъ изложенныхъ въ сообщеніи.

3) Если одно изъ означенныхъ изданій или оба признаны будутъ полезными и необходимыми, то какія измѣненія, по мнѣнію земства, желательно было-бы внести въ программу и планъ этихъ изданій.

4) Принимаетъ-ли на себя Земская Управа обязательство своевременно доставлять въ редакцію „Земскаго Ежегодника“ всѣ необходимые ей матеріалы.

5) На какую матеріальную помощь можетъ рассчитывать И. В. Э. Общество отъ земства, т. е. согласны ли земство подписаться на определенное число экземпляровъ предпринимаемыхъ изданій, или же оно готово оказать обществу денежную субсидію, въ какомъ размѣрѣ и на какихъ именно условіяхъ.

Вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія, присовокупляя, съ своей стороны, что врядъ ли можно сомнѣваться въ полезности и даже необходимости изданія „Земскаго Ежегодника“ при разработкѣ тѣхъ или другихъ мѣропріятій въ подвѣдомственной Земскимъ Собраніямъ области дѣятельности.

V.

Объ обѣмененіи озимыхъ полей въ 1898 году.

Прошлое Экстренное Собраніе по выслушаніи доклада Управы о необходимости выдачи ссуды для обѣмененія озимыхъ полей въ довольно значительномъ размѣрѣ, отвергло предложеніе Управы. Управа сочла своимъ долгомъ исполнить это постановленіе, не смотря на постановленіе Губернскаго Собранія, которое раздѣлило взглядъ нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ о томъ, что отвѣтственность за незасѣянные крестьянскія поля, благодаря отказу въ ссудѣ, падаетъ не только на Уѣздное Земство, но и на Губернское и разрѣшило Уѣздной Управѣ, вопреки постановленія Уѣзднаго Собранія, израсходовать на обѣмененіе все количество пудовъ, вычисленное въ докладѣ Уѣздной Управы. Отступленіе отъ исполненія постановленія уѣзднаго Собранія по обѣмененію сдѣлано было Управою только для с. Ивановскаго, Алексѣевской волости, с. Архангельскаго, Дупенской волости, и нѣкоторыхъ дворовъ нѣсколькихъ другихъ деревень. Въ с. Ивановскомъ выбило рожь и частью овесъ градомъ, въ с. же Архангельскомъ рожь не родилась положительно, тоже относится и къ отдѣльнымъ дворамъ другихъ селеній. Разрѣшая эту ссуду, Управа руководилась: во первыхъ постановленіемъ созваннаго ею совѣщаніемъ съ земскими начальниками, во вторыхъ, тѣмъ, что отъ разрѣшенной ссуды на продовольствіе оказались остатки и въ третьихъ тѣмъ, что въ такихъ случаяхъ, какъ при градобитіи или полномъ отсутствіи урожая въ небольшихъ райо-

нахъ, Управа сама принимала мѣры къ выдачѣ ссудъ безъ особаго на то разрѣшенія Собранія. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ разрѣшеніе ссуды Управою не является уклоненіемъ отъ исполненія постановленія Экстреннаго Собранія. Всего выдано въ ссуду на обмененіе 2034 пуда.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

VI.

О стипендіатахъ въ Богородицкомъ Сельско хозяйственномъ училищѣ

Отъ 13-го Сентября сего года Губернская Управа уведомила Чернскую уѣздную, что въ Богородицкое сельско-хозяйственное училище открыть пріемъ учениковъ, при чемъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставило Тульскому Губернскому Земству, за участіе въ постройки и воспособленіе содержанія этого училища, право имѣть 12—стипендіатовъ. Эти двѣнадцать стипендій, какъ видно изъ сообщенія Губернской Управы, будутъ распределены по одной для каждаго уѣзда, при чемъ каждое Уѣздное Земское Собраніе по принадлежности, выбираетъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій одного или нѣсколькихъ кандидатовъ.

Раздѣленіе 12 стипендій по числу уѣздовъ въ губерніи снова выдвигаетъ вопросъ о не справедливости участія уѣздныхъ земствъ въ губернскихъ расходахъ: оказывается, что напр.: Алексинскій и Чернскій уѣзды будутъ имѣть право одинаково представлять по одному стипендіату въ Богородицкое училище, а между тѣмъ го-

раздо большая часть изъ 18 тысячъ, платимыхъ ежегодно Тульской губерніей казнѣ на содержаніе этого училища, даются на Чернскій уѣздъ, чѣмъ на Алексинскій, да и самое населеніе Алексинскаго уѣзда значительно менѣе Чернскаго, стало быть въ Алексинскомъ уѣздѣ (да и не въ одномъ только Алексинскомъ) одинъ стипендіатъ приходится на гораздо меньшее число жителей, чѣмъ въ Чернскомъ. Управа полагаетъ, что не безъ интереса будетъ освѣтить это цифрами. На 1898 годъ причлось со всѣхъ уѣздовъ на губернскія потребности (исключая содержаніе больныхъ въ Губернской больницѣ, каковое взимается съ каждаго уѣзда за каждаго больного особо) 230445 руб. 72 коп., изъ этой суммы Чернскій уѣздъ платитъ 23921 руб. 76 коп., а Алексинскій 5711 руб. 43 коп., т. е. Чернскій уѣздъ несетъ болѣе $\frac{1}{10}$ части тяготы губернскихъ расходовъ, а Алексинскій только $\frac{1}{40}$ часть.

Площадь Алексинскаго уѣзда 167831 десятина, Чернскаго же 255738 десятинъ.

Населеніе Алексинскаго уѣзда 75329 человекъ, а Чернскаго 108785.

Изъ сопоставленія этихъ цифръ ясной дѣлается несправедливость распределенія 12 стипендій по количеству уѣздовъ, а не по населенію или долѣ участія въ губернскаго расходахъ.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

VII.

О борьбѣ съ актиномикозомъ.

Чернское общество сельскаго хозяйства исполня-

іющее функціи Чернской сельско-хозяйственной комиссіи по постановленію Земскаго Собранія, въ засѣданіи своемъ 6-го Октября с. г. постановило просить Уѣздную Управу: 1) сдѣлать въ уѣздѣ извѣстными признаки болѣзни „актиномикозъ“ и 2) ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи мѣръ къ борьбѣ съ этою болѣзнію. Во исполненіе этого постановленія Управа просила ветеринарнаго врача по Чернскому уѣзду А. Н. Прокопенко описать признаки болѣзни и указать на мѣры борьбы съ нею. Изъ нижеприводимаго сообщенія г. Прокопенко видно, что актиномикозъ леченію не поддается, а потому борьба съ этою болѣзнію должна по видимому вестись такъ-же, какъ съ чумой или сапомъ, т. е. черезъ убиваніе зараженныхъ животныхъ, съ выдачею за нихъ вознагражденія.

Исполненіе этой мѣры въ виду значительнаго распространенія болѣзни, не по силамъ Уѣздному Земству; а потому Управа имѣетъ честь предложить Собранію не угодно ли ему будетъ поручить Управѣ: 1) отпечатавши въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ сообщеніе г. Прокопенко, распространить его среди населенія и 2) ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы противъ распространенія актиномикоза были принимаемы такія же мѣры, какъ противъ сапа и чумы.

Актиномикозъ рогатаго скота.

Актиномикозомъ называется заразительная, болѣзнь выражающаяся у рогатаго скота появленіемъ подъ глоткою, на верхней и нижней челюстяхъ и подъ ушами въ начадѣ очень твердыхъ, какъ камень опухолей, величи-

ною отъ куринаго яйца до двухъ и трехъ кулаковъ, сложенныхъ вмѣстѣ.

Болезнь эта происходитъ отъ поступленія въ организмъ животнаго, чаще всего черезъ полость рта, лучистаго грибка (*Actinomyces bovis*), содержащагося въ гноѣ и самой ткани описанныхъ опухолей. Болезнь эта хроническая и очень продолжительна, такъ что животныя пораженныя ею живутъ иногда по нѣскольку лѣтъ. Въ началѣ, когда опухоли еще не велики, заболѣвшее животное не обнаруживаетъ ни какихъ признаковъ недомоганія, но затѣмъ оно мало по малу худѣетъ, не направляется при самомъ хорошемъ кормѣ и погибаетъ.

Часто на головѣ животнаго бываетъ по нѣскольку опухолей къ ряду и онѣ, то прорываются, при чемъ изъ нихъ вытекаетъ густой, желтый гной и пропадаютъ, то вновь появляются на тѣхъ-же мѣстахъ. Гной вытекая изъ опухолей, попадаетъ на пастбище, пачкаетъ комьяги и рѣшетки, способствуя такимъ образомъ распространенію болѣзни.

Нерѣдко этой болѣзнию поражается языкъ и кости головы животнаго, при чемъ въ первомъ случаѣ языкъ увеличивается въ объемѣ, дѣлается твердымъ и неподвижнымъ, такъ что животное не можетъ принимать пищу; во второмъ же — пораженныя кости увеличиваются въ объемѣ и обезображиваютъ животное.

Актиномикозъ заразителенъ и для человѣка, а потому попаданіе гноя опухолей на пораненныя мѣста кожи и слизистыя оболочки, а равно и употребленіе въ пищу пораженныхъ болѣзнию частей животнаго сопряжено съ опасностью для жизни человѣка.

Въ Чернскомъ уѣздѣ болѣзнь эта распространена довольно сильно и приблизительно въ четвертой части

помѣщичьихъ хозяйствѣ всегда найдется нѣсколько головъ пораженныхъ ею. Въ нѣкоторыхъ же число больныхъ считается десятками.

При настоящемъ состояніи ветеринаріи актимикозъ относится къ разряду не излѣчимыхъ болѣзней и рекомендованные разные способы леченія его, а равно и удаленіе опухолей при помощи ножа не дали желаемого результата, такъ какъ временное отсутствіе опухолей не означаетъ еще выздоровленія, а по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго срока опухоли вновь появляются.

Въ нашемъ законѣ нѣтъ точныхъ указаній на запрещеніе употребленія въ пищу мяса пораженныхъ актиномикозомъ животныхъ. Есть лишь общая статья закона, по коей мясо вообще больного скота въ пищу не допускается. На столичныхъ же и губернскихъ бойняхъ принято уничтожать только части пораженныхъ болѣзною, обыкновенно головы и допускать остальное къ продажѣ. Обычай практичный, но несогласный съ наукою, которая компромиссовъ не знаетъ и рекомендовать ѣсть хотя бы части актиномикозныхъ животныхъ не можетъ. Единственный способъ борьбы съ упомянутой болѣзною заключается въ отдѣленіи изъ стада больныхъ, что слѣдуетъ дѣлать до прорыванія опухолей и выдѣленія изъ нихъ гноя; въ послѣднемъ же случаѣ должно произвести дезинфекцію скотнаго двора растворомъ сулемы 1:1000 воды.

VIII.

О продовольствіи.

XXXIII-мъ очереднымъ Собраніемъ было постанов-

лено ходатайствовать передъ Правительствомъ о выдачѣ въ ссуду на продовольствіе крестьянъ Чернскаго уѣзда въ пострадавшихъ отъ недорода мѣстностяхъ 128/ т. пудовъ ржи и на обмѣненіе яровыхъ полей 78/ т. пудовъ овса. Просимое количество ссуды было полностью разрѣшено, при чемъ рожь была доставлена уполномоченными Министерства Финансовъ и Губернской Управы (всего 121925 пудовъ — 10 ф.), а овесъ былъ пріобрѣтенъ Управою на мѣстахъ и частью полученъ отъ Уполномоченнаго Министерства Финансовъ (всего 77892 п. 30 ф.). Въ дѣйствительности израсходовано на продовольствіе 112828¹/₂ пуд. ржи и на обмѣненіе 65326 п. 10 ф. овса; такимъ образомъ ржи осталось 9096 п. 30 ф. и овса 12566 пуд. 20 ф. Экономія произошла отъ того, что Управа при всякой возможности старалась сокращать требованіе крестьянскихъ обществъ. Трудъ по распредѣленію продовольственной ссуды въ истекшемъ году былъ особенно тяжелъ какъ въ физическомъ, такъ и въ моральномъ отношеніи. Дѣло въ томъ, что большинство Попечительствъ, къ помощи которыхъ по постановленію Собранія обратилась Управа для возможно справедливаго распредѣленія ссуды между отдѣльными дворами, представили въ Управу равномерное распредѣленіе между наличными вѣдоками причитавшагося приблизительно на извѣстное общество количество хлѣба. Происходило это отъ того, что въ попечительствахъ распредѣленіемъ ссуды руководили сами крестьяне (уполномоченные отъ обществъ), которые до сихъ поръ упорно держатся того мнѣнія, что продовольственная ссуда, есть даровая подачка, а разъ это убѣжденіе у нихъ есть, естественно, что они желаютъ и настойчиво требуютъ,

чтобы подачка эта распредѣлялась равномерно, разсуждая, что каждый изъ нихъ не хуже сосѣда.

Не смотря на все это, ссуды были разданы по возможности правильно и возможно умѣренно. Правда, нѣкоторые нервныя люди въ печати, въ сообщеніяхъ Губернатору именно въ Управѣ удостовѣряли, что люди мрутъ отъ голоднаго тифа; дороги усеяны скелетами павшихъ животныхъ и тому подобное, но при провѣркѣ такихъ сообщеній, они оказывались плодомъ перваго разстройства на почвѣ болѣзненной чувствительности, если не что либо худшее.

Подробный отчетъ по выдачѣ ссудъ при семъ прилагается.

Кромѣ выдачи ссудъ, въ прошломъ году оказывалось воспособленіе населенію черезъ продажу ржи и сѣна по заготовительной цѣнѣ. Ржи было куплено 47874 пуда въ среднемъ по 67 коп. за пудъ, а сѣна 10147½ пудовъ. Распродано ржи крестьянамъ было всего только 20373 пуда, такъ что Управа нашла невозможнымъ удержать всю оставшуюся рожь на своихъ складахъ и часть 16000 пудовъ—вынуждена была продать купцамъ 10 т. пудовъ по 73 коп., 5 т. по 73½ коп. и 1000 пудовъ по 78 коп. за пудъ. Въ настоящее время (къ 1 Августа) на складахъ осталось 11501 пудъ ржи, которая можетъ быть продаваема и въ текущемъ году по заготовительной цѣнѣ, съ надбавкою 2—3—копѣекъ въ возмѣщеніе потерь въ вѣсѣ и 0/0 на занятый для покупки у Губернскаго Земства капиталъ. Въ общемъ до сихъ поръ операція съ покупкой ржи для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ не принесла Земству убытка, а скорѣе даже барышъ, ибо оставшіеся въ настоящее время 11501 пудовъ ржи на

складахъ, исчисляя всѣ расходы, стоять земству 7282 рубля, т. е. по 63½ коп. за пудъ.

Нельзя того же сказать относительно сѣна. Сѣно было куплено Управою въ Пензенской губерніи, благодаря стараніямъ члена Управы В. М. Левшина, по очень дешевой цѣнѣ - 15 коп. за пудъ; но накладные расходы по прессованію, доставкѣ по желѣзной дорогѣ и затѣмъ на подводахъ на склады, къ тому же угаръ весною оказались настолько значительны, что при назначеніи довольно высокой цѣны въ 35 коп. пудъ—на этой операціи получено убытка 380 рублей 83 коп. Правда, убытокъ былъ бы гораздо меньше, если-бы все сѣно было распродано зимой или въ началѣ весны, но, къ сожалѣнію, къ Маю мѣсяцу осталось не продано 900 пудовъ, и эту партію, во избѣжаніе полной ея потери, пришлось продать по 25 и 23 коп. за пудъ. Можетъ быть выше указанный убытокъ отъ продажи сѣна будетъ покрытъ весь или частью барышами, полученными отъ окончательной распродажи оставшейся ржи, а потому въ настоящее время Управа не считаетъ своевременнымъ указывать на тѣ источники, изъ которыхъ слѣдуетъ покрыть получившійся убытокъ.

Озимые хлѣба въ половинѣ уѣзда и въ текущемъ году не родились, да еще хуже, чѣмъ въ прошломъ году. Правда, въ большинствѣ случаевъ, въ этихъ мѣстахъ хорошо родился овесъ, который къ тому же въ хорошей цѣнѣ, но крестьяне въ этой части уѣзда довольствоваться своими средствами до новаго урожая врядъ-ли могутъ, почему необходимо снова просить у Правительства ссуды, хотя, сравнительно, и въ неболь-

шомъ количествѣ. Принимая въ соображеніе высказанныя взгляды до мавимума сократить ссуды, такъ какъ онѣ имѣютъ деморализующее вліяніе на населеніе, по собраннымъ Управою предварительнымъ матеріаламъ, до будущаго урожая потребуется на продовольствіе людей 18000 пудовъ ржи. Эта сумма вычислена въ томъ предположеніи, что на каждаго ѣдока будетъ выдаваться въ мѣсяць на продовольствіе по 35 фунтовъ въ продолженіи только 2-хъ мѣсяцевъ—Апрѣля и Марта, при чемъ исключеніе сдѣлано только для села Архангельскаго, Дупенской волости; въ виду полнаго тамъ неурожая, предполагается выдавать ссуду 6 мѣсяцевъ. Что касается распредѣленія ссуды между нуждающимися, то по мнѣнію Управы организацию этого дѣла слѣдовало бы нѣсколько измѣнить. слѣдовало бы просить распредѣлять ссуды между отдѣльными дворами церковно-приходскія попечительства, но не въ полномъ составѣ, а при участіи священника, волостного старшины и членовъ попечительства, исключая крестьянъ. Въ такомъ случаѣ прежде всего, засѣданіе попечительства окажется въ значительно меньшемъ составѣ и потому съ большимъ удобствомъ можетъ заняться этимъ сложнымъ дѣломъ, а священникъ, старшина и мѣстные владѣльцы сообща отлично могутъ выяснить положеніе каждаго двора въ приходѣ. Вообще при этомъ составѣ будутъ люди вполне знающіе данную мѣстность, и будетъ исключенъ элементъ всегда настаивающій, какъ выше сказано, на поголовномъ распредѣленіи ссуды.

Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ циркулярѣ отъ 31 Августа сего года за № $\frac{28}{8041}$, призналъ весьма желательнымъ предложить Земскимъ Учрежде-

ніямъ въ мѣстностяхъ постигнутыхъ неурожаемъ, учредить особыя должности продовольственныхъ попечителей изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, приходскихъ священниковъ, или изъ среды крестьянъ и другихъ лицъ, проживающихъ въ означенныхъ мѣстностяхъ и заслуживающихъ довѣрія.

Попечители эти, говорится въ циркулярѣ, получивъ въ свое завѣдываніе, подъ контролемъ Земскихъ Начальниковъ особые участки въ составѣ-ли волости, или меньшемъ размѣрѣ, по соображеніямъ съ мѣстными условіями, могли-бы сказать весьма существенное содѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ въ провѣркѣ ходатайствъ о ссудахъ на продовольствіе и постѣвъ, въ надзорѣ за правильною раздачею есудъ и проч., доводя безъ замедленія до свѣдѣнія кого слѣдуетъ о всѣхъ случаяхъ проявленія дѣйствительной продовольственной нужды въ ихъ участкахъ, для принятія соответствующихъ по сему предмету мѣръ.

Г.г. гласные благоволятъ высказаться о томъ, считаютъ ли они болѣе цѣлесообразнымъ обратиться къ помощи въ распредѣленіи ссудъ къ церковно-приходскимъ попечительствамъ въ составѣ вышеуказанномъ или къ продовольственнымъ попечителямъ, какъ это рекомендуется въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Управа же, съ своей стороны предпочитаетъ попечительства, въ виду того, что въ такомъ случаѣ будетъ распредѣлять ссуды извѣстный кружокъ людей, а не одно лицо; это, съ одной стороны, гарантируетъ большую правильность и равномерность распредѣленіе ссудъ; съ другой стороны, обезпечиваетъ лицъ распре-

дѣляющихъ сеуды отъ назойливости просителей, а тяжесть этой назойливости занимавшимся распредѣленіемъ сеудъ хорошо извѣстна. Подлинныя подписали: Предсѣдатель Управы А. Кретовъ и члены П. Скребицкій, Ф. Остаповъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

I. Общее количество ссудъ на продовольствие и обменение по Тульской губернии.

Название уѣздовъ.	Всего выдано въ ссуду.						ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ.												
	ДЕНЬГАМИ РУБЛЕЙ.			ХЛѢБОМЪ ПУДОВЪ.			Изъ мѣстныхъ хлѣбныхъ сельскихъ магазиновъ общественныхъ и Губернскаго продовольственнаго капитала.						Изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.						
	НА ПОСѢВЪ.		За все время на продовольствие.	НА ПОСѢВЪ.		За все время на продовольствие.	Деньгами рублей.			Хлѣбомъ пудовъ.			Деньгами рублей.			Хлѣбомъ пудовъ.			
	Озимый 1897.	Яровой 1898.		Озимый 1897.	Яровой 1898.		НА ПОСѢВЪ.	За все время на продовольствие.	НА ПОСѢВЪ.	За все время на продовольствие.	НА ПОСѢВЪ.	За все время на продовольствие.	Озимый 1897.	Яровой 1898.	За все время на продовольствие.	Озимый 1897.	Яровой 1898.	За все время на продовольствие.	
Чернскій	—	—	133 р 52 к	254 п. 3 ф.	145831 п. 10 ф.	133472 23	—	—	433 р. 52 к.	254 п. 3 ф.	80205 п.	53644 п 3 ф.	—	—	—	—	—	65328 п. 10 ф.	79828 1/2

II. Выдача по мѣсяцамъ продовольственной ссуды по Тульской губернии.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	КОЛИЧЕСТВО ВЫДАННОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ССУДЫ ВЪ ПУДАХЪ.														ИТОГО.	
	ВЪ 1897 ГОДУ.						ВЪ 1898 ГОДУ.									
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.		
Чернскій	—	—	—	—	—	—	58 п. 20 ф.	770	76 п. 23 ф.	563	37 п. 20 ф.	—	—	—	—	133472 п. 23 ф.

III. Помѣсячное распределение числа ѣдаковъ по Тульской губернии.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	КОЛИЧЕСТВО ѢДАКОВЪ КОТОРЫМЪ ВЫДАВАЛАСЬ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ССУДА.														Итого.
	ВЪ 1897 ГОДУ.						ВЪ 1898 ГОДУ.								
	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	
Чернскій	—	—	—	—	—	—	78	36683	28607	27586	28719	—	—	—	121673 ѣдоковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

ВѢДОМОСТЬ

Чернской Уѣздной Земской Управы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ, поступившихъ на продовольственную операцію по неурожаю 1897 года.

	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Осталось въ Уѣздной Управѣ къ началу операціи Губернскаго Продовольственнаго капитала	5660	65
Къ тому поступило:		
1) За недобранный овесъ, купленный на обмѣненіе яровыхъ полей въ 1898 г.	857	66
2) Отъ Губернской Управы на покупку мѣстнаго овса	52275	—
3) Отъ Губернской Управы на накладные расходы	12500	—
4) Взято изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ	7291	36
5) Выручено отъ продажи остатковъ ржаной муки отъ продовольственной операціи 18 ^{91/92} г.	739	50
6) Выручено отъ продажи остатковъ овса	6054	3
Итого въ приходѣ съ остаткомъ.	85378	20
Изъ того числа:		
Израсходовано на продовольственную операцію по неурожаю 1897 года .	77184	24

Внесено въ Казначейство подъ кви- танцію за № 2358 въ Губернскій продо- вольственный капиталъ	2162	79
Сдано въ Губернскую Управу.	3890	26
Итого	83237	29
Состоить въ остаткѣ въ Уѣздной Управѣ	2140	91
Итого въ расходѣ и наличности.	85378	20

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А Кретовъ*.

№ V.

	Количество пудовъ.		УПЛАЧЕНО.			
			Закупленное		Тарифа отъ мѣста закупки до станции на значенія.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Получено отъ Уполномоченнаго Губернской Управы Н. Г. Торопчаннова ржи	33000	—	—	—	6989	60
2) Куплено на суммы Губернскаго продовольственнаго капитала ржи	254	3	203	26	—	—
3) Куплено на суммы, отпущенныя изъ казны овса	69700	—	52275	—	—	—
4) Куплено на суммы общественнаго продовольственнаго капитала рж. муки	9283	3	6541	46	—	—
Овса	442	20	316	38	—	—
5) Получено отъ уполномоченнаго М-ва Финансовъ ржи	88925	10	—	—	Захраненіе и выгрузку. 77	—
Овса	8192	30	—	—	тарифа пр. 409	4
6) Получено отъ перемола и обмѣна ржи на муку	45214	36	—	—	—	—
7) Принято отъ казны хлѣба, оставшагося отъ продовольственной операціи 18 ^{91/92} г. ржи.	1795	—	—	—	—	—
Муки	498	—	—	—	—	—
Пшена	9	—	—	—	—	—
Жмыховъ	323	—	—	—	—	—
Итого ржи	123974	13	203	26	7066	60
муки	54995	39	6541	46	—	—
овса	78335	10	52591	38	409	4
пшена	9	—	—	—	—	—
жмыховъ	323	—	—	—	—	—
Произведено накладныхъ расходовъ кромѣ показаннаго въ 3 графѣ тарифа	—	—	—	—	—	—
а) Уплочено за провозъ хлѣба на лошадяхъ	—	—	—	—	1776	83
б) Наемъ складовъ съ содержаніемъ служащихъ	—	—	—	—	2023	11
в) Покупка, перевозка и страхованіе мѣшковъ	—	—	—	—	3628	75

Выдано хлѣба въ ссуду сельскимъ обществамъ.		Передано въ другіе узлы.	Перемолого въ муку.		Продано по случаю остатка.		На суммѣ.		Утрачено при перемолѣ и храненіи хлѣба.	Состоитъ хлѣба въ остаткѣ.		Выдано ссудѣ деньгами.	
Пуд.	Фун.		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
33000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
254	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
65326	10	—	—	—	175	10	131	44	—	4198	20	—	—
9283	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
442	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36404	24	—	43423	36	—	—	—	—	—	9096	30	—	—
—	—	—	—	—	8192	30	5922	59	—	—	—	—	—
43423	36	—	—	—	1000	—	730	—	—	791	—	—	—
—	—	—	1791	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	498	—	—	—
—	—	—	—	—	9	—	9	50	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	323	—	—	—
69658	27	—	45214	36	—	—	—	—	4	9096	30	—	—
52706	39	—	—	—	1000	—	730	—	—	1289	—	—	—
65768	30	—	—	—	8368	—	6054	3	—	4198	20	—	—
—	—	—	—	—	9	—	—	50	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	323	—	—	—

Вѣдомость № 1-й

по операциі продажи сѣна.

(Со 2 Марта по 1 Августа 1898 г.).

Касса.

Приходъ.

Получено отъ
Губернской Уп-
равы . . . 10000 р. —

Выручено за
проданное сѣно 1929 р. 85 к.

За колья и ве-
ревки . . . 23 р 10к.

Итого . . . 11952 р. 95 к.

Позаимство-
вано изъ суммъ
вырученныхъ
отъ продажиму-
ки 1662 р. 91 к.

Балансъ . 13615 р. 86 к.

Предстоитъ
получить дол-
говъ за сѣно . 1353 р. 75к.

Расходъ.

Выдано заку-
пленное сѣно. 1755 р. 73к.

На наклад-
ные расходы 1860 р. 13к.

Отослано въ
Губернскую
Управу при от-
ношеніи отъ
26 Мая с. г. за
№ 1027 . . . 10000 —

Итого . . . 13615 р. 86 к.

Слѣдуетъ уп-
латить Губерн-
ской Управѣ
процентовъ 71 р. 67к.

Убытокъ на
счетъ уѣзднаго
земск. сбора . 380 р. 83 к.
Итого. . 1734 р. 58 к.

*) Слѣдуетъ
покрыть поза-
имствование . 1662 р. 91 к.
Итого. . 1734 р. 58 к.

СѢно.

Записано на
приходъ по от-
четамъ Членовъ
Управы всего 10147 п 20 ф.
10147 п. 20 ф.

Продано за
деньги . . 5952 п. 13 ф
— въ долъ 3954 п. 05 ф.
9906 п. 18 ф.
Потеря . . 241 п. 02 ф.
10147 п. 20 ф.

Приложеніе къ вѣдомости № 1-й.

Накладные расходы.

Тариф. храненіе и проч. . . 851 р. 95 к.
Провозъ на лошадяхъ . . . 152 р. 33 к.
Расходы пріемщиковъ . . . 258 р. 17 к.
Прессованіе и отправка съ
мѣста покупки 564 р. 20 к.
Почтово-телеграфные и проч.
мелочные расходы 33 р. 48 к.
1860 р. 13 к.

Долги къ полученію.

На 1-й Августа 1898 г.

За ц. п. попечительствами:

Съ Вознесенскаго 199 р. 20 к
— Черноусова 50 р. 80 к.
— Никольскаго на Ф. З. . 204 р. —

— Съ Теплаго	110 р. 50 к.
— Селезнева	115 р. 50 к.
— Бѣлина	172 р. —
— Дѣвочкина	204 р. —
— Саватѣвки № 1-й	37 р. 22 к.
— Саватѣвки № 2-й	52 р. 71 к.
За общ. кр-нѣ с. Спасскаго на Плав.	34 р. 92 к.
— Конторю Раевской больницы.	43 р. 75 к.
— Приставомъ г. Волковымъ	20 р. 13 к.
— докторомъ г. Кишеѣвскимъ	21 р. 12 к.
— И. С. Долецкимъ	45 р. 42 к.
— Ковалевымъ	14 р. 70 к.
— С. М. Чилищевымъ	22 р. 23 к.
— Карповымъ	5 р. 55 к.
	<hr/>
	1353 р. 75 к.

Вѣдомость № 2-й

по операціи продажи муки и ржи.

Съ 1-го Ноября 1897 г., по 1-е Августа 1898 г.

Касса.

Приходъ.

Получено отъ
Губернской Уп-
равы . . . 20000 р. —

Выручено
отъ продажи му-
ки и ржи . . 26062 р. 13 к.

Записано на
приходъ изъ Им-
перскаго капи-
тала за прѣмѣнъ
34481 п. 16 ф.
казенной ржи на
земскую муку
(по стоимости
помола). . . 1724 р. 7 к.

47786 р. 20 к.

*) Предстоитъ
получить изъ
суммъ выручен-
ныхъ за сѣно. 1662 р. 91 к.

Расходъ.

Выдано за ку-
пленную муку. 34656 р. 90 к.

Храненіе въ
складѣ Бѣло-
бородова . . 175 р —

За помоль
5506 п. ржи . 277 р 95 к.

Почтово-те-
леграфные рас-
ходы . . . 6 р 85 к.
35116 р. 70 к.

*) Выдано на
операцію по про-
дажѣ сѣна. . 1662 р. 91 к.

Остатокъ по
кассѣ . . . 11006 р. 59 к.
47786 р. 20 к.

Слѣдуетъ уп-
латить Губерн-
ской Управѣ. 20000 р. —

Долговъ за отпущенную муку и рожь съ Земскаго Начальника 2 уч.	64 р. 45 к.	Процентовъ на эту ссуду по 15 Августа с. г.	473 р. 34 к.
Съ экономіи кн. Гагарина.	70 р. 20 к.	За застрахо-ваніе хлѣба по 1 Августа	57 р. 50 к.
Съ Земскаго Начальника 5 у.	444 р. 15 к.		
	<hr/>		
	2241 р. 71 к.		
Остатокъ денегъ	11006 р. 59 к.		
Хлѣба 11500 п. 31 ф.—въ суммѣ	7282 р. 54 к.		
	<hr/>		
	20530 р. 84 к.		<hr/>
			20530 р. 84 к.

Счетъ муки и ржи.

I) Куплено у мѣстныхъ землевладельцевъ муки 47873 п. 33 ф.

Изъ этого числа обмѣнено на казенную рожь 3448і п. 16 ф., (изъ коей 5506 п. размолото въ муку)

II) Продано за деньги—муки . . . 18392 п. 37 ф.
 ржи . . . 17160 п. 02 ф.
 Отпущено въ долгъ — муки . . . 56 п. —
 ржи . . . 764 п. 03 ф.

36373 п. 2 ф.

Остатокъ (муки 449 $\frac{1}{2}$ п., ржи 11051 п. 11 ф.).

Всего . . . 11500 п. 31 ф.

Балансъ . . . 47873 п. 33 ф.

Предсѣдатель Управы *А. Нретовъ.*

СВѢДѢНІЕ

о недоимкахъ губернскаго продовольственнаго капитала по ссудамъ, выданнымъ сельскимъ обществомъ Чернскаго уѣзда:

.....

а) По случаю градобитій

Состояло въ долгахъ къ 1897 г. 2159 р. 23 к.
Въ 1897 г. уплаты не было.

Къ 1898 году остается 2159 р. 23 к.

Подробный списокъ долговъ на 110 стр. печатнаго отчета Управы за 1896 г.

б) По случаю неурожая въ 1896 году.

Было выдано въ ссуду въ 1897 году на 20481 р. 69 к.

(Подъ обныя свѣдѣнія на стр 113-- 121 отчета за 1896 г.)

Получено въ уплату въ Ноябрь и Декабрь 1897 г.

№№ статей по отчету за 1896 г.	Съ общества крестьянъ с. Бѣлина.	
115.	Барона Дельвиго, Синдѣв- ской волости	31р 36к.
107.	С. Бѣлина граф. Толстого.	50р. —
116	С. Хитрова	146р.28к.

151. | Д. Большого Коя, Черн-
ско-Слободской волости . . . 130 р —

Итого получено . 357 р. 64 к.

Къ 1898 году остается . 20124 р. 05 к.

А всего въ недоимкѣ 22283 р. 28 к.

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

XXXIV ОЧЕРЕДНОМУ

Чернскому Уѣздному Земскому Собранию.

Земскія больницы.

Раевская больница. При осмотрѣ Раевской больницы и помѣщеній для служащихъ Коммиссія нашла: въ печяхъ ожидающей комнаты нѣтъ отдушниковъ, безъ которыхъ эта комната очень холодна, такъ какъ изъ выходящихъ сюда двухъ печей отъ соседнихъ комнатъ, одна совсѣмъ не грѣетъ, другая-же очень мало. Для той же цѣли, сбереженія теплоты, надо обить войлокомъ наружныя двери и повѣсить къ нимъ блоки. Въ аптекѣ есть плита, которая въ томъ видѣ, въ какомъ она находится теперь, по заявленію врача, не нужна. Необходимо въ нее вдѣлать перегонный кубъ. Кубъ этотъ уже есть въ больницѣ, но лежитъ безъ пользы, остается его только приладить къ плитѣ, что не можетъ повлечь большихъ расходовъ. Асфальтовый полъ въ прачечной требуетъ ремонта, до того онъ растрескался и выкрашился и часть помой не попадаетъ въ люкъ, а испаряется тутъ же. Водосточная труба отъ этого люка настолько засорилась, что вылитая на полъ прачечной вода, попадая въ люкъ, просачивается че-

резъ нее едва черезъ сутки. Принимая во вниманіе, что въ этой прачечной стирають бѣлье съ больныхъ, нерѣдко съ заразныхъ больныхъ, присутствіе этой грязной воды не можетъ быть терпимо въ виду правилъ гигиены, правилъ, которыя должны строже всего соблюдаться въ больницѣ. Въ силу этого исправленіе пола и очистка водосточной трубы является крайней необходимостью. Комната акушерки и квартира врача не оштукатурены. По словамъ послѣдняго въ стѣны его квартиры сильно дуетъ и въ его кабинетѣ зимой нерѣдко бываетъ всего 7° R. Потолки этого же зданія разошлись, — надо перебрать. Въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи 32-му очередному Чернскому Земскому Собранію указывалось на то, что отхожее мѣсто при больницѣ холодное, что губельно отзывается на больныхъ; настоящая Ревизіонная Коммисія нашла тотъ же недостатокъ. Больничное бѣлье все въ порядкѣ и чисто вымыто. Внутренность всей больницы желательно оштукатурить и выкрасить масляной краской. Это дастъ возможность мыть стѣны и тѣмъ соблюдать полнѣйшую чистоту, столь необходимую въ больницѣ. При больницѣ нѣтъ отдѣльнаго барака для заразныхъ больныхъ (скарлатина, дифтеритъ), которымъ въ данное время врачъ, боясь заразить другихъ больныхъ, отказываетъ въ помощи и направляетъ за много верстъ въ Чернскую больницу. Въ общемъ какъ больница, такъ и всѣ больничныя зданія и дворъ содержатся въ примѣрной чистотѣ и опрятности.

Ново-Горковская больница. При посѣщеніи Ново-Горковской больницы коммисія нашла: 1) содержится она въ чистотѣ и опрятности, насколько это возможно при не оштукатуренныхъ стѣнахъ, такъ что въ об-

щемъ, какъ внѣшній видъ больницы, такъ и внутреннее ея расположеніе и порядокъ производятъ весьма пріятное впечатлѣніе.

Если бы только были оштукатурены и выкрашены масляной краской стѣны, что давало-бы возможность соблюдать безукоризненную чистоту, то большого и желать нельзя. Однако это не исключаетъ необходимости нѣкотораго ремонта: 1) потолки настолько разошлись, что черезъ образовавшіяся щели сыплется земля, 2) печь въ квартирѣ зрителя пришла въ негодность, дала трещины и сильно дымить; 3) въ аптекѣ разбить фильтръ и хотя починенъ домашними средствами, связанъ проволокой, но въ такомъ видѣ не можетъ быть долго годенъ къ пользованію.

Кромѣ того въ аптекѣ нѣтъ еще однако нужнаго приспособленія, именно перегоннаго куба. Въ отхожемъ мѣстѣ нѣтъ писсуара.

Что касается квартиры фельдшера, то уже не разъ указывалось на необходимость перемѣнить совершенно сгнившіе нижвіе вѣнцы и поправить фундаментъ.

Настоящей Ревизіонной Коммиссіи остается только повторить это. Кухня настолько плоха, что изъ нее нельзя даже порядочныхъ дровъ получить. Она должна быть вся снесена и выстроена заново. При возведеніи новой кухни надо имѣть въ виду, что настоящая очень тѣсна. Ледникъ при больницѣ устроенъ не удовлетворительно. Въ день ревизіи въ немъ была вода и, по словамъ врача, это не какое нибудь случайное явленіе, а постоянное, и когда ледникъ набитъ полно, то вода идетъ черезъ порогъ двери наружу. При этомъ Ревизіонная Коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на то, что подъ всѣми больничными зданіями

находится вблизи подпочвенная вода. Бѣлье вымыто хорошо.

Чернская больница. При осмотрѣ зданія больницы, Ревизіонною Коммиссіею было замѣчено, что во многихъ помѣщеніяхъ, вслѣдствіе неисправности крыши, протекають потолки. Осмотръ крыши показалъ, что она требуетъ капитальнаго ремонта, ибо не будучи своевременно окрашена, она во многихъ мѣстахъ проржавѣла.

Полы въ нѣкоторыхъ палатахъ разошлись, при мойкѣ половъ вода стекаетъ подъ полъ, вслѣдствіе чего послѣдній отъ сырости долженъ прѣть. Баня, которая служитъ также и прачечной, навѣсь для дровъ, покойницкая и сарай въ полномъ порядкѣ и исправности. Что касается квартиры смотрителя, то она грязна и въ ней надо въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поправить штукатурку, выбѣлить стѣны и заново передѣлать голландскую печь. Отхожее мѣсто и помойная яма находятся рядомъ съ ледникомъ, что крайне не удобно.

Порядокъ и чистота какъ во всей больницѣ, такъ и въ принадлежащихъ къ ней постройкахъ, примѣрные. Пища очень вкусная, изъ хорошаго мяса. Хлѣбъ прекрасный. Бѣлье въ цейхаузѣ чисто вымыто. Что касается книгъ и отчетности въ конторахъ всѣхъ больницъ, то Ревизіонная Коммиссія находитъ, что существующій порядокъ ихъ веденія крайнѣ затрудняетъ ревизію, такъ какъ нѣтъ никакой возможности провѣрить правильность расхода припасовъ. Кромѣ того инвентарные списки ведутся крайне небрежно: нѣтъ свѣдѣній о прибыли и убыли имущества.

При осмотрѣ аптеки оказалось слѣдующее.—Провизоръ заявилъ Ревизіонной Коммиссіи, что необходимо поставить маленькую переносную печь въ помѣщеніи

аптеки, такъ какъ зимой тутъ температура бываетъ настолькоъ низка, что приготовленіе лекарствъ дѣлается затруднительнымъ, а имѣющаяся двѣ печи недостаточно нагрѣваютъ помѣщеніе.

Комнату провизора надо выбѣлить. Въ квартирѣ арендатора аптеки, въ первой комнатѣ въ углу штукатурка потолка обвалилась, опять таки вслѣдствіе неисправности крыши, также требующей капитальнаго ремонта.

Кирпичная пристройка къ аптекѣ, выходящая на больничный дворъ отошла отъ главнаго зданія. Получившаяся такимъ образомъ трещина требуетъ обязательнаго исправленія.

Дверь въ подвалѣ аптеки для лекарствъ одна, и вслѣдствіе этого подвалъ промерзаетъ и лекарства портятся. Надо устроить вторую дверь и обить обѣ войлокомъ. Также надо поправить входную дверь съ чернаго крыльца. Рамы въ зданіи аптеки со стороны двора требуютъ ремонта. При входной двери въ аптеку нѣтъ наружнаго фонаря.

Арестный домъ со всѣми хозяйственными постройками содержится въ образцовомъ порядкѣ и, за исключеніемъ передѣлки печи, нагрѣвающей помѣщеніе сторожей и прилегающую камеру, никакого ремонта не требуетъ.

Осмотръ земскаго дома привелъ Ревизіонную Комиссію къ заключенію: 1) крайне необходимо обшить наружныя стѣны тесомъ, такъ какъ въ бревнахъ есть трещины и попадающая въ нихъ вода не замедлитъ быстро испортить стѣны. 2) Во многихъ комнатахъ полы сильно разошлись и ихъ обязательно надо пере-

братъ. 3) Нижній этажъ очень загрязненъ и его желательно отдѣлать.

Складъ земской ржи при с. Дѣвочкинѣ найденъ въ образцовомъ порядкѣ.

Пути сообщения.

Въ настоящемъ году выстроены новые мосты черезъ рѣку Снѣжедь, въ с. Троицкомѣ-Вачуринѣ на большой Вѣлевской дорогѣ, и черезъ рѣку Уютъ въ селѣ Рѣпно-Никольскомѣ. Мосты выстроены съ перилами прочно изъ хорошаго матеріала; подъѣзды къ нимъ нельзя похвалить, особенно подъѣзды къ мосту на Уюти (въ с. Рѣпно-Никольскомѣ), которые почти не проѣздны, такъ какъ камень для мощенія употреблялся очень крупный и клался прямо въ грязь безъ песка; кромѣ того подъѣзды исправлялись не сразу, а частями, почему вслѣдствіе большого движенія по этому тракту исправленіе не достигало своей цѣли. Тихвинскій мостъ черезъ рѣку Роску вполне хорошъ, но периль на немъ не было; другой же мостъ черезъ ту-же рѣку только что строится. Подъѣзды къ этимъ мостамъ очень хорошіе. Мостъ въ с. Брускахъ безъ периль, и часть положеннаго на него камня смыта водой. Въ с. Хомутовкѣ мостъ черезъ оврагъ въ полной исправности. Проѣздъ по мостамъ и подъѣздамъ къ нимъ въ с. Казариновѣ плохъ. Что касается моста въ с. Выпозовѣ и подъѣзда къ нему со стороны города, то онѣ никуда не годны, это можно оказать не путь сообщенія, а путь разобщенія. Послѣ весенняго половодья его очень долгое время совсѣмъ не было. Правда, рядомъ съ мостомъ хорошій бродъ, но какъ же пѣшеходамъ идти черезъ него,

да еще въ холодную весеннюю воду. Непремѣнно надо въ подобныхъ мѣстахъ, до постройки настоящаго моста, перекидывать легенькій мостъ спеціально для пѣшеходовъ. Въ данное время по мосту кое какъ можно ѣхать, но съ моста прямо сворачиваютъ въ сторону, предпочитая по ось вязнуть въ грязи, чѣмъ ѣхать поэтому подъѣзду, представляющему изъ себя сплошной рядъ выбоинъ, большихъ камней и колевъ отъ бывшаго здѣсь когда то плетня. За прошлую весну въ томъ же с. Выползовѣ—сильно размыло большую дорогу, образовался громадный оврагъ, который, на глазахъ у всѣхъ проѣзжавшихъ тамъ, росъ въ теченіе всего лѣта, замѣтно увеличиваясь отъ каждаго дождя. Хотя Управа заботливо и огородила его, но это лишь мѣра временная, на будущій годъ его придется заново огораживать, закрѣпить же этотъ оврагъ не въ средствахъ не только натуральной повинности, но даже и самаго уѣзднаго земства. Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ обратить на это вниманіе Земскаго Собранія, для изысканія средствъ закрѣпить этотъ оврагъ.

Медвѣжинское шоссе исправно. Переѣздные мосты на Стрѣлецкой мостовой тоже исправны. Къ сожалѣнію нельзя того же сказать о самой мостовой:—она настолько плоха, что требуетъ основательнаго ремонта. Остальные пути и мосты требуютъ осмотра.

Дѣлопроизводство и отчетность Управы.

Провѣряя окладныя книги, Ревизіонная Коммиссія нашла, что онѣ ведутся аккуратно и правильно. Изъ провѣренныхъ статей въ одной только найдена незначительная ошибка въ 10 коп. при счетѣ недоимокъ.

При провѣркѣ кассовой и авансовой книгъ, а также и оправдательныхъ документовъ усмотрѣно, что счета прихода и расхода денегъ вѣрны. Самый же способъ веденія книгъ Коммиссія находитъ неудобнымъ, такъ на примѣръ: 1) одна и таже статья аванса сносится дѣйствительнымъ расходомъ въ кассовую книгу по разнымъ статьямъ, точно также какъ и разныя статьи авансовой книги сносятся дѣйствительнымъ расходомъ въ кассовую—одной статьей. Это крайне затрудняетъ провѣрку.

2) Большинство суммъ записанныхъ въ авансовой книгѣ расходуются не на тотъ предметъ, на который выданы. Кроме этого Коммиссія нашла неудобнымъ слѣдующее:

1) многіе авансы находятся на рукахъ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ до ихъ дѣйствительнаго расхода.

2) Замѣчено, что представленные въ Управу отчеты иногда долго не разсматриваются ею, а потому и поздно сносятся въ расходъ по кассовой книгѣ, на примѣръ, отчетъ представленный въ Управу 14 Января, рассмотренъ 30 Марта. Провѣряя отчеты и оправдательные документы, Ревизіонная Коммиссія находитъ, что по каждой операціи долженъ вестись отдѣльный отчетъ, а не смѣшивать въ одномъ отчетѣ нѣсколько операцій. Разсматривая операціи Управы по продажѣ муки населенію, Коммиссія нашла, что хлѣбная операція велась Управою очень успѣшно. Къ сожалѣнію нельзя того же сказать объ операціи по покупкѣ и продажѣ сѣна. Неуспѣшность эта въ результатѣ принесла Земству убытокъ. При этомъ нельзя не указать на провѣсы:—такъ въ одномъ складѣ было принято 7097½ п. и былъ провѣсъ 61½ п., что приходится на вагонъ (610 п.) 5 п. 12 ф.; въ другомъ складѣ принято 3050 пуд. и провѣса 179 п. 22 ф. или на вагонъ (610 п.)

35 п. 37 ф. Осматривая вновь заведенныя по постановленію XXXIII очередного Собранія книги дебеторовъ и кредиторовъ, Коммиссія находитъ ихъ вполнѣ отвѣчающими своему назначенію и предлагаетъ формы ихъ утвердить. Кромѣ того усмотрѣно, что Управа выдавала ссуду на обѣменение озимыхъ полей въ нынѣшнемъ 1898 году. Имѣя въ виду, что постановленіемъ Чернскаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 16 Іюня 1898 г. операція эта не разрѣшена, Коммиссія находитъ, что Управа не вправѣ была дѣйствовать вопреки постановленію Земскаго Собранія.

По авансовой книгѣ всѣ счета покончены, кромѣ:

- | | |
|-----------------------------------|--------------|
| 1) Врача Таль | 120 р. — |
| 2) Смотрителя Чернской больницы . | 286 р. 42 к. |
| 3) Смотрителя Горковской больницы | 94 р. 91 к. |
| 4) Смотрителя Раевской больницы . | 234 р. 38 к. |

А всего на сумму 735 р, 71 к.

Изъ книги журнальныхъ постановленій видно, что всѣ постановленія прошлаго Собранія исполнены. Отчетъ за 1897 г. Коммиссія предлагаетъ утвердить.

Кассовая вѣдомость при семъ прилагается.

Подлинный докладъ подписали: Члены Ревизіонной Коммиссіи: Баронъ Дельвигъ, П. Лавровъ, В. Скворцовъ, Т. Нарышкинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о наличной денжной суммѣ, находящейся въ Чернской Земской Управѣ 23 Октября 1898-го года.

По журналу денежной кассы:

Всего въ приходѣ съ остаточными	179291 р. 18 ³ / ₄ к.
Съ 1-го Января по 23-е Октября въ расходѣ	178525 р. 86 к.
Затѣмъ на 23-е Октября состоитъ въ остаткѣ	765 р. 32 ³ / ₄ к.

Изъ числа оставшейся суммы находится въ авансѣ, а именно:

У врача 3-го участка Галь 120 р. --- к

„ Смотрителей больницъ:

Чернской	286 р. 42 к.
Ново-Горковской	94 р. 91 к.
Раевской	234 р. 38 к.

Итого въ авансѣ. 735 р. 71 к.

Затѣмъ остается на лицо. 29 р. 61³/₄ к.

Балансъ остатка 765 р. 32³/₄ к.

Кромѣ того находится на лицо капитала по складу сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ . . . 1211 р. 23 к.

Подлинную вѣдомость подписали Предсѣдатель и члены Управы.

Вѣдомость съ кассовымъ журналомъ оказалось вѣрна, причемъ по квитанціонной книгѣ значатся на приходѣ 300 рублей полученія по окончаніи кассовой книги отъ Узеднаго Члена Окружного Суда за наемъ камеры недоимки за прошлые года. Означенныя суммы въ количествѣ трехсотъ двадцати девяти рублей $61\frac{3}{4}$ коп., а также и капиталъ склада сельско-хозяйственныхъ машинъ въ количествѣ тысячи двухсотъ одиннадцати рублей двадцати трехъ копѣекъ, а всего тысячи пятисотъ тридцати рублей $84\frac{3}{4}$ коп. оказались на лицо. Октября 23 дня 1898 года. Подписали Члены Ревизіонной Коммисіи: П. Лавровъ, баронъ Дельвицъ, В. Скворцовъ, Т. Нарышкинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Нретовъ.*

ДОКЛАДЪ

ВЕГЕФИНАРНАГО ВРАЧА ПРОКОПЕНКО

Чернскому Земскому Собранію.

Объ устройствѣ кузницы для образцовой ков-
ки лошадей.

Во всякомъ организмѣ тѣ части его кои болѣе другихъ эксплуатируются, или на долю коихъ выпадаетъ больше работы, чаще и болѣютъ. У лошади, назначеніе которой—перемѣщеніе тяжестей, заболѣванію подвергаются чаще всего конечности, при помощи коихъ она исполняетъ требуемую работу, а особенно копыта, вслѣдствіе не посредственнаго соприкосновенія ихъ съ почвою.

Для сохраненія копыта употребляется подкова, роль которой, благодаря твердости грунта, горамъ и оврагамъ нашего уѣзда, очень велика. На ковку лошади принято смотрѣть какъ на работу очень легкую и каждый молотобоецъ считаетъ себя уже знающимъ это дѣло.

На самомъ же дѣлѣ это далеко не такъ и хорошо подковать лошадь—это своего рода искусство, достигнуть коего безъ знанія элементарныхъ правилъковки нельзя. Всѣмъ извѣстно какимъ образомъ производится ковка лошадей у насъ. Наминки подошвы, трещины, заковки, нагноенія копыта и т. п. заболѣванія есть

слѣдствіе дурнойковки, ведущее за собой болѣе или менѣе продолжительную хромоту, временную неспособность лошади къ работѣ, а иногда и полную браковку ея. Нѣтъ копыта, нѣтъ и лошади.

Нельзя словами заставить кузнецовъ, среди которыхъ изрѣдка попадаются сносно кующіе лошадей,— это служившіе въ кавалеріи, отказаться отъ принятыхъ обычаевъ глубокаго срѣзыванія стрѣлки, сдиранія эмалеваго слоя копыта рашпилемъ и т. п. нарушеній самыхъ элементарныхъ правилъковки.

Это можно сдѣлать только примѣромъ т. е. за ту же цѣну, какую беретъ въ Черни каждый кузнецъ, подковать лошадь правильно. Правильнаяковка, сохраняя копыто, не обезцѣнивая лошадь и увеличивая срокъ рабочей способности ея сводится къ нѣсколькимъ элементарнымъ правиламъ, распространенія коихъ путемъ устройства образцовой кузницы было-бы легко, удобно и не обременительно для Земства. Познакомившись съ правиламиковки, каждый будетъ уже предъявлять требованіе соблюденія ихъ и въ другихъ мѣстахъ и цѣль открытія образцовой кузницы будетъ оправдываться. Кузня выписывая полуготовыя и неоконченныя подковы для упряжныхъ лошадей, стоимость коихъ отъ 14 до 20 коп. за штуку и изготовляя сама подковы для рабочихъ и крестьянскихъ лошадей при платѣ за ковку первыхъ 25 коп. и за ковку вторыхъ 20 коп., цѣну принятую въ Черни всѣми кузнецами, будетъ въ состояніи оплатить содержаніе одного кузнеца, покупку желѣза и угля. Въ началѣ открытія кузницы надобности въ содержаніи молотобойца не предвидится, дальше-же укажетъ время и количество работы.

Въ случаѣ же небольшого дефицита, большого во всякомъ случаѣ быть не можетъ, могущаго произойти въ слѣдствіе не высокой платы за ковку упряжныхъ лошадей при сравнительно дорогой цѣнѣ готовыхъ подковъ, качества коихъ великолѣпны и особенно выбутовка, съ нимъ можно примириться ради принципа.

Далѣе, если въ будущемъ другія кузницы начнутъ работать такъ-же какъ и образцовая, то естественно у послѣдней работы будетъ недостаточно, потому что гораздо удобнѣе каждому имѣть кузнеца, который будетъ ему и ковать лошадей и дѣлать другую работу, чего не можетъ образцовая, но тогда настанетъ время закрыть кузницу, такъ какъ цѣль будетъ достигнута.

Устройство зданія кузницы, приспособленнаго только дляковки, а потому небольшого станка и покупка необходимыхъ инструментовъ, часть коихъ, на примѣръ наковальню, тиски и т. п. можно купить поддержанные, обойдется приблизительно 150 р. Это главная затрата. Остальное, какъ-то: содержаніе кузнеца, покупка желѣза, подковъ и угля—затраты временныя, которыя будутъ пополняться со дня открытія кузницы.

Представляя на благоумотрѣніе Земскаго Собранія вышеизложенныя данныя, имѣю честь предложить: 1-е, принять въ принципѣ устройство образцовой кузницы, 2-е, ассигновать на устройство ея 150 р. с. 3-е, ассигновать кредитъ въ размѣрѣ признаннымъ Собраніемъ достаточнымъ для покупки желѣза, подковъ, угля и содержаніе кузнеца и 4-е, поручить завѣдываніе кузницею мнѣ.

Подлинный подписалъ

Ветеринарный врачъ *Прокопенко*.

Управа вполнѣ присоединяется къ докладу ветеринарнаго врача А. Н. Прокопенко и по приблизительнымъ разчетамъ полагаетъ, что убытокъ отъ проектируемой кузницы ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть значительнымъ. Если же принять во вниманіе соображеніе о томъ, какую пользу принесетъ населенію ожидаемое распространеніе раціональнойковки лошадей, врядъ-ли можно останавливаться передъ убыткомъ въ 60—100 руб., каковой можетъ оказаться въ первый годъ. А потому Управа, съ своей стороны, имѣетъ честь предложить Собранію принять предложеніе г. Прокопенко, при чемъ внести въ смѣту только 150 р. на устройство кузницы, такъ какъ расходъ на жалованье кузнецу можно, ввиду ожидаемаго возмѣщенія его, вести переходящими суммами.

Что касается мѣста, на которомъ слѣдовало-бы поставить кузницу, то Управа, съ своей стороны, имѣетъ честь указать на принадлежащее Земству мѣсто рядомъ съ домомъ Астафьева, около Московско-Кіевскаго шоссе.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

Въ Чернскую Уѣздную Земскую Управу.

Библиотекаря Спасской, на Зушъ, Земской библиотеки священника Іоанна Протасова.

РАПОРТЪ.

Прилагая при семъ отчетъ о дѣятельности Спасской на Зушѣ Земской библиотеки, согласно требованія Земской Управы отъ 28 Сентября сего года за № 1774, долгомъ почитаю присовокупить, что отчетъ этотъ, по новости дѣла, можетъ явиться и не полнымъ, въ виду чего, просилъ бы Земскую Управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ: 1) чтобы на будущее время была выработана программа тѣхъ свѣдѣній, какія желательно получить Земскому Собранію о дѣятельности библиотеки; 2) просить Земское Собраніе избрать другого члена въ совѣтъ библиотеки вмѣсто умершаго священника П. З. Турбина; 3-е) согласно 24 правила устава о библиотекахъ разрѣшить завести особую книгу, въ которой читатели записывали бы свои желанія по выпискѣ новыхъ книгъ и указанія на замѣченные ими недостатки и неудобства; 4) разрѣшить выписывать печатныя книги для журналовъ по формѣ тѣхъ, кои высланы Комитетомъ на этотъ годъ; 5) ходатайствовать объ отпускѣ ассигнованныхъ денегъ прошлымъ Земскимъ Собраніемъ на наемъ сторожа въ этомъ году для библиотеки, а равно и о полученіи библиотекаремъ того вознагражденія за трудъ,

какое положено ему уплатить прошлымъ Земскимъ Собраніемъ, т. е. 120 р., этотъ же годъ я получалъ только 60 рублей; 6) если благоугодно будетъ Земскому Собранію разрѣшить принимать пожертвованія книгами, то просить его ассигновать на переплеты ихъ извѣстную сумму денегъ, а равнымъ образомъ переплести и тѣ, кои сейчасъ не имѣютъ переплета и 7) ходатайствовать объ устройствѣ въ библіотеки печи; прошлый годъ наглядно показалъ, какъ трудно, а иногда одному лицу и прямо было невозможно удовлетворить спросъ. 1898 года Октября 20 дня. Священникъ Іоаннъ Протасовъ.

Съ подлинными вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Спасской, на Зушѣ, Земской библиотеки съ 30 Ноября 1897 года по 11 число Октября 1898 года.

По предложенію С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, состоящаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, сдѣланному въ 1894 году Чернскому Земскому Собранію о высылкѣ бесплатно библиотеки, если Земскому Собранію благоугодно будетъ принять библиотеку и устроить для сего отдѣльное зданіе, Собраніе нашло возможнымъ принять это предложеніе комитета и постановило: „открыть одну Земскую библиотеку въ уѣздѣ“. При выборѣ мѣста для библиотеки, Земское Собраніе остановило свое вниманіе на селѣ Спасскомъ, на Зушѣ,—въ коемъ съ давнихъ поръ существовало большое земское училище, дававшее значительное количество окончившихъ курсъ. На постройку зданія было ассигновано 500 рублей, каковую и поручено было произвести въ селѣ Спасскомъ Павлу Ивановичу Левицкому. Въ слѣдующемъ году зданіе было построено и библиотека Комитетомъ была выслана. При постройкѣ зданія была сдѣлана передержка въ 70 рублей; передержку эту Земское Собраніе опредѣлило пополнить изъ Земскихъ средствъ. Такимъ образомъ библиотека—читальня могла бы быть открыта въ семь 1895 году, или въ слѣдующемъ 1896 году, но вслѣдствіе новости дѣла и трудности исходатайствованія формаль-

наго разрѣшенія на открытіе Спасской библіотеки, дѣятельность ея могла открыться только съ 30 Ноября мѣсяца 1897 года и къ настоящему времени, т. е. къ 11-му Октября 1898 года, библіотека уже имѣеть 155 читателей (118 муж. и 37 женщ.).

1) О читателяхъ Спасской библіотеки.

1) По образованію своему читатели дѣлятся такъ:

Съ домашнимъ образованіе было	44	читателя.
Обучавшихся въ сельскихъ школахъ	78.	
Въ городскихъ училищахъ	4.	
Въ дух. семинаріяхъ и гимназіяхъ.	25.	
Въ университетахъ	4.	

2) По сословіямъ:

Духовнаго званія	7	читателей.
Потомственныхъ дворянъ.	20.	
Купцовъ и мѣщанъ	32.	
Крестьянъ.	96.	

3) По возрасту: отъ 12 л. до 15 л.—28 читателей.

15 —	20 —	34.	
20 —	25 —	23.	
25 —	30 —	13.	
30 —	35 —	23.	
35 —	40 —	10.	
40 —	45 —	10.	
45 —	50 —	6.	
50 —	55 —	5.	
55 —	60 —	6.	
60 —	65 —	} читат. не было.	
65 —	70 —		

70 —	75 —	1.
75 —	80 —	1.

Примѣчаніе: Не окончившимъ курсъ школьникамъ книгъ не выдавалось, такъ какъ ихъ мало для удовлетворенія взрослыхъ: на 155 читателей имѣется 458 экз.

2) 0 книгахъ.

Книги, обращавшіяся у читателей, всѣ высланы Петербургскимъ Комитетомъ грамотности. Количество ихъ 458 экземпляровъ и по содержанию своему онѣ дѣлятся на слѣдующіе отдѣлы:

1-й Отдѣлъ Религіозно-нравственный имѣеть	35 кв.
2-й Исторія	51 „
3-й Словесность	205 „
4-й Математика	3 „
5-й Географія	48 „
6-й Естествознаніе	33 „
7-й Гигіена и медицина	14 „
8-й Сельское хозяйство	36 „
9-й Юридическій	31 „

За указанный періодъ времени дѣятельности библиотеки было выдано всего книгъ 1315.

По отдѣламъ это количество (1315) распадается такъ:

Религіозно-нравственнаго содержанія книгъ	
взято ,	166
Историческихъ	124
По словесности	890
Географическихъ	35
Остальное количество (100 книгъ) взятыхъ книгъ	

падасть на 4 отдѣла: естествознаніе, гигиѣна, медицина, сельское-хозяйство и Юридическій—почти по равнымъ частямъ. По 4-му отдѣлу, т. е. по математикѣ, читателей не было.

Изъ писателей особымъ вниманіемъ и спросомъ читателей пользовались: Бахметевъ (житія святыхъ) 100 разъ былъ взятъ, Гоголь 91, графъ Л. Н. Толстой 60, Тургеневъ 58, Данилевскій 30, Диккенсъ 24, Островскій 17, всѣ другіе классическіе писатели (Пушкинъ, Лермонтовъ, Крыловъ, Грибоѣдовъ и др.) брались и спрашивались уже не столько разъ.

Для завѣдыванія бібліотекой Чернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ образованъ Совѣтъ бібліотеки, въ составѣ коего были избраны слѣдующія лица изъ г. г. гласныхъ Земскаго Собранія: Предсѣдателемъ Совѣта П. И. Левицкій (онъ же и попечитель бібліотеки) и два члена: баронъ А. А. Дельвигъ и священникъ П. З. Турбинъ (нынѣ умершій). Въ маѣ мѣсяцѣ сего года этотъ совѣтъ бібліотеки имѣлъ засѣданіе въ г. Черни, гдѣ совмѣстно съ бібліотекаремъ обсудилъ, какія книги онъ находитъ нужнымъ купить для пополненія бібліотеки и списокъ сихъ книгъ (приблизительно на 90—100 руб.) представилъ въ Чернскую Земскую Управу. До настоящаго времени книги эти бібліотекою еще не получены.

Такъ какъ въ силу устава бесплатныхъ народныхъ бібліотекъ, учреждаемыхъ Земствами, предоставлено право принимать пожертвованія деньгами и книгами и отъ частныхъ лицъ, то бібліотекою въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года были приняты отъ попечительницы Спасскаго училища генеральши Евдокіи Григорьевной Извольской слѣдующія журналы: Русское Обозрѣніе за 1894, 1895, 1896 и 1897 годы, Историческій Вѣстникъ

за 1893, 1894, 1895, 1896 и 1897 годы, Нива за 1894, 1895, 1896 и 1897 годы безъ приложеній и Деревня за одинъ годъ. Хотя сіи журналы и приняты библіотекой, но въ опись имущества библіотекой еще не записаны и ни кому не выдаются впредь до разрѣшенія, какъ самаго вопроса о принятіи пожертвованій отъ частныхъ лицъ, такъ въ частности и этого пожертвованія, Земскимъ Собраніемъ.

3) Порядокъ выдачи книгъ.

При открытіи библіотеки предполагалось производить выдачу книгъ два раза въ недѣлю (Воскресенье и Четвергъ), но въ виду того, что при этихъ условіяхъ являлось всегда много требователей на книги (до 20 и болѣе) сразу, а такъ какъ помѣщеніе библіотеки холодное, то долгое пребываніе въ немъ библіотекаря и публики представляло большія неудобства, а потому, сама жизнь, такъ сказать, вынудила перейти почти къ ежедневному удовлетворенію спроса. По мѣсяцамъ года число выданныхъ книгъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ Декабрѣ книгъ было выдано	177
„ Январѣ	188
„ Февралѣ	279
„ Мартѣ	263
„ Апрѣлѣ	67
„ Маѣ	129
„ Іюнѣ	45
„ Іулѣ	62
„ Августѣ	49

„ Сентябрь	19
и въ Октябрѣ по 11 число	37

Книги, которыя были въ обращеніи, всѣ цѣлы (утра-
 тать не было), но наиболѣе требуемыя несутъ на се-
 бѣ, конечно, слѣды частаго обращенія, что выражается
 особенно на переплетахъ (нѣкоторые сильно пострадали).
 Книги изъ присланныхъ Комитетомъ, очень впрочемъ
 небольшое количество, а также и пожертвованныя г.
 Извольской и совѣмъ не имѣютъ переплета. Было бы
 очень желательно для сохраненія ихъ, переплести, на
 что имѣю долгъ обратить вниманіе Земскаго Собранія
 и присовокупить, что совѣтъ библіотеки, бывшій въ Маѣ
 мѣсяцѣ, изъ ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ 200
 рублей, не всѣ деньги счелъ нужнымъ употребить на
 выписку новыхъ книгъ для пополненія библіотеки, а
 часть ихъ почти равную, рѣшилъ сберечь именно на
 переплетъ, не исполнилъ-же это въ ожиданіи новыхъ,
 выписанныхъ книгъ, чтобы сдѣлать это за одинъ разъ.
 Библіотекаръ Спасской на Зушѣ Земской библіотеки
 священникъ Іоаннъ Протасовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Претовъ*.

М. В. Д.

ЧЕРНСКАГО

УЪЗДНАГО ИСПРАВНИКА

Копія.

Сентября 5 дня 1898 г.

№ 902.

Въ Чернскую Уъздную Земскую Управу.

Г. Чернь, Тульскоѣ губ.

Имѣю честь при семъ препроводить въ Уъздную Земскую Управу, для доклада Очередному Чернскому Земскому Собранію, отношеніе мое за № 902, по вопросу объ увеличеніи размѣра, получаемыхъ подвѣдомственными мнѣ Становыми Приставами квартирныхъ и развѣздныхъ денегъ. Уъздный Исправникъ Ергольскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ.*

М. В. Д.

ЧЕРНОСКАГО

УЪЗДНАГО ИСПРАВНИКА

Сентября 5 дня 1898 г.

№ 902.

Г. Чернь, Тульской губ.

Копія.

Въ Чернское Уъздное Земское Собрание.

Становыя Пристава ввѣреннаго мнѣ уѣзда обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ объ увеличеніи размѣра получаемыхъ ими изъ Земства разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ.

Въ основаніе этого ходатайства Пристава въ своихъ представленіяхъ указываютъ на то, что получаемыхъ ими изъ Земства на разъѣзды по 12 руб. 50 коп. въ мѣсяць на лошадь и наемъ квартиры по 100 рублей въ годъ, далеко не достаточно и расходы эти, при весьма значительныхъ разъѣздахъ и высокихъ цѣнахъ на овесъ и сѣно, съ расходами на ковку лошадей и ремонтъ экипажей и сбруи, на жалованье кучеру и на его содержаніе, вмѣсто получаемыхъ на этотъ предметъ 25 руб., у каждаго Пристава простираются до 42 рублей.

За наемъ станowychъ квартиръ, которыя должны составлять помѣщенія для самихъ приставовъ, ихъ канцелярій, помѣщенія для приходящаго народа, арестантскихъ камеръ и по-

мѣщенія для конюшенъ, подвѣдомственные мнѣ пристава расходуютъ полностью ассигнуемую на этотъ предметъ Земствомъ сумму по 100 р. каждый въ годъ и не имѣютъ соотвѣтственнаго помѣщенія за недостаткомъ средствъ, а расходы на освѣщеніе и отопленіе квартиръ при 2—3 печахъ, производятся ими уже изъ собственности, что составляетъ до 80 руб. въ годъ.

Принимая во вниманіе, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ представленіи своемъ объ изданіи закона 4 Мая 1889 года о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ не касалось вопроса объ удовлетвореніи квартирнымъ довольствіемъ Становыхъ Приставовъ потому, что согласно приложенія къ ст. 3 врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ земск. повин. § 1 п. 4 лит. в. (особое прилож. къ ст. IV о земск. повин.) для послѣднихъ земства обязаны устраивать, или нанимать отдѣльные дома съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и что отпускаемой Чернскимъ Земствомъ на этотъ предметъ суммы совершенно недостаточно и становяя квартиры помѣщаются по найму крайне не удобно, а расходы на отопленіе и освѣщеніе таковыхъ, подвѣдомственные мнѣ пристава пополняютъ уже изъ собственныхъ средствъ и вполнѣ соглашаясь съ своей сторонъ съ приведенными основаніями къ увеличенію размѣра получаемыхъ полицейскими чинами разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, я, о вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Уѣздному Земскому Собранію и покорнѣйше просить войти въ обсужденіе вопроса объ увеличеніи размѣра отпускаемыхъ денегъ на разъѣзды и наемъ квартиръ Приставамъ. Уѣздный Исправникъ Ергольскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Кретовъ*.

Докладъ

Чернскаго Уѣзднаго Предводителя
Дворянства А. Н. Сухотина

по поводу выдачи вообще ссудъ, а въ частности
за 1897 г. вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ

ЧЕРНСКОМУ XXXIV ОЧЕРЕДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

24 Октября 1898 г.

Въ совѣщаніи, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ
Его Превосходительства Господина Тульскаго Губер-
натора 15 Сентября 1897 г., по поводу недорода хлѣ-
бовъ, между прочими вопросами разрѣшенными былъ
выработанъ вопросъ о томъ, при какой нормѣ собран-
наго количества пудовъ съ десятины хлѣбовъ, нужно
считать недородъ настолько важнымъ, что даже является
необходимость въ поданіи помощи населенію и, какъ
мнѣ помнится норма эта опредѣлена была въ слѣдую-
щей цифрѣ: съ десятины 20 пудовъ ржи и 20 пуд. овса.

Такая точка отправленія для опредѣленія степени
нужды, по моему мнѣнію не правильна, что и поста-
раюсь доказать цифрами. Представляю при семъ свѣ-
дѣнія объ урожаяхъ и цѣнахъ, существовавшихъ за
1880, 1891, 1892, 1895, 1896, 1897 и 1898 г.г. Про-
шу обратить вниманіе на урожаи 1880, 1896, 1897 и
1898 г.г.; всѣ эт² четыре года, какъ видно изъ вѣдо-

мости колеблются близъ другъ друга въ общей суммѣ пудовъ родившихся хлѣбовъ, такъ какъ урожай 1898 г. выше урожая 1880 г. на 23000 четв., урожай 1880 г. выше урожая 1891 г. всего на 2000 четв., 1892 г. на 6000 четв., урожай 1896 г. выше урожая 1897 г. на 35000 четв. Ни въ 1880, ни въ 1896 годахъ пособій никакихъ не выдавали и населеніе прожило безбѣдно, какъ видно изъ вѣдомости, а въ 1896 г. при общемъ урожаѣ хлѣбовъ въ 256000 пуд. хлѣба, уплатили еще при этомъ въ повинности 465516 руб. 4 коп. и приобрѣло скота на сумму приблизительно около 50000 руб., тогда какъ въ 1891 и 1892 г.г. выдавалось пособіе кому нужно и не нужно, а въ 1897 г. при урожаѣ только 7000 четв., менѣе урожая 1880 г. и на 35000 менѣе 1896 г. Населеніе вноситъ въ повинности менѣе половины взноса 1896 г. и получаетъ еще ссуды на продовольствіе 122111 пуд. 23 ф., что равняется 85477 руб., да на обстѣмененіе овса 65326 пуд., что равняется 47729 руб., а всего получило пособія на сумму 133206 руб. т. е. населеніе не дополучило въ 1897 г. урожая на 35000 четв. противъ урожаѣ 1896 г., получаетъ вознагражденія въ суммѣ 169940 пудовъ хлѣба, еще плюсъ—не доплачиваетъ повинностей 240000 руб.? Думаю что картина эта прямо указываетъ на то, что въ 1897 году ссуду не слѣдовало бы давать. Спрашивается теперь, какая можетъ быть принята формула за основаніе обязательности выдачи ссуды? По моему мнѣнію никакая формула, основанная на свѣдѣніяхъ относительно урожая хлѣбовъ, не можетъ служить основаніемъ къ тому, оказывать ли помощь, или нѣтъ, а формула должна быть слѣдующая: 1) практика прежнихъ лѣтъ, по каковой выходитъ, принимая во вниманіе, что въ 1880 г. насе-

леніе могло прожить безъ пособій при цѣнѣ на рожь 1 руб. пудъ, то оно могло прожить безбѣдно 1897 г., а также можетъ прожить безбѣдно и 1898 г., урожай какового, всего на 2000 четв. менѣе 1896 г. 2) степень желанія населенія приискивать себѣ работъ, а не надѣяться на одну подачку.

Итакъ, если задача наша, при недородахъ хлѣбовъ заключается въ томъ, чтобы на душу нашу не палъ бы грѣхъ въ томъ отношеніи, чтобы вслѣдствіе не выдачи пособія, люди могутъ умирать съ голоду, ибо помощь оказывается не всѣмъ тѣмъ, у кого оказался недородъ, а только болѣе нуждающейся части населеніе „и не-развращать населеніе, то я вполне увѣренъ въ томъ, что при тѣхъ опытахъ, которые уже были, что видно изъ 1880 г., случаевъ этихъ не можетъ быть и выдачу ссуды въ 1898 г. разрѣшить только какъ исключеніе, а не въ видѣ общей мѣры, на удовлетвореніе каковой нужды просить авансомъ сумму въ размѣрѣ 30000 руб. Если задача наша заключается въ заботѣ о сохраненіи и скота, то задача эта, по моему мнѣнію, является настолько широкою и непосильною, что врядъ ли у земства и правительства можетъ хватить средствъ для удовлетворенія той нужды, ибо въ такомъ случаѣ необходимо подаяніе помощи всему населенію, а не избран-нымъ, которые въ большинствѣ случаевъ, быть можетъ и не стоятъ этой помощи. Пора сказать намъ правду, которую мы всѣ отъ крестьянъ слышимъ, при подобной выборной помощи: „чѣмъ мы хуже другихъ“, или „насъ хотятъ сравнять съ неимущими, если давать помощь, то давать всѣмъ по ровну, или никому, Богъ милостивъ, съ голоду никто не умретъ“. Вотъ слова тѣхъ, кому бли-

же извѣстно, можетъ ли быть случай у насъ на Руси голодной смерти?

Въ виду выше изложенныхъ соображеній, а также и въ виду того, что нѣкоторыми изъ членовъ жителей нашего уѣзда были пущены корреспонденціи въ газетныхъ прессахъ о страшныхъ ужасахъ голодовки, бывшей въ 1897 г., дошедшей какъ видно изъ этихъ корреспонденцій даже до голодныхъ тифовъ, раскрытій крышъ въ селеніяхъ, которыя напрасно лишь тревожили какъ Правительство, такъ и частныхъ лицъ, я полагаю бы: 1) признать, что недородъ 1897 г. сильно преувеличенъ печатью и, что голода въ уѣздѣ не было, былъ незначительный недородъ особенно кормовыхъ хлѣбовъ, что и заставило населеніе продать съ осени часть лошадей и скота; мука же стояла въ цѣнѣ, приблизительно въ нормальной. Сравнивая цѣну съ прежними существовавшими цѣнами до 1891 и 1892 г.г., пониженіе цѣны каковой не желательно, такъ какъ она удовлетворяетъ лицъ всѣхъ сословій, занимающихся земледѣліемъ и покупалась преимущественно для прокормленія скота, и голоднаго тифа не было. Скотъ вышелъ въ поле правда худой, изнуренный, но отъ голода не падалъ. Раскрытыхъ крышъ соломенныхъ въ селеніяхъ почти не было, между прочимъ и въ болѣе благоприятные года явленіе это не исключительное; 2) что послѣдствіемъ выше указанныхъ неправильныхъ корреспонденцій, явилось въ уѣздѣ нежелательная и неправильная благотворительность со стороны частныхъ лицъ за счетъ не свой собственный, а присылаемый извнѣ, заключающійся въ томъ, что извѣстные пункты уѣзда, а именно изъ 67 попечительствъ, всего 5 попечительствъ, благодаря тому, что въ ихъ попечительствахъ живутъ такіа лица, кото-

рымъ присылаютъ суммы изъ вольно-экономическихъ обществъ 62 попечительствъ, находящіяся въ одинаковыхъ условіяхъ нужды какъ и остальные 5 попечительствъ, получали помощь въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ конечно возбуждалось неудовольствіе на лицъ, занимавшихся дѣломъ благотворительности отъ Уѣзднаго Комитета со стороны большей части населенія, которое не имѣло такихъ благотворителей, а потому постановить: 1) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы всякая благотворительная помощь, хотя бы исходящая и отъ мѣстныхъ жителей, но производимая на средства, не лично принадлежащія, а получаемыя извнѣ, разрѣшалась бы не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго благотворительнаго органа, которому извѣстны болѣе нужды всего уѣзда, чѣмъ частнымъ лицамъ, а слѣдовательно и помощь будетъ распредѣляема равномерно; при чемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, опредѣленіе такого обстоятельства производить ли данное лицо благотворительность за свой счетъ, или за счетъ получаемый извнѣ, было бы представлено окончательно рѣшенію мѣстнаго органа, который въ данномъ случаѣ, имѣетъ право постановить опредѣленіе о прекращеніи подобной благотворительности и о привлеченіи не подчиняющихся этому распоряженію къ отвѣтственности; 2) принимая во вниманіе, что общій урожай 1898 г., согласно представляемой вѣдомости выше урожаявъ 1897 и 1880 г.г., признать при настоящемъ положеніи не требующихъ особыхъ общихъ мѣръ Правительственныхъ, и просить, вообще на удовлетвореніе частныхъ случаевъ нужды населенія, ассигновать сумму въ размѣрѣ до 30000 руб.; 3) Имѣя въ виду не высокія цѣны на хлѣбъ и все-таки недородъ въ незначительной части

паселенія, выходящій изъ ряду обыкновенныхъ урожаевъ, а слѣдовательно и тяжелое положеніе лицъ безземельныхъ, престарѣлыхъ, калѣкъ и т. п., требующихъ ежегодной поддержки отъ благотворителей, на помощь, которую они не могутъ расчитывать отъ своихъ сочленовъ въ семь году, просить объ открытіи дѣйствій благотворительнаго Комитета съ Декабря мѣсяца 1898 г. по 18 Юля 1899 г., на расходъ испросить разрѣшеніе употребить деньги, оставшіеся отъ прошлаго года и еще объ отпускѣ для этой нужды до трехъ тысячъ руб.;

4) Просить попечительства изслѣдовать экономическое благосостояніе своихъ попечительствъ и выяснить по возможности причины упадка такового и указать на мѣры и способы къ исправленію помянутаго выше благосостоянія. Означенныя данныя представить не позднее Августа 1899 года;

5) Ходатайствовать о введеніи обязательности общественныхъ запасекъ. Подлинный подписалъ Предсѣдатель Собранія А. Сухотинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по г. Черни и уѣзду за 18⁹⁷/₉₈ годъ

Чернскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 2619 кв. верстѣ. Православнаго населенія въ немъ числится 109819 душъ обоого пола, считая въ томъ числѣ 3157 душъ градскихъ жителей съ пригородными слободами. Дѣтей школьнаго возраста отъ 7—14 лѣтъ 16394 обоого пола. Всѣхъ школъ по г. Черни и уѣзду 144. Изъ нихъ церковно-приходскихъ 42 (въ томъ числѣ двѣ второклассныя школы Тургеневская и Луженская), 66 школъ грамоты, 30 школъ Земскихъ Епархіальнаго Вѣдомства, частныхъ—3, (Есиповская и 2 школы въ с. Троицкомъ, на Филиной Зушѣ княгини Имеритинской), 2 школы Министерскія и одно трехклассное городское училищѣ. Женскихъ школъ церковно-приходскихъ 2 (Георгиевская на Роскѣ и Никольско-Вяземская), частныхъ одна въ с. Троицкомъ на Филиной Зушѣ, школъ грамоты женскихъ 2 (Тургеневская и Бабуринская). Всѣхъ учившихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ было 4183 мальчика и 325 дѣвочекъ. Въ томъ числѣ въ земскихъ школахъ Епархіальнаго Вѣдомства было 1195 м. и 58 д., въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты 2988 м. и 267 д.—Во всѣхъ школахъ за небольшимъ исключеніемъ въ періодъ времени со 2 половины Марта до 20 Мая были произведены ученикамъ установленныя испытанія экзаменаціонными Коммиссіями, ко-

ихъ было утверждено Тульскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 29. Члены отдѣленія изъ совѣтскихъ лицъ принимали дѣятельное участіе въ экзаменахъ; причѣмъ Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Сухотинъ, особенно интересующійся дѣломъ народнаго образованія въ уѣздѣ, присутствовалъ на нѣкоторыхъ экзаменахъ безъ назначенія. По спискамъ представленнымъ въ Отдѣленіе Предсѣдателями экзаменаціонныхъ Коммиссій оказалось, что на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по воинской повинности было удостоено 342 человекъ, въ томъ числѣ во второклассныхъ школахъ 13 учениковъ выдержали экзаменъ на льготное свидѣтельство III разряда по воинской повинности, кромѣ сего выдержали соотвѣтствующее испытаніе 22 дѣвочки. Изъ числа окончившихъ курсъ въ Луженской второклассной школѣ 3 ученика выдержали въ Вѣлевскомъ духовномъ училищѣ установленный экзаменъ на званіе учителей начальныхъ народныхъ (церковно-приходскихъ) школъ, и въ настоящее время получили мѣста для первоначальной практики въ школахъ грамоты Чернскаго уѣзда. Экзамены вовсе не производились въ слѣдующихъ школахъ: въ Никольско-Вяземской, за выбытіемъ учителя и за болѣзною священника, и въ школахъ: Волчье-Дубровской, Пыжевской, Гнило-Альховской, Альховской, Бредихинской, Чернско-Слободской, Троекуровской, Ползиковской, Спѣшневской и Красивской (существуетъ 1 годъ) за непредставленіемъ учениковъ къ экзамену. Въ Старо-Горковской Земской школѣ Епархіальнаго Вѣдомства ученія въ семь году не производилось за не имѣніемъ помѣщенія и за не отысканіемъ съ начала учебнаго года учителя. Обращаясь назадъ и сравнивая послѣдовательно прошедшіе го-

ды одинъ съ другимъ мы невольно замѣчаемъ, что число учащихся въ школахъ, а равно и окончившихъ курсъ постепенно все увеличивается, а такое постоянное и постепенное увеличеніе числа школьниковъ и оканчивающихъ курсъ служить показателемъ того, что школы народныя въ Чернскомъ уѣздѣ, хотя не рѣдко подчасъ въ крайней матеріальной нуждѣ, живутъ и развиваются, что какъ извѣстно, служить вѣрнымъ залогомъ ихъ жизнениости. Съ 1 Января сего года къ числу церковно-приходскихъ школъ были присоединены школы содержимыя на счетъ Чернскаго Земства—числомъ 30-ть, и священники, бывшіе въ сихъ школахъ лишь только платными законоучителями, теперь всѣ утверждены завѣдующими въ школахъ. Теперь отвѣтственность за успѣхъ или неуспѣхъ школы всецѣло лежитъ на священникахъ, и должно сказать, что духовенство Чернскаго уѣзда съ охотой и усердіемъ приняло на себя этотъ очень не легкій трудъ; на дѣло учительства въ школахъ оно смотритъ, какъ на одну изъ главныхъ своихъ обязанностей и старается всѣми силами оправдать то довѣріе къ нему, которое было высказано Царемъ-Миротворцемъ начертавшемъ на всеподданнѣйшей запискѣ Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода по дѣлу введенія въ дѣйствіе „Правиль о цер.-приходскихъ школахъ“, такія незабвенныя слова: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

Контингентъ учащихся въ школахъ въ семь отчетномъ году, составляли слѣдующія лица: священниковъ было 15, діаконѡвъ—7, псаломщиковъ—3, лицъ свѣтскихъ, имѣющихъ учительскія права, было: изъ Духовной Семинаріи—6, изъ Епархіального училища женска-

го—11, получившихъ учительское званіе по экзамену было 22 учителя и учительницъ 7, изъ Алферовской семинаріи—3, изъ Маріинской школы—1. Помощниковъ учителей, занимавшихся подъ непосредственнымъ руководствомъ учителей и завѣдующихъ—было 14. Въ школахъ грамоты по преимуществу были учителями лица, окончившія курсъ въ начальныхъ школахъ и допущенныя къ сему дѣлу завѣдующими послѣ установленныхъ испытаній.

Относительно учителей должно сказать, что они въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей шли рука объ руку съ завѣдующими. Любя школу и дѣтей они прилагали старанія преподавать учащимся все требуемое программой церковно-приходской школы и воспитать дѣтей истинными чадами Православной церкви и вѣрными слугами Царю и Отечеству.

Всѣ школы въ семь отчетномъ году были посѣщены и обревизованы лицами, поставленными слѣдить за ходомъ обученія и воспитанія дѣтей въ школахъ. Такъ Епархіальный наблюдатель посѣтилъ 20 школъ. Уѣздный наблюдатель обревизовалъ всѣ школы безъ исключенія, а въ нѣкоторыхъ школахъ по 3 и по 2 раза. Благочинные при объѣздѣ своихъ округовъ также посѣщали школы; Членомъ Отдѣленія священникомъ Н. Божоявленскимъ были посѣщены 6 ближайшихъ къ городу школъ.

Кромѣ сего Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Питиримъ при обзорѣннѣи церквей Чернскаго уѣзда въ каждомъ приходѣ обязательно посѣщаль церковныя школы и производилъ испытаніе ученикамъ, причемъ всегда отечески ласково бесѣдуя съ учениками. Его Преосвященство своимъ пастырскимъ благотворнымъ

словомъ назидаль учениковъ и тѣмъ подавалъ живой примѣръ обращенія съ учениками всѣмъ обучающимъ въ школахъ.

Относительно матеріальныхъ средствъ содержанія школъ по Чернскому уѣзду должно сказать, что по этому вопросу школы должны быть раздѣлены на двѣ категоріи: одна изъ нихъ, именно земская Епархіальнаго Вѣдомства болѣе или менѣе обезпечены удовлетворительно, другія, собственно церковно-приходскія и школы грамоты недостаточно обезпечены. Послѣднія содержатся больше на мѣстныхъ средства съ пособіемъ изъ казенныхъ суммъ. Такъ на 1897 годъ было отпущено на ремонтъ и постройку школьныхъ зданій 1125 руб., на содержаніе учителей 2585 руб. Въ семь 1898 году отпущено 5000 руб., изъ каковой суммы, по постановленію отдѣленія отъ 29 Апрѣля, было отдѣлено на ремонтъ 2-хъ школъ и постройку 3 школъ 1650 руб.; на пособіе обучающимъ въ 44-хъ церковно-приходскихъ (двѣ школы грамоты въ семь году преобразованы въ цер.-приходскія) и въ 56 школахъ грамоты 2750 р. и 600 руб. на учебныя пособія и руководства.

На содержаніе школъ земскихъ, согласно акту передачи ихъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго начальства, съ 1 Января с. г. въ отдѣленіе ежемѣсячно получается отъ Чернской Земской Управы по 500 руб., что составляетъ къ 1 Октября с. г. 4500 руб., изъ каковой суммы на жалованье учителямъ выдано 4050 руб., изъ остатка въ количествѣ 450 руб. выдано на ремонтъ двухъ школъ (Стрѣшневской и Бобриковской) 55 руб. и на жалованье помощнику учительницы Троицко-Бочуринской школы Корниловичу 25 руб. На оставшіеся 370 руб. куплены письменныя принадлежности и учебныя руководства. Кро-

мѣ положеннаго жалованья всѣ учителя Земскихъ школъ получили изъ Отдѣленія въ Маѣ мѣсяцѣ, согласно акту передачи, по 20 рублей каждый, 3 учителя (Колчинъ, Ласкинъ и Никольскій) сверхъ того 5 рублевую надбавку въ мѣсяцъ, т. е. по 60 руб. каждый. На выдачу этого дополненія къ жалованью учителей земскихъ школъ израсходовано 780 руб.

На устройство новыхъ школьныхъ зданій въ безпроцентную ссуду двумъ крестьянскимъ обществамъ (Маховскому и Старо-Горковскому) изъ средствъ Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было выдано 400 р. по 200 р. каждому обществу, при этомъ хотя и небольшомъ пособіи, означенныя общества крестьянъ сами устраиваютъ себя новыя школьныя зданія. А Троекуровскому обществу выдано 300 руб. въ безвозвратную ссуду.

Говоря о томъ, что крестьянскія общества при такомъ сравнительно небольшомъ пособіи устраиваютъ себѣ школьныя зданія, не лишнимъ, полагаемъ, въ заключеніе отчета сего кратко замѣтить о томъ, что мѣстное населеніе съ большимъ сочувствіемъ относится къ школьному образованію дѣтей въ духѣ религіозно нравственномъ, а потому оно и не жалѣетъ своихъ скудныхъ средствъ на устройство школьныхъ зданій, лишь была бы школа, да ученіе въ ней было бы церковное. Земскія школы, поэтому, присоединившись къ церковно-приходскимъ, не только ничего не потеряли, а еще болѣе пріобрѣли, такъ какъ обученіе въ нихъ стало ближе къ матери—церкви, а этого искалъ и ищетъ нашъ православный народъ. Подлинный подписали: Предсѣдатель Отдѣленія Протоіерей Александръ Богоявленскій и членъ-дѣлопроизводитель свящ. Н. Богоявленскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Нретовъ*.

Въ Чернское Уѣздное Земское Собрание.

Предсѣдателя Чернскаго Уѣзднаго Отдѣленія Гульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Протоіеря Александра Богословскаго.

ВСЕПОКОРНѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ.

Въ Чернскомъ уѣздѣ съ каждымъ годомъ усиливается стремленіе всѣхъ жителей города и всего уѣзда къ образованію своихъ дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ. Несмотря на то, что въ настоящее время въ Чернскомъ уѣздѣ пооткрыто очень много школъ мужскихъ и исключительно и часть смѣшанныхъ (мужскихъ и женскихъ вмѣстѣ) и дѣло образованія юношества идетъ благодаря Господа Бога удовлетворительно, что можно было видѣть изъ представляемыхъ мною ежемѣсячныхъ отчетовъ Чернскому Отдѣленію Совѣта, въ каковомъ состоятъ членами и члены отъ земства, могущіе подтвердить мои слова, много и много еще требуется чтобы народное образованіе распространилось во всѣхъ уголкахъ и окраинахъ уѣзда; чтобы съ образованіемъ мальчиковъ шло параллельно и образованіе дѣвочекъ, на какое образованіе обращено должное вниманіе въ дан-

ное время Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго и Его Превосходительства Господина Начальника Тульской губерніи В. К. Шлиппе и многихъ другихъ, такъ какъ отъ образованной матери всегда нужно ожидать просвѣщеніе семьи: образованная мать крестьянка, находясь постоянно дома въ кругу своей семьи болѣе имѣетъ свободнаго времени заняться развитіемъ своихъ малютокъ, чѣмъ отецъ, рѣдко находящійся дома, да и мягкое сердце благоразумной ученой матери болѣе можетъ по дѣйствовать на домашнихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, чѣмъ загрубѣлое сердце отца—крестьянина, вращающагося иногда среди лицъ потерянныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Посему, чтобы поставить семью крестьянина на болѣе твердую почву въ дѣлѣ религіозно-нравственномъ необходимо прежде всего воспитать мать семьи и тогда можно надѣяться, что образованіе не только дѣвочекъ, но и мальчиковъ пойдетъ болѣе успѣшно, чѣмъ въ данное время. Образованная мать, познавъ сама пользу ученія, никогда не оставитъ и своихъ малютокъ безъ науки,—она постарается приложить все свое стараніе, чтобы ея дѣтки не болтались дома и не научались бы грубымъ привычкамъ и шалостямъ, она постарается вселить въ дѣтяхъ своихъ любовь къ школѣ ласками, а не грубостью, какъ часто бываетъ при посылкахъ дѣтей въ школу дѣлаемо крестьянами отцами. Въ школы и дома по вечерамъ, она всегда болѣе свободна бесѣдовать съ дѣтьми,—и здѣсь-то она всегда постарается вселить въ дѣтяхъ и любовь къ родителямъ и старшимъ, расположить ихъ къ труду ученія и вообще постарается содѣлать ихъ истинными сынами церкви и настоящими дѣтьми

ГОСУДАРЯ Нашего. Но такое воспитаніе матерей само по себѣ безъ руководителей не можетъ идти далеко. Для сего необходимы школы и школы исключительно женскія на ряду съ школами для мальчиковъ, гдѣ бы могли малютки дѣвочки съ самаго начала быть приучены къ должному порядку и развиваться постепенно въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Къ несчастію Чернскаго уѣзда при многочисленности школъ для мальчиковъ почти нѣтъ школъ исключительно женскихъ: это по моему мнѣнію зависитъ отъ того, что учителями въ мужскихъ школахъ состоятъ учителя, а не учительницы. Необходимо замѣтить при томъ, что дѣвочки посѣщаютъ школу только тамъ, гдѣ учительствуетъ учительница, а гдѣ учитель въ ту школу дѣвочки чего-то боятся идти, несмотря на всѣ заботы священниковъ. Поэтому — будь побольше учительницъ, можно было бы предположить, что обученіе дѣвочекъ началось бы постепенно. Но гдѣ же намъ искать такихъ учительницъ, которыя могли бы обучать дѣвочекъ въ первоначальныхъ школахъ, которыя открываются въ поселкахъ и содержатся на самые малые гроши? Въ такія школы окончившія курсъ гимназіи или епархіальнаго училища за малую плату и въ деревенскую глушь не пойдутъ, а изъ среды крестьянъ въ данное время не окажется таковыхъ.

Чтобы положить начало женскаго образованія въ уѣздѣ и заняться постепенно подготовленіемъ учительницъ для школъ грамоты изъ среды мѣщанъ и крестьянъ, я вознамѣрился при существованіи въ Чернскомъ уѣздѣ второклассныхъ мужскихъ школъ, параллельно съ ними, по просьбѣ Его Превосходительства Г. Начальника Тульской губерніи, пожертвовавшаго для благого почина къ открытію женскаго училища въ г. Черни 100 р., — открыть въ г. Черни первоначально двухклас-

скую церковно-приходскую школу для приготовления, хотя не сразу, учительницъ для школъ церковно-приходскихъ-женскихъ. Съ Сентября мѣсяца сего года сія школа открыта уже и ведутся надлежащія занятія при помощи двухъ учительницъ. Означенное двухклассное училище открыто церковно-приходскимъ попечительствомъ соборной г. Черни церкви, которое для училища пожертвовало свое собственное зданіе, приносящее дохода до 300 р. въ годъ. На содержаніе училища церковно-приходское попечительство отъ себя ассигновало второй учительницѣ до 200 р., изъ средствъ Епархіального Училищнаго Совѣта на жалованье законоучителю назначено пока 70 р., а предполагается по положенію школы до 120 р., мѣщанское общество обязалось по приговору вносить на содержаніе школы по 150 р. въ годъ, изъ коихъ будетъ выдаваться жалованье законоучителю. Требуется изыскивать средствъ на пріобрѣтеніе книжныхъ пособій, на отопленіе школы, содержаніе сторожа и освѣщеніе и на увеличеніе оклада старшей учительницѣ въ виду ея трудовъ по преподаванію. Весь расходъ по содержанію школы долженъ, по моему мнѣнію, быть слѣдующій: двумъ учительницамъ: старшей 300 руб., второй 200 р., законоучителю 120 р., на учебники и пособія 100 руб., на отопленіе помѣщенія 100 р., на наемъ сторожа 60 р. и на классныя принадлежности и непредвидѣнные расходы до 100 р., итого 980 р. Средствъ же въ данное время на содержаніе школы у насъ имѣется только 500 р., не достаетъ 480 р. Въ означенную школу въ настоящее время принято лицъ: духовнаго званія 3, изъ мѣщанскаго сословія 50, купеческаго сословія 5, крестьянскихъ дѣвицъ 17, и другихъ дѣвочекъ изъ служащихъ 8, всего

83 дѣв. изъ нихъ нѣкоторыя платятъ за право обученія. Будь средства отънѣ очень можно было-бы принимать и болѣе и изъ уѣзда по объявленіи, если кто желаетъ опредѣлить своихъ дѣтей, тѣмъ болѣе, что при училищѣ можно устроить и общежитіе для сокращенія расходовъ по наймѣ квартиръ, а зданіе очень просторное и удобное во всѣхъ отношеніяхъ.

XXX Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1894 году, согласно моего доклада отъ 29 Сентября 1894 года за № 192, ассигновано было по 400 р. на три года на содержаніе двухклассной церковно-приходской школы въ с. Лужнахъ и сей срокъ исполнился, означенная школа въ данное время по преобразованіи ея во второклассную содержится на средства казны и въ пособіяхъ не нуждается. Принося искреннюю благодарность Земскому Собранію за сдѣланныя пожертвованія смѣю объяснить Собранію, что сіи земскія деньги не пропали задаромъ. Въ семь году изъ сей школы три ученика уже выдержали экзаменъ на званіе учителей и получили въ семь наступившемъ году учительскія мѣста въ школахъ Чернскаго уѣзда.

Церковно приходское попечительство соборной г. Черни церкви открывъ двухклассное женское училище въ г. Черни избрало почетными попечителями сей школы: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго и Его Превосходительство г. Начальника Тульской губерніи, которые съ удовольствіемъ приняли на себя сіе званіе и удостоили меня отвѣтомъ. Его Преосвященство, принявъ на себя званіе почетнаго попечителя призываетъ Божіе благословеніе на открытое училище и приложить свое стараніе къ процвѣтанію его. Его Превосходи-

тельство отъ 29 Сентября сего года за № 4774 писать: „Искренно радъ, что церковно-приходское попечительство соборной г. Черни церкви, въ стремленіяхъ своихъ на пользу просвѣщенія открытіемъ женскаго училища удовлетворило насущную въ этомъ отношеніи потребность; радуюсь за дѣтей—дѣвочекъ, имѣющихъ возможность получить образованіе - залогъ ихъ благополучія въ будущемъ. Мнѣ особенно дорого, что попечительство удостоило меня избраніемъ почетнымъ членомъ женскаго училища, возникновеніемъ котораго я былъ сзабоченъ, и, за честь мнѣ оказанную, прошу принять и передать попечительству мою сердечную благодарность. Я съ удовольствіемъ принимаю это званіе, такъ какъ убѣжденъ, что попечительство, сумѣвшее открыть это училище, поведетъ его къ процвѣтанію въ будущемъ. Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданости Вашего покорнаго слуги В. Шлиппе.“ Такъ какъ устройству двухклассной женской школы радуются Его Преосвященство и Его Превосходительство ожидая въ будущемъ благихъ результатовъ, я всепокорнѣйше прошу Чернское Земское Собраніе обратить свое просвѣщевное вниманіе на сію устроенную школу и съ своей стороны, для поддержанія ея и чтобы дать возможность вести обученіе дѣвочекъ во всѣхъ окраинахъ уѣзда лицами подготовляемыми къ учительству въ сей школѣ, [назначить изъ средствъ земства отъ 300 - 400 р. ежегодно на содержаніе школы къ недостающимъ средствамъ попечительства, помня, что означенное училище, имѣя почетными попечителями Его Преосвященство и Его Превосходительство Г. Начальника Тульской губерніи, при пособіи Земства, будетъ постоянно и неуклонно стремиться къ одной об-

щей цѣли—къ обученію и просвѣщенію подрастающаго поколѣнія дѣвочекъ на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству. Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Чернскаго Отдѣленія Епархіального Уч. Совѣта и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Протоіерей Александръ Богословскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Предсѣдатель Управы *А. Нретовъ.*

ДОКЛАДЪ

ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ЧЕРНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

XXXIV Очередному Земскому Собранію

по поводу ходатайства Предсѣдателя Чернскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигнованіи извѣстной суммы на расширеніе круга дѣйствій женской школы открытой при соборномъ Попечительствѣ г. Черни 1897 г. Октября 24 дня.

Въ дополненіе ко всему изложенному въ докладѣ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта съ ходатайствомъ объ ассигнованіи Земскимъ Собраніемъ на усиленіе средствъ и расширеніе круга дѣйствій женской школы устроенной при Соборномъ Попечительствѣ г. Черни, съ своей стороны считаю долгомъ заявить Собранію, что ввиду той громадной пользы, для населенія всего уѣзда и всѣхъ сословіи въ которомъ, женскихъ школъ (до сего времени нѣтъ, которую можно ожидать отъ этой школы ввиду того, что бывшія постановленія Собранія гласятъ что оно приходитъ на помощь населенію, желающему заводить у себя школы, притомъ условіи если оно будетъ вносить 75 руб, давать отопленіе и сторожа; принимая во вниманіе, что городъ Чернь принадлежитъ по своему богатству къ такимъ городамъ, которыя могутъ быть приравнены къ любому богатому селу, а слѣдовательно самостоятельныхъ средствъ для заведенія школъ, не можетъ имѣть, между прочимъ несетъ налогъ, не ме-

нѣе налоговъ уѣздныхъ и кромѣ того долженъ давать ежегодно извѣстныя средства на общія нужды населенія,—что Земство не должно останавливаться передъ тѣмъ страхомъ, который является съ примѣромъ бывшимъ съ Уѣзднымъ Городскимъ Училищемъ; ибо въ будущемъ, если и заставятъ Земство платить такую ничтожную сумму какъ 480 руб. въ годъ, для такого благодѣятельнаго дѣла и всесловнаго, то врядъ ли Земство отъ этого потерпитъ большой ущербъ въ сравненіи съ тою пользою для всего населенія которую нужно признать и за существованіемъ даже Городскаго училища, что видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости Инспектора Чернскаго Городскаго училища и въ будущемъ будетъ подлежать нареканію со стороны нашихъ довѣрителей, а такъ же въ виду и того, что Земское Собраніе послѣ постановленія своего въ прошломъ году о передачѣ дѣла народнаго образованія въ руки духовенства, подверглось со стороны враждебнаго лагеря нареканію въ томъ отношеніи, что Чернское Земское Собраніе, передавая Земскія школы въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства, руководствовалось, ни сознаниемъ въ принципѣ болѣе пользы въ школахъ церковно-приходскихъ, а какимъ то безнравственнымъ побужденіемъ сохранить экономію, въ ущербъ благого дѣла полагалъ бы ходатайство Предсѣдателя Училищнаго совѣта удовлетворить и ассигновать епархіальному вѣдомству на поддержаніе и расширеніе дѣйствій женской школы 480 рублей. Подлинный подписалъ Предсѣдатель А. Сухо-тинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. *Нретовъ*.

МОСКОВСКИЙ УЧЕБНЫЙ
ОКРУГЪ
ЧЕРНСКИЙ УЪЗДНЫЙ
УЧИЛИЩНЫЙ СОВѢТЬ
Тульской губерніи.

Въ Чернское Уѣздное Очередное
Земское Собраніе.

Октяря 19 дня 1898 года.

№ 374.

Г Чернь.



Чернскій Уѣздный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи 15 Октября сего года, выслушавъ содержаніе письма Ея Свѣтлости, княгини Анны Александровны Имеретинской, отъ 11 того же Октября, на имя Господина Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, въ коемъ она заявляетъ о желаніи передать въ Епархіальное Вѣдомство принадлежащія ей двѣ школы въ селѣ Троицкомъ, на Зушѣ,—мужскую и женскую (съ тѣмъ, чтобы постройка для сказанныхъ школъ оставалась ея собственностію, постановилъ: такъ какъ со стороны Училищнаго Совѣта препятствій къ сказанной передачѣ школъ не имѣется—передать эти школы въ Епархіальное Вѣдомство на упомянутомъ условіи.

Объ этомъ постановленіи Училищный Совѣтъ имѣетъ честь доложить Земскому Собранію. Предсѣдатель Совѣта А. Сухотинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Нретовъ.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

А. Н. Сухотина

по поводу ежегодно увеличивающихся обложеній на губернскія нужды

Въ Чернское Уѣздное Очередное Земское Собраніе.

На основаніи 54 ст. общ. полож. о крест. образованіе и употребленіе мірскихъ капиталовъ, производятся съ согласія двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Указъ Правительствующаго Сената 1885 г. № 4978, разъяснилъ эту статью въ томъ смыслѣ, что $\frac{2}{3}$ голосовъ опредѣляется не отъ числа присутствовавшихъ на сходѣ или проживающихъ въ данное время на мѣстѣ, а отъ общаго числа всѣхъ крестьянъ имѣющихъ право голоса на сходѣ.

На основаніи законовъ о Дворянствѣ, ст. 152 т. IX Св. Зак. о состояніяхъ, всякія вопросы о пожертвованіяхъ Дворянъ должны разрѣшаться $\frac{2}{3}$ голосами всѣхъ Дворянъ, присутствующихъ въ разрѣшеніи этого вопроса и рѣшеніе это не обязательно для лицъ не присутствовавшихъ въ этомъ рѣшеніи. Между прочимъ, Губернскія Земскія Собранія, гдѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, собираются гласныя въ полномъ составѣ, что, я думаю, извѣстно всѣмъ бывшимъ Губернскими

гласными, — сплошь и рядомъ вопросы и весьма важные и сопряженные съ новыми обложеніями на такъ называемыя не обязательныя нужды, что, по моему мнѣнію можно приравнять къ вопросу имѣющему видъ того же пожертвованія, разрѣшаются не только $\frac{1}{2}$ всѣхъ штатныхъ гласныхъ, но даже менѣе $\frac{1}{3}$ таковыхъ. Такъ на примѣръ: въ прошломъ 1897-мъ году въ Очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, вопросъ объ учрежденіи при Губернскомъ Земскомъ Собраніи — Комиссіи по народному образованію и съ расходомъ на содержаніе этой Комиссіи и тому подобныя вопросы, приведеніе къ новому обложенію, какъ это видно изъ доклада нашей Управы настоящему Собранію въ размѣрѣ $3\frac{1}{2}$ коп. на десятину, — прошелъ всего 25 голосами противъ 7-ми, штатныхъ же гласныхъ съ Г.г. Предводителями Дворянства значатся 76-ть, слѣдовательно — вопросъ о новомъ обложеніи разрѣшенъ менѣе $\frac{1}{3}$ голосами. Думаю, что подобное распоряженіе нашимъ имуществомъ, влекущимъ за собою все новыя и новыя обложенія, хотя бы и на полезныя предпріятія, но вопреки, быть можетъ, желаніямъ громаднаго даже большинства, такимъ незначительнымъ большинствомъ, — нельзя признать нормальнымъ и если таковое во время не будетъ приостановлено, то мы рискуемъ тѣмъ, что Губернское Земство доведетъ уѣзды, желающія быть послѣдовательными и придерживаться русской пословицы — „по одежкѣ протягивай и ножки“, — до полнаго разоренія, при этомъ къ стати нужно сказать — разорять будутъ на нужды, неимѣющія никакой выгоды для уѣздовъ, такъ на примѣръ Губернское Земство постановило имѣть въ каждомъ уѣздѣ по одному ветеринару; на тѣ деньги, которыя приходятся по раскладкѣ съ Чернскаго уѣзда, мы бы

могли сами держать одного ветеринара и вѣсколько фельдшеровъ при немъ; теперь же благодаря тому, что Губернское Земство взяло это дѣло въ свои руки, нашъ уѣздъ приплачиваетъ деньги на содержаніе ветеринара въ какомъ нибудь другомъ уѣздѣ и при этомъ еще уѣздъ не есть хозяинъ того лица, котому онъ платитъ деньги, ибо хозяиномъ у него является Губернская Управа. Теперь пойдемъ дальше, возьмемъ для примѣра того, какія послѣдствія печальныя могутъ быть при толкованіи такого широкаго права Губернскаго Земства о правѣ распоряжаться нашимъ имуществомъ, — слѣдующую картину: положимъ въ отношеніи траты денегъ нашимъ уѣздамъ на народное образованіе. Въ чемъ, собственно говоря, есть интересъ Губернскаго Земства къ нашему уѣзду? По видимому ровно никакого, ибо Губернское Земство до сего времени не раздѣляетъ съ нами того принципіальнаго взгляда, который уже проведенъ въ основаніи въ Чернскомъ уѣздѣ, что первоначальное народное образованіе и воспитаніе лежитъ на обязанности духовенства, а потому онъ всѣцѣло тратившіяся до сихъ поръ деньги на земскія школы передалъ въ веденіе Епархіальнаго вѣдомства. Въ одно изъ Земскихъ Собраній Губернское Земство, въ составѣ такого незначительнаго большинства какъ $\frac{1}{3}$ штатныхъ гласныхъ, мечтающихъ о томъ, что Земство имѣетъ средство ввести обязательное обученіе, какъ первое средство къ тому, чтобы крестьянинъ былъ бы сытъ (?) — скажетъ — мы не признаемъ мнѣнія Чернскаго уѣзда и находимъ нужнымъ, — чтобы въ губерніи были бы только лишь земскія школы, ассигновать для этой цѣли по 15 коп. съ десятины. Мы будемъ обязаны платить эти деньги, помимо тѣхъ, которыя мы уже передали въ веденіе Епархіаль-

наго вѣдомства и подчиниться давленію Губернскаго Земства и по отношенію принципіальнаго взгляда на дѣло народнаго образованія. Теперь возьмемъ недавній случай съ нашимъ уѣздомъ въ Экстренномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи по поводу обѣмненія полей; Уѣздное Земство собравшееся почти въ полномъ составѣ, равнымъ числомъ голосовъ нашло не нужнымъ давать на обѣмненіе, Губернское же Земство вошло въ дѣло уѣзда и 18 голосами противъ 17 постановило выдавать сѣмяна?

Такія вторженія Губернскаго Земства въ нужды чисто Уѣзнаго Земства, повторяющіяся все чаще и чаще за послѣднее время, да еще при такихъ важныхъ вопросахъ, которые кончаются новыми обложеніями, я думаю обязываютъ насъ предъ выбравшими насъ, въ силу принятой нами присяги, блюсти ихъ интересы, отнестись серьезно ко всѣмъ выше указаннымъ случаямъ вторженія Губернскаго Земства въ дѣла Уѣзнаго Земства. Со своей стороны полагаю, что вмѣшательство Губернскаго Земства можно остановить только при слѣдующихъ условіяхъ. Такъ какъ въ составъ Губернскаго Земскаго Собранія въ большинствѣ случаевъ, въ гласные попадаютъ исключительно интеллигенція, т. е. представителей отъ крестьянскаго сословія нѣтъ, и такъ какъ Губернскія Собранія, за весьма рѣдкими исключеніями собираются въ полномъ составѣ, а собираются въ составѣ не болѣе $\frac{1}{2}$ гласныхъ штатныхъ, число которыхъ равняется всякому Уѣздному Земскому Собранію, на каковыя означенные гласные, въ виду удобства, собираются всегда полностью, а слѣдовательно выраженіе мнѣній Уѣзнаго Земства нужно признать болѣе определеннымъ и правильнымъ, чѣмъ мнѣніе половиннаго

состава Губернскаго Земскаго Собранія, состоящаго изъ представителей разныхъ уѣздовъ; по моему мнѣнію всѣ мѣры должны быть направлены къ тому, чтобы Уѣзднымъ Земствомъ были бы даны болѣе широкія права заботиться о своихъ нуждахъ и избавиться отъ покровительства Губернскаго Земства—отъ учрежденія только стоящаго страшныхъ денегъ, но, во всякомъ случаѣ, во всѣхъ отношеніяхъ не могущаго считаться практичнѣе Уѣздныхъ Управъ и Земскихъ Собраній, которые ближе стоятъ къ жизненной правдѣ и интересамъ своихъ уѣздовъ, а слѣдовательно и полезнѣе таковыхъ Губернскихъ, гдѣ, тѣмъ болѣе, —повторяю—въ 1-хъ, въ большинствѣ случаевъ нѣтъ представителей всѣхъ сословій, что я думаю, важно при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нуждъ всѣхъ сословій, во 2-хъ, полный составъ гласныхъ на Губернскія Земскія Собранія не сѣзжается, въ 3-хъ, въ концѣ концовъ никто не желаетъ баллотироваться въ Губернскіе гласные, въ силу тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены съ этою обязанностію и чувства даже бесполезности этого учрежденія, гдѣ проходитъ болѣе времени въ практикѣ въ араторствѣ, чѣмъ въ занятіяхъ дѣлами. И въ самомъ дѣлѣ почему Уѣздное Земское Собраніе, собирающееся въ полномъ составѣ, для обсужденія собственныхъ жизненныхъ нуждъ,—можетъ рѣшать дѣла хуже тѣхъ же 36 гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія, совершенно чуждыхъ въ интересахъ каждаго уѣзда,—я не понимаю?

Для достиженія выше означенной цѣли, я полагаю, что слѣдуетъ просить объ измѣненіяхъ 64 и 75 ст. полож. о Зем. Учрежд. въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) Всякіе вопросы по необязательнымъ нуждамъ, предварительно разсмотрѣнія таковыхъ въ Губернскихъ Собраніяхъ—

разсматриваются въ Уѣздныхъ Собраніяхъ; 2) Всякіе вопросы принципиальные по необязательнымъ нуждамъ, имѣющимъ своимъ послѣдствіемъ обложеніе, а также и самое ассигнованіе суммъ, разрѣшаются не половиною голосовъ, а двумя третями изъ всѣхъ имѣющихъ право голоса въ собраніяхъ по примѣрамъ, существующимъ во всѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ существуетъ выборное начало и баллотировуются закрытою баллотировкою. Подписалъ Предсѣдатель Собранія А. Сухотинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы А. Кретовъ.

СПИСОКЪ

гласныхъ Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, избранныхъ и утвержденныхъ на XII трехлѣтіе съ 1898 года.

Отъ перваго избирательнаго Собранія.

- 1) Коллежскій Ассесоръ Баронъ Антонъ Александровичъ Дельвигъ.
- 2) Губернскій Секретарь Андрей Васильевичъ Кротовъ.
- 3) Капитанъ Евгеній Васильевичъ Чапкинъ.
- 4) Коллежскій Ассесоръ Владиміръ Сергѣевичъ Скворцовъ.
- 5) Гвардіи Корнетъ Владиміръ Михайловичъ Левшинъ.
- 6) Баронъ Александръ Александровичъ Дельвигъ.
- 7) Губернскій Секретарь Николай Иліодоровичъ Долининъ-Иванскій.
- 8) Дворянинъ Федоръ Ивановичъ Гаяринъ.
- 9) Отставной Маіоръ Алексѣй Николаевичъ Сухотинъ.
- 10) Коллежскій Регистраторъ Николай Николаевичъ Чернопяттовъ.
- 11) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Михайловичъ Рембелинскій.
- 12) Подпоручикъ Тихонъ Петровичъ Нарышкинъ.
- 13) Князь Александръ Петровичъ Урусовъ.
- 14) Дворянинъ Дмитрій Михайловичъ Бодиско.

- 15) Подпоручикъ Петръ Степановичъ Скребницкій.
 16) Поручикъ Петръ Парфеньевичъ Лавровъ.
 17) Губернскій Секретарь Станиславъ Сильвестровичъ Шарскій.
 18) Губернскій Секретарь Федоръ Михайловичъ Остаповъ.

Отъ второго избирательнаго Собранія.

- 19) — 1. Новосильскій купецъ Иванъ Константиновичъ Андроновъ.
 20) — 2. Чернскій купецъ Тихонъ Васильевичъ Бѣлобородовъ.
 21) — 3. Чернскій купецъ Николай Петровичъ Алферовъ.
 22) — 4. Чернскій купецъ Ефимъ Карповичъ Соколовъ.

Отъ сельскихъ обществъ.

Турневской волости:

- 23) — 1. Петръ Тихоновичъ Овсянниковъ, волостной старшина.

Селезневской волости:

- 24) — 2. Павелъ Алексѣевъ Тарасонъ, крестьянинъ сельца Горбачевки.

Синдѣевской волости:

- 25) — 3. Тихонъ Ивановъ Колгановъ, волостной старшина.

Малоскуратовской волости:

26) — 4. Степанъ Григорьевъ Крутовскій, крестьянинъ села Алексѣевского.

Покровской волости:

27) 5. Петръ Кирилловъ Малушковъ, волостной старшина.

Мещеринской волости:

28) 6. Гавріиль Даниловъ Чапыгинъ, волостной старшина.

Дупенской волости:

29) — 7. Алексѣй Леоновъ Матвѣевъ, волостной старшина.

Серіевской на Зушѣ волости:

30) — 8. Алексѣй Никитинъ Кашеваровъ, волостной старшина.

Лузѣнской волости:

31) — 9. Федотъ Тимофѣевъ Лебедевъ, волостной старшина.

32) Чернскій Городской Староста Ефремъ Григорьевичъ Дмитріевъ.

33) Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ Николай Мильтоновичъ Богоявленскій.

34) Представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣсничій Крюковского Лѣсничества Коллежскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Успенскій.