

7617
Ж 92

ЖУРНАЛЫ

XXIX ОЧЕРЕДНАГО

ЧЕРНСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

— II —

дополнительные доклады Управы этому Собранию

1893 Г.

— II —

Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова, Киевская ул., домъ Козловичъ.

1893.

112 63.312P-47951
32

ОКР

К37973 П

ЖУРНАЛЫ

XXIX ОЧЕРЕДНАГО

ЧЕРНСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ

И

дополнительные доклады Управы этому Собранию

1893 Г.



Т У Л А .

Типографія Н. Н. Соколова, Кіевская у., д. Козловыхъ.

1 8 9 3 .

Печатано по распоряженію Чернской Уѣздной Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Журналы XXIX Очереднаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

	Стран.
Первое засѣданіе 12 октября 1893 года . . .	3
Второе засѣданіе 13 октября 1893 года . . .	7

Дополнительные доклады.

По вопросу о распространеніи каменноугольнаго отопленія среди крестьянскаго населенія	17
По народному продовольствію	20
По вопросу о посредничествѣ земства по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба	22
По вопросу о разграниченіи содержанія, получаемаго г. предсѣдателемъ и членами управы	23
О сложенія недоимокъ по землевладѣнію г. Полежаева, г. Мещериновыхъ и общества крестьянъ с. Мещеринова.	23

Доклады ревизіонной комиссіи.

Земскія больницы	32
Арестный и земскій дома	38
Пути сообщенія	40
Ревизія дѣлопроизводства и отчетности.	40

Вѣдомость о наличной денежной суммѣ земскаго сбора спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи чернской земской управы къ 12 числу октября 1893 г. 44

Отчетъ предсѣдателя училищнаго совѣта октября 8 дня 1893 года ; 51

Докладъ предсѣдателя отдѣленія чернскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, священника г. Черни Александра Дмитріевича Богословскаго и члена совѣта тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора М. М. Щеглова 57

Предложеніе А. Корнилова объ открытіи школы . 60

Заявленіе арендатора земской аптеки провизора И. Р. Рождественскаго 63

Прошеніе тульскаго мѣщанина Григорія Григорьева Лихачева 64

Прошеніе чернскаго мѣщанина Михаила Николаева Афона. 66

Прошеніе коллежскаго регистратора Ивана Егорова Бабилова 67

Прошеніе чернскаго мѣщанина Петра Егорова Афонина, живущаго въ селѣ Маломъ Тепломъ. Теплинской волости, Чернскаго уѣзда 68

Отношеніе земскаго Начальника 3-го участка августа 25 дня 1893 года №1566 69

Ж У Р Н А Л Ы

XXIX ОЧЕРЕДНАГО

УЕРНСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Первое засѣданіе 12 октября 1893 года.

Въ 12 часовъ утра въ залъ Собранія явились: г. уѣздный предводитель дворянства П. И. Левицкій, г. предсѣдатель управы А. В. Кретовъ, члены управы П. С. Скребицкій и графъ И. Л. Толстой, 22 гласныхъ и городской голова.

Неявившіеся гласные Н. А. Матвѣевъ, Т. П. Нарышкинъ и Максимъ Ивановъ представили сообщенія о причинахъ своихъ неявокъ, которыя г. предсѣдателемъ Собранію доложены.

Г. предсѣдателемъ Собранія прочтено сообщеніе Его Превосходительства г. Тульского Губернатора о разрѣшеніи созыва очереднаго Собранія и объявлено таковое открытымъ.

Секретаремъ Собранія избранъ отставной маіоръ Алексѣй Николаевичъ Сухотинъ.

Постановлено: причины неявки гг. гласныхъ признать уважительными.

Читаны доклады ревизионной комиссії. Г. Предсѣдатель управы, по отношенію замѣчаній, сдѣланныхъ ревизионной комиссіей, далъ слѣдующія объясненія:

1) Замѣчаніе, сдѣланное въ томъ отношеніи, что у смотрительницы раевской больницы, не имѣлось денежныхъ авансовыхъ суммъ для расходовъ, — что если и была замѣчена таковая неисправность, то была таковая лишь какъ исключеніе и причина была та, что около того времени, когда ревизионная комиссія производила ревизию, была произведена перемѣна смотрителя больницы, и врачъ, получавшій до сего времени деньги авансомъ, не предъявлялъ требованій въ управу; въ настоящее же время всѣ деньги врачъ отъ управы получилъ.

2) Совершенно согласенъ съ докладомъ ревизионной комиссії, что всѣ постройки находятся въ очень плачевномъ видѣ.

3) Окончательные расчеты въ авансовыхъ деньгахъ, отпущенныхъ на продовольствіе, не представлены ревизионной комиссії потому, что управѣ не всѣ еще оправдательные документы представлены попечителями, безъ которыхъ заканчивать счета управа находить невозможнымъ, такъ какъ управа должна представить отчеты по всѣмъ авансамъ сразу, а не по мѣрѣ поступленія таковыхъ. Относительно остальныхъ замѣчаній объ авансахъ г. предсѣдатель не далъ никакого отвѣта.

4) Относительно захвата земли при раевской больницѣ, принадлежащей земству, — предъявленъ искъ у г. земскаго начальника 3 участка.

5) Черепичное производство устроено у г. предсѣдателя управы; дѣйствительно, доклада Собранію о семъ нѣтъ, но что въ денежной суммѣ отчетъ въ этомъ онъ долженъ

давать Губернской Управѣ, отъ которой онъ получилъ уполномочіе на производство испытанія.

6) О разрѣшеніи въ израсходованіи денегъ, предназначенныхъ на устройство мѣстъ заключенія, на устройство арестныхъ помѣщеній управа ходатайствовала, но ходатайство это отклонено.

7) Относительно денегъ, состоящихъ авансомъ за умершимъ членомъ управы г. Воейковымъ, хотя изъ дѣлъ, производящихся въ управѣ, не видно,—было ли что предпринимаемо управою до сего времени, тѣмъ не менѣе онъ долженъ доложить Собранію, что онъ входилъ въ соглашеніе съ женою г. Воейкова и она отказалась отъ уплаты такихъ, о чемъ онъ и считаетъ долгомъ заявить Собранію.

8) Говядина доставляется въ больницы подрядчикомъ Овечкинымъ, съ которымъ заключенъ контрактъ, по которому онъ, Овечкинъ, обязанъ доставлять говядину перваго сорта; до сихъ поръ управѣ о томъ, что говядина доставляется не того качества, какъ значится по контракту, не было извѣстно, такъ какъ жалобъ ни откого не поступало.

Постановлено предложить управѣ:

1) Выдавать смотрителямъ больницъ авансомъ на непредвидѣнные расходы, кромѣ текущихъ расходовъ, еще сумму такую, которая бы не вызывала такой случайности, которая случилась въ раевской больницѣ,—по усмотрѣнію управы.

2) Обязать смотрителей больницъ вести отчеты ежедневные съ тѣмъ, чтобы расходы, производящіеся, вносились бы въ книги, имѣющіяся для сего при больницахъ.

3) Принять мѣры, чтобы говядина, доставляемая въ горковскую больницу, была бы доставляема болѣе лучшаго

качества, чѣмъ таковая доставлялась до сего времени, при чемъ уполномочить управу для достиженія желаемого результата не стѣсняться смѣтою, назначенною на означенный расходъ, прося мѣстнаго врача и смотрителя, въ случаѣ если будетъ обнаружена доставка мяса дурнаго качества немедленно сообщать управѣ.

4) Предложить управѣ къ будущему чрезвычайному Собранію представить смѣты на капитальныя постройки и ремонтъ построекъ раевской больницы, земскаго дома, Стрѣлецкаго шоссе и прачешной при горковской больницѣ, признавъ постройки и капитальное ремонтное работаніе необходимыми, и принять доклады комиссіи по вопросамъ объ арестныхъ помѣщеніяхъ и чернской больницѣ, о которыхъ управой составленъ докладъ къ настоящему Собранію, — къ свѣдѣнію.

Для выработки плановъ построекъ и составленія смѣты на означенные расходы — избрать комиссію для совмѣстныхъ занятій съ управой, выборъ которой отложить до общихъ выборовъ; находящуюся при арестномъ домѣ баню сломать.

5) Поручить управѣ все постановленія Собранія исполнять въ точности; въ случаѣ же неисполненія ихъ, дѣлать доклады о причинахъ тѣхъ, каковыя были къ тому, что постановленіе данное не было исполнено. Въ остальной части доклады комиссіи принять къ свѣдѣнію, съ правомъ ревизіонной комиссіи дѣлать свои замѣчанія въ случаѣ явится въ томъ надобность при послѣдующихъ докладахъ управы, а денежный отчетъ утвердить.

Читанъ докладъ управы по поводу сообщенія чиновника особыхъ порученій при министерствѣ государствен-

ныхъ имуществъ надворнаго совѣтника Дмитрія Михайловича Бодиско относительно замѣны дровъ и соломы для топки печей каменнымъ углемъ. Постановлено, въ принципѣ, предложеніе принять, вопросъ объ ассигнованіи суммы на означенный расходъ оставить открытымъ до составленія смѣты и избранія лицъ, которымъ будетъ поручено это, при чемъ поручить управѣ ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о пониженіи тарифа, объ отводѣ бесплатныхъ мѣстъ подъ склады при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и о командированіи печныхъ мастеровъ.

Въ 5 часовъ вечера засѣданіе объявлено закрытымъ и г. предсѣдатель предложилъ гласнымъ собраться 13 октября къ 11 часамъ утра.

Второе засѣданіе 13 октября 1893 года.

Въ залъ засѣданія явились: г. предводитель дворянства П. И. Левицкій, предсѣдатель управы А. В. Кретовъ, члены управы П. С. Скребицкій и графъ И. Л. Толстой, 22 гласныхъ и городской голова.

Постановлено: 1) поручить управѣ предъявить искъ къ наследникамъ г. Воейкова въ суммѣ оставшагося долга — 269 р. 14 к.

2) Возобновить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по вопросу объ отпускѣ потребныхъ суммъ для расширенія помѣщенія для арестуемыхъ и о постановкѣ ограды, согласно смѣты, утвержденной XXVIII очереднымъ собраніемъ.

3) Просить губернскую управу разрѣшить деньги,

хранящіяся въ управѣ и вычтенныя у бывшаго непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія — помѣстить въ какія либо денежныя $\frac{0}{100}$ бумаги, или на книжку сберегательной кассы.

4) По остальнымъ указаніямъ мелочнымъ, сдѣланнымъ ревизіонной комиссіей, — обратить вниманіе управы.

Читанъ докладъ управы по вопросу о посредничествѣ земства по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ. Постановлено: выдать управѣ уполномочіе на открытіе кредита въ тульскомъ отдѣленіи государственнаго банка въ суммѣ ста тысячъ рублей, съ принятіемъ управою отвѣтственности за цѣлость, количество и качество принимаемаго въ залогъ хлѣба.

Читаны доклады г. предводителя дворянства о народномъ образованіи и заявленіе предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта.

Постановлено: 1) Докладъ предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта принять въ принципѣ, не предрѣшая вопроса объ ассигнованіи суммы на указанный расходъ, и просить предсѣдателя совѣта осмотрѣть подходящія школы, сдѣлать смѣту и представить ее, предварительно снести съ губернскимъ епархіальнымъ совѣтомъ.

2) Докладъ г. предводителя дворянства, въ принципѣ, принять и передать таковой въ училищный совѣтъ для окончательной разработки вопроса по отношенію проекта постройки школъ, и ассигновать 500 р. на школы грамотности теперь-же.

3) Предложеніе г. Корнилова, сдѣланное черезъ г. предводителя дворянства, какъ предсѣдателя училищнаго совѣта, объ устройствѣ школы на средства, оставшіяся отъ

продовольственной помощи, пожертвованная московскимъ купечествомъ, — принять и выразить благодарность собранія жертвователямъ.

Постановлено, при выдачѣ ссудъ подѣ хлѣбъ мелкими владѣльцами признать лицъ, владѣющихъ землею до 150 десятинъ и представляющихъ хлѣбъ въ количествѣ, возможномъ получить съ вышеозначеннаго количества земли.

Слушанъ докладъ управы о завѣдываніи капиталами, денежными сборами и имуществами. Постановлено докладъ управы принять и поручить управѣ на будущее время въ отчетахъ не смѣшивать въ рубрикахъ причисленій и исключеній уѣздный сборъ и спеціальные капиталы.

Читанъ докладъ управы о ремонтірованіи чернской больницы. Постановлено разсмотрѣніе смѣты передать въ комиссію; докладъ же управы о пріобрѣтеніи барака принять и поручить управѣ пріобрѣсти баракъ.

Читаны доклады управы о сдачѣ аптеки въ аренду. Постановлено: всѣ доклады управы принять и поручить управѣ сдать аптеку по вольной цѣнѣ, не ниже 800 руб. въ годъ, разрѣшивъ управѣ на ремонтъ аптеки израсходовать до 200 руб. въ текущемъ году; вопросъ же объ израсходованіи остальной просимой на ремонтъ суммы передать въ комиссію. Прошеніе аптекаря И. Р. Рождественскаго оставить безъ послѣдствія, а докладъ управы о возмѣщеніи ему 400 руб. принять.

Читанъ докладъ управы по народному здравію: Постановлено: докладъ принять и поручить управѣ выразить благодарность всѣмъ участвовавшимъ въ борьбѣ съ холерной эпидеміей, чрезъ отпечатаніе таковой въ Московскихъ и Петербургскихъ газетахъ. Предложеніе управы о назна-

граждени бывшаго смотрителя Воробьева подвергнуть за-крытой баллотировкѣ.

Читаны доклады управы по предложеніямъ разныхъ лицъ и учрежденій. Постановлено: всѣ доклады управы принять лишь съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы поручить управѣ выдать единовременно въ пользу Тульско-Калужскаго со-вѣта попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕ-КСАНДРОВНЫ 100 руб.

По докладу управы о разверсткѣ получаемаго содер-жанія предсѣдателемъ и членами управы, — постановлено: считать жалованья предсѣдателю управы 100 руб. и 25 разѣздныхъ въ мѣсяцъ и членамъ управы—50 р. жало-ванья и 25 р. разѣздныхъ въ мѣсяцъ.

Предложеніе управы объ ассигнованіи 75 руб. на по-ѣздку врача на Пироговскій съѣздъ—отклонить.

Докладъ управы о таксѣ за поправу принять.

Докладъ управы о исполненіи гражданскихъ потреб-ностей и почтовыхъ—принять къ свѣдѣнію.

Докладъ управы о выдачѣ жалованія члену управы П. С. Скребицкому, невыданнаго ему за ноябрь мѣсяцъ 1892 г. принять и поручить управѣ выдать таковое П. С. Скре-бицкому.

Докладъ Управы по народному продовольствію—при-нять къ свѣдѣнію.

Читаны доклады управы о сложеніи недоимокъ и по землевладѣнію гг. Полежаева, Мещериноввыхъ и об-щества с. Мещерина.

Постановлено: въ ходатайствѣ крестьянина Андрея Петрова Соловьева отказать.

Въ ходатайствѣ чернскаго землевладѣльца инженеръ-

технолога Константина Матвѣевича Полежаева отказать.

По ходатайству управляющаго Алябьевскимъ заводомъ Андрея Юліевича Губеръ признать дѣйствія управы, по отношенію обложенія завода, правильными; что же касается жалобы на высокую оцѣнку завода, то по бездоказательности тоже отказать.

Съ мѣщанина Ѳедора Ермолаева Кошелева сложить 12 руб. 49 к. недоимки.

Съ Василія Семенова Петрова недоимку 15 р. 18 к. взыскать, пени же не взыскивать.

Съ Алексѣя Семенова Петрова 11 р. недоимки взыскать, пени же не взыскивать.

Ходатайство почетнаго гражданина Ивана Иванова Рождественскаго отклонить.

Съ крестьянина с. Бѣлина Бориса Лукьянова Лобазина недоимку 19 р. 50 к. сложить.

Съ крестьянина Николая Арѣфьева Симонина недоимку 9 р. 50 к. сложить.

Съ причисленнаго къ обществу крестьянъ изъ дворовыхъ людей с. Ново-Никольскаго, Скородненской волости, Григорія Павлова Романенкова недоимку 22 руб. 50 коп. сложить.

По докладу управы относительно обложенія земли, принадлежащей чернской помѣщицѣ Эмилиі Фридриховнѣ Мещериновой и Надеждѣ Ивановнѣ Мещериновой (нынѣ принадлежащая А. П. Гаяриной), постановлено: поручить управѣ исключить изъ общаго ихъ владѣнія 89 десятинъ; ходатайство же крестьянъ оставить открытымъ впредь до производства сличенія плановъ ихъ земли казеннымъ землемѣромъ.

Ходатайство Григорія Григорьева Лихачева и Михала Николаева Афонина оставить безъ уваженія.

Читано прошеніе коллежскаго регистратора Ивана Егоровича Вавилова о выдачѣ ему пособія на поѣздку въ Москву для леченія. Постановлено: баллотировать этотъ вопросъ закрытою баллотировкою.

Читано прошеніе чернскаго мѣщанина Петра Егорова Афонина о разсрочкѣ недоимки 200 рублей на два срока. Постановлено: ходатайство отклонить.

Читано отношеніе земскаго начальника 3 участка, относительно пользованія большими дорогами, съ обязательствомъ смежныхъ владѣльцевъ и арендаторовъ такихъ земель обсадить ракитою вырѣзанныя дороги. Въ виду того, что по означенному вопросу уже были ходатайства и ходатайства эти отклонены, постановлено: предложеніе земскаго начальника отклонить.

Постановлено комиссію, назначенную для разсмотрѣнія проектовъ ремонта и построекъ, соединить съ тѣми же лицами, которыя будутъ избраны въ члены ревизіонной комиссіи, каковую избрать въ составѣ четырехъ человѣкъ.

Приступлено къ избранію почетныхъ мировыхъ судей, при чемъ при повѣркѣ, гласныхъ оказалось 25 человѣкъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ И. А. Долинино-Иванскій получилъ 24 шара избирательныхъ и 1 шаръ свой; гвардіи поручикъ М. А. Долинино-Иванскій — 24 избирательныхъ и 1 неизб., подпоручикъ П. С. Скребицкій 19 избир. и 5 неизб., А. В. Кретовъ — 23 избир. и 1 неизб., Д. П. Бибииковъ — 15 избир. и 9 неизб., М. Н. Иванскій 16 избир. и 9 неизбир., П. И. Левицкій — 24 избират., А. И. Коптевъ — 14 изб. и 10 неизб. и флота лейтенантъ Сергѣй

Ивановичъ Левицкій — 22 избират. и 2 неизбирательныхъ.

Приступлено къ избранію ревизіонной комиссіи и комиссіи по постройкамъ.

Баллотированы: П. Н. Карповъ 23 избир. и 1 неизб. Баронъ А. А. Дельвицъ 23 изб. и 1 неизб., М. В. Ладыженскій — 22 изб. и 2 неизб. и Д. П. Бибиковъ — 14 изб. и 10 неизбирательныхъ.

Приступлено къ избранію членовъ въ комиссію для составленія присяжныхъ списковъ.

Баллотированы и избраны: чернскій купецъ В. А. Соколовъ — 24 избир., статскій совѣтникъ И. В. Ергольскій — 22 изб. и 2 неизб. и подпоручикъ Т. П. Нарышкинъ — 25 избир.

Приступлено къ избранію въ члены податнаго присутствія для гильдейскихъ предпріятій.

Баллотированы и избраны: чернскій купецъ В. А. Соколовъ — 23 изб. и 1 неизб., чернскій купецъ Иванъ Петровичъ Алферовъ — 23 изб., и 1 неизб., и чернскій купецъ Алексѣй Дмитріевъ Кошелевъ — 23 изб. и 2 неизб. Въ кандидаты: чернскій купецъ Н. А. Овечкинъ — 24 изб. и 1 неизб., И. Н. Егорновъ 25 изб. и Ефимъ Карповичъ Соколовъ — 25 избират.

Приступлено къ избранію членовъ податнаго присутствія для негильдейскихъ предпріятій.

Баллотированы и избраны: статскій совѣтникъ И. В. Ергольскій — 24 избир., надворный совѣтникъ Н. Н. Зайцевъ — 25 изб., и поручикъ В. В. Мининъ — 25 изб. Въ кандидаты къ нимъ П. Н. Кутузовъ — 25 изб., Н. В. Грушевскій — 25 изб., и И. Е. Сороколѣтовъ — 25 избир.

Приступлено къ избранію завѣдывающихъ военно-конскими участками.

Баллотировались и избраны: черникій временный купецъ Н. М. Куражсковскій 24 избир. и 1 неизб. и крестьянинъ Никита Гордѣевичъ Солоничевъ — 24 избир.

Приступлено къ избранію членовъ комиссіи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ: землевладѣлецъ Адельбертъ Карловичъ Бекъ — 21 изб. и 4 неизб., Александръ Александровичъ Цуриковъ — 20 изб. и 5 неизб., Александръ Борисовичъ Афремовъ — 19 избир. и 6 неизбир. и графъ Илья Львовичъ Толстой — 23 избир. и 1 неизб. Изъ нихъ кандидатами оказались избранными: Александръ Александровичъ Цуриковъ и Александръ Борисовичъ Афремовъ.

Приступлено къ избранію члена отъ 3-го призывнаго участка. Избирался и избранъ корнетъ гвардіи Владиміръ Михайловичъ Левшинъ, получившій 25 избир. шаровъ.

По окончаніи выборовъ, почетные мировые судьи приведены къ присягѣ, за исключеніемъ М. Н. Иванскаго и М. А. Долинино-Иванскаго.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ вопросовъ.

1) О прибавкѣ жалованья смотрителю арестантскаго дома до 200 руб., т. е. къ получаемому содержанію 80 р. въ годъ; большинствомъ 24 голосовъ постановлено, прибавить смотрителю 80 руб. въ годъ.

2) О выдачѣ награды бывшему смотрителю больницы Воробьеву 204 руб. Большинствомъ голосовъ 13 противъ 12, постановлено выдать Воробьеву пособія 204 руб. изъ смѣтныхъ суммъ.

3) О выдачѣ пособія писцу, состоящему при управѣ,

Вавилову. Большинствомъ 23 голосовъ противъ 2 постановлено выдать пособіе Вавилову въ размѣръ 50 руб., поручивъ управѣ расходъ произвести изъ остатковъ 1893 года.

4) Объ ассигнованіи 300 руб. на производство испытаній по замѣнѣ соломенной топки каменнымъ углемъ. Постановлено большинствомъ 14 голосовъ противъ 11: ассигновать 300 руб. сереб., сумму каковую распредѣлить на три участка, въ каждый участокъ по 100 руб., и просить принять руководство Д. М. Бодиско, Анатолія Ивановича Коптева, П. И. Левицкаго и Николая Ивановича Левицкаго; расходъ денегъ означенныхъ поручить управѣ произвести изъ экстра-ординарныхъ суммъ.

Читанъ докладъ управы относительно смѣтнаго назначенія. Постановлено: смѣту утвердить въ суммѣ шестьдесятъ семь тысячъ семь сотъ пятьдесятъ руб. пятнадцать коп. Раскладку на 1894 г. утвердить въ суммѣ шестьдесятъ семь тысячъ семьсотъ пятьдесятъ руб. пятнадцать коп. Роспись земскихъ повинностей на 1894 годъ утвердить.

Въ половинѣ втораго часа ночи собраніе объявлено г. председателемъ закрытымъ. Подлинныя журналы подписали: председатель и секретарь собранія, председатель и члены управы и гласные.

Съ подлинными вѣрно:

За председателя управы П. Скребицкій.

Дополнительные доклады

ЧЕРНСКОЙ УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXIX ОЧЕРЕДНОМУ

ЧЕРНСКОМУ УЪЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОВРАЩАНЮ.

По вопросу о распространении каменноугольного отопления среди крестьянского населения.

По распоряженію министра Государственныхъ имуществъ, Дмитрій Михайловичъ Бодиско, состоящій чиновникомъ особыхъ порученій при Министерствѣ Государственныхъ имуществъ, занимаясь истекшимъ лѣтомъ изслѣдованіемъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства въ сѣверной черноземной полосѣ, пришелъ къ заключенію, что одна изъ многочисленныхъ причинъ малопродуктивности въ этой мѣстности крестьянскаго хозяйства есть недостатокъ удобренія, т. е. навоза, который или сжигается для отопленія избъ, или совсѣмъ почти не получается у крестьянъ, такъ какъ они отапливаютъ свои избы соломой.

Придя къ такому заключенію, г. Бодиско задался мыслью отыскать доступное по цѣнѣ для крестьянъ топливо, и въ

Богородицкомъ уѣздѣ, вблизи Левинскихъ копей, нашель готовое разрѣшеніе этого важнаго вопроса. Въ этой мѣстности, благодаря недостатку соломы въ неурожайные годы и при содѣйствіи графа Бобринскаго, крестьяне стали отапливать свои избы дешевымъ мелкимъ каменнымъ углемъ. Для такого отопленія устраивается родъ кухонной плиты въ 1 аршинъ длины и $\frac{3}{4}$ аршина ширины съ чугунною плитою о двухъ камфорткахъ. Устье и поддувало дѣлается какъ въ обыкновенной кухонной плитѣ, колосники же болѣе частые, дабы мелкій уголь не проваливался. Отъ этой плиты идетъ кирпичный борозъ около стѣнъ избы и соединяется съ дымовой трубой обыкновенной русской печи, которая всетаки остается необходимою для печенія хлѣбовъ. Помянутыя плиты топятся два раза въ день, на что потребно до 2 пудовъ угля; на этихъ плитахъ крестьяне означеннаго района варятъ и разогрѣваютъ себѣ пищу. Уголь на мѣстѣ стоитъ около 2 коп. пудъ, а съ доставкой по желѣзнымъ дорогамъ, по соображеніямъ г. Бодиско, обойдется до 5 коп. пудъ, каковая цѣна, по мнѣнію г. Бодиско, можетъ быть понижена до 4 коп. при уменьшеніи тарифа и цѣны на мѣстѣ, послѣ соотвѣствующихъ ходатайствъ въ случаѣ большаго развитія этого дѣла.

Задаваясь вопросомъ о способѣ распространенія этого благодѣтельнаго для успѣха крестьянскаго хозяйства нововведенія, г. Бодиско предлагаетъ ассигновать до 1000 руб., которые раздѣлить между мѣстными землевладѣльцами (не болѣе 5 человекъ), которые взяли бы на себя трудъ распространенія въ своемъ округѣ этого способа отопленія, причемъ эти лица должны бы поставить указанную печь въ ближайшемъ волостномъ правленіи, чтобы мѣстные крестья-

яне могли постоянно видѣть ее въ дѣйствиі, устроить образцовую печь при складѣ угля, который они должны имѣть, или въ своей усадьбѣ, или въ ближайшей деревнѣ, и личнымъ вліяніемъ пропагандировать предлагаемое отопленіе.

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ г. Бодиско о вредѣ для хозяйства, происходящемъ отъ сжиганія соломы и о необходимости помочь населенію въ отысканіи подходящаго топлива, но при распространеніи каменноугольнаго топлива въ настоящее время, нельзя не считаться съ большими затрудненіями, вытекающими изъ несовершенства предлагаемыхъ печей. Приходится въ избѣ имѣть двѣ печи, что почти совершенно не возможно при размѣрѣ избы: какъ это сдѣлать, на примѣръ въ шести аршинной избѣ? Кромѣ того, масса избъ у насъ отапливается по черному, стало быть отъ плиты необходимо будетъ дѣлать дымовую трубу, что вызоветъ значительные расходы и еще больше стѣснить помещеніе. Такимъ образомъ прежде всего желательно изобрѣтеніе приспособленія, дающаго возможность обходиться одной каменно-угольною печью, а этого можно было-бы можетъ быть достигнуть назначеніемъ преміи за такое изобрѣтеніе, на что, конечно, долженъ быть произведенъ расходъ по крайней мѣрѣ Губернскимъ Земствомъ, а не уѣзднымъ. При оцѣнкѣ выгоды этого отопленія, надо имѣть въ виду, что для западной части уѣзда крайней мѣрѣ въ настоящее время она крайне сомнительна. Хорошая куча крупнаго хворосту (сучьевъ) стоитъ въ этой мѣстности 1 руб. 25 коп. и такой кучи достаточно почти на мѣсяць; между тѣмъ, при каменно-угольномъ отопленіи необходимо будетъ израсходовать до 60 пудовъ угля, что

будетъ стоить по 4 коп. за пудъ—2 р. 40 коп., и это при необходимости всетаки хотя изрѣдка топить русскую печь. Доставка же угля со станціи Сызрано-Вяземской и Московско-Курской желѣзныхъ дорогъ для восточной части уѣзда значительно увеличить стоимость пуда угля.

Въ виду изложеннаго, не смотря на всю желательность скорѣйшаго введенія предлагаемаго г. Бодиско каменноугольнаго отопленія, управа считаетъ возможнымъ въ настоящее время, съ своей стороны только предложить Собранію ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о порученіи Губернской Управѣ способомъ, какимъ она признаетъ болѣе цѣлесобразнымъ, выработать типъ каменноугольной печи, соответствующей всеѣмъ потребностямъ крестьянской семьи, съ возможно наименьшими затратами на устройство таковой печи.

По народному продовольствію.

Нечего говорить, что истекшій второй неурожайный годъ для населенія былъ гораздо тяжелѣе, чѣмъ первый, хотя въ общемъ продовольственныхъ собственно средствъ земля дала въ послѣднемъ году болѣе чѣмъ въ первомъ. Объясняется это тѣмъ, что запасы и сбереженія (въ общемъ впрочемъ крайне скудные) были истощены уже въ первый годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительство, взявши въ свои руки дѣло народнаго продовольствія, при чемъ управы явились только агентами по раздачѣ ссудъ, въ послѣднемъ году не могло уже придти на помощь населенію, за недостаткомъ средствъ въ такомъ широкомъ размѣрѣ, какъ это было въ 1891 году, а рядомъ съ тѣмъ и благотворительность не

могла дать такой же помощи, какъ это было при первомъ голодѣ, вѣроятно потому что вообще видъ или представленіе о несчастіи вызываютъ въ насъ горячее сочувствіе только въ первое время.

Въ $91/92$ г. ссуда выдана была пайками въ количествѣ 307798 пайковъ, въ $92/93$ 421717 пайковъ.

Въ $91/92$ на обѣмненіе озимыхъ полей было выдано 52306 п. 25 ф., въ $92/93$ 5376 п. 20 ф. На обѣмненіе яровыхъ полей было выдано въ 1892 г. 17942 п., въ 93 г. 166201 пудъ.

На продовольствіе $91/92$ г. было выдано въ ссуду 283483 пуда, въ $92/93$ г. 341894 $1/2$ пуда т. е. на большее число ѣдоковъ, въ $92/93$ году было выдано ссуды пропорціонально гораздо менѣе; потому что до марта мѣсяца ссуда выдавалась только по 30 ф. на ѣдока, каковая дача въ послѣдующіе мѣсяцы возрасла до 1 п. 10 ф. и въ послѣднемъ году совсѣмъ не выдавалась на лошадей.

Для управы дѣятельность по продовольствію населенія въ истекшемъ году была крайне тяжела. Хотя въ прошломъ году въ этомъ отношеніи и была приобрѣтена извѣстная опытность, но отказъ многихъ гг. попечителей отъ дальнѣйшей дѣятельности и распоряженія губернскаго начальства подчасъ ставили въ крайнія затрудненія. Для десяти волостей приходилось выдавать ссуду изъ одного склада и рядомъ съ этимъ количество ежемѣсячной выдачи не было заранѣе опредѣлено положительно и въ концѣ послѣднихъ мѣсяцевъ, по распоряженію г. Губернатора, приходилось выдавать добавочныя ссуды, т. е. производить двойную крайне затруднительную работу.

Но какъ бы то ни было, по мнѣнію управы, продовольствіе населенія Чернскаго уѣзда. не смотря на неизбѣжныя ошибки, проведено было сравнительно благополучно: по винѣ управы никто не раззорился и не страдалъ отъ голода.

**По вопросу о посредничествѣ земства по выдачѣ ссудъ
подъ залогъ хлѣба.**

Вслѣдствіе постановленія чрезвычайнаго Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи посредничества по выдачѣ ссудъ подѣ зерновой хлѣбъ и объ испрошеніи въ государственномъ банкѣ кредита для этой операціи до 100 тысячъ рублей, уѣздная управа, отъ 26 сентября сего года, за № 2776, сообщила о томъ тульскому отдѣленію государственнаго банка и просила на первый разъ выслать въ управу авансомъ 5 тысячъ рублей.

Въ отвѣтъ на это сообщеніе учетный комитетъ тульскаго отдѣленія увѣдомилъ управу отъ 30 сентября с.-г., за № 9264, что вопросъ объ утвержденіи кредита до 100 тысячъ руб. и выдачѣ авансомъ для операціи ссудъ подѣ хлѣбъ 5 тысячъ рублей оставленъ учетнымъ комитетомъ безъ разсмотрѣнія, впредь до присылки требуемыхъ: уполномочія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи управою отвѣтственности предѣ государственнымъ банкомъ за количество, качество и сохранность принимаемаго въ залогъ зерноваго хлѣба и утвержденія Господиномъ Тульскимъ Губернаторомъ постановленія Чернскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на вышепоименованное уполномочіе и на открытіе кредита въ суммѣ 100 тысячъ руб. О чемъ упра-

ва имѣть честь доложить настоящему Собранію и просить о выдачѣ упомянутаго уполномочія.

По вопросу о разграниченіи содержанія, получаемаго г. предсѣдателемъ и членами управы.

Въ настоящее время согласно введенному въ Тульской губерніи новому земскому Положенію, предсѣдатели и члены земскихъ управъ считаются состоящими на государственной службѣ (ст. 124), а потому съ нихъ должны производиться установленные въ пользу казны вычеты, согласно приложенія къ 169 ст. т. V у ст. о пошл. по прод. 1886 г.

Такъ какъ для упомянутыхъ вычетовъ требуется подраздѣлить получаемыя предсѣдателемъ и членами управы содержанія, то управа, докладывая о семъ настоящему Земскому Собранію, имѣть честь предложить разграничить таковыя: на разъѣздныя и собственно жалованье.

Въ прошломъ 1892 году членъ управы Петръ Степановичъ Скребицкій, состоя на службѣ, не дополучилъ слѣдующаго ему жалованья за ноябрь мѣсяць, въ размѣрѣ 75 рублей, по случаю того, что утвержденіе его въ должности члена управы получилось послѣ (2 декабря). О чемъ управа имѣть честь довести до свѣдѣнія Собранія и предлагаетъ разрѣшить управѣ указанную сумму выдать г. Скребицкому.

О сложеніи недоимокъ по землевладѣнію г. Полежаева, гг. Мещериновыхъ и общества крестьянъ с. Мещеринова.

№ 1. Крестьянинъ Чернскаго уѣзда Андрей Петровъ Соловьевъ ходатайствуетъ передъ управою о сложеніи съ

него недоимки земскаго сбора съ пенею за землю, вдвойнѣ управою облагавшуюся Чернскаго уѣзда Луженской волости, при с. Воскресенскомъ. Справка. Постановленіемъ управы отъ 18 января 1886 года, велѣдствіе просьбы кр-на Соловьева и справокъ, наведенныхъ по книгамъ управы, участокъ земли въ количествѣ 56 десятинъ при с. Воскресенскомъ съ 1 января 1886 года былъ исключенъ управою изъ за Соловьева, какъ вдвойнѣ облагавшійся, при чемъ Соловьеву было объяснено, что обложеніе за прежніе годы исключено быть не можетъ.

Велѣдствіе этого недоимка, накопившаяся за означенную землю по 1 января 1886 года, оставлена за Соловьевымъ и къ настоящему времени, съ начисленіемъ пени, возросла до 75 р. 31 к. Съ каковымъ постановленіемъ управа предлагаетъ Собранію согласиться.

№ 2. Чернскій землевладѣлецъ инженеръ-технологъ Константинъ Матвѣевичъ Полежаевъ, отъ 28 декабря 1891 года, не соглашаясь съ постановленіемъ управы о зачисленіи за нимъ земли въ количествѣ 1842 десят., просить управу считать по прежнему въ его имѣніи Чернскаго уѣзда, Бобриковской волости, въ с. Лыковѣ съ прочими 1479 десятинъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) „хотя по крѣпостнымъ документамъ и значится всей земли 1842 дес., но въ дѣйствительности въ натурѣ и по спеціальному плану 1880 года оказалось только 1693 дес. 100 саж., а за исключеніемъ неудобной 312 дес. 500 саж., всего удобной 1390 дес. 2000 саж.“ и 2) „если считать землю по документамъ (хотя это будетъ не вѣрно), то выйдетъ слѣдующій расчетъ: земли всей 1842 дес., а вычитая изъ этой 207 дес. подъ кустарникомъ (по горамъ и оврагамъ и 129

дес. подъ рѣками и дорогами, остается удобной земли только 1506 дес., а никакъ не 1842 дес.).“

Затѣмъ г. Полежаевъ просить, если и управа найдетъ нужнымъ, для повѣрки его указаній, командировать въ имѣніе его отъ управы землемѣра.

Справка (№ порядков. кн. уч. Древитць 796).

Въ 1881 году по учету Древитць за г. Шереметьевымъ, вмѣсто числившихся по управѣ 1719 дес., показано 1478 д. 1826 с. удобной и 26 д. 2265 с. неудобной, всего 1505 д. 1691 с.

Въ графѣ: „основанія приобрѣтенія“ и въ примѣчаніи, между прочимъ, сказано, что всей земли настоящему владѣльцу досталось 1842 десят., расположенныя въ Чернскомъ уѣздѣ при с. Лыковѣ съ прочими и въ Новосильскомъ уѣздѣ близъ д. Поганца и въ мѣстности, называемой Петровской, Хебаровка тожъ, но сколько земли находится въ каждомъ уѣздѣ—изъ дѣла не видно.

Количество земли по Чернскому уѣзду показано Древитцемъ по планамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній.

Въ 1884 г. по журн. 19 марта, ст. 6-я, земля эта въ количествѣ 1478 д. 1826 саж. перечислена изъ за Шереметьева за К. М. Полежаева, а 1891 г. по журналу управы 2 мая, ст. 15, на основаніи вводнаго листа отъ 5 іюня 1880 года причислено 363 д. 574 с. Отсюда и образовалось 1842 д., числящіяся за г. Полежаевымъ и по сіе время.

Въ виду того, что г. Полежаевъ не указываетъ, чтобы какая либо часть его земли облагалась по Новосильскому уѣзду, при обложеніи его земли, по мнѣнію управы, слѣдуетъ считать въ его владѣніи, какъ числится въ крѣпостномъ документѣ, 1842 дес., а за вычетомъ отсюда неудоб-

ной подъ рѣками и дорогами 129 дес., къ обложенію нужно зачислить 1713 д., т. е. почти столько, сколько у насъ числилось до учета земель г. Древитцомъ. Что касается причисленія г. Полежаевымъ .207 дес. подъ кустарникомъ къ неудобной землѣ, то, конечно, съ этимъ нельзя никакъ согласиться.

№ 3. Управляющій Алябьевскимъ № 23 винокуреннымъ заводомъ Андрей Юльевичъ Губеръ, отъ 23 января сего года, заявляетъ, что управа, по его мнѣнію, неправильно внесла заводъ этотъ въ окладъ 1892 года, такъ какъ обложеніе такового состоялось послѣ утвержденія Земскимъ Собраніемъ раскладки, и, кромѣ того, считая неправильнымъ самый размѣръ обложенія (210 р.), проситъ управу: 1) представить его заявленіе Земскому Собранію; 2) земскій сборъ за 1892 годъ сложить и 3) на будущее время при опредѣленіи стоимости завода брать не 40000, какъ оцѣнила управа, а дѣйствительную его стоимость въ 30000 руб.

Справка. Винокуренный заводъ г-на Ауэрбахъ при с. Алябьевѣ зачисленъ въ окладъ 1892 года, по журналу управы 4 декабря 1892 года, ст. 1, на основаніи того, что, какъ стало извѣстно управѣ, заводъ этотъ находится въ дѣйствиіи съ ноября 1891 года. Стоимость завода въ 40000 руб. опредѣлена управою по сравненію съ прочими заводами.

№ 4. Переписка чернскаго уѣзднаго полицейскаго управленія отъ 28 августа 1890 г., за № 2486, и отъ 19 сентября 1889 года съ дознаніемъ урядника 1 стана 3 участка о томъ, что кузня мѣщанина Василья Семенова Петрова въ дер. Роскѣ уничтожена уже болѣе 18 лѣтъ тому назадъ и что поэтому наслѣдники Петрова не считаютъ себя

обязанными платить состоящую на этой кузницѣ недоимку.

Справка (387 ст. 2 п.).

Числится за кузнею В. С. Петрова недоимки 15 руб. 18 коп. и пени 13 р. 99 коп.

№ 5. Переписка той же полиціи съ дознаніемъ пристава I стана отъ 23 сентября 1893 года о несостоятельности кр. Θεодора Ермолаева Кошелева къ уплатѣ недоимокъ земскаго сбора за бывшую у него въ д. Шеламовой, Троицко-Бачуринской волости, кузню всего 12 р. 49 к.

Изъ этого дознанія видно, что Кошелевъ живетъ весьма бѣдно, имущества и средствъ, съ которыхъ можно было бы взыскать указанную недоимку, Кошелевъ не имѣетъ.

Справка. На кузницѣ Кошелева числится недоимки 12 р. 49 к.

№ 6. Прошеніемъ, поданнымъ въ управу отъ 18 сентября сего года, Алексѣй Семеновъ Петровъ просить о сложеніи взыскиваемой съ него недоимки земскаго сбора за бывшую у него въ деревнѣ Полянкѣ кузницу, при чемъ присовокупляетъ, что кузни у него болѣе 10 лѣтъ не имѣется, а когда имѣлаеь, то всеъ повинности платилъ безнедомочно.

Справка. При дѣлахъ управы имѣется дознаніе урядника I ст. 3 участка отъ 23 января 1892 года о томъ, что упомянутая кузня А. С. Петрова уничтожена болѣе 4 лѣтъ и что онъ, Петровъ, заявлялъ объ этомъ волостному правленію, которое почему-то не увѣдомило управу.

Недоимки числится 11 р. и пени 4 р. 62 к., всего 15 руб. 62 к. Кузница была исключена изъ обложенія наравнѣ съ прочими по постановленію Собранія.

№ 7. Почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Рожде-

ственскій, отъ 22 сентября сего года, просить о сложеніи взыскиваемой съ него недоимки за бывшую винную лавку въ домѣ его, въ с. Алексѣевскомъ, Малоскуратовской волости, за 1892 годъ; при чемъ объясняетъ, что въ мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцѣ того же 1892 года, по приговору земскаго начальника, торговля была прекращена, патентъ отобранъ, а внесенный залогъ въ размѣрѣ 100 руб. поступилъ въ уплату штрафа. Затѣмъ въ октябрѣ 1892 года его. Рождественскаго, постигло другое еще большее несчастіе—пожаромъ уничтожены всѣ его строенія и имущество, такъ, что въ настоящее время, по его словамъ, а также и по дознанію полицейскаго надзирателя гор. Бѣлева, онъ, Рождественскій, ничего не имѣетъ и не въ состояніи уплатить числящуюся за нимъ недоимку.

Справка. Числится за г. Рождественскимъ недоимки 21 р. и пени 1 р. 89 к.

№ 8. Отношеніями отъ 10 апрѣля 1893 г., за № 645 и отъ 9 іюля, за № 1000, г. земскій начальникъ 2 участка сообщаетъ, что крестьянинъ с. Бѣлина Борисъ Лукьяновъ Лобазинъ обратился къ нему съ словесной просьбой объ освобожденіи его отъ взысканія 19 р. 50 к. за леченіе въ виду его бѣдности, неспособности къ физическому труду.

Признавая съ своей стороны просьбу Лобазина заслуживающей уваженія, земскій начальникъ просить - не найдеть ли управа возможнымъ эти деньги сложить.

Справка. Ст. 25, 52 и 76 книги недоимки числится за Лобазинимъ 19 р. 50 к.

№ 9. Крестьянинъ Велье-Никольской волости, дерев. Поповки Николай Арефьевъ Симонинъ, отъ 16 іюля 1892 г., въ ви-

ду преклонныхъ лѣтъ (65) и бездѣтства, просить о сложении съ него денегъ, причитающихся за лечение его въ чернской земской больницѣ.

Справка. Ст. 58 кн. бол. недоимщиковъ (1892 г.) числится за Симонинымъ 9 р. 50 к.

№ 10. Причисленный къ обществу крестьянъ изъ дворовыхъ людей с. Новоникольскаго Скородненской волости Григорій Павловъ Романенковъ, отъ 1 апрѣля 1892 г., по бѣдности, просилъ сложить съ него деньги, причитающіяся за лечение въ чернской земской больницѣ жены его Екатерины Ивановой 22 руб. 50 коп.

Дознаніемъ полиціи обнаружено, что Романенковъ дѣйствительно человѣкъ бѣдный, имущества, принадлежащаго крест. Романенкову и женѣ его Екатеринѣ Ивановой въ г. Черни нѣтъ и хотя самъ Романенковъ служитъ слесаремъ на заводѣ Ергольскаго, но, по объясненію хозяина завода, получаетъ небольшое содержаніе, едва хватающее для него съ женою, при чемъ, страдая хроническою болѣзнію, часто не можетъ работать и поэтому всегда почти находится въ долгахъ.

№ 11. Чернская помѣщица Емилія Фридриховна Мещеринова ходатайствовала объ исключеніи 89 десятинъ земли изъ числа 101 д., значащейся въ общемъ владѣніи гг. Мещериновыхъ. Велѣдствіе этого ходатайства, доложеннаго XXVI очередному Земскому Собранію, Собраніе поручило управѣ войти въ соглашеніе съ просительницею объ измѣреніи всей земли покойнаго Ивана Ильича Мещеринова и, въ случаѣ—окажется ходатайство ея правильнымъ, принять расходъ по измѣренію земли на счетъ земства.

По плану, снятому землемѣромъ Носковымъ, дѣйстви-

тельно оказалось, что въ общемъ владѣнїи гг. Мещериновыхъ слѣдуетъ считать не 101 дес., а на 89 д. менѣе, т. е. только 12 дес., находящихся подъ каменоломней.

При чемъ управа считаетъ необходимымъ доложить Собранїю, что кромѣ указанной разницы по землевладѣнїю Мещериновыхъ существуетъ еще слѣдующая: въ части Надежды Ивановны Мещериновой (а нынѣ А. И. Гаяриновой) по плану значится на 8 д. 960 с. болѣе, чѣмъ по управѣ, у Э. Ф. Мещериновой тоже болѣе на 28 д. 640 с. и у общества крестьянъ с. Мещеринова тоже болѣе, чѣмъ по управѣ на 41 д. 734 с. Общее же количество десятинъ земли во всѣхъ дачахъ, принадлежавшей прежде Ивану Ильичу Мещеринову, значится по плану почти тоже, что и по управѣ; такимъ образомъ, если вѣрить плану Носкова, нужно будетъ изъ участка общаго владѣнїя гг. Мещериновыхъ землю исключить, а къ части г-жи Гаяриновой, Э. Ф. Мещериновой и къ надѣлу общества крестьянъ с. Мещеринова указанную разницу причислить.

Между тѣмъ, изъ представленнаго мещериновскимъ обществомъ крестьянъ плана, снятаго въ 1864 году землемѣромъ Коневскимъ, видно, что у нихъ земли только 359 дес., т. е. столько же, сколько и числится въ настоящее время по книгамъ управы.

Запрошенный по этому вопросу землемѣръ Носковъ объясняетъ, что его планъ вѣрнѣе, чѣмъ Коневского, и что у крестьянъ слѣдуетъ считать землю, согласно его плана, на 41 дес. 734 саж. болѣе, чѣмъ значится въ ихнемъ планѣ. За свѣрку плановъ г. Носковъ проситъ 15 руб.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь предложить Собранїю указать управѣ, какъ поступить по данно-

му вопросу. Подлинный подписали председатель и члены
управы.

Съ подлиннымъ вѣрно: за председателя управы П.
Скребицкій.

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

XXIX ОЧЕРЕДНОМУ

ЧЕРНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.

Земскія больницы.

При осмотрѣ больницъ Раевской и Ново-Горковской ревизионная коммиссія обратила вниманіе, какъ на принятыя въ означенныхъ больницахъ порядоки веденія хозяйства, такъ и на состояніе больничныхъ зданій.

Въ порядкѣ веденія хозяйства въ означенныхъ больницахъ усмотрѣны коммиссіею слѣдующіе недостатки, подлежащіе на будущее время исправленію.

Система продовольствія въ означенныхъ больницахъ, въ виду ихъ отдаленности отъ г. Черни, основана на выдачѣ гг. смотрителямъ предварительныхъ на цѣлый мѣсяць авансовъ, въ израсходованіи коихъ они и должны представлять документальные отчеты, при этомъ для точнаго и наиболѣе правильнаго контроля установлено веденіе гг. смотрителями прихода-расходныхъ денежныхъ книгъ, прошнурованныхъ и припечатанныхъ печатью Управы. Очевидно,

что назначеніе такихъ книгъ—это дать возможность ревизующему лицу всегда и во всякое время провѣрить на мѣстѣ произведенный расходъ и, такимъ образомъ, учистать на мѣстѣ завѣдывающаго хозяйственною частью больницы.

По мнѣнію комиссіи, такой порядокъ при правильномъ его примѣненіи является вполне цѣлесообразнымъ, но осуществленіе этого порядка въ упомянутыхъ больницахъ на самомъ дѣлѣ таково, что заставляетъ желать многого, чтобы признать веденіе дѣла удовлетворительнымъ. Такъ, при бытности членовъ ревизіонной комиссіи 16-го іюня въ раевской больницѣ, у смотрительницы больницы денегъ для производства расходовъ на продовольствіе вовсе не оказалось. На постановленный смотрительницѣ вопросъ о томъ, какъ она, не имѣя денегъ, продовольствуетъ больныхъ—смотрительница объяснила, что вотъ уже болѣе двухъ недель (съ 1-го по 16 іюня) она забираетъ необходимый матеріалъ въ долгъ въ мѣстной сельской лавочкѣ, и, что хотя она, смотрительница, и ѣздила 2-го іюня въ г. Чернь за деньгами, но ей тамъ денегъ не выдали.

По мнѣнію комиссіи, такое положеніе больницы, при которомъ она состоитъ въ зависимости отъ кредита у мѣстныхъ мелкихъ торговцевъ, является крайне неудобнымъ. Не говоря уже о томъ, что зависимость эта сопряжена съ увеличеніемъ $\%$, платимаго за продукты, означенный порядокъ можетъ повести къ ряду недоразумѣній, подобныхъ на примѣръ, слѣдующему: одинъ изъ мѣстныхъ торговцевъ В. И. Никольскій заявилъ члену ревизіонной комиссіи, что онъ уже отказался кредитовать больницу потому, что онъ своихъ старыхъ долговъ за больницу получить не можетъ. По его, Никольскаго, заявленію прежній смотри-

тель Дѣлицынъ не уплатилъ ему, Никольскому, за заборъ для больницы за февраль, мартъ и по 19 Апрѣля сего года сумму около 70 руб. Денегъ этихъ онъ, Никольскій, и изъ управы получить не можетъ, потому что бывшій смотритель Дѣлицынъ, какъ онъ, Никольскій, слышалъ, отчета въ этихъ расходахъ управѣ еще не отдалъ.

Въ Ново-Горковской больницѣ порядокъ веденія хозяйства стоитъ лучше, потому что тамъ смотритель больницы сравнительно состоятельный человекъ, который можетъ изъ своихъ средствъ кредитовать больницу. Такъ, изъ отчетовъ по этой больницѣ выяснилось, что въ июлѣ сего года смотрителю пришлось кредитовать ее въ размѣрѣ 40 руб., а въ сентябрѣ въ размѣрѣ 30 рублей.

По мнѣнiю комиссiи допущенiе пользованiя такимъ кредитомъ для больничныхъ нуждъ ни въ какомъ случаѣ на будущее время не должно повторяться. Комиссiя полагаетъ, что при среднемъ опредѣлившемся расходѣ каждой больницы отъ 60 до 80 руб. въ мѣсяцъ вполне возможно установить такую норму аванса, и требовать отъ смотрителей настолько точныхъ соображенiй о предстоящихъ расходахъ, чтобы подобные вышеизложенному факты недостатка денегъ для содержанiя больныхъ не могли бы имѣть мѣста. Къ вышеизложенному комиссiя считаетъ нужнымъ присовокупить, что при ревизii Раевской больницы, тамъ не оказалось ни дровъ, ни соломы, которая необходима для матрацовъ.

Что касается веденiя самой денежной отчетности, то въ этомъ отношенiи обратила на себя вниманiе Ново-Горковская болница. Установленная здѣсь денежная книга оказалась ко дню ревизii вовсе неподытоженной. Рас-

ходы за каждый мѣсяць заносятся въ этой книгѣ не въ формѣ отдѣльныхъ записей по статьямъ, какъ бы это слѣдовало, а одной только общей цифрой за весь мѣсяць, почему и провѣрка на мѣстѣ самага расхода представляется невозможною. По мнѣнію комиссіи, если эта книга предназначена, чтобы служить только для записи мѣсячныхъ итоговъ и притомъ въ видѣ общихъ голыхъ цифръ, невыявляющихъ на что именно деньги издержаны, то тогда эту книгу вовсе не слѣдовало дѣлать шнуровую, какъ вообще принято въ денежныхъ книгахъ. Для подобныхъ записей было-бы достаточно памятной тетради.

Въ дѣлѣ веденія самага продовольствія больныхъ обращаетъ на себя вниманіе постановка дѣла снабженія Новогорковской больницы говядиною.

По объясненію больничной администраціи, говядина, необходимая для больныхъ, привозится изъ Черни отъ особаго поставщика, съ которымъ управа вошла въ соглашеніе, при чемъ мясо, предворительно его отправки, осматривается и принимается для Новогорковской больницы смотрителемъ городской Чернской больницы. Подрядная цѣна этому мясу установлена въ 6—7 коп. за фунтъ, между тѣмъ какъ цѣна говядины, какъ извѣстно, за послѣднее время стояла въ Черни отъ 10 до 12 коп. за фунтъ. Естественно, что при такихъ условіяхъ поставки — подрядчикъ долженъ быть затрудненъ въ доставленіи хорошаго продукта. Обыкновенно, по заявленію больничной администраціи, онъ и поставляетъ шейную часть животнаго, или другую низко-сортную. Но, какъ извѣстно, эти части, гдѣ наиболѣе скопляется животная кровь, подвержены болѣе скорой порчѣ, чѣмъ остальные сорта мяса. Велѣдствіе сего,

по заявленію врача Новогорковской больницы, говядина, привозимая отъ поставщика въ лѣтнюю жаркую пору, уже за время самой перевозки начинаетъ дѣлаться недоброкачественною.

Въ виду вышеизложеннаго комиссія находитъ, что такой порядокъ долженъ бы быть измѣненъ, при чемъ слѣдовало-бы отрѣшиться отъ той незначительной экономіи, которая получается при покупкѣ дешеваго мяса въ ущербъ его качеству. Хорошее питаніе, какъ извѣстно, есть главное условіе излеченія больнаго и если управа истратитъ на этотъ предметъ болѣе противъ расходимаго нынѣ на 50 руб. въ годъ, то дѣло будетъ поставлено совершенно иначе. Тогда, при подрядной цѣнѣ въ 10 и болѣе копѣекъ, можно будетъ установить право пріема и браковки мяса не у Чернскаго смотрителя, который въ качествѣ этого мяса для Новогорковской больницы не заинтересованъ, а на мѣстѣ въ самой больницѣ, при чемъ главнымъ пріемщикомъ этого мяса могъ-бы быть докторъ больницы.

Переходя за симъ къ описанію состоянія больничныхъ зданій, какъ они были найдены при ревизіи, — ревизіонная комиссія имѣетъ честь доложить Собранію нижеслѣдующее.

Въ Раевской больницѣ, какъ оказалось по осмотру, помѣщенія для служащихъ и аптека съ пріемнымъ покоемъ отъ времени пришли въ совершенную ветхость. Въ квартирѣ врача наружныя стѣны гнилы, кромѣ одной обращенной въ садъ. Внутренняя стѣна, отдѣляющая квартиру отъ сѣней—сырая, другая внутренняя стѣна, отдѣляющая квартиру отъ пріемнаго покоя тоже сырая; полы и потолки опустились, поломъ холодить, не смотря на постланные войлокъ и клеенку; изъ угловъ дуетъ, печи потрескались.

Въ приѣмномъ покоѣ, въ аптекѣ и въ комнатѣ, гдѣ врачъ осматриваетъ больныхъ, наружныя стѣны гнилы, полы холодныя, и зимой безъ теплоѣ обуви быть тамъ нельзя; печь потрескалась и сѣла; балка сгнила и лежитъ на печи. Въ помѣщеніяхъ смотрительницы и фельдшера наружныя стѣны и балки сгнили, одна балка лежитъ на подставкѣ, другая на печкѣ, печь потрескалась и прогорѣла; изъ половъ и стѣнъ дуетъ, изъ отхожаго мѣста въ помѣщеніе фельдшера проникаетъ запахъ и оттуда же подтекаетъ подъ его квартиру. Въ больницѣ печи потрескались и дыматъ. Яма въ отхожемъ мѣстѣ при больницѣ круглый годъ съ водой. Въ прачешной полъ весь гнилой; такъ какъ подъ нимъ нѣтъ стека для воды, то вода оставаясь подъ поломъ подтекаетъ подъ кухню, влѣдствіе чего происходитъ страшная сырость. Подвалъ круглый годъ съ водой, отчего его нельзя набивать льдомъ. Больные и служащіе при больницѣ терпятъ поэтому большую нужду отъ невозможности сохранять жизненные припасы въ свѣжемъ видѣ. Сушильня для бѣлья неудобна и бѣлье въ ней не сохнетъ. Мертвецкая находится рядомъ съ помѣщеніемъ для соломы, которая идетъ на матрацы больнымъ, что по замѣчанію врача, вредно, такъ какъ бывають тѣла отъ умершихъ въ заразныхъ болѣзняхъ. Вообще во всѣхъ помѣщеніяхъ такая сырость, что нигдѣ не представляется возможности хранить лекарственныя травы, которыя сырѣютъ и быстро портятся. Помнѣнію комиссіи, помѣщенія для служащихъ и аптеку ремонтировать было-бы неблагоприятно. - Ремонтъ этотъ стоилъ бы слишкомъ дорого, а цѣль все таки не была бы достигнута. Комиссія пришла къ заключенію о необходимости выстроить новое помѣщеніе для служащихъ

и аптеку съ приемнымъ покоемъ, причемъ матеріаль отъ стараго зданія употребить на постройку, а негодный на дрова.

Совершенно въ другомъ видѣ найдено зданіе Ново-Горковской больницы, постройку которой, произведенную въ недавнее время, можно признать образцовой, а также можно признать образцовыми и тотъ порядокъ и чистоту въ зданіяхъ, которые оказались по ревизіи. Для окончательнаго приведенія означенной больницы въ удовлетворительное состояніе необходимо только отремонтировать оставшееся отъ прежней больницы старое зданіе — кухню и сдѣлать къ ней особую пристройку для прачешной; въ настоящее время прачешная очень тѣсна и къ тому же служить помещеніемъ для прислуги. Кромѣ того, по заявленію больничной администраціи, было-бы полезно построить небольшой сарайчикъ для дровъ, изъ имѣющихся горбылей, на что требуется расходъ не болѣе 30--40 рублей.

Что касается Чернской городской больницы, то управа представила Собранію свои предположенія о капитальномъ ея ремонтѣ въ особомъ докладѣ. Коммиссія, осмотрѣвъ больницу и прочтя докладъ управы, признаетъ его вполне основательнымъ и считаетъ своимъ долгомъ подтвердить, что предполагаемый ремонтъ вызывается дѣйствительною необходимостью.

Арестный и земскій дома.

Настоящій арестный домъ приспособленъ къ помещенію холерныхъ больныхъ, какъ и въ прошломъ году, и хотя по внѣшнему виду все чисто и опрятно, но въ виду то-

го, что тамъ лежали больные, гдѣ и умирали, желательно бы было помѣщеніе это дезинфецировать и покрасить. Въ помѣщеніи слѣдственныхъ арестантовъ на потолокъ замѣтно сырое пятно. Дощатый заборъ и частоколь, окружающіе мѣстность подь арестнымъ домомъ, пришли въ совершенную ветхость и требуютъ капитальнаго исправленія. Судя по количеству находящихся арестантовъ — настоящее помѣщеніе является тѣснымъ и желательно бы, по возможности, его расширить. Баня, вопреки постановленію прошлагодняго Собранія, осталась несломанной; сарай же остается въ томъ же ветхомъ видѣ. Во временномъ помѣщеніи арестуемыхъ въ квартирѣ крестьянина Шацкого нѣтъ ни коекъ, ни наръ, и помѣщеніе весьма тѣсное. Смотритель зданія Шацкій заявилъ, что въ виду увеличивающагося числа арестантовъ и веденія счетоводства по каждому арестуемому въ отдѣльности, получаемое имъ жалованье является весьма недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что по предложенію г. товарища прокурора ожидается замѣна арестарботами, что, въ свою очередь, осложнитъ письменную отчетность и потребуетъ втораго сторожа для сопровожденія и нахождения его при арестантахъ во время работъ. Комиссія съ своей стороны полагаетъ, что заявленіе это заслуживаетъ вниманія.

Постановленіемъ прошлагодняго Собранія было ассигновано на ремонтъ земскаго дома 200 руб., но ремонтное не было произведено управою въ виду того, что, по объясненію сей послѣдней, архитекторъ далъ отзывъ о необходимости болѣе капитальнаго ремонта земскаго дома и, слѣдовательно, израсходованіе означенныхъ двухсотъ рублей явилось бы въ данномъ случаѣ безцѣльнымъ.

По осмотрѣ земскаго дома, комиссія не можетъ умолчать о томъ, что дѣйствительно въ большинствѣ комнатъ потолочныя балки провисли, рамы въ окнахъ пришли въ негодность; каменные стѣны на обоихъ крыльцахъ, какъ надъ окнами, такъ и надъ дверями дали трещины.

Пути сообщенія.

Стрѣлецкое шоссе находится въ томъ же неприглядномъ видѣ, какъ и было замѣчено и доложено прошлогодней ревизіонною комиссіею.

Подъѣзды къ Казариновскому мосту и Выползовскому мосту крайне плохи.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго отчета ревизіонной комиссіи о состояніи зданій земскихъ больницъ, а также домовъ земскаго и арестнаго и шоссе—все это земское имущество, за исключеніемъ Новогорковской больницы, требуетъ капитальнаго ремонта. Такимъ образомъ земской управѣ предстоитъ произвести цѣлый рядъ работъ по этимъ частямъ своего хозяйства. Комиссія полагаетъ, что для произведенія всего вышеизложеннаго въ исполненіе слѣдуетъ выработать планъ предстоящихъ работъ, опредѣливъ извѣстную очередь въ работахъ, время, въ теченіе котораго онѣ должны быть окончены, а также и самыя средства на работы.

Ревизія дѣлопроизводства и отчетности.

По осмотру всего дѣлопроизводства въ управѣ комиссія нашла, что книги прихода и расхода ведутся правиль-

но, статьи прихода и расхода кассовой книги имѣють оправдательные документы и съ этой стороны лучшаго порядка желать трудно.

Не то комиссіи приходится сказать относительно вѣденія счетовъ по авансовой книгѣ. Прошлогоднее Собраніе постановленіемъ своимъ подтвердило управѣ оканчивать всѣ счета ея членовъ по авансовымъ деньгамъ къ дню ревизіи; между тѣмъ оказывается: у члена управы графа Н. Л. Толстаго взято по 10 статьямъ 2058 р. 36 коп. и ни одинъ авансъ по этой суммѣ не очищенъ, хотя первыя авансовыя деньги были имъ получены около полугода тому назадъ и большинство авансовъ выдавалось на предметъ перевозки хлѣба со станцій желѣзныхъ дорогъ на склады; послѣдняя же выдача крестьянамъ хлѣба, какъ извѣстно, произведена въ іюлѣ мѣсяцѣ и слѣдовательно, по мнѣнію комиссіи, представленіе отчетовъ въ израсходованіи этихъ авансовъ являлось вполне возможнымъ.

За покойнымъ бывшимъ членомъ управы А. П. Воейковымъ по авансовой книгѣ числится 269 р. 14 коп.; было ли предъявлено управою требованіе къ наслѣдникамъ покойнаго объ уплатѣ сказанной суммы, изъ дѣлъ производства управы не усматривается, между тѣмъ выдача жалованья за послѣдній мѣсяцъ вдовѣ покойнаго произведена 6 октября 1892 года, тогда какъ къ этому времени не были еще очищены три аванса въ суммѣ 3750 рублей. Счетъ по единственному авансу предсѣдателя управы въ суммѣ 200 руб. законченъ по журнальному постановленію управы 2 сего октября, при разсмотрѣніи котораго комиссія обратила свое вниманіе на то, что деньги эти были взяты г. предсѣдателемъ управы болѣе 2¹/₂ лѣтъ тому назадъ, 19

марта 1891 года, первый расходъ изъ нихъ въ суммѣ 10 руб. былъ произведенъ болѣе двухъ лѣтъ, 3 іюля 1891 г., слѣдующій на 90 руб. въ сентябрѣ и октябрѣ 1892 года; остальные же 100 руб. послѣ двухлѣтняго пребыванія у г. предѣдателя возвращены полностью въ кассу управы 2 текущаго октября, въ то время, какъ мостъ въ с. Троицкомъ, на исправленіе коего, въ числѣ другихъ, выданъ былъ этотъ авансъ, стоитъ и по-нынѣ безъ перилъ. Наконецъ, не съ однимъ почти изъ гг. продовольственныхъ попечителей, счета по выданнымъ авансовымъ деньгамъ, не очищены.

Изъ отчета о состояніи спеціальныхъ суммъ комиссія усмотрѣла, что капиталъ, образовавшійся изъ двухпроцентнаго вычета у бывшихъ непремѣнныхъ членовъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, въ суммѣ 257 р. 50 к., хранится въ наличныхъ деньгахъ безъ всякаго приращенія; желательнo бы было положить въ казначейство по книжкѣ сберегательной кассы.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ доложить Собранію слѣдующее:

1) Земля въ количествѣ около полудесятины, находящаяся при Раевской больницѣ и бывшая въ постоянномъ и безпорномъ пользованіи земства болѣе десяти лѣтъ, весной текущаго года вспахана и засеяна г-жею Закржевской; изъ журнальнаго постановленія управы видно, что возбужденіе дѣла въ исковомъ порядкѣ поручено члену управы Толстому, но подано ли прошеніе по этому дѣлу, комиссіи неизвѣстно; между тѣмъ шестимѣсячный срокъ, если не истекъ, то близокъ къ окончанію и необходимо немедленно начать дѣло.

2) На прошлогоднемъ Собраніи было поручено особою комиссіею, совмѣстно съ управой и ревизіонной комиссіей, обсудить вопросы о наймѣ сторожей на стрѣлецкомъ и медвѣжинскомъ шоссе и о смѣтахъ на исправленіе оныхъ, каковое порученіе понынѣ не исполнено и вопросъ остается открытымъ.

3) Постановленіемъ XXVII очереднаго Собранія принятъ докладъ управы объ устройствѣ въ Чернскомъ уѣздѣ черепичнаго производства; по кассовымъ книгамъ нынѣшняго года видно, что изъ Губернской Управы были препровождены на означенный предметъ въ распоряженіе г. предсѣдателя 800 руб., но были ли устроены работы по производству черепицы, когда и въ какомъ размѣрѣ, ни изъ печатныхъ докладовъ управы, ни изъ ея дѣлопроизводства комиссія не усмотрѣла.

4) По ходатайству управы прошлогоднее Собраніе постановило: выдать предсѣдателю управы, сверхъ получаемаго имъ содержанія, на разъѣзды по продовольственному дѣлу 300 руб. въ годъ, каковая сумма полностью внесена въ смѣту 1893 года и никакого добавленія и указанія источника на покрытіе этого расхода въ 1892 г. Собраніемъ не сдѣлано, между тѣмъ, по книгѣ за ноябрь и декабрь 1892 года разъѣздныхъ денегъ, въ суммѣ 50 рублей, значатся выданными г. предсѣдателю.

5) Прошлогоднее Собраніе утвердило докладъ управы и предложило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 1718 р. 25 коп. на расширеніе помѣщенія для арестуемыхъ и на постановку ограды; изъ дѣлопроизводства управы видно, что ходатайство это въ Губернскую Управу направлено, но изъ пе-

чатныхъ докладовъ управы не видно, въ какомъ положеніи въ настоящее время находится это дѣло.

Въ виду изложеннаго, комиссія полагаетъ, что Собранію слѣдуетъ предложить управѣ относиться къ его порученіямъ болѣе внимательно и въ докладахъ своихъ доводить до свѣдѣнія Собранія о результатахъ по исполненію его порученій; при семъ прилагается кассовая вѣдомость. Денежный отчетъ управы комиссія полагаетъ утвердить. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: за предсѣателя управы П. Скребицкій.

ВѢДОМОСТЬ

о наличной денежной суммѣ земскаго сбора, специальныхъ капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи чернской земской управы къ 12 числу октября 1893 года.

По журналу денежной кассы:

Всего въ приходѣ съ остаточными . . .	295134р. 70к.
Съ 1 января по 12 октября въ расходѣ	258063р. 80 ¹ / ₄
Затѣмъ къ 12 числу октября состоитъ въ остаткѣ	37070р. 89 ³ / ₄

Изъ числа оставшейся суммы находится въ авансѣ,
а именно:

У покойнаго члена управы г. Воейкова 269р. 14к.

У смотрителей больницъ:		
	Чернской	330р. 64 ¹ / ₂
	Новогорковской	146р. 20к.
	Раевской	150р. 41к.
У врачей: Магилева		147р. 45к.
	Фирсанова	59р. —
	Волина	100р. —
	Зандера	25р. —
У фельдшеровъ: Ильинскаго		25р. —
	Никольскаго	5р. —
	Архангельскаго	5р. —
У уполномоченнаго по борьбѣ съ холерною эпидеміею г. Раевскаго		77р. —
У санитарныхъ попечителей:		
	Остапова	25р. —
	Ермолова	100р. —
	Куражковскаго	160р. —
	Чижова	50р. —
	Цурикова	10р. —
У членовъ управы:		
	Нарышкина	50р. —
	Графа Толстаго	550р. —
У писца управы Воробьева		24р. —
У продовольственныхъ попечителей;		
	Графа Толстаго	1503р. 36к.
	Князя Долгорукаго	1000р. —
	Ермолова	926р. 67к.
	Остапова	500р. —
	Афремова	500р. —
	П. И. Левицкаго	300р. —

С. И. Левицкаго	6334р. 53к.
Бибикова	480р. —
Гоярина	356р. 62к.
Соболева	100р. —
Брендель	50р. —

Итого въ авансѣ 14356 р. 2¹/₂к.

Затѣмъ остается на лицо и находится въ денежномъ сундукѣ № 1 въ пакетахъ:

1) Капитала на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ: книжка сберегательной кассы государственнаго банка при черномъ казначействѣ отъ 4-го сентября 1886 г. за № 76 на 20 р. 4 к.

2) Капитала Ново-Горковской Е. Н. Годенъ больницы одинъ 5⁰/₀ государственный банковый билетъ VI выпуска въ 1000 руб. за № 2634, одинъ билетъ въ 300 руб. за № 2112, два билета по 100 руб. за №№ 8790 и 8791, при нихъ по 7 купоновъ, а всего процентныхъ бумагъ по покупкѣ на сумму. . 1422 р. 9 к.

Наличными деньгами 58 р. 79 к.

И т о г о . 1480 р. 88 к.

3) Капитала на народное образованіе: два 4⁰/₀ билета 3 внутренняго займа по 1000 руб. съ № 319231 319240 и съ № 319221 — 319230, при нихъ по 17 купоновъ, по покупкѣ на 1836 р.

8 к. Одинъ 5% билетъ 2 выпуска въ 500 р. за № 025355. два по 100 р. за № 104908, 104909. при нихъ по 16 купоновъ, одна облигація 1-го вост. займа въ 50 руб. за № 97211, при ней 5 купоновъ, по покупкѣ на 749 руб. 85 к., одна облигація 3-го вост. займа въ 100 р. за № 259429, при ней 13 купоновъ, одна 1-го займа въ 50 руб. за № 319621, при ней 5 купоновъ, по покупкѣ 149 р. 76 к., одна облигація 2 вост. займа въ 100 р. № 29424, при ней 11 купоновъ, два 5% государственныхъ банковыхъ билета 2 выпуска въ 150 руб. за № 57101, въ 100 р. за № 175202, при нихъ по 16 купоновъ по покупкѣ на 259 р. 10 к., а всего процентныхъ бумагъ по покупкѣ на 3094 р. 79 к.

Наличными деньгами	7 р. 51 к.
------------------------------	------------

И т о г о . 3102 р. 30 к.

4) Капитала, вносимаго мѣщаниномъ Соболевымъ въ депозитъ училищнаго совѣта на имя Семена Кирѣевского. Книжка сберегательной кассы 23 мая 1888 года за № 267, на 17 р. 94к.

5) На содержаніе Есиповскаго г-жи Гербель училища 419р. 88к.

6) Капитала чернской больницы: одинъ 5% госуд. билетъ 2-го выпуска въ 1000 р., № 052787, два билета по 100р., за № 104910, 104911, при нихъ по 16 купоновъ; четыре облигаціи 1-го вост. займа по 50 руб., при

нихъ по 5 купоновъ, по покупкѣ на сумму 1406 р. 74 коп.; одинъ 5 ⁰ / ₀ билетъ государ. банка въ 150 руб., за № 52277, по покупкѣ на 155 р. 45 к., при немъ 16 купоновъ, а всего ⁰ / ₀ бумагъ по покупкѣ на	1562р. 19к.
Наличными деньгами	17р. 33 ¹ / ₂ .

И т о г о 1579р. 52¹/₂к.

7) 2⁰/₀ вычета у бывшего непрѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ пенсіонный капиталъ

257р. 50к.

8) Продовольственнаго капитала мѣщанъ гор. Черни: одинъ билетъ 4⁰/₀ IV внутренняго займа въ 1000 р., съ № 1102461—1102470, при нихъ 17 купоновъ, по покупкѣ на

961р. 51к.

Книжка сберегательной кассы отъ 19 февраля 1888 года, за № 236, на

68р. 50к.

И т о г о 1030р. 1к.

9) Продовольственнаго капитала крестьянъ сельскихъ обществъ, 12 книжекъ сберегательной кассы, за №№ 198, 199, 211, 212, 216, 217, 218, 219, 220, 222, 223 и 235, на сумму :

2156р. 91к.

Наличными деньгами

2827р. 60к.

И т о г о 4984р. 51к.

10) Капитала, пожертвованнаго статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Тихоновичемъ Щегловымъ: одинъ 5% банковый билетъ 2-го выпуска въ 1000 р., за № 138661, при немъ 19 купоновъ; два билета госуд. банка по 100 р., за № кѣ 103404 и 205510, при нихъ по 15 купоновъ, по покупкѣ на 205р. 20к

А всего процентныхъ бумагъ по покупкѣ на сумму. 1205р. 20к.

Наличными деньгами 14р. 1к.

Итого 1219р. 21к.

11) Запаснаго капитала:

Два билета внутренняго съ выигрышами 1-го займа 1864 года, по 100 руб., № $\frac{12664}{11}$, $\frac{4327}{13}$, при нихъ по 4 купона, по покупкѣ 308р. —

Три билета 2-го займа 1866 г., по 100 р., за №№ $\frac{5500}{22}$, $\frac{15476}{19}$, $\frac{19579}{40}$, при нихъ по 6-ти купоновъ, по покупкѣ 460р. 50к.

Шесть 5% государственныхъ банковыхъ билетовъ VI выпуска, по 1000 руб. за № № 1459, 2629, 2638, 2635, 2636, 2637, при трехъ билетахъ по 9 купоновъ, при трехъ — по 7 купоновъ; четыре облигаціи 2 восточнаго займа, по 100 рублей, за №№ 329227, 330276, 330865 и

и 330866, при нихъ по 11 купоновъ, по покупке на сумму 6067р. 56к.

И т о г о 6836р. 6к.

Итого въ ящикѣ № 1 20947р. 85¹/₂к.

В о 2-мъ я щ и к ѣ:

Наличными деньгами , 1767р. 1³/₄к.

Б а л а н с ъ: 37070р. 89³/₄к.

Кромѣ того хранится, какъ документъ, билетъ бывшего ссуднаго коммерческаго банка отъ 26 сентября 1875 года, за № 2256, въ 10000 руб., на немъ недополученной, по случаю крушенія банка, суммы 2508 р. 75 к. Подлинную подписали: предсѣдатель А. Кретовъ и члены П. Скребицкій, графъ Толстой.

Настоящая вѣдомость съ кассовымъ журналомъ вѣрна и наличность, показанныя суммы провѣрены. оказались на лицо: Подлинную подписали: П. Карповъ, М. Ладыженскій, баронъ Дельвигъ, Д. Бибииковъ.

Съ подлинною вѣрно: за предсѣдателя управы П. Скребицкій.

М. В. Д.

Чернскаго
Уѣзднаго Предводителя
ДВОРЯНСТВА.

Октября 8 дня 1893 года.

№

г. Чернь.

*29-му очередному Чернскому
Уѣздному Земскому Собранию от-
четъ председателя училищнаго
совѣта.*

Какъ предсѣдатель училищ-
наго совѣта, по установленному
обычаю, имѣю честь предста-
вить настоящему Собранию от-
четъ по народному образованію
за 18^{92/93} годъ.

Въ отчетномъ году училищъ, подвѣдомственныхъ учи-
лищному совѣту, было 21, изъ нихъ 2 въ городѣ содержа-
лись на сборъ платы съ приходящихъ учениковъ; 4 учи-
лища (Старухинское, Спѣшневское, Троицкое на Филиной
Зушѣ и Пыжовское на Ситовой Мечи) содержались на част-
ныя средства; одно училище (Есиповское) на проценты съ
пожертвованнаго капитала; одно училище—Архангельское—
на аренду съ земли, находящейся при училищѣ, итого 8
училищъ безъ участія земства и только 13 училищъ на сов-
ѣстные средства земства, по 175 руб. на училище и кре-
стьянскихъ обществъ по 75 рублей.

Помѣщенія училищъ болѣе или менѣе удовлетворитель-
ны, за исключеніемъ Черноусовскаго, которое, какъ свидѣ-
тельствуется ревизовавшій это училище членъ училищнаго
совѣта, совершенно неудовлетворительно, темно, холодно и
ветхо: Нѣкоторыя училища, а именно Мининское (Кривецкое),
Никольско-Вяземское, Синдѣевское и Спасское на Зушѣ—
тѣсны по количеству учащихся. Изъ земскихъ училищъ

вполнѣ хорошія помѣщенія имѣютъ только въ Алябьевѣ, Крестахъ и Дѣвочкинѣ и въ частныхъ училищахъ: Архангельскомъ, Есиповѣ, Спѣшневѣ и Старухинѣ.

Учащихся во всѣхъ 21 школахъ было 1118 мальчиковъ и 137 дѣвочекъ, а всего 1255 человекъ, болѣе прошлаго года на 354 человекъ.

Окончили полный курсъ, сдали экзамень и получили свидѣтельства на льготу 69 мальчиковъ; дѣвочекъ окончено 6, а всего 75 человекъ.

Выпускные экзамены не были произведены въ училищахъ Мининскомъ, Пыжовскомъ и Чернослободскомъ потому, что училища эти существуютъ только 1 годъ; въ Есиповскомъ, Спасскомъ на Зушѣ потому, что не было учениковъ, достигшихъ узаконеннаго 11 лѣтняго возраста; въ Спѣшевскомъ потому что, какъ объясняетъ въ своемъ докладѣ попечитель этой школы Кн. В. П. Долгорукой, на исключительныя средства котораго школа эта содержится, онъ желалъ пропустить этотъ годъ, чтобы имѣть съ будущаго года постоянные и болѣе равномерные выпуски.

Въ Синдѣевскомъ и Дѣвочкинскомъ по малоуспѣшности учениковъ, благодаря небрежному отношенію къ своему дѣлу учителей, за что учителя эти -- Разумовская и Гастевъ уволены уже отъ должности.

Не благополучно обстоитъ дѣло въ Черноусовскомъ училищѣ, изъ котораго хотя и было представлено 4 ученика, но ни одинъ изъ нихъ не удостоенъ льготнаго свидѣтельства по недостаточности познаній. Въ данномъ случаѣ была бы можетъ быть и неосновательная поспѣшность, если бы все обвиненіе обратить на учительницу Рудневу,

которая служить первый годъ; причина неуспѣшности кроется можетъ быть въ очень плохомъ помѣщеніи школы и неаккуратномъ посѣщеніи ее учениками. Въ остальныхъ училищахъ ученіе, по отзыву ревизовавшихъ ихъ членовъ училищнаго совѣта, ученіе шло правильно и выполнѣ удовлетворительно.

Прошлое Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 23 октября 1892 года ассигновало 210 р. на открытіе въ видѣ опыта 7 школъ грамотности, т. е. по 30 руб. на каждую; такія школы, числомъ 8, были открыты въ ноябрѣ прошлаго года и продолжались до апрѣля настоящаго, въ слѣдующихъ селеніяхъ: 1) въ с-цѣ Воронцовкѣ Языковской волости, 2) с-цѣ Стрѣлецкомъ и 3) Озеркахъ, Раевской волости, 4) сельцѣ Ивановскомъ на Зущѣ, Сергіевской волости, 5) с. Алексѣевскомъ, 6) Муровкѣ и 7) Нащокинѣ Алексѣевской волости и 8) въ с. Поганцевѣ Раевской волости. Во всѣхъ школахъ преподавали законъ Божій и молитвы мѣстные священники, чтеніе, письмо и первоначальное счисленіе — учителя изъ крестьянъ, безрочныхъ рядовыхъ и мальчиковъ окончившихъ курсъ въ земскихъ или церковно-приходскихъ школахъ. Всѣхъ обучавшихся было: мальчиковъ 172, дѣвочекъ 43, а всего 215 человекъ. Денегъ получено отъ земской управы председателемъ училищнаго совѣта, для школъ: Ивановской, Воронцовской, Алексѣевской, Муровской, Нащокинской и Поганцевской 150 р. и Д. П. Бибиковымъ (на 2 школы) Стрѣлецкой и Озерской 30 р., а всего 180 р., осталось за управою 30 руб. Деньги тратились на жалованіе учителямъ отъ 14 до 30 р. въ зиму, на наемъ квартиръ, отопленіе и приобрѣтеніе учебниковъ и обзаведеніе учебными пособіями (черными и аспидными досками, бумагою, карандашами и пр.).

Кромѣ вышеписанныхъ двухъ типовъ земскихъ школъ, въ Чернскомъ уѣздѣ, кромѣ города, есть еще 29 церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ, по свѣдѣніямъ полученнымъ мною отъ предсѣдателя Чернскаго Уѣзднаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта А. Д. Богословскаго, учились въ истекшемъ году 1423 человѣка дѣтей обоого пола, а окончили курсъ, съ правомъ на льготу IV разряда, 68 мальчиковъ. Уѣздный Епархіальный Училищный Совѣтъ указываетъ еще на 31 школу грамотности, но я не принимаю ихъ въ расчетъ, потому что достовѣрность этого показанія кажется мнѣ сомнительною; дѣло въ томъ, что Епархіальный Совѣтъ считаетъ и земскія школы грамотности напр., о которыхъ говорилось уже выше, за свои епархіальныя. Такимъ образомъ по всему уѣзду училось въ истекшемъ году, кромѣ города, 2893 человѣка, а окончили курсъ 143 человѣка.

Результативная часть настоящаго отчета такова, что на уѣздѣ съ 115355 душами обоого пола или 100000 крестьянъ, училось 2893 человѣка, т. е. 2, 8⁰/₁₀₀. Уѣздъ занимаетъ 2619 кв. верстъ и имѣетъ 58 училищъ, слѣдовательно 1 училище приходится на 45 кв. верстъ, количество весьма ничтожное, особенно принимая во вниманіе зимній сезонъ ученія.

Если принять во вниманіе географическое распредѣленіе школъ, этихъ центровъ просвѣщенія темныхъ народныхъ массъ, то, какъ изволите усмотрѣть изъ представляемой мною при семъ спеціальной карты размѣщенія училищъ, выносятся еще болѣе безотрадное чувство, такъ какъ школы всѣхъ наименованій занимаютъ почему-то восточную, южную и отчасти юго-западную части уѣзда, центръ же,

сѣверъ и сѣверо-западъ представляютъ пустыню въ смыслѣ распространенія грамотности. Дать какое либо положительное объясненіе этому странному явленію, я рѣшительно не умѣю.

Можно-бы предположить, что распредѣленіе земскихъ и частныхъ школъ зависитъ отъ случайнаго мѣсто — жительства людей организаторовъ, близко стоявшихъ или стоящихъ отъ училищнаго совѣта или земства, но какъ же объяснить въ такомъ случаѣ, такую же группировку церковно-приходскихъ школъ, на которыя, казалось бы, не могутъ вліять только что приведенныя причины?! Думается мнѣ, что просвѣщеніе вообще, а грамотность въ частности, такъ же какъ эпидеміи, не чужды своего рода посѣву или прививки, и тамъ гдѣ онѣ не были посѣяны, онѣ и не развиваются, и, наоборотъ, отъ того мѣста, гдѣ сѣмена ихъ были брошены, онѣ, въ зависимости отъ внѣшнихъ благопріятствующихъ или мѣшающихъ причинъ (последнее у насъ въ уѣздѣ съ 1884 г.) или вспыхиваютъ и разрастаются, какъ пожаръ, или замираютъ, еле-еле теплятся, но не умираютъ уже! Мнѣ неизвѣстна прежняя географія школъ, но если ихъ не было и прежде въ указанной пустынѣ, то понятно, что необходимо заронить и тамъ сѣмена просвѣщенія, для того, чтобы оно начало развиваться и тамъ.

Я хорошо помню то время, когда надо было дарить платки, рубашки и друг. приманки, для того что-бы вызвать посѣщеніе школы, теперь это миновало, крестьянство переживаетъ вторую фазу развитія, оно охотно идетъ въ готовыя школы, открытыя безъ его матеріальнаго участія, но оно не доразвилось еще до третьей степени развитія, чтобы сознать необходимость участія собственными средствами въ открытіи школъ.

Такъ какъ просвѣщеніе всегда идетъ сверху, то Земскому Собранію слѣдуетъ увеличить свои ассигновки и дать тѣмъ средства умножить количество училищъ, какъ земскихъ народныхъ, такъ и школъ грамотности. Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ земству предоставлена завидная и великая роль “развитія средствъ народнаго образованія, поэтому, какъ единственный хозяинъ уѣзда, оно должно заботиться, чтобы не только не гасли тѣ копѣчныя свѣчки, которыя представляютъ изъ себя народныя школы, но чтобы была возможность засвѣтить и новыя, и чѣмъ больше тѣмъ лучше, такъ какъ тѣмъ скорѣе будутъ достигнуты успѣхи по всѣмъ остальнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, а отсюда и общее благосостояніе жителей уѣзда, т. е. самаго земства въ обширномъ смыслѣ этого слова.

Наибольшее препятствіе въ распространеніи народныхъ школъ представляется въ устройствѣ помѣщеній, и имѣющіяся, какъ извѣстно, не всѣ отвѣчаютъ самымъ скромнымъ требованіямъ, не найдетъ ли Земское Собрание возможнымъ, устраивать ежегодно, хотя по одному помѣщенію для земскихъ школъ, по указанію училищнаго совѣта? Я вношу это предложеніе въ настоящее Земское Собраніе съ тѣмъ, что если бы оно было принято въ принципѣ, то типъ постройки школы и смѣта на ея устройство, могутъ быть выработаны и представлены одному изъ слѣдующихъ экстренныхъ или очередному.

Я ходатайствую такъ же объ ассигнованіи нѣсколько большей суммы на школы грамотности, такъ какъ онѣ въ дѣлѣ грамотности въ тѣсномъ смыслѣ слова, и главное под-

готовки учениковъ къ народнымъ школамъ, несомнѣнно будутъ имѣть большое значеніе.

Подлинный подписалъ предсѣдатель училищнаго совѣта предводитель Дворянства П. Левицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Предсѣдателя Управы П. Скребицкій.

К о п і я.

Въ Чернское Уѣздное Земское Собраніе

предсѣдателя отдѣленія чернскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, священника г. Черни Александра Дмитріевича Богословскаго и члена совѣта тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора М. М. Щеглова

Д о к л а д ъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ириней, Епископъ тульскій и бѣлевскій, пользуясь опытомъ изъ практики по управленію Могилевской епархіи, выразилъ желаніе объ открытіи въ уѣздахъ Тульской губерніи церковно-приходскихъ двухклассныхъ школъ для подготовленія при нихъ учителей изъ мѣстныхъ крестьянъ, какъ для училищъ земскихъ, такъ и для церковно-приходскихъ и школъ грамотности. Учитель изъ крестьянской среды, воспитанный въ духѣ православія и любви къ ГОСУДАРЮ и отечеству, можетъ болѣе вліять въ нравственномъ отношеніи на учащихся и сельское населеніе, чѣмъ учитель, присланный со

стороны, часто изъ другой даже губернии и незнакомый съ условіями сельской жизни данной мѣстности.

Учитель-крестьянинъ, особенно же мѣстный, занимаясь въ школѣ съ учениками зимніе мѣсяцы, весною, лѣтомъ и осенью работаетъ въ полѣ, подавая тѣмъ примѣръ трудолюбія и привязанности къ своей средѣ воспитываемому имъ юношеству и можетъ научить ихъ на практикѣ и лучшимъ способамъ земледѣлія и тѣмъ поднять благосостояніе крестьянъ данной мѣстности, что важно не только въ интересахъ частныхъ, но и государственныхъ.

Съ своей стороны, я, какъ инспекторъ, могу доложить Собранію, что-типъ учителей, предлагаемый Его Превосвященствомъ, очень желательный. Типъ учителя, предлагаемый Владыкою, не новъ въ Тульской губерніи: въ Богородицкомъ уѣздѣ есть много учителей, имѣющихъ учительское званіе изъ крестьянъ.

Много ихъ по земскимъ школамъ, а еще болѣе по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты.

Есть такого типа учителя и въ Чернскомъ уѣздѣ, какъ на примѣръ въ с. Архангельскомъ-Банинѣ и въ сельцѣ Старухинѣ-Брыковѣ. О дѣятельности перваго извѣстно г. членамъ чернскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, а о дѣятельности втораго можетъ засвидѣтельствовать г. членъ управы и гласный Собранія графъ Илья Львовичъ Толстой. Учители эти, въ нравственномъ отношеніи, не оставляютъ желать ничего лучшаго: они трезвы, скромны, послушны и трудолюбивы. Поступая въ учителя, первоначально изъ страха отбыванія воинской повинности, они втягиваются въ учительскія занятія и остаются учителями на долгіе сроки.

Я могу указать на учителей изъ крестьянъ, которые

служать по 15 и 18 лѣтъ, а поступали единственно — избѣгая воинской повинности.

Учитель этого типа и дешевъ, и невзыскателенъ: онъ довольствуется меньшимъ жалованьемъ, чѣмъ учитель изъ другаго сословія. Особенно это ярко бросается въ глаза въ школахъ грамоты по Богородицкому уѣзду; тамъ эти учителя получаютъ отъ 30 до 10 руб. въ зиму отъ сельскихъ обществъ, приглашающихъ ихъ. Учители, получающіе 30 руб., на сколько я знакомъ съ постановкою дѣла въ школахъ грамоты, добавочныхъ средствъ отъ крестьянъ никакихъ не получаютъ; получающіе же отъ 15 р. и менѣе въ зиму, получаютъ, по приговорамъ, отъ родителей каждаго ученика разные сельско-хозяйственные продукты: картофель, муку, масло, крупу и т. под.

Такія ничтожныя средства даютъ возможность и бѣднѣйшимъ обществамъ безъ затрудненія содержать у себя школу съ достаточно опытнымъ въ педагогическомъ отношеніи учителемъ.

Но этому типу учителей желательно дать болѣе основательную подготовку, какъ по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ и по сельскому хозяйству: земледѣлію, садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Для образованія такого именно подготовленнаго учителя, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить Чернское Земское Собраніе обратить свое просвѣщенное вниманіе на ходатайство наше объ оказаніи пособія для открытія двухкласснаго церковно-приходскаго училища въ одномъ изъ селеній Чернскаго уѣзда.

Школу, по нашему мнѣнію, можно бы было открыть въ одномъ изъ слѣдующихъ селеній: селѣ Скородномъ, с.

Раевъ, с. Лужнахъ или с. Тургеневъ.

Въ этихъ селеніяхъ есть удобныя зданія и приспособить ихъ не потребуется значительныхъ затратъ.

Помощь, если благоугодно будетъ Земскому Собранію оказать ее, необходима для прибавки къ мѣстнымъ и епархіальнымъ средствамъ на содержаніе двухъ учителей. Эта помощь можетъ выразиться, если Собраніе благоволитъ, назначеніемъ ежегодной субсидіи отъ 500 до 400 рублей. Подлинный подписали: предсѣдатель чернскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта священникъ Александръ Богословскій, членъ епархіальнаго училищнаго совѣта М. Щегловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: за предсѣдателя управы П. Скребицкій.

Копія.

Его Высокородію П. И. Левицкому Г-ну уѣзднему предводителю дворянства Чернскаго уѣзда.

Милостивый Государь

Павель Ивановичъ.

Отъ денегъ, пожертвованныхъ въ мое распоряженіе нѣкоторыми лицами на устройство продовольственной помощи населенію частей Чернскаго и Новосильскаго уѣздовъ Тульской губерніи въ минувшемъ ¹⁸⁹²/1893 продовольственномъ году, у меня на рукахъ осталось болѣе 2500 рублей.

Въ виду минованія тяжелыхъ обстоятельствъ прошлаго года, я рѣшился съ согласія жертвователей употребить эти деньги на устройство школы въ одной изъ деревень, расположенныхъ на рѣчкѣ Грязной по границѣ Чернскаго и Новосильскаго уѣздовъ съ такимъ расчетомъ чтобы пользоваться ею могли крестьянскіе дѣти слѣдующихъ расположенныхъ въ этой мѣстности деревень: Свистовки, Раевки, Чапкиной, Мельниковки, Воейковки, Немоевки, Рѣшетовки, Архаровки, Анисеевки, Самозвановки и Княгинки. Имѣющихся у меня денегъ, я полагаю будетъ вполне достаточно для постройки хорошаго кирпичнаго зданія школы съ помѣщеніемъ для учителя и необходимыми хозяйственными постройками, а равно для приобрѣтенія необходимой школьной обстановки. Землю подъ школу, вѣроятно, не откажутся отвести безвозмездно крестьяне одного изъ перечисленныхъ обществъ. По крайней мѣрѣ такое убѣжденіе я вынесъ изъ разговора съ отдѣльными лицами изъ числа членовъ этихъ обществъ.— Что же касается содержанія школы, то въ виду того, что указанные деревни, населеніе коихъ въ настоящее время лишено всякой возможности давать первоначальное обученіе своимъ дѣтямъ, принадлежать отчасти къ Чернскому отчасти къ Новосильскому уѣздамъ, то я полагалъ бы, что Чернское и Новосильское уѣздныя земства вѣроятно не откажутся принять на себя содержаніе этой школы пополамъ.

Въ Чернскомъ уѣздѣ, какъ мнѣ извѣстно, существуетъ постановленіе Земскаго Собранія, что содержаніе всякой школы устроенной по образцу земскихъ школъ, снабженной всѣмъ необходимымъ и на содержаніе коей устроители ея даютъ по 75 руб. въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ

ея существованія, Чернское Земство беретъ на себя. Примѣнительно къ этому постановленію и въ данномъ случаѣ можно было бы внести изъ имѣющихся у меня денегъ за первые три года 225 рублей съ тѣмъ, чтобы земство приняло остальные расходы по содержанію школы въ эти три года и на будущее время на свой счетъ совмѣстно съ Новосильскимъ земствомъ.

Если же Новосильское земство на это не согласится, то, быть можетъ, Чернское Земское Собраніе приметъ содержаніе этой школы всецѣло на свой счетъ безъ участія Новосильскаго земства, хотя эта комбинація была бы менѣе желательна, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы вѣроятно устроить отъ пользованія школою населеніе тѣхъ изъ перечисленныхъ деревень, которыя входятъ въ составъ Новосильскаго уѣзда.—Во всякомъ случаѣ я позволю себѣ поставить съ своей стороны одно лишь непремѣнное условіе — чтобы учреждаемая вновь школа была устроена по образцу земскихъ школъ, а не церковно-приходскихъ и при томъ съ курсомъ земской школы, а не школы грамоты.

Зная Ваше сочувствіе, къ этому дѣлу я рѣшаюсь обратиться къ вамъ, какъ къ предсѣдателю Чернскаго училищнаго совѣта, покорнѣйше прося не отказать въ своемъ содѣйствіи по проведенію въ жизнь этихъ предположеній, которыя быть можетъ Вы признаете возможнымъ подвергнуть обсужденію ближайшаго Земскаго Собранія.

Пользуясь настоящимъ случаемъ, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять мое увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и глубокой преданности А. Корниловъ Москва 28/IX. 1893 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: за Предсѣдателя Управы П. Скребицкій.

Въ Чернское Земское Собраніе.

**Арендатора Земской аптеки про-
визора И. Р. Рождественскаго.**

Въ виду окончанія трехлѣтія моеѣ аренды аптеки, имѣю честь заявить Земскому Собранію, что я желалъ бы продолжить аренду аптеки, только, конечно, не за такую высокую арендную плату, которую я съ большимъ трудомъ перенесъ въ эти три года, будучи черезъ это лишень возможности имѣть хорошаго помощника, которому нужно платить въ мѣсяць 35—40р. и столь, стѣняя себя во всемъ, а также и въ свободѣ. Къ своему дѣлу относился добросовѣстно, въ доказательство сего не имѣю ни одной жалобы въ книгѣ на меня, кромѣ частныхъ недовольствъ, не подтвержденныхъ фактами, новѣдь всѣмъ, конечно, уго- дить невозможно, отъ ошибокъ же никто не гарантированъ вообще, въ частности и я могъ ошибаться. Недовольство врача Скибневскаго (при ревизіи) сводится къ недостатку аптечныхъ принадлежностей, какъ то: лабораторіи, калильной печи, шкафовъ для ядовит. лекарствъ и посуды нѣкоторой; но вѣдь это все конечно не я долженъ пріобрѣтать, а за отсутствіемъ лабораторіи приходится производить толченіе порошковъ въ аптечныхъ комнатахъ, черезъ это произво- дится страшная пыль, а вмѣстѣ съ нею и общая нечисто- та въ аптекѣ, отъ которой даже трудно избавиться, доба- вивъ къ этому и то, что аптека совсѣмъ забыта относи- тельно ремонта, хотя бы для вида, а то дѣйствительно

она высматриваетъ грязно: съ потолокъ, со стѣны и съ половы; въ кухнѣ и спальнѣ во время дождя льетъ изъ потолка, все это опять далеко не лежитъ на отвѣтственности арендатора аптеки. Вообще говоря, за время моей аренды аптека нисколько не уменьшила своего оборота противъ прежняго, слѣдовательно, арендуя и платя безукоризненно такую высокую арендную сумму, я для земства кромѣ пользы ничего не принесъ, за что же (по проекту Земской Управы) мѣнять настоящаго арендатора на другаго? За сколько Собраніе рѣшить отдать аптеку другому, отъ этой арендной суммы можетъ быть не откажусь и я; какія условія и выгоды предложить земству другой арендаторъ, не откажусь можетъ быть и я.

А посему покорнѣйше прошу Земское Собраніе не обойди и меня своимъ вниманіемъ по этому вопросу. Провизоръ И. Рождественскій 18^X/11 93 г.

Съ подлиннымъ вѣрно: за Предсѣдателя Управы П. Скребицкій.

Копія.

Въ Чернское Уѣздное Земское Собраніе

тульскаго мѣщанина Григорія Григорьева
Лихачева

Прошеніе.

Экстренное Чернское Уѣздное Земское Собраніе 8-го января 1891 года, накопившуюся съ 1 января 1891 года

недоимку земскаго сбора на имѣннїи моемъ, с. Синюковѣ, Никольско-Вяземской волости, отерочило мнѣ платежемъ до октября 1892 года. Благодаря неурожаямъ 1891 и 1892 од., я не могъ воспользоваться этою отерочкою и по сіе время въ число этой недоимки внесъ лишь 301 руб. Къ настоящему времени на имѣннїи моемъ состоитъ этихъ недоимокъ и оклада сего года 984 р. 50 к. Хотя урожай сего года и можетъ считаться не только благопрїятнымъ, а даже обильнымъ, но, благодаря неблагопрїятной осенней погодѣ, нѣтъ никакой возможности воспользоваться имъ и большая часть произведеній земли остается до сего времени въ полѣ, а что убрано въ гумнахъ, то растеть и прѣеть, такимъ образомъ и теперь нѣтъ никакой возможности выйти изъ тяжелаго экономическаго положенія. Въ такихъ неблагопрїятныхъ условїяхъ я нахожусь вынужденнымъ вновь покорнѣйше просить Собраніе разсрочить мнѣ платежемъ означенную сумму на три года, начиная съ 15 октября 1894 года, по равной части, при чемъ арестъ полиціи съ 200 копенъ ржи и 150 копенъ овса, такъ какъ назначенные ею торги не состоялись, благодаря тому, что хлѣбъ этотъ сырой и весь проросъ и, если далѣе онъ будетъ находиться подъ арестомъ, то изъ него получится лишь одинъ навозъ. Октября 12 дня 1893 года. Тульскій мѣщанинъ Григорій Лихачевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: за предсѣдателя управы П. Скребицкій.

Копія.

Въ Чернское Уѣздное Земское Собраніе

чернскаго мѣщанина Михаила Николае
ва Афонина

Прошеніе.

По окладному листу, за № 472, за мною числится недоимка земскаго сбора 86 р. 90 коп. и пени 90 р. 12 к. всего 177 р. 2 к.; причина накопленія такой громадной недоимки навѣрное управѣ небезизвѣстна. Нашъ бывшій опекунъ Алексѣй Васильевъ Земляковъ, производившій винную торговлю въ нашемъ помѣщеніи, не платилъ своевременно земскихъ повинностей и поэтому оставилъ на нашу долю такой большой земскій долгъ, который я не въ силахъ заплатить сразу.

Два неурожайные подрядъ года еще болѣе ухудшила наше матеріальное состояніе, нынѣшнею осенью я уже заплатилъ 54 руб. недоимки земскаго сбора, числящейся за землю нашу—Варвары Александровны Афониной.

А потому, на основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, имѣю честь почтительнѣйше просить Чернское Уѣздное Земское Собраніе разложить мнѣ хотя бы одной пени на три года, а недоимку я обязуюсь доставить въ чернское казначейство къ 1-му января 1894 года. Къ сему прошенію чернскій мѣщанинъ Михаилъ Николаевъ Афонинъ. Октября 11 дня 1893 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: за предсѣдателя управы П. Скребицкій.

Копія.

Его Высокородію

господину Предсѣдателю Чернской Уѣздной Земской Управы

коллежскаго регистратора Ивана
Егорова Вавилова

Прошеніе.

Въ Чернской Уѣздной Земской Управѣ я служу съ 376 года, въ настоящее время я заболѣлъ; по совѣту докторовъ я долженъ ѣхать въ г. Москву въ клинику, средствъ же на проѣздъ я не имѣю, такъ какъ получаемое мною жалованье въ суммѣ 20 руб. въ мѣсяць, едва хватаетъ на прокормленіе своего семейства, состоящаго изъ 5 малолѣтнихъ дѣтей, жены и тещи. Объяснивъ о семъ Вашему Высокородію, покорнѣйше прошу войти съ ходатайствомъ въ Чернское Уѣздное очередное Собраніе о выдачѣ мнѣ единовременаго пособія на проѣздъ въ г. Москву и леченіе въ клиникѣ хотя одинъ мѣсяць. 13 октября 1893 года. Коллежскій регистраторъ Иванъ Егоровъ Вавиловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: за предсѣдателя управы П. Требицкій.

Въ Чернскую Уездную Земскую Управу.

Чернскаго мѣщанина Петра Егорова
Афони́на, живущаго въ селѣ Маломъ
Тепломъ, Теплинской волости, Чернскаго
уѣзда,

Прошеніе.

Въ 1891 году Чернскимъ Земскимъ Собраніемъ платежъ, числящійся за мною недоимки земскихъ повинностей за питейную торговлю въ размѣрѣ 200 руб., мнѣ былъ отсрочень до осени сего 1893 года. Въ настоящее время ко мнѣ уже предъявлены требованія полиціи объ уплатѣ этихъ денегъ, почему и произведена опись моего имущества, между тѣмъ по случаю бывшей 2-хъ лѣтней голодовки, всѣ торговыя операціи были въ самомъ грустномъ положеніи, по этому я не могъ внести означенную недоимку и настоящій годъ, благодаря истощившихся голодовкою средствъ населенія, далеко не пополняетъ убытки прежнихъ лѣтъ и я сразу 200 руб. въ настоящее время уплатить не въ состояніи, почему имѣю честь покорнѣйше просить Земскую Управу, представить мое прошеніе въ Земское Собраніе, предъ которымъ ходатайствую недоимку 100 рублей разрѣшить мнѣ уплатить къ 1 ноября 1894 г., а остальные 100 руб. обязуюсь уплатить къ 1 ноября сего 1893 года—1893 г. октября 12 дня. Къ сему прошенію чернскій мѣщанинъ Петръ Афони́нъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: за Предсѣдателя Управы И.
Скребицкій.

М. В. Д.

Копія.

Земскій Начальникъ

3-го участка

ЧЕРНСКАГО УГЪЗДА

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

Августа 25 дня 1893 г.

№ 1566.

*Въ Чернское Уездное Земское
Собрание.*

Въ Чернскомъ уѣздѣ 1667
десятиинъ земли занято большими дорогами. Часть этой земли противозаконно распашана и распашка эта какъ противозаконная неправильна и портитъ прямую линію дороги, а между тѣмъ можно было бы правильно использовать двѣ трети вышеупомянутой поверхности, то есть оставить 10 саженную дорогу, а 20 сажней предоставить владѣльцамъ прилегающей земли съ тѣмъ что-бы улучшить 10 саженную дорогу, а именно окопать двойною канавою и засадить лозиною; двойная канава необходима для того что-бы сохранить лозину отъ скота. Распашку дороги допустить только по отводѣ линіи землемѣромъ окопкѣ и засадкѣ будущими хозяевами или арендаторами лозиною опредѣленной чащи съ обязательствомъ посадки непринявшейся лозины. Мы получили бы кромѣ 1) усиленія поземельнаго сбора 2) зимою указателя пути 3) прекрасное наглядное указаніе важности хотя бы кустовой растительности для прилегающихъ полей 4) по склонамъ линіи дороги можно будетъ отвести подъ уклонъ къ водостеку такъ, что она не будетъ такъ размываться по колевинамъ. Въ виду вышеизложеннаго покорнѣйше прошу очередное Чернское Земское Собрание о принятіи моего проекта къ улучшенію нашихъ съ каждымъ годомъ все

болѣ размываемыхъ колевинъ (единственной примѣты большихъ дорогъ). Подлинное подписалъ Земскій Начальникъ Н. Левицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно: за Предсѣдателя Управы П. Скребицкій.